**Důvodová zpráva:**

**Věc: návrh změny Statutu města Ostravy v následující oblasti:**

**- úprava na úseku pravomoci orgánů města**

**- úprava na úseku pravomoci orgánů městských obvodů**

**- úprava na úseku rozpočtu a finančního hospodaření**

**- úprava na úseku výkonu přenes. působnosti pro určené měst. obvody – Příloha č. 1**

**ČLÁNEK 6 – Orgány města a jejich pravomoc**

**ČLÁNEK 7 – Orgány městských obvodů a jejich pravomoc**

**ČLÁNEK 10 – Rozpočet a finanční hospodaření**

 článek 6 odst. 5, článek 7 odst. 3, článek 10 odst. 19:

**Návrh městského obvodu Slezská Ostrava:**

Odůvodnění:

Stanovisko Městského obvodu Slezská Ostrava: V současné době je ve smyslu § 133 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů („ObecZŘ“), a dle článku 7 odst. 3 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č.14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků („Statut“), vyhrazeno zastupitelstvu městského obvodu rozhodovat výhradně o právních jednáních ke svěřenému majetku pod body a) až k) přičemž dva níže uvedené body zde v současné době zahrnuty nejsou.

- peněžité i nepeněžité vklady do právnických osob (§ 133 písm. f) ObecZŘ),

- majetková účast na podnikání jiných právnických osob (§ 133 písm. g) ObecZŘ),

Největším zákazníkem obchodní společnosti Technické služby, a.s. Slezská Ostrava je dle její výroční zprávy Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava, kdy podíl městského obvodu na tržbách společnosti činí pravidelně necelých 85 % (s výjimkou roku 2018, kdy byla společnost realizátorem velké stavební zakázky pro jiný městský obvod). Městský obvod Slezská Ostrava rovněž každoročně hradí společnosti významné finanční prostředky formou paušálních plateb, které zajišťují provozní kapacitu společnosti např. pro realizaci zimní údržby v rámci městského obvodu i v případě, že zimní údržba neprobíhá (z důvodu příznivých klimatických podmínek). Pokud však zimní údržba probíhá dle plánu, všechny tyto finanční prostředky jsou ziskem společnosti, který se však městskému obvodu zpětně nevrací.

V jiných městských obvodech naopak fungují technické služby jako příspěvkové organizace městských obvodů, kdy však tyto nemohou realizovat přílišnou podnikatelskou činnost, přestože jsou často velmi dobře vybaveny a na trhu by mohly konkurovat soukromým subjektům, které dnes nemají dostatečnou provozní kapacitu, a generovat tak zisk. Investice do rozvoje těchto organizací jsou pak hrazeny výhradně z dotací z rozpočtů jednotlivých městských obvodů.

Navrhujeme, aby městské obvody, vydá-li k tomu předchozí souhlas rada města, mohly realizovat peněžité i nepeněžité vklady do právnických osob a majetkově se účastnit na podnikání jiných právnických osob. Předpokládáme, že uvedeného ustanovení využijí maximálně největší městské obvody při činnosti obchodních společností typu technických služeb, neboť daná právní forma společnosti, kdy tato společnost podniká, je pro tento typ činnosti vhodnější. Posouzení konkrétní potřebnosti majetkové účasti však vždy bude v kompetenci rady města.

 Na základě výše uvedeného důvodu tímto žádáme Zastupitelstvo města Ostravy **o změnu Statutu tak, aby byl doplněn čl. 7 odst. 3 o nové body „l) peněžité i nepeněžité vklady do právnických osob, vždy po předchozím souhlasu rady města“**a **„m) majetková účast na podnikání jiných právnických osob, vždy po předchozím souhlasu rady města“.**

Zároveň **žádáme o změnu čl. 6 odst. 5 Statutu** ze současného znění „Rada města je výkonným orgánem města v oblasti samostatné působnosti města. Působnost podle § 102 odst. 2 písm. c), l) a n) zákona o obcích vykonává i pro městské obvody.“ **na nové znění „Rada města je výkonným orgánem města v oblasti samostatné působnosti města. Působnost podle § 102 odst. 2 písm. l) a n) zákona o obcích vykonává i pro městské obvody.**“ a dále **změnu čl. 7 odst. 8 písm. a)** ze současného znění „odst. 2 písm. a), e), f), g), h), i), j), k), m)“ **na nové znění „odst. 2 písm. a), c), e), f), g), h), i), j), k), m)“.**

Současně pak **navrhujeme doplnění čl. 10 odst. 19 Statutu o nový bod „q) podíly na zisku obchodních společností, v nichž má městský obvod majetkovou účast“.**

Popsanými změnami Statutu by došlo k vyhrazení rozhodovat o jmenovaných záležitostech zastupitelstvu městského obvodu po předchozím souhlasu rady města. Zároveň by se městským obvodům, kterým by konkrétní majetková účast byla povolena, rozhodovat jako jediný společník obchodní společnosti a podílet se na zisku obchodní společnosti.

**Vyjádření odboru financí a rozpočtu:**

odbor financí a rozpočtu obdržel žádost o vyjádření se k návrhu změny obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy (dále jen „Statut“), navržené Městským obvodem Slezská Ostrava, který ve stručnosti žádá o změnu Statutu ve smyslu zisku pravomocí pro městské obvody účastnit se jako společníci vklady a majetkovou účastí na podnikání jiných právnických osob.

 Úvodem svého vyjádření OFR podotýká, že uvedená problematika je výrazně hlubšího rázu, v kompetenci i dalších odborů, zejména odboru legislativního a právního a odboru veřejných zakázek a kapitálových účastí a vzhledem k termínu pro vyjádření tak poukazuje zejména zevrubně na některé aspekty, které by bylo třeba jak právně, tak technicky vyřešit, pokud by vůbec udělení těchto pravomocí pro městské obvody mělo někdy nějakým způsobem proběhnout.

- v rámci Magistrátu SMO funguje specializované oddělení zabývající se kapitálovou účastí, tato oblast je nadmíru složitá a vyžaduje patřičnou odbornost, přičemž jsou z dlouhodobých zkušeností nastaveny mechanismy, jakými město spravuje svou majetkovou účast a práva v právnických osobách, jakým způsobem odměňuje vedení těchto společností a podobně. Tento systém nepočítá se zásahem dalších subjektů a dalších aktivit, čímž by nepochybně aktivity městských obvodů v této oblasti byly a celkově by muselo dojít k vyřešení této situace ať z hlediska odbornosti na jednotlivých městských obvodech, tak zajištění souladu s dlouhodobou politikou SMO v této oblasti a zavedeným systémem.

- SMO vystupuje v rámci obchodních vztahů k jiným právnickým osobám pod jedním IČ a jako jeden celek. Součástí řízení a správy kapitálových společností je rovněž zjednodušeně řečeno zodpovědnost za jejich fungování a výsledek, přičemž ten se může projevit zásadním způsobem v auditních výsledcích a následně pak i v ratincích a dalších hodnoceních SMO ze strany finančních institucí, což je pro město v mnoha oblastech klíčový ukazatel. Tuto skutečnost vnímá OFR jako zvlášť rizikovou v případě, že by Magistrát jako takový ztratil přímou kontrolu nad fungováním kapitálových společností s účastí SMO (tedy, že by vznikla další skupina kapitálových společností, které by primárně podléhaly řízení ze strany městských obvodů) a považoval by za bezpodmínečně nutné tento systémový problém vyřešit dříve, než by vůbec mohlo dojít k udělení uvedených pravomocí městským obvodům.

- vzhledem k tomu, že SMO vystupuje v uvedených vztazích jako jeden celek s jedním IČ, pak v konkrétním případě Technický služeb, a.s. Slezská Ostrava, spatřujeme také právní problém v tom, že nám není zřejmé, zda je vůbec legálně možná situace, aby v jedné kapitálové společnosti mělo SMO dva podíly, tedy jeden vlastní ve správě Magistrátu a jeden či další ve správě prostřednictvím městského obvodu. Legálně lze vést v představě situaci, kdy městský obvod sám bude účasten jako společník v kapitálové společnosti. Situaci výše popsanou, kdy je SMO 100% vlastníkem společnosti a spravuje ji prostřednictvím SMO a do této společnosti by měl vstoupit ještě SMO – městský obvod, považujeme za nejasnou, zda takto vůbec lze postupovat.

- pokud jde o rozdělení podílů na zisku, tak je rovněž třeba uvést, že uvedená společnost Technické služby, a.s. Slezská Ostrava v posledních letech i v případě, že skončila v zisku, neodváděla SMO žádné dividendy a zisk byl použit na další budoucí financování fungování společnosti. Tato problematika nespadá primárně do kompetencí OFR, ale strategie fungování uvedené společnosti doposud nefungovala na systému vrácení (podílu na zisku, pokud byl vůbec vytvořen) zpět do rozpočtu SMO.

 **Vzhledem k výše uvedenému OFR nedoporučuje přijmout navrženou změnu Statutu**, a to minimálně do situace, kdy by byla vyřešena celá řada výše uvedených otázek a systémových změn. Nadto je toho názoru, že pokud jde Městskému obvodu Slezská Ostrava primárně o podíl na případném zisku obchodní společnosti Technické služby, a.s. Slezská Ostrava (byť v uplynulých letech se podíly nevyplácely), pak toto je možné řešit zcela jinými způsoby, než změnou pravomocí a složitými a zřejmě i nákladnými úpravami fungování celého města jako takového.

**Vyjádření odboru majetkového:**

Sdělení odboru majetkového k návrhům změn, které podal městský obvod Slezská Ostrava:

Městský obvod navrhuje následující doplnění obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků:

* čl. 7 odst. 3 o nové body
	+ „l) *peněžité i nepeněžité vklady do právnických osob, vždy po předchozím souhlasu rady města,“,*
	+ „*m) majetková účast na podnikání jiných právnických osob vždy po předchozím souhlasu rady města*,“.

K výše uvedenému odbor majetkový uvádí, že vzhledem k úpravě § 133 písm. f) a g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) může statutární město, za určitých podmínek, svěřit rozhodování o těchto právních jednání městským obvodům právě statutem. Jak navrhuje městský obvod Slezská, podmínkou by byl vždy předchozí souhlas rady města.

* Čl. 6 odst. 5
	+ stávající znění „*Rada města je výkonným orgánem města v oblasti samostatné působnosti města. Působnost podle § 102 odst. 2 písm. c), l) a n) zákona o obcích vykonává i pro městské obvody*.“ nahradit novým zněním „*Rada města je výkonným orgánem města v oblasti samostatné působnosti města. Působnost podle § 102 odst. 2 písm. l) a n) zákona o obcích vykonává i pro městské obvody*.“,
* Čl. 7 odst. 8 písm. a)
	+ stávající znění „*odst. 2 písm. a), e), f), g), h), i), j), k), m),*“ nahradit novým zněním „*odst. 2 písm. a), c), e), f), g), h), i), j), k), m)*,“.

K výše uvedenému odbor majetkový uvádí, že za předpokladu, že dojde k doplnění čl. 7 odst. 3 o body l) a m) obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, je změna čl. 6 odst. 5 a čl. 7 odst. 8 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, opodstatněná. Ustanovení § 102 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) uvádí, že radě obce je vyhrazeno rozhodovat ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti. V případě, že by nedošlo k vypuštění písm. c) by pak žádost městského obvodu a přijetí doplnění do čl. 7 odst. 3 obecně závazné vyhlášky č.  14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, bylo bezpředmětné, jelikož i přes svěření rozhodování o těchto právních jednáních by jim nebyla dána pravomoc, aby byla rada městského obvodu výkonným orgánem městského obvodu ve věcech samostatné působnosti s vyhrazenými pravomoci právě dle ustanovení § 102 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

K posouzení navrhovanému doplnění čl. 10 odst. 19 obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, pak není odbor majetkový příslušný.

S ohledem na výše uvedené odbor majetkový sděluje, že nemá námitky k navrhovaným změnám obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, v případě doplnění nových bodů v čl. 7 odst. 3 a změnách v čl. 6 odst. 5 a čl. 7 odst. 8 písm. a).

**Doporučení LPO:**

**K návrhu** podanému Městským obvodem Slezská Ostrava **zaujímá legislativní a právní odbor negativní stanovisko**, neboť dosavadní koncepce statutu ve vztahu k obchodním společnostem je budována na principu, že veškeré kompetence v této oblasti jsou svěřeny orgánům města. Vzhledem k tomu, že z návrhu daného městského obvodu plyne, že jeho požadavky na změny statutu jsou motivovány finančními otázkami, má zdejší odbor za to, že pokud by mělo být stanovisko města vůči požadavkům městského obvodu po finanční stránce vstřícné (ať již zcela nebo zčásti), mělo by se tak stát jinými cestami (např. v oblasti finančních toků a přerozdělování prostředků) než navrhovanými městským obvodem.

Vedle výše zmíněné zásadní otázky lze dále poznamenat, že návrh městského obvodu je z určitých hledisek i formulačně nedokonalý, neodpovídající zákonu a v důsledku toho nejasný. Zdejší odbor zde má na mysli např. skutečnost, že společníkem, jenž má majetkovou účast v obchodní společnosti, musí být vždy osoba, tedy subjekt mající právní osobnost (dříve nazýváno „právní subjektivitou“, „způsobilostí mít práva a povinnosti“). Takovou právnickou osobou je však pouze statutární město Ostrava, nikoli městský obvod (ten je pouhou vnitřní organizační jednotkou města), tudíž vždy jde navenek o majetkovou účast této osoby. Jinou otázkou je, který orgán rozhoduje o tom, jaká je vůle této osoby coby společníka v obchodní společnosti; to je přitom záležitostí rozdělení pravomocí uvnitř územně členěného statutárního města mezi jeho orgány a orgány městských obvodů. Z uvedených důvodů tedy zdejší odbor nesouhlasí s formulací městským obvodem navrhovaného nového písm. q), o které by měl být doplněn článek 10 odst. 19, neboť navrhovaný text hovoří o majetkové účasti *městského obvodu* v obchodních společnostech.

Dále je nutno upozornit na skutečnost, že další zásadou, na níž je stávající statut postaven, je princip vyjádřený v čl. 5 odst. 1 písm. a) statutu, dle něhož „Město vykonává samostatnou působnost v rozsahu stanoveném zákonem o obcích a dalšími právními předpisy, pokud není tato působnost statutem svěřena výhradně městským obvodům.“ Z toho plyne, že jestliže statut svěřuje rozhodování o určité záležitosti určitému orgánu městského obvodu a nedává-li tutéž pravomoc i orgánu města, je taková pravomoc výhradně dána orgánu městského obvodu a orgán města v takové záležitosti rozhodovat vůbec nemůže. V konkrétním případě Městský obvod Slezská Ostrava žádá, aby čl. 7 odst. 3 byl doplněn jednak o písm. l) znějící „l) peněžité i nepeněžité vklady do právnických osob, vždy po předchozím souhlasu rady města“; mělo by zde jít o kompetenci zastupitelstva městského obvodu, které by dle s předchozím souhlasem rady města o těchto vkladech rozhodovalo. Návrh městského obvodu tedy vůbec *nepočítá s tím, že by o peněžitých a nepeněžitých vkladech do právnických osob mohlo rozhodovat zastupitelstvo města, nýbrž zastupitelstva městských obvodů*. Jako jediná „pojistka“ pro prosazení vůle města by zde měl být „předchozí souhlas rady města“ a vůle zastupitelstva města by se zde neuplatňovala. Městský obvod zároveň žádá, aby čl. 7 odst. 3 (tedy kompetence zastupitelstva městského obvodu) byl dále doplněn o písm. m) znějící „m) majetková účast na podnikání jiných právnických osob, vždy po předchozím souhlasu rady města“; tento návrh nekoresponduje pojmově s vymezením kompetence zastupitelstva obce v zákonu o obcích. Ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona o obcích v této souvislosti hovoří o rozhodování zastupitelstva obce „o účasti v již založených právnických osobách“. Dikce návrhu daného městského obvodu však nejenže oproti zákonné dikci navíc používá adjektivum „majetkové“ (účasti), ale oproti zmiňovanému ustanovení ani nemluví o rozhodování o účasti v právnických osobách „*již založených*“. Tyto formulace návrhu se tedy odchylují od zákonné dikce obsažené v příslušných ustanoveních zákona o obcích a mohou vzbuzovat pochyby o rozsahu pravomocí příslušného rozhodujícího orgánu městského obvodu. Jak bylo výše uvedeno s odkazem na čl. 5 odst. 1 písm. a) statutu, pokud by statut svěřil rozhodování o této záležitosti orgánu městského obvodu a současně tuto pravomoc nedal i orgánu města, byla by tato pravomoc napříště dána výhradně orgánu městského obvodu, zatímco město by ji ztratilo.

Dále tentýž městský obvod navrhuje změny v kompetencích rady městského obvodu (čl. 6 odst. 5, čl. 7 odst. 8). Dle téhož návrhu Městského obvodu Slezská Ostrava by měla být obsahem změn v těchto dvou ustanoveních statutu skutečnost, že radě města by byla odňata dosavadní její pravomoc dle § 102 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, tj. „rozhodovat ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti“ a tato kompetence by byla nově svěřena výhradně radě městského obvodu. Tedy u již založených společností se 100% majetkovou účastí města by v případě přijetí navrhované změny napříště rozhodovala ve věcech města jako jediného společníka těchto společností výhradně rada městského obvodu. Rovněž ve věcech majetkové účasti na již založených společnostech by rozhodovalo výhradně zastupitelstvo městského obvodu, byť s předchozím souhlasem rady města. Přijetí navrhované úpravy statutu by vedlo ke vzniku absurdní situace. Nebylo by totiž zřejmé, orgány kterého městského obvodu vykonávají pravomoci v jednotlivých společnostech, nelze ani nalézt žádná relevantní vodítka směřující k takovému určení.

**ČLÁNEK 7 – Orgány městských obvodů a jejich pravomoc**

 článek 7 odst. 3 písm. f) druhá odrážka:

**Návrh odboru legislativního a právního:**

Odůvodnění:

Tato změna se navrhuje za účelem odstranění duplicity výše uvedeného pravidla ve vztahu k čl. 7 odst. 9 písm. r) a zajištění větší přehlednosti statutu.

**Doporučené znění:**

1. V článku 7 odst. 3 písm. f) odrážce druhé shora se čárka na konci textu nahrazuje tečkou a odrážka třetí se nahrazuje textem:

„Úhrnná výše peněžních prostředků poskytnutých dle čl. 7 odst. 3 písm. f) první a druhé odrážky shora a peněžních prostředků poskytnutých dle čl. 7 odst. 9 písm. r) může činit maximálně 3 % schváleného rozpočtu příjmů daného městského obvodu, nejvýše však 5 mil. za příslušný rozpočtový rok,“

**ČLÁNEK 7 – Orgány městských obvodů a jejich pravomoc**

 článek 7 odst. 9 písm. l):

**Návrh odboru legislativního a právního:**

Odůvodnění:

Navrhovaná úprava dává do kompetencí rady městského obvodu i kompetenci rozhodovat o memorandech, to však jen v záležitostech, které se týkají pouze daného městského obvodu.

**Doporučené znění:**

1. Článek 7 odst. 9 písm. l) zní:

„ l) o memorandu v záležitostech týkajících se výhradně městského obvodu,“

**ČLÁNEK 7 – Orgány městských obvodů a jejich pravomoc**

 článek 7 odst. 9 písm. r):

**Návrh odboru legislativního a právního:**

Odůvodnění:

Tato změna souvisí s navrhovanou změnou čl. 7 odst. 3 písm. f) nynější novely statutu a jejím účelem je tedy rovněž odstranění duplicity výše uvedeného pravidla a zajištění větší přehlednosti statutu.

**Doporučené znění:**

1. V článku 7 odst. 9 písm. r) se tečka za slovem „poskytnutí“, jakož i následující text počínající slovem „Úhrnná“ a končící slovem „rok“, vypouštějí.

**ČLÁNEK 7 – Orgány městských obvodů a jejich pravomoc**

 článek 7 odst. 16:

**Návrh odboru legislativního a právního:**

Odůvodnění:

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, byl zrušen a právní vztahy jím regulované jsou nyní upraveny v zákonu č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Proto se navrhuje promítnout změnu názvu daného zákona i do předmětného ustanovení.

**Doporučené znění:**

1. V článku 7 odst. 16 větě druhé se slova „veřejných zakázkách“ nahrazují slovy „ zadávání veřejných zakázek“.

**ČLÁNEK 7 – Orgány městských obvodů a jejich pravomoc**

 článek 7 odst. 17 písm. a):

**Návrh odboru legislativního a právního:**

Odůvodnění:

Již za současného znění statutu bylo nutno výkladem dospět k závěru, že předchozí souhlas orgánu města, vyžadovaný statutem v určitých případech k rozhodnutí orgánu městského obvodu o určité smlouvě, je nutný již pro rozhodnutí orgánu městského obvodu o uzavření smlouvy o zmíněné budoucí smlouvě, je-li tato uzavírána. Z důvodů legislativních, ale zejm. i praktických (jasnost postupu pro městské obvody), je žádoucí tuto skutečnost upravit výslovně. Proto se navrhuje novelizovat statut i v tomto směru.

**Doporučené znění:**

1. V článku 7 odst. 17 písm. a) se čárka na konci textu nahrazuje středníkem, za který se připojuje text:

„podmiňuje-li statut rozhodnutí orgánu městského obvodu o smlouvě předchozím souhlasem určitého orgánu města, je předchozí souhlas tohoto orgánu města nezbytný pro rozhodnutí orgánu městského obvodu o uzavření smlouvy o budoucí smlouvě, na základě níž má být zmíněná smlouva uzavírána. Byl-li příslušným orgánem města dán předchozí souhlas k rozhodnutí orgánu městského obvodu o smlouvě o budoucí smlouvě, předchozí souhlas orgánu města k rozhodnutí orgánu městského obvodu o smlouvě uzavírané na základě smlouvy o budoucí smlouvě se již nevyžaduje,“

**ČLÁNEK 7 – Orgány městských obvodů a jejich pravomoc**

 článek 7 odst. 17 písm. g):

**Návrh odboru legislativního a právního:**

Odůvodnění:

Městským obvodům, resp. jejich příslušným orgánům statut svěřuje mj. i pravomoc rozhodovat o zcizení příslušných věcí ve vlastnictví města majících charakter majetku svěřeného městskému obvodu. Protože orgány městských obvodů mohou rozhodovat jen o těch záležitostech, které jim statut svěřuje, navrhuje se, aby za účelem zmíněné ochrany zájmů města v souvislosti s rozhodováním o úplatném zcizení věci ve vlastnictví města uzavřením smlouvy kupní nebo o budoucím úplatném zcizení věci ve vlastnictví města uzavřením smlouvy o budoucí kupní smlouvě byly orgány městských obvodů oprávněny rozhodnout rovněž o níže zmíněných vedlejších ujednáních. Rozhodování o těchto institutech není v návrhu podmíněno předchozím souhlasem orgánu města, neboť veškeré níže uvedené instituty se realizují v souvislosti s nabytím věci městem (čl. 7 odst. 3 písm. c)), kde je statutem vyžadován předchozí souhlas rady města.

**Doporučené znění:**

1. Článek 7 odst. 17 písm. g) zní:

„g) o těchto vedlejších ujednáních v souvislosti s prodejem nebo budoucím prodejem

 - o předkupním právu ve prospěch města jako oprávněného,

 - o výhradě zpětné koupě ve prospěch města jako oprávněného,

 - o zákazu zcizení a zatížení ve prospěch města jako oprávněného,

a to v případech, kdy příslušný orgán městského obvodu je oprávněn rozhodovat o úplatném zcizení věci ve vlastnictví města uzavřením smlouvy kupní nebo o budoucím úplatném zcizení věci ve vlastnictví města uzavřením smlouvy o budoucí kupní smlouvě;

mimo souvislost s prodejem nebo budoucím prodejem je příslušný orgán městského obvodu oprávněn rozhodovat o zřízení smluvního předkupního práva k nemovité věci, o zřízení zákazu zcizení a zatížení nemovité věci, vše s výjimkou inženýrských sítí (tato výjimka se nevztahuje na přípojky), ve prospěch města jako oprávněného,“

**ČLÁNEK 7 – Orgány městských obvodů a jejich pravomoc**

 článek 7 odst. 17 písm. i):

**Návrh odboru legislativního a právního:**

Odůvodnění:

Za účelem zvýšené ochrany města se městským obvodům umožňuje využití institutu práva zpětné koupě i v ostatních případech, než které plynou z jiných ustanovení statutu (např. z ust. článku 7 odst. 17 písm. g)) . Jedná se zejména o možnosti jeho nabytí převodem od původního oprávněného, který právo zpětné koupě sjednal s povinným. Rozhodování o tomto institutu není v návrhu podmíněno předchozím souhlasem orgánu města, neboť k pozdější realizaci tohoto institutu (v souvislosti s nabytím věci městem (čl. 7 odst. 3 písm. c)), je statutem vyžadován předchozí souhlas rady města.

**Doporučené znění:**

1. V článku 7 odst. 17 písm. i) se tečka na konci textu nahrazuje čárkou a doplňuje se písm. j), které zní:

„j) o nabytí práva zpětné koupě v jiných případech, než které plynou z jiných ustanovení statutu.“

**ČLÁNEK 10 – Rozpočet a finanční hospodaření**

článek 10 odst. 15 písm. a):

**Návrh městského obvodu Radvanice a Bartovice:**

Odůvodnění:

Návrh na změnu Statutu za účelem snížení administrativní náročnosti a zvýšení flexibility městských obvodů v oblasti podávání žádostí o externí finanční zdroje.

V posledních letech se změnily postupy v oblasti EU dotací a v mnoha případech je lhůta na podání žádosti od vypsání výzvy krátká. Obvody jsou povinné touto vyhláškou postupovat nad rámec zákona o obcích. Náš návrh doporučuje schvalovací postup stejný jako má samotné SMO.

Touto cestou se nezříkáme povinnosti informovat město, ale jen v přípustných případech zkrátit schvalovací proces podání žádosti. Např. při žádosti o prostředky MŽP nedochází k nabytí žádné nové nemovitosti, a tudíž není potřeba schvalování zastupitelstvem městského obvodu. V případě získání dotace na výsadbu zeleně, zateplení bytových domů a podobně, musí jít návrh smluv, popřípadě rozhodnutí opět do orgánu městského obvodu a samotného města, které jako jediné může souhlasit s přijetím dotace dle podmínek příslušného rozhodnutí a jeho příloh, tak jak se zaváže, že předmět podpory bude zachován a nebude převeden na jinou osobu, převážně po dobu 10 let.

Městské obvody často žádají i o dotace, kde není žádná udržitelnost, jako například na vzdělávání nebo ozdravné pobyty pro děti. V těchto případech (které jsou ve statisícových částkách), jsou vynakládány i zbytečné prostředky na svolávání jednání zastupitelstva a mnohdy s koordinací s radou města a podání s termínem ukončení samotné výzvy jsou i časově velmi náročné.

**Znění navrhované městským obvodem:**

Článek 10 odst. 15 písm. a) zní:

„ a) O podání žádosti o poskytnutí dotace rozhoduje kompetentní orgán městského obvodu po předchozím souhlasu rady města. O podání žádosti o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu, rozpočtu kraje, státních fondů, z fondů EU, z fondů kraje a dalších fondů národních a nadnárodních, popř. z jiných zdrojů je městský obvod oprávněn ve výjimečných a v odůvodněných případech rozhodnout bez předchozího souhlasu rady města, nevyžaduje-li přijetí dotace spolufinancování z rozpočtu města; v těchto případech je však městský obvod povinen bez zbytečného odkladu následně informovat radu města o tomto svém rozhodnutí a zároveň uvést důvody nevyžádání si předchozího souhlasu rady města.“

**Vyjádření odboru financí a rozpočtu:**

Odbor financí a rozpočtu s navrhovanou úpravou **souhlasí**.

**Vyjádření odboru strategického rozvoje:**

Odbor strategického rozvoje s navrhovanou úpravou **souhlasí**.

**Doporučení LPO:**

Odbor LPO s navrhovanou úpravou **souhlasí s úpravami**.

Navrhovaná změna promítá do statutu skutečnost, že v současnosti je nutno přijetí dotace, jakož i podání žádosti o dotaci obcí podřadit pod ust. § 102 odst. 3 zákona o obcích, které vymezuje tzv. zbytkovou kompetenci rady obce. Obecně je tedy k rozhodnutí o podání samotné žádosti o dotaci dána kompetence rady obce, v podmínkách územně členěného statutárního města na úrovni městského obvodu by to pak byla kompetence rady městského obvodu. Dle názoru odboru legislativního a právního je přitom vhodnější v tomto ustanovení konkretizovat orgán, který bude k rozhodnutí kompetentní, tedy radu městského obvodu. Ta by i nadále rozhodovala o podání žádosti o poskytnutí dotace až po předchozím souhlasu rady města. Lze souhlasit s Městským obvodem Radvanice a Bartovice, že navrhovaná změna statutu by zároveň jednak z časového hlediska umožnila zkrátit schvalovací proces nezbytný v podmínkách zdejšího města pro podání žádosti o poskytnutí dotace a jednak by znamenala i zhospodárnění tohoto procesu.

**Doporučené znění:**

1. Článek 10 odst. 15 písm. a) zní:

„a) O podání žádosti o poskytnutí dotace rozhoduje rada městského obvodu po předchozím souhlasu rady města. O podání žádosti o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu, rozpočtu kraje, státních fondů, z fondů EU, z fondů kraje a dalších fondů národních a nadnárodních, popř. z jiných zdrojů je rada městského obvodu oprávněna výjimečně v odůvodněných případech rozhodnout bez předchozího souhlasu rady města, nevyžaduje-li přijetí dotace spolufinancování z rozpočtu města; v těchto případech je však rada městského obvodu povinna bez zbytečného odkladu následně informovat radu města o tomto svém rozhodnutí a zároveň uvést důvody nevyžádání si předchozího souhlasu rady města.“

**PŘÍLOHA č. 1 – Městské obvody vykonávající přenesenou působnost pro určené městské obvody.**

 Příloha č. 1:

**Návrh odboru sociálních věcí a zdravotnictví:**

**Návrh změny:**

## Na základě potřeby převedení výkonu agendy sociálně-právní ochrany dětí (dále též „SPOD“) pro území městského obvodu Radvanice a Bartovice na městský obvod Slezská Ostrava vzniká nutnost úpravy a doplnění Statutu města Ostravy tak, aby byly příslušné kompetence svěřeny městskému obvodu Slezská Ostrava.

Odůvodnění:

## Městský obvod Radvanice a Bartovice se obrátil na statutární město Ostrava - Magistrát města Ostravy, odbor sociálních věcí a zdravotnictví, se žádostí o spolupráci se zajištěním výkonu přenesené působnosti agendy sociálně-právní ochrany dětí, jež byl obecně závaznou vyhláškou č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, dosud svěřen do působnosti tohoto městského obvodu, a to dle čl. 15, písm. b), bod 3 Statutu ve spojení s přílohou číslo 1, odst. 6 písm. g).

## V posledním období se pro předmětný městský obvod stává obtížným udržet výkon agendy SPOD na odpovídající úrovni. Vyvstává zejména problém se zastupitelností a zajištěním odbornosti jednotlivých činností. Zároveň dle statistik počet spisů již několik let klesá a v přepočtu na jednoho sociálního pracovníka je jeden z nejnižších v celém městě. Městský obvod Radvanice a Bartovice proto vzhledem k uvedeným skutečnostem požádal o převedení této agendy k jinému obvodu.

## V této souvislosti byl osloven městský obvod Slezská Ostrava, který vyjádřil své kladné stanovisko a souhlasí s převzetím výkonu agendy SPOD ve správním území městského obvodu Radvanice a Bartovice od měsíce října 2019.

## Za účelem sjednocení výkonu agendy SPOD je navrženo rovněž převedení působnosti k projednávání přestupků podle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a výkon funkce opatrovníka dle tohoto zákona, tedy přenesené působnosti uvedené v článku 14 „Přestupky“ písm. c) bod 5 Statutu a v článku 31 „Opatrovnictví“ odst. 1 Statutu.

**Doporučení LPO:**

S návrhem **souhlasí**.

**Doporučené znění:**

1. Příloha č. 1 odst. 6 písm. b) nově zní:

„ b) Slezská Ostrava

 pro tento městský obvod a městské obvody:

1. Michálkovice
2. Radvanice a Bartovice,“
3. V příloze č. 1 odst. 6 se písm. g) zrušuje.
4. V příloze č. 1 odst. 6 se dosavadní písm. h) nově označuje jako písm. g).

**POZNÁMKA pod čarou**

Poznámka pod čarou č. 7:

**Návrh odboru legislativního a právního:**

Odůvodnění:

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, byl zrušen a právní vztahy jím regulované jsou nyní upraveny v zákonu č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Proto se navrhuje úprava textu poznámky pod čarou č. 7, odkazující na zmiňovaný již zrušený zákon.

**Doporučené znění:**

1. Poznámka pod čarou č. 7 zní:

„7 Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Právní komise rady města projednala předložené návrhy na změnu statutu na svém 7. jednání dne 2. 10. 2019 a:

1) vydává nesouhlasné stanovisko k návrhu vzešlého z městského obvodu Slezská Ostrava, když souhlasí se závěry odboru legislativního a právního Magistrátu města Ostravy k problematice peněžitých i nepeněžitých vkladů do právnických osob a majetkové účastí městských obvodů na podnikání právnických osob.

2) po projednání souhlasí s úpravou statutu v čl. 7 odst. 3 písm. f), čl. 7 odst. 9 písm. l), čl. 7 odst. 9 písm. r), čl. 7 odst. 16, čl. 7 odst. 17 písm. a), čl. 7 odst. 17 písm. g), čl. 7 odst. 17 písm. i), v čl. 10 odst. 15 písm. a) a Přílohy č. 1 dle navrženého znění.

Statutovému výboru zastupitelstva města byly návrhy předloženy na jeho 3. jednání konaném dne 3. 10. 2019. Statutový výbor (mimo návrh městského obvodu Slezská Ostrava – úprava čl.6 odst. 5, čl. 7 odst. 3 a čl. 10 odst. 19) návrhy přijal.

Rada města se návrhem obecně závazné vyhlášky zabývala na svém 35. jednání dne 8. 10. 2019 a doporučila zastupitelstvu města vydat obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, dle přílohy č. 1 předloženého materiálu.

Je tedy navrženo, aby obecně závazná vyhláška, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňku, **nabyla účinnosti dne 4. 11. 2019.**