

Magistrát města Ostravy
Útvar hlavního architekta a stavebního řádu
Prokešovo náměstí 1803/8
702 00 Ostrava

V Zrnětině dne 22.3.2021

- Věc: a) podnět k převzetí spisu zn.: S-SVI 02741/2012 vedeného u OVDŽP, ÚMOB Svinov, nadřízeným orgánem ze zákonných důvodů
- b) podnět ke zrušení odboru výstavby, dopravy a životního prostředí při ÚMOB ve Svinově

Ad a) Ve věci řízení o dodatečném povolení stavby nastal ke dni 31.7.2019, kdy nebyly stavebníkem dodány podklady řízení, zákonný důvod k zastavení řízení. Jelikož správní orgán ve věci nic nekonal, vydal nadřízený orgán příkaz, aby správní orgán ve věci a ve stanovené lhůtě rozhodl, což se do konce roku 2020 nestalo. Dne 21.1.2021 rozhodl správní orgán o přerušení řízení z důvodu mé stížnosti, kterou jsem podal dne 21.12.2020. Vzhledem k tomu, že již marně uplynuly tři měsíce od podání stížnosti, která byla vyřízena tak, že se nikdo nezabýval meritem věci, ztratil jsem jako účastník řízení zcela důvěru v zákonnost a nestrannost správního orgánu a nemohu jeho další úkony respektovat. Domnívám se, že činnost správního orgánu se řídí nevyslovenými zájmy, nikoliv zákony. Není žádný důvod, aby byl prodlužován současný nezákonný stav věci. Řízení neprobíhá, takže nic nebrání převzetí spisu ve věci, která již ze zákona zanikla.

Proto podávám podnět k převzetí spisu nadřízeným orgánem a zastavení řízení. Zákonné důvody jsou naplněny, správní orgán nekoná, příkazy nerespektuje. Žádám, aby nadřízený orgán při převzetí spisu prověřil, zda byl v souladu se stavebním zákonem (opakovaný správní delikt stavebníka) a správním řádem (řešení obdobných úkonů obdobným způsobem) vypořádán delikt nepovolené stavby, vedené pod spis. zn.: S-SVI 02741/2012 u OVDŽP, ÚMOB Svinov. Pokud ne, aby pochybení napravil.

Ad b) Od samého počátku řízení v roce 2012, od prvního místního šetření, jsou zjevné tři základní věci: podklady řízení neodpovídají obsahem a rozsahem stavebnímu zákonu, přístřešek pro auto se nachází blíže než 2 m od hranice pozemku a část stavby přístřešku pro auto zasahuje nad cizí pozemek. Tyto zjevné skutečnosti správní orgán vědomě dlouhodobě pomíjel, neboť sám provedl kontrolní měření přístřešku na místě samém a tudíž musí být obeznámen s takovou zjevnou skutečností. Připomínám, že mi nebylo stavebníkem umožněno se účastnit zaměření. Stavební úřad několik let ignoroval požadavek nadřízeného orgánu na řádné doplnění podkladů řízení, nikdy se nezabýval nedodržením vyhlášky č. 268/2006 Sb., aby řešil výjimku z umístění stavby blíže než 2 m od hranice pozemku, nebo přesahu stavby nad cizí pozemek. Naopak, po vyhotovení zfalšovaného zaměření skutečného provedení stavby (nepravdivost podkladu stvrdil Zeměměřický a katastrální inspektorát) se snažil dosáhnout nemožného, tedy nezákonného tvrzení, že stavba nezasahuje přesahem střechy na cizí pozemek.

Jakkoliv je stavební záměr banální, drobný, porušování zákonnosti ze strany správního orgánu a vědomá manipulace s řízením (např. napadané účelové manipulace s obsahem spisu - chybějící podněty podjatosti ve spise, odmítání zařazení podkladu kamerového průzkumu poškozené stoky do spisu...viz listiny ve spise) jsou neslučitelné s výkonem jeho funkce. Odmítání vydání rozhodnutí o zastavení řízení dodatečného povolení stavby přístřešku pro auto, které ze zákona zaniklo, naopak zastavení řízení o zahradním přístřešku bez řádných podkladů (dodatečně cca 2 měsíce po vydání rozhodnutí doplněných do spisu) svědčí o systémovém dlouhodobém selhávání správního orgánu. Nemá smysl vše vyjmenovávat, důkazy jsou součástí spisu.

Nezákonné postupy a manipulace jsou podstatnou vadou pro činnost správního orgánu, a jak svědčí spis, místo jejich odstranění dochází ke stále větší akumulaci nezákonného a účelového jednání. Proto navrhuji zrušení odboru výstavby, dopravy a životního prostředí při ÚMOB ve Svinově. Územní působnost není rozsáhlá, takže agendu může převzít profesionálněji vedený sousední městský obvod. O tom však musí rozhodnout příslušná samospráva. A nadřízený orgán veřejné správy by měl tuto skutečnost navrhnout a připravit k projednání.

S pozdravem



Magistrát města Ostravy
Útvar hlavního architekta a stavebního řádu
Prokešovo náměstí 1803/8
702 00 Ostrava

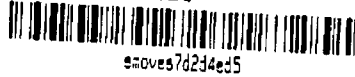
Magistrát města Ostravy

12 -04- 2021

PODATELNA

V Zrnětině dne 7.4.2021

SMO/185616/21



Věc: aktualizace podání podnětů ze dne 22.3.2021:

a) podnět k převzetí spisu zn.: S-SVI.02741/2012 vedeného u OVDŽP, ÚMOb Svinov, nadřízeným orgánem ze zákonných důvodů

b) podnět ke zrušení odboru výstavby, dopravy a životního prostředí při ÚMOb ve Svinově

Jelikož odvolací orgán odložil mé podněty z formálního důvodu (byly podány elektronickou poštou bez příslušného ověření, bez zaslání originálního znění poštou), přestože mé dřívější listiny bez problémů přijímal, nezbyvá mi, než aktualizovat mé podání a jeho zaslání formou doporučeného dopisu. Zde tedy je:

Ad a) Ve věci řízení o dodatečném povolení stavby nastal ke dni 31.7.2019, kdy nebyly stavebníkem dodány podklady řízení, zákonný důvod k zastavení řízení. Jelikož správní orgán ve věci nic nekonal, vydal nadřízený orgán příkaz, aby správní orgán ve věci a ve stanovené lhůtě rozhodl, což se do konce roku 2020 nestalo. Dne 21.1.2021 rozhodl správní orgán o přerušení řízení z důvodu mé stížnosti, kterou jsem podal dne 21.12.2020. Vzhledem k tomu, že již marně uplynuly tři měsíce od podání stížnosti, která byla vyřízena tak, že se nikdo nezabýval meritem věci, ztratil jsem jako účastník řízení zcela důvěru v zákonnost a nestrannost správního orgánu a nemohu jeho další úkony respektovat. Domnívám se, že činnost správního orgánu se řídí nevyslovenými zájmy, nikoliv zákony. Nemá žádný důvod, aby byl prodlužován současný nezákonný stav věci. Řízení neprobíhá, takže nic nebrání převzetí spisu ve věci, která již ze zákona zanikla.

Proto podávám podnět k převzetí spisu nadřízeným orgánem a zastavení řízení o dodatečném povolení stavby, viz výše uvedená spisová značka. Zákonné důvody k zastavení řízení jsou naplněny ode dne 31.7.2019, správní orgán nekoná, příkaz k vydání rozhodnutí, vydaný odvolacím orgánem v roce 2020 nerespektuje. Žádám, aby nadřízený orgán při převzetí spisu prověřil, zda byl v souladu se stavebním zákonem (opakovaný správní delikt stavebníka) a správním řádem (řešení obdobných úkonů obdobným způsobem) vypořádán přestupek / delikt nepovolené stavby, vedené pod spis. zn.: S-SVI.02741/2012 u OVDŽP, ÚMOb Svinov. Pokud ne, aby pochybení napravil.

Je mi známo, že řešení přestupku / deliktu nepovolené stavby je objektivní povinností dle stavebního zákona, tedy není nijak závislé na výsledku, či průběhu řízení o dodatečném povolení stavby.

Ad b) Od samého počátku řízení v roce 2012, od prvního místního šetření, jsou zjevné tři základní věci: podklady řízení neodpovídají obsahem a rozsahem stavebnímu zákonu, přístřešek pro auto se nachází blíže než 2 m od hranice pozemku a část stavby přístřešku pro auto zasahuje nad cizí pozemek. Tyto zjevné skutečnosti správní orgán vědomě dlouhodobě pomíjel, neboť sám provedl kontrolní měření přístřešku na místě samém a tudíž musí být obeznámen s takovou zjevnou skutečností. Připomínám, že mi nebylo stavebníkem umožněno se účastnit zaměření. Stavební úřad několik let ignoroval požadavek nadřízeného orgánu na řádné doplnění podkladů řízení, nikdy se nezabýval nedodržením vyhlášky č. 268/2006 Sb., aby řešil výjimku z umístění stavby blíže než 2 m od hranice pozemku, nebo přesahu stavby nad cizí pozemek. Naopak, po vyhotovení zfalšovaného zaměření skutečného provedení stavby (nepravdivost podkladu stvrdil Zeměměřický a katastrální inspektorát) se snažil dosáhnout nemožného, tedy nezákonného tvrzení, že stavba nezasahuje přesahem střechy na cizí pozemek.

Jakkoliv je stavební záměr banální, drobný, porušování zákonnosti ze strany správního orgánu a vědomá manipulace s řízením (např. napadané účelové manipulace s obsahem spisu - chybějící podněty podjatosti ve spise, odmítání zařazení podkladu kamerového průzkumu poškozené stoky do spisu...viz listiny ve spise) jsou neslučitelné s výkonem jeho funkce. Odmítání vydání rozhodnutí o zastavení řízení dodatečného povolení stavby přístřešku pro auto, které ze zákona zaniklo, naopak zastavení řízení o zahradním přístřešku bez řádných podkladů (dodatečně cca 2 měsíce po vydání rozhodnutí doplněných do spisu) svědčí o systémovém dlouhodobém selhávání správního orgánu. Nemá smysl vše vyjmenovávat, důkazy jsou součástí spisu.

[REDACTED]

Nezákonné postupy a manipulace jsou podstatnou vadou pro činnost správního orgánu, a jak svědčí spis, místo jejich odstranění dochází ke stále větší akumulaci nezákonného a účelového jednání. Proto navrhuji zrušení odboru výstavby, dopravy a životního prostředí při ÚMOB ve Svinově. Územní působnost není rozsáhlá, takže agendu může převzít profesionálněji vedený sousední městský obvod. O tom však musí rozhodnout příslušná samospráva. A nadřízený orgán veřejné správy by měl tuto skutečnost navrhnout a připravit k projednání.

Odůvodnění k odložení mého podnětu (nedostatečně kvalifikované podání), které uvedl ve svém sdělení č.j. SMO/168334/21/ÚPaSŘ/Re ze dne 1.4.2021 Mgr. Igor Řepka, je jistě řádné. Mohl však s ohledem na skutečnost, že má ostatní podání učiněná stejným způsobem odvolací orgán běžně přijímal, a rovněž s ohledem na skutečnost, že zajišťuje veřejnou službu, zaslat upozornění na mou e-mailovou adresu na formální nedostatečnost mého podání.

Takto musím konstatovat, že počínání odvolacího orgánu je nešťastné a snižuje kredit úřadu. A nemůže vést k odstranění reálně existujícího problému, nutnost jehož řešení je již nastolena.

S pozdravem

[REDACTED]