

## Magistrát města Ostravy

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Záměr č.: Z/2024/68923  
Řízení č.: R/2026/160487  
Č. j.: R/2026/160487/12

Vyřizuje: Mgr. Martina Pavelková  
Telefon: +420 599 443 442  
E-mail: martina.pavelkova1@ostrava.cz

-dle rozdělovníku-

Datum: 07.08.2026

## Rozhodnutí

### Výroková část:

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný podle ust. § 89 odst. 1, § 178 odst. 1 a § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a ust. § 139 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

**I.** podle ust. § 61 odst. 2 správního řádu **zamítá žádost Bc. Ladislava Kachla**, nar. 28.9.1973, bytem Na Desátém 1686/31, 702 00 Ostrava, zastoupeného Mgr. Davidem Černým, ČAK: 12055, AK Skalka & Grepl & Černý, Horní nám. 365/7, 779 00 Olomouc, ze dne 30. 7. 2026 **o vydání předběžného opatření** spočívajícího v uložení povinnosti stavebníkovi, společnosti GasNet, s.r.o., IČO 27295567, zdržet se veškerých dalších stavebních prací prováděných na základě rozhodnutí Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz č. 226/2025 ze dne 11. 7. 2025, č. j. R/2025/99951/9, sp. zn. R/2025/99951, a to až do doby, kdy rozhodnutí o odvolání účastníka Bc. Ladislava Kachla nabude právní moci;

- účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na kterého se vztahuje výrok I.: Bc. Ladislav Kachel, nar. 28.9.1973, bytem Na Desátém 1686/31, 702 00 Ostrava;

**II.** podle ust. § 84 odst. 3 ve spojení s ust. § 85 odst. 2 správního řádu **vylučuje odkladný účinek odvolání Bc. Ladislava Kachla**, nar. 28.9.1973, bytem Na Desátém 1686/31, 702 00 Ostrava, zastoupeného Mgr. Davidem Černým, ČAK: 12055, AK Skalka & Grepl & Černý, Horní nám. 365/7, 779 00 Olomouc, ze dne 3. 6. 2026, **proti rozhodnutí Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odboru stavebního řádu a přestupků, č. 226/25 ze dne 11. 7. 2025**, č. j. R/2025/99951/9, sp. zn. R/2025/99951, **kterým byl dle ust. § 197 a § 211 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů povolen záměr „REKO Ostrava-Přívoz 6.etapa, 2.část“** na pozemcích parc. č. 904/1, 904/5, 904/6 a 904/7 v k. ú. Přívoz a pozemcích parc. č. 3550/11, 3550/3, 3720, 3724, 1181/2, 1181/4, 1081, 3535, 1096/21, 1161/4, 1162/6, 1163/7 a 3715 v k. ú. Moravská Ostrava;

- účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na které se vztahuje výrok II.: Bc. Ladislav Kachel, nar. 28.9.1973, bytem Na Desátém 1686/31, 702 00 Ostrava; GasNet, s.r.o., IČO 27295567, Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem – Klíše.

## Odůvodnění:

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), jako příslušný odvolací správní orgán obdržel dne 23. 6. 2026 podání Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, č.j. R/2026/142135/4, ze dne 23. 6. 2026, kterým mu bylo předáno spolu se spisem odvolání Bc. Ladislava Kachla, nar. 28.9.1973, bytem Na Desátém 1686/31, 702 00 Ostrava, kterého zastupuje advokát Mgr. David Černý, ČAK: 12055, AK Skalka & Grepl & Černý, Horní nám. 365/7, 779 00 Olomouc (dále jen „odvolatel“), ze dne 3. 6. 2026, proti rozhodnutí Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odboru stavebního řádu a přestupků (dále jen „stavební úřad“), č. 226/25 ze dne 11. 7. 2025, č. j. R/2025/99951/9, sp. zn. R/2025/99951, kterým byl dle ust. § 197 a § 211 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) povolen záměr „REKO Ostrava-Přívoz 6.etapa, 2.část“ na pozemcích parc. č. 904/1, 904/5, 904/6 a 904/7 v k. ú. Přívoz a pozemcích parc. č. 3550/11, 3550/3, 3720, 3724, 1181/2, 1181/4, 1081, 3535, 1096/21, 1161/4, 1162/6, 1163/7 a 3715 v k. ú. Moravská Ostrava (dále jen „záměr“).

Odvolatel nebyl účastníkem řízení vedeného stavebním úřadem o povolení předmětného záměru, tzn. že se jedná o **odvolání opomenutého účastníka řízení** ve smyslu ust. § 84 odst. 1 správního řádu, podle kterého *osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán byl oznámil; zmeškání úkonu nelze prominout.*

Vyrozuměním ze dne 31. 7. 2026, č. j. R/2026/160487/4, magistrát jako příslušný odvolací orgán rozšířil okruh účastníků řízení, vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání a možnosti se k němu vyjádřit, nové účastníky poučil o možnosti uplatnit k záměru námitky, dále vyrozuměl všechny účastníky o možnosti se se záměrem seznámit, o možnosti se seznámit se shromážděnými podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, a konečně stavebníka magistrát informoval o nemožnosti pokračovat ve stavební činnosti, protože v důsledku včasného a přípustného odvolání opomenutého účastníka řízení nelze na povolení záměru pohlížet jako na pravomocné.

Dne 4. 8. 2026 obdržel magistrát sdělení starosty Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, kterým mu předal žádost odvolatele ze dne 30. 7. 2026 o vydání předběžného opatření spočívajícího v uložení povinnosti stavebníkovi zdržet se veškerých dalších stavebních prací prováděných na základě rozhodnutí Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz č. 226/2025 ze dne 11. 7. 2025, č. j. R/2025/99951/9, sp. zn. R/2025/99951, a to až do doby, kdy rozhodnutí o odvolání účastníka Bc. Ladislava Kachla nabude právní moci, a to z důvodu vyloučení všech úředních osob Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz ve smyslu ust. § 14 odst. 5 správního řádu, což doložil vyjádřením tajemnice ze dne 3. 8. 2026.

Dne 5. 8. 2026 obdržel magistrát žádost společnosti GasNet, s.r.o., IČO 27295567, Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem – Klíše (dále jen „stavebník“) o vyloučení odkladného účinku uvedeného odvolání opomenutého účastníka řízení, přičemž tato žádost byla následně doplněna podáním stavebníka, kterým požádal, aby rozhodnutí vydal magistrát jako příslušný odvolací orgán, který nyní vede odvolací řízení.

Předběžná opatření upravuje správní řád v ust. § 61, podle kterého *může správní orgán z moci úřední nebo na požádání účastníka před skončením řízení rozhodnutím nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímne upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Předběžným opatřením lze účastníkovi nebo jiné osobě přikázat, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl, anebo zajistit věc, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věc, která může být předmětem exekuce.*

Odkladný účinek odvolání lze vyloučit samostatně vydaným rozhodnutím v případě odvolání opomenutého účastníka řízení dle ust. § 84 odst. 3 správního řádu, podle kterého *je při vedení řízení po podání odvolání podle odstavce 1 třeba zvlášť dbát oprávněných zájmů účastníků, kteří byli v dobré víře. Odkladný účinek odvolání lze z vážných důvodů vyloučit (§ 85 odst. 2) i dodatečně.* Dle ust. § 85 odst. 2 správního řádu, na které citované ustanovení odkazuje, může správní orgán odkladný účinek odvolání vyloučit, *jestliže to naléhavě*

*vyžaduje veřejný zájem, hrozí-li vážná újma některému z účastníků, nebo požádá-li o to účastník; to neplatí, pokud by tím vznikla újma jiným účastníkům nebo to není ve veřejném zájmu.*

Magistrát předně uvádí, že jak **institut předběžného opatření** upravený v ust. § 61 správního řádu, tak **institut vyloučení odkladného účinku** dle ust. § 85 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 84 odst. 3 téhož zákona, představují **procesní úkony, k nimž dochází v průběhu řízení ve věci samé a nejedná se tedy o samostatná správní řízení** (srov. např. Závěr Poradního sboru Ministerstva vnitra ke správnímu řádu ze dne 2. 12. 2011 č. 111, rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 30. 9. 2021, sp. zn. 55 A 89/2019 – 70, rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 9. 2008, sp. zn. 1 As 83/2008). V daném případě tedy nic nebránilo o obou věcech rozhodnout **procesním rozhodnutím se dvěma výroky**, aniž by tomu předcházelo oznámení o zahájení řízení či usnesení o spojení řízení ve smyslu ust. § 140 správního řádu. Z procesního hlediska se jedná o tutéž situaci jako u jiných procesních rozhodnutí (např. usnesení o námitce podjatosti, usnesení o prominutí zmeškání lhůty, usnesení o stanovení lhůty aj.).

Správní řízení je ovládáno **zásadou jednotnosti řízení**. Tato zásada (mimo jiné) znamená, že řízení až do vydání rozhodnutí o řádném oprávněm prostředku představuje jeden celek, tedy totéž řízení zahrnuje jak řízení odehrávající se před správním orgánem prvního stupně, tak i případné odvolací řízení. Tato řízení se tedy pojímají dohromady ve svém komplexu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 7. 2023, č. j. 1 As 34/2023-55).

Ust. § 225 odst. 1 stavebního zákona zavádí pro odvolací řízení dle tohoto zákona **plný apelační princip**. V případě zjištěné nezákonnosti prvoinstančního rozhodnutí dle tohoto ustanovení nemůže odvolací orgán rozhodnutí zrušit a vrátit věci k novému projednání, ale musí ve věci rozhodnout. Výluka neplatí ani pro případ, kdy je podáno odvolání osobou, která nebyla účastníkem řízení. I v takovém případě musí zhojit skutečnost, že s dotčenou osobou nebylo v řízení dosud jednáno jako s účastníkem řízení, odvolací orgán, aby mohl následně meritorně rozhodnout o podaném odvolání. Uvedený přístup potvrzuje i komentářová literatura (KOČÍ, Roman, KORBEL, František, CODL, Daniel, BURSÍKOVÁ, Lenka. § 225 [Princip apelace]. In: BURSÍKOVÁ, Lenka, KORBEL, František, ČERNÝ, Pavel, LACHMANN, Martin, ROZTOČIL, Aleš, BOHADLO, David a kol. Stavební zákon. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 1822.).

Z uvedeného vyplývá, že **v daném případě mohl** jak o návrhu na vydání předběžného opatření, tak o návrhu na vyloučení odkladného účinku odvolání opomenutého účastníka řízení, tzn. v situaci, kdy je o obou těchto otázkách rozhodováno samostatným procesním rozhodnutím, **rozhodnout ve fázi odvolacího řízení na základě funkční příslušnosti magistrát, který vede odvolací řízení za použití plného apelačního principu**. Tento postup při určení příslušnosti vychází také ze stanoviska Nejvyššího soudu ze dne 9. 4. 2025, sp. zn. Cpjn 201/2024, jež ve vztahu k předběžným opatřením vydávaným soudy naopak dovozuje, že v průběhu řízení o odvolání musí o těchto žádostech rozhodovat vždy soud prvoinstanční, a to zejména z důvodu, že tato řízení jsou na rozdíl od odvolacích řízení dle stavebního zákona ovládaná principy apelace neúplné.

#### **Odůvodnění výroku I.:**

Co se týče věcného posouzení návrhu na vydání předběžného opatření magistrát dospěl k závěru, že v projednávané věci nejsou splněny zákonné podmínky pro vydání předběžného opatření podle § 61 správního řádu.

Na základě předběžného posouzení odvolání opomenutého účastníka řízení jako přípustného a včasného magistrát vydal vyrozumění, ve kterém stavebníka výslovně poučil, že na vydané povolení nelze v důsledku podaného odvolání nahlížet jako na pravomocné.

Magistrát zohlednil navržené úpravy záměru dle sdělení stavebníka ze dne 21. 7. 2026. Stavební úřad, který měl t. č. za to, že povolení záměru je v právní moci, posoudil navržené úpravy jako nepodstatné odchylky ve smyslu ust. § 224 odst. 3 stavebního zákona. S ohledem na to, že řízení o povolení záměru však nebylo na základě odvolání opomenutého účastníka dosud pravomocně ukončeno, je třeba tyto úpravy posoudit v rámci samotného řízení. Magistrát navržené změny vyhodnotil jako takovou úpravu projektové dokumentace, kterou se podstatně nemění záměr a není jí zasaženo do veřejných zájmů a práv účastníků řízení, a kterou tedy i ve fázi odvolacího řízení konstantní judikatura správních soudů obecně připouští (srov. např. rozsudek Nejvyššího

správního soudu ze dne 16. 12. 2015, sp. zn. 6 As 49/2015). Uvedené závěry podporuje i to, že za situace, kdy by se jednalo o pravomocně povolenou stavbu, by tyto změny měly charakter nepodstatných odchylek, jež by nevyžadovaly samostatné projednání v řízení o změně záměru před dokončením. Z těchto důvodů magistrát dne 5. 8. 2026 stavebníka vyzval, aby pro účely projednání v odvolacím řízení v souladu se zákonnými požadavky vložil kompletní aktualizovanou dokumentaci do evidence elektronických dokumentací. V rámci těchto úprav je mimo jiné navrženo, že v místě vjezdu do areálu, v němž se nachází nemovitosti odvolatele se bude namísto původně navržených výkopů nový plynovod vtahovat do stávajícího potrubí, tak, aby byla průjezdnost do tohoto areálu, ve kterém se nachází nemovitosti odvolatele, plně zachována. Jestliže tedy odvolatel žádá o vydání předběžného opatření především z důvodu, že mu bude výkopovými pracemi zamezen přístup k nemovitostem, pak z výše uvedeného vyplývá, že tento požadavek je i s ohledem na provedené úpravy projektové dokumentace (mající charakter nepodstatných odchylek) nedůvodný.

Pokud odvolatel spatřuje důvod pro vydání předběžného opatření v otázce zachování dodávek zemního plynu, magistrát konstatuje, že tato otázka není předmětem vedeného řízení o povolení záměru. Přerušení distribuce plynu ze stávajícího plynovodu je pak otázkou soukromoprávních odběratelsko-dodavatelských vztahů, jež upravuje zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“). Z dokumentace je zřejmé, že k žádnému zásahu do areálové přípojky v soukromém vlastnictví záměrem nedojde. Dle výše citované právní úpravy správní vydá předběžné opatření jako určitý druh mezitímního rozhodnutí, je-li třeba, aby byly zatímne upraveny poměry účastníků řízení. Tato úprava poměrů musí mít věcnou provazbu na řízení, resp. jeho předmět, které správní orgán vede, a v rámci kterého by mělo být předběžné opatření vydáno. Předmětem nyní vedeného řízení je povolení záměru nových plynovodů. S odstavkou plynu z plynovodů stávajících toto řízení přímo nesouvisí, tzn. že k přerušení dodávek plynu může dojít na tomto řízení zcela nezávisle, ať už by byl jeho výsledek jakýkoliv. Ani tato argumentace proto vydání předběžného opatření v projednávané věci neodůvodňuje.

Magistrát považuje za příléhavé rovněž závěry vyslovené v rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30. 9. 2021, sp. zn. 55 A 89/2019 – 70, ve kterém soud uvedl: *Žalobkyně návrhem na vydání předběžného opatření chtěla zjevně docílit toho, aby byly zastaveny práce v areálu Pod Borovskou. K tomu však i dle názoru soudu zvolila zcela nevhodný procesní prostředek. V tomto ohledu žalovaný správně poukázal na skutečnost, že stavební dozor nad prováděním nepovolených staveb (v tomto případě zřejmě terénních úprav) je upraven institutem stavebního dozoru. Zjistí-li stavební úřad v jeho rámci při kontrolní prohlídce, že terénní úpravy jsou prováděny bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem, vyzve k bezodkladnému zastavení prací a zahájí řízení o odstranění terénních úprav. Není-li výzvě vyhověno, stavební úřad vydá rozhodnutí, kterým nařídí zastavení prací (§ 134 odst. 4 ve spojení s odst. 5 stavebního zákona). K takovému postupu může dát osoba dotčená prováděním terénních úprav pouze podnět, neboť nejde o opatření či rozhodnutí vydávaná na návrh. Je-li však stavební úřad nečinný, může se dotčená osoba bránit žádostí o uplatnění opatření proti nečinnosti podanou dle § 80 odst. 3 správního řádu u nadřízeného orgánu. Pokud by se i tento prostředek minul účelem, může se dotčená osoba dle recentní judikatury bránit i žalobou na ochranu před nezákonným zásahem (srov. rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 26. 3. 2021, č. j. 6 As 108/2019-39, ve věci ŽAVES). Magistrát již stavebníka vyrozuměl o procesních důsledcích podaného odvolání opomenutého účastníka. Jestliže by stavebník v mezidobí přesto pokračoval v provádění stavby v rozporu s právními předpisy, poskytuje stavební zákon stavebnímu úřadu odpovídající nástroje pro provedení kontroly a v návaznosti na to k učinění opatření k nápravě. Žádný podnět k provedení kontroly, ze kterého by vyplývalo, že stavebník ve stavební činnosti pokračuje i po obdržení tohoto vyrozumění, magistrát neobdržel.*

Institut předběžného opatření podle § 61 správního řádu neslouží k obecnému zajištění dodržování právních předpisů ani k nahrazení výkonu stavebního dozoru, nýbrž pouze k zatímní úpravě poměrů účastníků řízení v případech, kdy je takový postup nezbytný. O takovou situaci se však v projednávané věci nejedná. Na základě výše uvedeného magistrát žádosti o vydání předběžného opatření výrokem I. tohoto rozhodnutí nevyhověl. Účastníkem tohoto dílčího procesního postupu v řízení (výrok I.) je podatel návrhu na vydání předběžného opatření, kterým je Bc. Ladislav Kachel.

**Odůvodnění výroku II.:**

Při posouzení požadavku stavebníka, aby magistrát rozhodl, že odvolání opomenutého účastníka v daném případě nemá odkladný účinek, magistrát vycházel primárně ze zásady ochrany dobré víry, která se promítá konkrétně v ust. § 84 odst. 3 správního řádu, ukládajícímu správnímu orgánu rozhodujícímu o odvolání opomenutého účastníka řízení zvlášť dbát oprávněných zájmů účastníků, kteří byli v dobré víře.

Zásada ochrany práv nabytých v dobré víře souvisí zejména s principem presumpce správnosti správních aktů. Veřejnoprávní akt je od okamžiku, kdy je vydán, pokládán za formálně i obsahově správný, tedy bezvadný, až do okamžiku, kdy je zákonem stanoveným způsobem rozhodnuto, že tomu tak není. I v případě odvolání opomenutého účastníka řízení je třeba zohlednit, že do doby, než je toto odvolání podáno, a nadřízený orgán činí úkony směřující k meritornímu projednání tohoto odvolání, tzn. že neposoudí odvolání jako nepřijatelné nebo opožděné, je třeba zohlednit, že především stavebník měl legitimní očekávání, že povolení záměru je v právní moci, a přistoupil k realizaci předmětného záměru.

Mezi kritéria, která slouží k posuzování existence dobré víry, lze řadit například příčinu, míru a povahu zjištěné nezákonnosti, ale také dobu, která uplynula od vydání nezákonného rozhodnutí (srov. např. rozsudek NSS ze dne 14. 3. 2022, čj. 1 As 334/2021-26, bod 24). V první řadě odpovídá za správnost a zákonnost rozhodnutí správní orgán. Účastníci by v zásadě neměli nést důsledky nesprávného či nezákonného rozhodnutí. Tak by tomu bylo za ideálních podmínek, a to v situacích, kde vady a nezákonnosti jdou výlučně na vrub správního orgánu. Pokud ovšem nesprávnost či nezákonnost správního aktu vyvolá sám účastník, nelze chránit jeho „dobrou“ víru. Tak tomu bude například za situace, v níž stavebník požádá o kolaudaci stavby provedené vědomě v rozporu se stavebním povolením (rozsudek NSS ze dne 4. 4. 2014, čj. 4 As 170/2013-38). Obdobně tomu tak bude i u stavebníka, který realizoval záměr bez povolení, anebo sám způsobil, že stavební úřad nemohl řádně splnit svoji zákonnou povinnost posoudit záměr a vydat takové rozhodnutí, které by vycházelo z pravdivého vyličení rozhodných skutečností. Jedná se tedy ve všech případech o závažné chyby na straně stavebníka. Tomu odpovídají i závěry odborné literatury [srov. např. J. Vedral: Správní řád, Komentář, II. aktualizované a rozšířené vydání, BOVA POLYGON, Praha 2012, str. 822]. Vedle toho nelze přiznat dobrou víru ani takovému jednání stavebníka, které je bezpochyby v příkrém a naprosto zjevném rozporu se základními zásadami územního plánování, ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, a to ani tehdy, pokud stavebník neuvede stavební úřad v omyl a stavební úřad stavbu umístí či povolí v rozporu se zákonem (rozsudek NSS ze dne 12. 2. 2015, čj. 2 As 241/2014-36).

Významné vodítko pro posuzování dobré víry poskytuje také náleze ze dne 4. 9. 2018, sp. zn. I. ÚS 17/16. Jeho hlavním poselstvím ohledně dobré víry je princip, že čím méně se účastník přičinil o vadu rozhodnutí, tím naléhavější důvod musí existovat pro zásah do jeho práv, které vyplývají ze sporného rozhodnutí. Závěry tohoto nálezu přejala i správní soudy (např. rozsudek 2 As 278/2022, bod 70, či rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14. 5. 2020, čj. 6 A 174/2017-75, atd.).

V daném případě představuje stěžejní vadu prvoinstančního řízení opomenutí vedlejšího účastníka řízení. Jedná se o procesní vadu řízení, o jejíž vznik se stavebník žádným způsobem nezapříčinil. Vymezení okruhu účastníku na základě tzv. potence vlivů v průběhu výstavby anebo záměru jako takového je otázkou správního uvážení, které z povahy věci přísluší pouze správním orgánům. Magistrát v daném případě nezjistil žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly, že stavebník v době nabytí zdánlivé právní moci předmětného povolení nebyl v dobré víře. Stěžejní podmínka pro postup dle ust. § 84 odst. 3 správního řádu je v daném případě naplněna.

Důvody, pro které lze odkladný účinek odvolání vyloučit, upravuje ust. § 85 odst. 2 správního řádu, vůči kterému je ust. § 84 odst. 3 speciálním ustanovením. Přestože v daném případě magistrát obdržel žádost stavebníka, aby odkladný účinek odvolání vyloučil, a nabízelo by se tedy posouzení podmínek pro daný postup ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. c) správního řádu, přistoupil magistrát přednostně k posouzení, zda v daném případě nejsou naplněny podmínky pro vyloučení odkladného účinku odvolání z moci úřední ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. a) a b) správního řádu. V takovém případě může žádost stavebníka z hlediska obsahu představovat podnět k tomuto postupu.

Stavebník ve své žádosti ze dne 4. 8. 2026 uvádí, že předmětná stavba plynovodů v ulicích Mariánskohorská, Nádražní, Myslbekova, Suchardova, Křižíkova a Sokolská třída v centrální části města Ostravy je koordinována s dalšími stavbami plynovodů a s rekonstrukcí železničního mostu přes Hlučínskou ulici v Ostravě – Přívoze. Stavba probíhá dle předem schválených technologických postupů, kdy dochází po jednotlivých etapách v souladu s energetickým zákonem k odstavování zákazníků od dodávky plynu a následně pak k její obnově. Energetický zákon ukládá povinnost o provedených odstávkách informovat odběratele min. 15 dnů předem, kdy v současné době jsou o plánované odstávce zákazníci již informováni. Předmětná odstávka má proběhnout v termínu 17. – 25.8.2026 a jakákoliv změna si s ohledem na zákonné lhůty a koordinaci stavebních prací vyžádá finanční náklady, a především vyvolá újmu na straně odběratelů plynu v daném úseku. Dle stavebníka bylo odvolateli vyhověno změnou dokumentace za účelem zachování příjezdu k jeho nemovitostem, a to tak, že v daném úseku bude nové plynovodní potrubí vtaženo do stávajícího porubí namísto plánovaných výkopů. Stavebník uvádí, že stavební práce na rekonstrukci plynárenské sítě zahájil v dobré víře v právní moc realizačního rozhodnutí. Důvodem těchto prací je stárí a nevyhovující stav rozvodů plynu, tak, aby nevznikl havarijní stav. Veškeré technologické postupy směřující k nápravě tohoto nežádoucího stavu musí být schvalovány s dostatečným předstihem. Na základě uvedeného je proto nutné v zahájených pracích směřujících k výměně nevyhovujícího plynovodního potrubí pokračovat. Uvedené dokládá stavebník prohlášením, že předmětné lokalitě bylo postupně evidováno 13 úniků plynu, jež může stavebník jakožto provozovatel předmětné infrastruktury doložit. Z technických důvodů proto není zastavení prací dle stavebníka v této fázi možné.

Jak je uvedeno již výše, prvním důvodem, pro který může na základě svého správního uvážení správní orgán odkladný účinek odvolání vyloučit, je to, že to naléhavě vyžaduje veřejný zájem. Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) energetického zákona je distribuční soustava v plynárenství zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Předmětná stavba představuje obnovu plynárenské infrastruktury spočívající v nahrazení dosavadních vedení novými plynovody, jejímž účelem je zajištění bezpečného, spolehlivého a plynulého provozu distribuční soustavy. Provozovatel distribuční soustavy je držitelem licence podle energetického zákona a je povinen vykonávat licencovanou činnost v souladu s požadavky tohoto zákona, technických předpisů a podmínek stanovených Energetickým regulačním úřadem. Součástí těchto povinností je zajištění bezpečného a spolehlivého provozu distribuční soustavy, což předpokládá její průběžnou údržbu, obnovu a rekonstrukci v případech, kdy technický stav zařízení již neodpovídá požadavkům bezpečného provozu. Pokud je na základě odborného posouzení zjištěno, že technický stav zařízení již neumožňuje jeho bezpečný a spolehlivý provoz, je provozovatel povinen přijmout opatření směřující k odstranění tohoto stavu, včetně provedení rekonstrukce nebo náhrady tohoto zařízení, vyžaduje-li to zachování bezpečného provozu distribuční soustavy.

Veřejný zájem proto nespočívá pouze v samotné existenci distribuční soustavy zemního plynu jako součásti kritické technické infrastruktury, ale rovněž v jejím průběžném obnovování a uvádění do technicky vyhovujícího a bezpečného stavu. Přerušení již zahájené rekonstrukce by bylo v rozporu s tímto veřejným zájmem, neboť by oddálilo odstranění technicky nevyhovujícího stavu, čímž by mohl nastat havarijní stav. Skutečnost, že důvodem realizace stavby není pouze rozvoj distribuční soustavy, ale zejména odstranění nevyhovujícího technického stavu stávající infrastruktury, význam veřejného zájmu na jejím dokončení dále posiluje.

Magistrát současně přihlédl k tomu, že dle stavebního deníku již byly stavební práce ve velkém rozsahu provedeny, včetně souvisejících výkopů. Dočasné přerušení stavby by vedlo i k nežádoucímu ponechání odkrytých částí plynárenské infrastruktury po delší dobu, než je nezbytné.

Veřejný zájem v projednávané věci nelze ztotožňovat pouze se zájmem stavebníka na realizaci stavby. Jedná se především o veřejný zájem na zajištění bezpečné, spolehlivé a nepřerušené distribuce plynu, která představuje službu zajišťovanou ve veřejném zájmu. Tento veřejný zájem převažuje nad zájmem odvolatele na tom, aby odvolání mělo odkladný účinek, zejména za situace, kdy stavební práce již byly v převážném rozsahu provedeny a jejich přerušení by vedlo k prodloužení stavu, který je z hlediska bezpečnosti a řádného provozu distribuční soustavy nežádoucí, a kdy stavebník upravit dokumentaci tak, aby dotčení odvolatele bylo minimalizováno, ne-li zcela vyloučeno.

Na základě výše uvedeného magistrát konstatuje, že v daném případě bylo zjištěno, že vyloučení odkladného účinku předmětného odvolání naléhavě vyžaduje veřejný zájem, a proto rozhodl na základě podnětu stavebníka dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Účastníky tohoto dílčího procesního postupu v řízení (výrok II.) jsou GasNet, s.r.o. jako stavebník a Bc. Ladislav Kachel jako odvolatel.

#### **Poučení:**

Podle ust. § 61 odst. 2 správního řádu se rozhodnutí ve věci žádosti o vydání předběžného opatření oznamuje jen tomu, koho se týká, popřípadě též jinému účastníkovi, který o jeho vydání požádal. Odvolání proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření nemá odkladný účinek; může je podat pouze účastník, kterému se rozhodnutí oznamuje.

Podle ust. § 85 odst. 4 správního řádu ve spojení s ust. § 84 odst. 3 téhož zákona se proti rozhodnutí o vyloučení odkladného účinku odvolání nelze odvolat.

Mgr. Martina Pavelková  
právník odboru

„podepsáno elektronicky“

#### **Rozdělovník**

##### Účastníci, kterým se rozhodnutí oznamuje:

- Bc. Ladislav Kachel, Na Desátém 1686/31, 702 00 Ostrava, doručeno prostřednictvím právního zástupce: Mgr. Davida Černého, ID DS: p4aw4s4
- GasNet, s.r.o., doručeno prostřednictvím: IGEA s.r.o., IDDS: 58iqf7e

##### Ostatní účastníci řízení (na vědomí):

- Statutární město Ostrava, Městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, odbor majetku, IDDS: c9ybfpi
- Statutární město Ostrava, IDDS: 5zubv7w
- Lidové bytové družstvo v Ostravě, IDDS: 5bkih8f
- Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IDDS: jyt8nr
- Městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, odbor majetku, IDDS: c9ybfpi
- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e
- OVANET a.s., IDDS: a7cfi46
- České Radiokomunikace a.s., IDDS: g74ug4f
- PODA a.s., IDDS: dzdfp9x
- Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr
- ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
- CETIN a.s., IDDS: qa7425t
- ČD - Telematika a.s., IDDS: dgzdrp
- GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnys6
- Ostravské komunikace, a.s., IDDS: muut5qe

- Ostravské vodárny a kanalizace a. s., IDDS: n8ccgg9
- T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
- Veolia Energie ČR, a.s., IDDS: zepcdvg
- Bytové družstvo MACHAROVA 19, OSTRAVA, IDDS: e7gtxhx
- Správa železnic, státní organizace, IDDS: uccchjm
- České dráhy, státní organizace, doručeno prostřednictvím České dráhy a.s. IDDS: e52cdsf
- Bytové družstvo Křižíkova 19, IDDS: trftvma
- Dopravní podnik Ostrava a.s., IDDS: f7mdrpg
- KM Global s.r.o., IDDS: sx3fyuh
- Quantcom, a.s., IDDS: p4vdqdt

Účastníci dle ust. § 182 písm. d) stavebního zákona, kteří jsou označeni číslem pozemku a je jim doručováno na úřední desce:

Řád „A“:

- vlastník pozemku parc.č.st. 1153 v k. ú. Přívoz a budovy č.p. 1037;
- vlastník pozemku parc.č.st. 1019 v k. ú. Přívoz a budovy č.p. 54;
- vlastník pozemku parc.č. 3721 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 2016;
- vlastník pozemku parc.č. 3722 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 2013;
- vlastník pozemku parc.č. 1/24 v k. ú. Moravská Ostrava;
- vlastník pozemku parc.č. 1/26 v k. ú. Moravská Ostrava;
- vlastník pozemku parc.č. 1/32 v k. ú. Moravská Ostrava;

Řád „B“:

- vlastník pozemku parc.č. 3717 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 2015;
- vlastník pozemku parc.č. 3725 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy bez č.p.;

Řád „C“:

- vlastník pozemku parc.č. 1166 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 384;
- vlastník pozemku parc.č. 1175/1 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 421;
- vlastník pozemku parc.č. 1176 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 542;
- vlastník pozemku parc.č. 1180 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 541;
- vlastník pozemku parc.č. 1183/1 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 415;
- vlastník pozemku parc.č. 1184/1 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 545;
- vlastník pozemku parc.č. 1187/5 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 3271;
- vlastník pozemku parc.č. 1187/9 v k. ú. Moravská Ostrava;
- vlastník pozemku parc.č. 1189/1 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 1387;
- vlastník pozemku parc.č. 1189/5 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 1687;
- vlastník pozemku parc.č. 1191/2 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 822;
- vlastník pozemku parc.č. 1203 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 818;
- vlastník pozemku parc.č. 1204 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 416;
- vlastník pozemku parc.č. 1207 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 923;
- vlastník pozemku parc.č. 1208 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 884;
- vlastník pozemku parc.č. 1209 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 891;
- vlastník pozemku parc.č. 1210/2 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 1241;
- vlastník pozemku parc.č. 1213/1 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 969;

- vlastník pozemku p. č. 1188/3 v k. ú. Moravská Ostrava;
- vlastník pozemků p. č. 1187/19 a 1187/20, a budovy s č. p. 3221 v k. ú. Moravská Ostrava;
- vlastník pozemků p. č. 1187/28 a 1187/21, a stavby s č. p. 3222 v k. ú. Moravská Ostrava;
- vlastník pozemků p. č. 1187/23, 1187/22, stavby č. p. 3223, pozemku p. č. 1187/27, 1187/36, jehož součástí je stavba bez č. p./č. ev., pozemku p. č. 1187/24, jehož součástí je stavba bez č. p./č. ev., v k. ú. Moravská Ostrava;
- vlastník pozemků p. č. 1187/25, 1187/33 a p. č. 1187/3, jehož součástí je stavba bez č. p./č. ev., v k. ú. Moravská Ostrava;
- vlastník pozemků p. č. 1187/18, 1187/7, 1187/29 a p. č. 1187/4, a stavby s č. p. 3136, v k. ú. Moravská Ostrava;

Řád „D“:

- vlastník pozemku parc.č. 1191/1 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 3113;
- vlastník pozemku parc.č. 1189/7 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy bez č.p.;
- vlastník pozemku parc.č. 1189/9 v k. ú. Moravská Ostrava;

Řád „E“:

- vlastník pozemku parc.č. 1181/5 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 1842;
- vlastník pozemku parc.č. 1178/2 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 1923;
- vlastník pozemku parc.č. 1178/4 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 1929;
- vlastník pozemku parc.č. 1153/6 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 528;
- vlastník pozemku parc.č. 1161/3 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 326;
- vlastník pozemku parc.č. 1162/3 v k. ú. Moravská Ostrava a budovy č.p. 86;
- vlastník pozemku parc.č. 1145/3 v k. ú. Moravská Ostrava;
- vlastník pozemku parc.č. 1187/31 v k. ú. Moravská Ostrava;
- vlastník pozemku parc.č. 1096/24 v k. ú. Moravská Ostrava;
- vlastník pozemku parc.č. 1096/23 v k. ú. Moravská Ostrava;

dotčené orgány (na vědomí):

- Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, IDDS: 5zubv7w (sp.zn. řízení: R/2024/56777, sp. zn. záměru: Z/2024/68923 ze dne 19.2.2025);

hlavní projektant (na vědomí):

- Ing. Lukáš Kolder, IDDS: icps425;

vyvěšeno na úřední desce:

- Magistrát města Ostravy, odbor vnitřních věcí, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava.