



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor krajský stavební úřad
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava

***KUMSX03**
ED2PW*

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 92915/2026
Sp. zn.: KSÚ/797/2026/MIČ

- Dle rozdělovníku -

Vyřizuje: Mgr. Mičulková Renáta
Telefon: +420 595 622 690
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 26.06.2026

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, oddělení pozemních a vodních staveb, jako odvolací orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 11 odst. 1, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

I. za použití § 90 odst. 5 téhož zákona

zamítá odvolání

účastníka řízení Patrika Bogdalíka, bytem Radhoštská 1198/14, 721 00 Ostrava-Svinov, podané **proti výroku A) rozhodnutí** Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. 549/25/VD, č. j. SMO/502046/25/ÚPaSŘ/Men ze dne 16. 10. 2025, kterým žadateli, právnímu subjektu DIAMO, státní podnik, odštěpný závod Karviná, IČO 00002739, se sídlem Sirotčí 1145/7, 703 00 Ostrava-Vítkovice, podle § 15 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, povolil stavbu vodního díla nazvanou „Úprava odvodnění vodoteče Mlýnka“ na pozemcích parc. č. 1118/2, 1119/1, 1119/2, 1119/3, 1120/1, 1120/2, 1121/2, 1123/2, 1124, 1125, 2407/2, 2439/3, 2440/1, 2445, 2446, 2449/1, 2449/3 a 2452/1 v k. ú. Svinov, obec Ostrava, stanovil podmínky pro provedení této stavby, a **tuto odvoláním napadenou část rozhodnutí potvrzuje.**

II. za použití § 90 odst. 5 téhož zákona

zamítá odvolání

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800




www.msk.cz

účastníka řízení Patrika Bogdalíka, bytem Radhošťská 1198/14, 721 00 Ostrava-Svinov, podané **proti výroku B) rozhodnutí** Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. 549/25/VD, **č. j. SMO/502046/25/ÚPaSŘ/Men ze dne 16. 10. 2025**, kterým podle 61 odst. 7 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o zařazení stavby vodního díla nazvané „Úprava odvodnění vodoteče Mlýnka“ na pozemcích parc. č. 1118/2, 1119/1, 1119/2, 1119/3, 1120/1, 1120/2, 1121/2, 1123/2, 1124, 1125, 2407/2, 2439/3, 2440/1, 2445, 2446, 2449/1, 2449/3 a 2452/1 v k. ú. Svinov, obec Ostrava, do IV. kategorie technickobezpečnostního dohledu, a **tuto odvoláním napadenou část rozhodnutí potvrzuje.**

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- DIAMO, státní podnik, odštěpný závod Karviná, IČO 00002739, se sídlem Sirotní 1145/7, 703 00 Ostrava-Vítkovice
- Statutární město Ostrava, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
- Bohumil Strakoš, datum narození 27. 9. 1951, Nad Porubkou 27/7, 721 00 Ostrava-Svinov
- MH STAVBY, s.r.o., IČO 27776506, se sídlem Axmanova 305/5, 721 00 Ostrava-Svinov
- Ing. Jiří Vašíček, datum narození 16. 8. 1979, bytem Paseky 612, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
- Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO 65993390, se sídlem Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha-Krč
- Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČO 00095711, se sídlem Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava-přívaz
- Statutární město Ostrava, Městský obvod Svinov, IČO 00845451, se sídlem Bílovecká 69/48, 721 00 Ostrava-Svinov
- Patrik Bogdalík, datum narození 26. 1. 1977, bytem Radhošťská 1198/14, 721 00 Ostrava-Svinov
- Petr Molata, datum narození 28. 11. 1968, bytem Axmanova 203/10, 721 00 Ostrava-Svinov
- Radomír Molata, datum narození 14. 9. 1971, bytem Na Zaryjuích 293, 735 41 Petřvald,
- Ilona Molatová, datum narození 8. 11. 1944, bytem Chrustova 262/12, 713 00 Ostrava – Slezská Ostrava
- ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín
- GasNet, s. r. o., IČO 27295567, se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
- Karla Smolová, datum narození 19. 10. 1960, bytem Řecká 1471/2, 708 00 Ostrava-Poruba
- Ostravské komunikace, a. s., IČO 25396544, se sídlem Novoveská 1266/25, 709 00 Ostrava – Mariánské hory,
- Ostravské vodárny a kanalizace a.s., IČO 45193673, se sídlem Nádražní 3114/28, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

Odůvodnění

Nejprve považuje Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, oddělení pozemních a vodních staveb (dále jen „odvolací orgán“), za potřebné uvést, že dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého se za použití § 330 odst. 1 a odst. 3 ve spojení s § 334a daného zákona, po skončení přechodného období, tj. počínaje dnem 1. 7. 2024, řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů a dokončí je stavební úřad, který se stal od 1. 7. 2024 příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona. Odvolací orgán proto v tomto řízení postupoval podle dosavadních právních předpisů, tzn. podle výše uvedeného zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“).

Ze spisu předaného odvolacímu orgánu vyplývá, že dne 27. 6. 2024 podal státní podnik DIAMO, odštěpný závod Karviná, IČO 00002739, se sídlem Sirotky 1145/7, 703 00 Ostrava-Vítkovice (dále jen „stavebník“), na formuláři stanoveném v příloze č. 8 k vyhlášce č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění pozdějších předpisů, žádost o povolení stavby vodního díla nazvaného „Úprava odvodnění vodoteče Mlýnka“ na pozemcích parc. č. 1118/2, 1119/1, 1119/2, 1119/3, 1120/1, 1120/2, 1121/2, 1123/2, 1124, 1125, 2407/2, 2439/3, 2440/1, 2445, 2446, 2449/1, 2449/3 a 2452/1 v k. ú. Svinov, obec Ostrava. Podáním doručeným dne 28. 8. 2024 a dále podáními učiněnými osobně ve dnech 20. 1. 2025, 13. 2. 2025 a 28. 5. 2025 stavebník podanou žádost postupně doplnil o další podklady.

Odvolací orgán poznamenává, že všechny dále zmiňované pozemky se nacházejí v k. ú. Svinov, proto dále nebude název tohoto katastrálního území uvádět.

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“) posoudil předloženou žádost stavebníka, její náležitosti a k ní připojené podklady, a dospěl k závěru, že žádost je úplná a vyhovuje požadavkům zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „stavební zákon“). Stavební úřad opatřením ze dne 9. 6. 2025 podle § 115 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) a § 112 stavebního zákona oznámil zahájení řízení ve věci povolení stavby k žádosti stavebníka a řízení z moci úřední ve věci jejího zařazení do kategorie technickobezpečnostního dohledu účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Ve smyslu § 112 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad upustil od ohledání na místě a ústního jednání s odůvodněním, že jsou mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavby. Účastníkům řízení o povolení stavby stavební úřad určil podle § 115 odst. 1 vodního zákona a § 39 odst. 1 správního řádu usnesením č. 343/25/VD, které je součástí téhož přípisu, lhůtu k uplatnění jejich námitek popřípadě důkazů, současně je upozornil, že k později uplatněným námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto. Účastníkům řízení byla současně podle § 36 odst. 3 správního řádu dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Stavební úřad v tomto přípisu detailně popsal navrhovanou stavbu i způsob, jakým vymezil okruh účastníků obou řízení.

Na vydané oznámení o zahájení řízení reagoval podáním doručeným dne 12. 6. 2025 účastník řízení, Ředitelství silnic a dálnic s. p., ve kterém uvedl, že s navrhovaným stavebním záměrem souhlasí za předpokladu jím dále specifikovaných podmínek. Podáním doručeným téhož dne se vyjádřil také účastník řízení Patrik Bogdalík. Uvedl, že s předmětnou stavbou souhlasí za předpokladu výkupu, popřípadě směny pozemků parc. č. 2445, 2444 a 2449/8, které jsou v jeho vlastnictví, s městem Ostrava. Dále deklaroval, že v opačném případě, tedy když mezi ním a městem Ostrava k dohodě po této stránce nedojde, se stavbou nesouhlasí. Podáním doručeným dne 3. 7. 2025 se k řízení vyjádřil také další účastník řízení, Petr Molata. Ve svém písemném podání uvedl, že proti předmětné stavbě nemá nic za předpokladu, že bude ku prospěchu všech. V této souvislosti vyjádřil přesvědčení, že s ohledem na stav kanalizace v ulici Axmanova, která dle jeho názoru v případě větších dešťových srážek dostatečným způsobem tyto vody neodvádí, způsobí předmětná stavba spíše škody.

Stavební úřad poté vydal rozhodnutí č. 549/25/VD, č. j. SMO/502046/25/ÚPaSŘ/Men ze dne 16. 10. 2025, kterým žádosti stavebníka vyhověl, a výrokem A) stavbu vodního díla nazvanou „Úprava odvodnění vodoteče Mlýnka“ na pozemcích v k. ú. Svinov, obci Ostrava, povolil, pro její provedení stanovil podmínky a výrokem B) rozhodl o zařazení předmětné stavby do IV. kategorie technickobezpečnostního dohledu.

Proti vydanému rozhodnutí podal dne 3. 11. 2025 odvolání účastník řízení, Patrik Bogdalík, bytem Radhošťská 1198/14, 721 00 Ostrava-Svinov (dále jen „odvolatel“). Odvolatel napadá vydané rozhodnutí v celém rozsahu, a to z procesních i hmotně právních důvodů. Úvodem předesílá, že je vlastníkem pozemku parc. č. 2445, který je v katastru veden jako orná půda, a cituje, jakým (výše popsáním) způsobem reagoval na stavebním úřadem vydané oznámení o zahájení řízení v předmětné věci a jak se s obsahem tohoto jeho vyjádření vypořádal stavební úřad v napadeném rozhodnutí.

Odvolatel má za to, že správní řízení v této věci bylo zahájeno již v době platnosti zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, jehož režim se vztahuje i na vodní stavby. Z toho důvodu vnímá za nezákonný procesní způsob, jakým se stavebním úřad vypořádal s jeho vyjádřením uplatněným v průběhu řízení, tedy když se ohledně problematiky dokládání souhlasu vlastníků pozemků s navrhovaným záměrem jakožto stavby ve veřejném zájmu odkázal na § 184a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Odvolatel v návaznosti na tuto svou odvolací námitku připouští, že stavební úřad na straně 14 napadeného rozhodnutí, v části poučení účastníků, uvádí, že „na řízení se vztahuje přechodné ustanovení § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb. stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a proto je předmětné řízení vedeno dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.“ Argumentuje ovšem, že stavební úřad konkrétně neuvádí, kdy bylo správní řízení v této věci skutečně zahájeno. Tato skutečnost činí dle jeho názoru napadené rozhodnutí z hlediska použití a aplikace relevantního právního předpisu nepřezkoumatelným, a to tím spíše, že se sám stavební úřad „ve výrokové části A) napadeného rozhodnutí odkazuje jak na nový stavební zákon č. 283/2021 Sb., tak i na předchozí stavební zákon č. 183/2006 Sb. (§ 109 -115), aniž by uvedl klíčový § 184a téhož zákona, na který se při nerespektování nesouhlasného stanoviska odvolatele jako účastníka řízení a vlastníka stavbou proti jeho vůli dotčeného pozemku parc.č. 2445 v k.ú. Svinov, odvolává“.

Odvolatel v této souvislosti dále připojuje odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. As 93/2018-36 ze dne 10. 10. 2018, podle něhož „Rozhodnutí o vyvlastnění není podmínkou vydání územního rozhodnutí a vyvlastňovací řízení tak nepředchází řízení o umístění stavby.“ Dle jeho tvrzení „Toto rozhodnutí odkazuje toliko na „územní rozhodnutí“ nikoliv však na stavební povolení jako v daném případě, když stejně tak ust. § 184a, odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. dříve platného stavebního zákona, (na něhož se správní orgán v odvoláním napadeném rozhodnutí opakovaně odvolává), hovoří toliko o „stavebním záměru“, než o „stavebním povolení“.

Z hmotněprávního hlediska odvolatel k této záležitosti poukazuje, že se stavební úřad mimo jiné odkazuje též na § 55 vodního zákona, dle kterého lze práva k pozemkům a stavbám, potřebným pro uskutečnění veřejně prospěšných staveb na ochranu před povodněmi, odejmout nebo omezit postupem podle zákona o vyvlastnění. Odvolatel argumentuje, že samotné vyvlastnění pro stavbu veřejného zájmu „by mělo proběhnout prostřednictvím správního řízení zahájeného na žádost vyvlastnitelů u obecního úřadu obce s rozšířenou působností, kdy v první řadě by se měl tento úřad pokusit o mimosoudní dohodu. Teprve tehdy, není-li dohoda možná, vyvlastňovací úřad nařídí jednání, na kterém se projednávají námitky vyvlastňovaného a dalších dotčených účastníků a následně je tímto úřadem rozhodnuto o vyvlastnění či omezení vlastnictví za náhradu.“ Odvolatel připojenými písemnostmi korespondence a zápisů z jednání (např. ze dne 3. 12. 2007, 12. 5. 2010, 19. 10. 2010, 27. 4. 2011, 5. 2. 2013, 12. 4. 2016, 11. 9. 2017) poukazuje, že opakovaně nabízel Obecnímu úřadu Svinov směnu pozemků, nebo navrhoval odkoupení jeho dotčené nemovitostí - pozemku parc. č. 2445 v k. ú. Svinov za náklady jeho pořízení, avšak k tomuto nedošlo. Namítá, že bezprostředně před zahájením stavebního řízení o povolení předmětné stavby vodního díla jednání o mimosoudní dohodě ve výše uvedeném smyslu neproběhlo a ani nedošlo k vyvlastnění dle zákona č. 184/2006 Sb. o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění). Má za to, že toto řízení je postiženo vadou, která

spočívá v tom, že došlo k zasažení do jeho vlastnického práva chráněného ústavními předpisy České republiky, a to konkrétně Článku 11, odst. 4 Listiny základních práv a svobod vyhlášením usnesením České národní rady pod č.2/1993 Sb., podle něhož „*Vyvláštění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.*”

Odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí jako nezákonné zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí.

Stavební úřad opatřením ze dne ze dne 19. 11. 2025 seznámil ve smyslu § 86 odst. 2 správního řádu s podaným odvoláním ostatní účastníky řízení a dal jim možnost se k němu vyjádřit. Této možnosti využil podáním doručeným dne 4. 12. 2025 účastník řízení, Statutární město Ostrava, Městský obvod Svinov. Jmenovaný ve svém podání doplněném o řadu příloh uvádí chronologicky seřazené informace především o majetkových úkonech a úkonech ve věci ochrany životního prostředí v lokalitě vodního toku Mlýnka, které monitorují problematiku nefunkčního vodního toku od konce 70. let minulého století. Následně předal stavební úřad v souladu s § 88 a § 89 správního řádu spis spolu s podaným odvoláním a svým stanoviskem odvolacímu orgánu, který jej obdržel dne 5. 1. 2026.

Co se týče podaného **odvolání proti napadenému rozhodnutí**, odvolací orgán po obdržení spisu posoudil odvolání Patrika Bogdalíka z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. Odvocatel je účastníkem řízení ve věci povolení předmětné stavby, jeho odvolání proti rozhodnutí **je** tedy **přípustné**. Z hlediska včasnosti dospěl odvolací orgán k závěru, že odvolání odvolatele **je včasné**, což potvrzují doklady o doručení rozhodnutí založené ve spise. Odvolací orgán dále posoudil odvolání podle § 82 správního řádu a dospěl k názoru, že splňuje náležitosti dané tímto ustanovením správního řádu.

Odvolací orgán podle 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, z výše uvedených hledisek dospěl odvolací orgán k následujícímu závěru:*

K postupu stavebního úřadu v řízení o povolení předmětné stavby lze konstatovat, že stavební úřad vedl řízení v souladu s § 108 a následujících stavebního zákona. Z předloženého spisu vyplývá, že žádost o povolení stavby byla v průběhu řízení doložena všemi potřebnými a zákonem vyžadovanými podklady. Podkladem pro vydání povolení stavby byly kromě žádosti zejména dokumentace pro povolení stavby, závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, vyjádření správce povodí, a správců inženýrských sítí a zařízení. Předložená dokumentace pro povolení stavby, vypracovaná právním subjektem AWT Rekultivace a. s., Dělnická 41/884, 735 64 Havířov, IČ 47676175 a autorizovaná Ing. Karlem Hurtem, autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby (ČKAIT 1102115) a Ing. Janou Kalužíkovou, autorizovaný inženýrem pro pozemní stavby a stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (ČKAIT 1103753), je zpracována dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů.

Stavební úřad též v průběhu řízení zajistil, aby účastníci řízení mohli řádně uplatňovat své námítky. V celém průběhu řízení stavební úřad také zajistil, aby účastníci řízení mohli využívat svého práva na nahlížení do spisu a na pořizování kopií spisu nebo jeho částí, a podle § 36 odst. 3 správního řádu jim dále umožnil, aby se před vydáním rozhodnutí mohli vyjádřit k jeho podkladům. Stavební úřad také účastníky řízení řádně poučil

o možnosti podat proti vydanému povolení odvolání, a po obdržení odvolání je postupem podle § 86 odst. 2 správního řádu seznámil s obsahem podaného odvolání a poskytl jim možnost se k němu vyjádřit. Odvolací orgán dospěl k závěru, že vůči účastníkům řízení dodržel základní zásady vedení správního řízení a současně jim v celém průběhu řízení zachoval všechna procesní práva.

Odvolací orgán je názoru, že na základě žadatelem předložených podkladů bylo možno předmětný záměr náležitě posoudit a v řízení projednat tak, aby byl zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Odvolací orgán se dále zabýval obsahovými náležitostmi napadeného rozhodnutí, které stanoví § 68 a § 69 správního řádu. Podle § 68 odst. 1 správního řádu musí rozhodnutí obsahovat výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Je nutno připomenout, že výrok je nejdůležitější částí rozhodnutí, a proto musí být jasný, srozumitelný, přesný a určitý, o schvalované stavbě nemohou vznikat pochybnosti a současně musí být jednotlivé části rozhodnutí ve vzájemném souladu.

Rozhodnutí, jímž byla povolena předmětná stavba, obsahuje všechny potřebné náležitosti podle správního řádu a odpovídá i speciálním požadavkům podle stavebního zákona. Stavební úřad v rozhodnutí podrobně definoval rozsah povolované stavby a jejího účelu. Odvolací orgán se rovněž zabýval tím, zda odůvodnění rozhodnutí splňuje náležitosti § 68 odst. 3 správního řádu, dle kterého se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřeními k podkladům rozhodnutí. Odůvodnění napadeného rozhodnutí obsahuje náležitosti dle § 68 odst. 3 správního řádu. Stavební úřad v něm podrobně popsal průběh celého řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, popsal, jakým způsobem vymezil okruhy účastníků řízení a uvedl též úplný výčet podkladů, na základě kterých věc posuzoval.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je dostatečně seznatelné zhodnocení shromážděných podkladů a v průběhu řízení vyvstalých skutečností, z nichž stavební úřad při rozhodování vycházel, a jsou zde náležitou měrou prezentovány také úvahy, kterými byl stavební úřad v rozhodování veden a na základě kterých dospěl k závěru, že žádosti stavebníka lze vyhovět. Odvolací orgán má shodně jako stavební úřad za to, že stavebník v průběhu řízení doložil všechny právními předpisy vyžadované podklady k tomu, aby mohl být předmětný záměr povolen, že řešení předmětné stavby, technicky i ekonomicky zdůvodněné předloženou dokumentací neohrožuje ani nepoškozuje vodoprávní ani všeobecné zájmy a práva jiných nad míru danou zákonnými předpisy.

Stavební úřad se v odůvodnění rozhodnutí podrobně a dle názoru odvolacího orgánu dostatečným a správným způsobem jednotlivě vypořádal také s námitkami, připomínkami a vyjádřeními účastníků řízení, které byly uplatněny v průběhu řízení.

Co se týče **námítky odvolatele ohledně majetkoprávních záležitostí vztahujících se ke stavbou dotčenému pozemku v jeho vlastnictví**, respektive jeho souhlasu s navrhovanou stavbou, stavební úřad uvedl, že se v případě předmětné stavby jedná o veřejně prospěšnou stavbu, která se dle Územního plánu Ostravy nachází v ploše vymezené pro veřejně prospěšné stavby a opatření pro zvyšování retenční schopnosti území a pro snižování ohrožení území povodněmi, C 18 - Protipovodňová ochrana na vodním toku Mlýnka. Stavební úřad v návaznosti na tuto skutečnost dále konstatoval, že dle § 170 odst. 1 stavebního zákona, lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření,

odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel, nebo o veřejně prospěšné opatření, a to snižování ohrožení v území povodněmi a jinými přírodními katastrofami, zvyšování retenčních schopností území, založení prvků územního systému ekologické stability a ochranu archeologického dědictví. Dále v této souvislosti uvedl, že současně dle § 55b zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, lze práva k pozemkům a stavbám, potřebným pro uskutečnění veřejně prospěšných staveb na ochranu před povodněmi, odejmout nebo omezit postupem podle zákona o vyvlastnění. Stavební úřad konstatoval, že upřednostnění veřejného zájmu na ochranu před povodněmi je tudíž zcela oprávněně nadřazeno nad vlastnickým právem a že přitom není povinen zkoumat, zda konkrétní předložený záměr splňuje všechny podmínky pro vyvlastnění, ale pouze to, zda je pro tento záměr možné vyvlastnit. Na základě uvedených skutečností stavební úřad dovedl, že stavebník není v tomto případě povinen doložit souhlasy vlastníků pozemků s navrhovaným stavebním záměrem vyznačené na situačním výkrese projektové dokumentace dle § 184a stavebního zákona, když toto ustanovení ve svém odst. 3 výslovně stanoví, že se souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.

Co se týče **námítky Petra Molaty ohledně prospěšnosti povolované stavby a jejího vlivu na odtokové poměry v předmětné lokalitě** stavební úřad uvedl, že pro odvádění vod ze zastavěné plochy v daném území bude v rámci stavby zřízena nová propust DN 500 v nejnižším místě terénu, která dle doložených hydrotechnických výpočtů vyhovuje odtokovým poměrům z daného území, a dále má dojít k prodloužení výusti kanalizace DN 300 PVC o 17 m a jejímu napojení na přeložené koryto vodního toku včetně zřízení opevnění a zpětné klapky.

Z výše uvedených důvodů stavební úřad vyhodnotil námítky účastníků řízení nedůvodnými. Odvolací orgán shledává způsob, jakým se stavební úřad s uplatněnými námitkami vypořádal, správným a dostatečným. **Odvolací orgán se s vyhodnocením uplatněných námitek po obsahové stránce ztotožňuje.**

Je pravdou, že se stavební úřad v rámci řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, nevyhnul určitému pochybení procesního charakteru, když stavebníka nevyzval k odstranění vad podané žádosti a řízení ve věci z tohoto důvodu nepřerušil. Ve spojitosti s absencí jakýchkoli oficiálních úkonů ze strany stavebního úřadu ode dne podání žádosti v červnu roku 2024 do června následujícího roku došlo k marnému uplynutí lhůt v řízení. Nedodržení lhůt, které nejsou prekluzivními, ale pořádkovými, ve výsledku ovšem nemá vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí, odvolací orgán na ně považoval za vhodné upozornit zejména z důvodu, aby stavební úřad takovým situacím v jiných řízeních předešel.

Na základě těchto zjištění dospěl odvolací orgán k závěru, že s vydaným povolením stavby je možno se ztotožnit, neboť při přezkoumávání věci neshledal takové podstatné vady v postupu prvoinstančního orgánu, které by svědčily o jeho nezákonnosti či nesprávnosti.

Dále se odvolací orgán zabýval **zhodnocením správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání.**

Odvolatel namítá, že je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné, když stavební úřad konkrétně neuvedl, kdy bylo správné řízení v této věci skutečně zahájeno, a přitom mimo jiné i ohledně problematiky dokládání souhlasu vlastníků pozemků s navrhovaným záměrem jakožto stavby ve veřejném zájmu aplikoval postupy původní právní úpravy na úseku stavebního práva, tedy ustanovení § 184a zákona č. 183/2006 Sb., o územním

plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na uvedený kontext na tom dle jeho názoru nic nemění ani informace uvedená na straně 14 napadeného rozhodnutí v části poučení účastníků. Je pravdou, že stavební úřad v napadeném rozhodnutí ani v přípisě, kterým zahájení řízení v předmětné věci oznamoval účastníkům řízení a dotčeným orgánům, neuvedl konkrétní datum podání žádosti stavebníka o vydání předmětného stavebního povolení. V tom lze odvolateli přisvědčit. Ze spisového materiálu je ovšem jednoznačně zřejmé, že předmětná žádost byla stavebníkem u stavebního úřadu podána dne 27. 6. 2024, neboť písemně podaná žádost je opatřena otiskem podacího razítka tohoto data a shodně je podání žádosti datováno též v soupisu spisu vedeného v této věci. Je potřeba uvést, že zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů nabyl tzv. plné účinnosti teprve dnem 1. 7. 2024 (od 1. 1. 2024 byl tento zákon účinný pouze pro tzv. vyhrazené stavby, což se předmětné stavby netýká). Podle § 330 odst. 1 a 3 tohoto zákona se řízení a postupy zahájené před 1. 7. 2024 dokončí podle dosavadních právních předpisů a dokončí je stavební úřad, který se stal od 1. 7. 2024 příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona. Vzhledem k tomu, že zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, neupravuje konkrétně otázku zahájení stavebního řízení, použije se úprava obecná, zakotvená ve správním řádu. Podle § 44 odst. 1 správního řádu je řízení zahájeno dnem, kdy žádost došla věcně a místně příslušnému správnímu orgánu. Stavební řízení v předmětné věci tak bylo jednoznačně zahájeno dnem 27. 6. 2024, kdy byla žádost podána u stavebního úřadu, a na jeho vedení proto bylo zapotřebí aplikovat postupy dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, jak stavební úřad ostatně správně učinil. Informace o konkrétním datu podání žádosti není povinnou součástí výrokové části stavebního povolení a zpravidla se uvádí v jeho odůvodnění. Z toho důvodu a rovněž s přihlédnutím k tomu, že o datu podání žádosti není ze spisového materiálu pochyb, odvolací orgán neshledal uvedený formální nedostatek odůvodnění napadeného rozhodnutí důvodem k jeho změně postupem podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Co se týče odvolatelem zpochybňované možnosti aplikace citovaného ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona v řízení ve věci povolení stavby s odkazem na citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. As 93/2018-36 ze dne 10. 10. 2018 a neodpovídající terminologii v tomto ustanovení stavebního zákona použitou, nutno uvést následující. Ve zmíněném rozsudku Nejvyššího správního soudu je mimo jiné uvedeno, jak odvolatel poukazuje, že „Rozhodnutí o vyvlastnění není podmínkou vydání územního rozhodnutí a vyvlastňovací řízení tak nepředchází řízení o umístění stavby.“ Tato skutečnost dle názoru odvolacího orgánu nijak nevyklučuje aplikaci avizovaného § 184a odst. 3 stavebního zákona, jak se odvolatel zřejmě domnívá. Rozsah podkladů, které je stavebník povinen připojit k žádosti o stavební povolení, taxativním způsobem upravuje § 110 odst. 2 stavebního zákona. Právě dle písm. a) tohoto ustanovení je stavebník povinen předložit poukazovaný souhlas k provedení stavebního záměru podle § 184a. Ustanovení § 184a v odst. 3 pak jednoznačně stanoví, že se souhlas vlastníka pozemku nebo stavby nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Na základě uvedeného je dle názoru odvolacího orgánu jednoznačně postaveno na jisto, že v případě stavby, pro niž je stanoven účel vyvlastnění zákonem, jako je tomu v tomto případě dle § 55b vodního zákona (dle kterého lze práva k pozemkům a stavbám, potřebným pro uskutečnění veřejně prospěšných staveb na ochranu před povodněmi, odejmout nebo omezit postupem podle zákona o vyvlastnění), není stavebník povinen poukazovaný souhlas k žádosti o její stavební povolení připojit. V kontextu uvedeného není dle odvolacího orgánu pochyb ani o tom, že se toto ustanovení přímo vztahuje na postup v řízení ve věci povolení stavby, odvolatelem poukazovaná nejednotnost terminologie (*stavební povolení* versus *stavební záměr*) tak není nijak relevantní.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že stavební úřad otázku majetkoprávních vztahů ke stavbou dotčeným pozemkům v řízení neopominul, posuzoval ji v souladu s § 170 odst. 1 stavebního zákona a § 55a vodního zákona, tedy v mezích skutečnosti, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu na ochranu před povodněmi, pro jejíž uskutečnění lze práva k pozemkům a stavbám odejmout nebo omezit postupem podle zákona o vyvlastnění. Tento fakt sám o sobě pro naplnění uvedeného požadavku postačí, a stavebník v takovém případě práva k dotčeným pozemkům, popřípadě stavbám, stavebnímu úřadu v řízení již nijak nedokládá. Zda již vyvlastňovací řízení probíhá či nikoliv, popřípadě v jakém rozsahu nebo s jakým výsledkem, není nijak rozhodující, neboť vydáním požadovaného povolení stavebník nabývá pouze práva stavby z pohledu státní moci, nikoli z hlediska soukromoprávního, a do doby zaopatření náležitých práv ke stavbou dotčeným nemovitostem, ať již souhlasem jejich vlastníků nebo za použití institutu vyvlastnění, pouze toto právo stavby samotné pro možnost její legální realizace nepostačí. Byť jedno bez druhého nemá faktického opodstatnění, jsou vyvlastňovací a stavební řízení samostatná a na sobě vzájemně nezávislá.

Odvolací orgán opakovaně zdůrazňuje, že vydané stavební povolení stavebníka samo o sobě neopravňuje užívat cizích nemovitostí, aniž by si k tomu patřičná práva zaopatřil. Z uvedených důvodů se odvolací orgán nezabýval námitkami odvolatele ohledně procesu samotného vyvlastnění pro předmětnou stavbu, neboť s předmětem tohoto řízení přímo nesouvisí a nejsou ani nijak rozhodující pro posouzení zákonnosti či věcné správnosti napadeného rozhodnutí. Z tohoto důvodu nelze přisvědčit námitce odvolatele, že je toto řízení postiženo vadou spočívající v zasažení do jeho vlastnického práva v rozporu s Listinou základních práv a svobod.

Vzhledem k uvedenému odvolacímu orgánu **nezbývá než námitky odvolatele vyhodnotit jako nedůvodné.**

Na základě výsledku přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu, tj. zákonnost napadeného rozhodnutí, i jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

V souladu s § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. Odvolací orgán uvádí, že v daném případě jsou účastníky odvolacího řízení DIAMO, státní podnik, odštěpný závod Karviná, Statutární město Ostrava, Bohumil Strakoš, MH STAVBY, s.r.o., Ing. Jiří Vašíček, Ředitelství silnic a dálnic s. p., Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Statutární město Ostrava, Městský obvod Svinov, Patrik Bogdalík, Petr Molata, Radomír Molata, Ilona Molatová, ČEZ Distribuce, a.s., GasNet, s. r. o., Karla Smolová, Ostravské komunikace, a. s., Ostravské vodárny a kanalizace a.s., a dále v souladu s § 112 odst. 1 stavebního zákona vlastníci sousedních pozemků nebo staveb na nich (včetně staveb technické infrastruktury), může-li být jejich vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno a ti, kdo mají k sousedním pozemkům nebo stavbě na nich právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno, identifikováni v souladu s § 94m odst. 2 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí následovně: pozemky parc. č. 1366/1, 1163/15, 1163/32, 1140/1, 1140/2, 1141, 1131, 1151, 1152, 1142/1, 1142/2, 1128, 1129, 1117, 1118/1, 2449/10, 3150/3, 1147/1, 1147/2, 1135, 1163/13, 1163/30, 1163/119, 1163/14, 1163/31, 1163/16, 1163/33, 1333, 1334, 1163/17, 1163/34, 1150/3, 1150/6, 1150/1, 1150/7, 1163/102, 1121/1, 1122, 1157, 1150/4, 1149/1, 1149/2, 2449/9, 2449/17, 1113, 1114, 2449/18, 2449/19, 2449/20, 2452/3, 2439/1, 2449/15, 3150/8, 1115, 1148/1, 1148/2, 1163/1, 1163/39, 1163/57, 1163/58, 1163/59, 1163/60, 1163/61, 1163/62, 1163/84, 1163/85, 1163/86, 1163/87, 1163/88, 1163/90, 1163/91, 1163/92, 1163/101, 1163/103,

1163/104, 1163/117, 1163/118, 2452/2, 3150/6, 2444, 2449/8, 2447, 1367/2, 2407/4, 3795/14 v k. ú. Svinov, obci Ostrava.



Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu). Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Kateřina Jarošová
vedoucí oddělení pozemních a vodních staveb
odbor krajský stavební úřad

Rozdělovník

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatelé (doručení jednotlivě):

1. DIAMO, státní podnik, odštěpný závod Karviná, Sirotčí 1145/7, 703 00 Ostrava-Vítkovice
2. Statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
3. Bohumil Strakoš, Nad Porubkou 27/7, 721 00 Ostrava-Svinov
4. MH STAVBY, s.r.o., Axmanova 305/5, 721 00 Ostrava-Svinov
5. Ing. Jiří Vašíček, Paseky 612, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
6. Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha-Krč
7. Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava-přívoz
8. Statutární město Ostrava, Městský obvod Svinov, Bílovecká 69/48, 721 00 Ostrava-Svinov
9. Patrik Bogdalík, Radhošťská 1198/14, 721 00 Ostrava-Svinov
10. Petr Molata, Axmanova 203/10, 721 00 Ostrava-Svinov
11. Radomír Molata, Na Zaryjuích 293, 735 41 Petřvald,
12. Ilona Molatová, Chrustova 262/12, 713 00 Ostrava – Slezská Ostrava
13. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín
14. GasNet, s. r. o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
15. Karla Smolová, Řecká 1471/2, 708 00 Ostrava-Poruba
16. Ostravské komunikace, a. s., Novoveská 1266/25, 709 00 Ostrava – Mariánské hory,
17. Ostravské vodárny a kanalizace a.s., Nádražní 3114/28, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

Doručení veřejnou vyhláškou:

- **Účastníci řízení:**

Osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno (v souladu s § 94m odst. 2 stavebního zákona identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí), následovně: pozemky parc. č. 1366/1, 1163/15, 1163/32, 1140/1, 1140/2, 1141, 1131, 1151, 1152, 1142/1, 1142/2, 1128, 1129, 1117, 1118/1, 2449/10, 3150/3, 1147/1, 1147/2, 1135, 1163/13, 1163/30,

1163/119, 1163/14, 1163/31, 1163/16, 1163/33, 1333, 1334, 1163/17, 1163/34, 1150/3, 1150/6, 1150/1, 1150/7, 1163/102, 1121/1, 1122, 1157, 1150/4, 1149/1, 1149/2, 2449/9, 2449/17, 1113, 1114, 2449/18, 2449/19, 2449/20, 2452/3, 2439/1, 2449/15, 3150/8, 1115, 1148/1, 1148/2, 1163/1, 1163/39, 1163/57, 1163/58, 1163/59, 1163/60, 1163/61, 1163/62, 1163/84, 1163/85, 1163/86, 1163/87, 1163/88, 1163/90, 1163/91, 1163/92, 1163/101, 1163/103, 1163/104, 1163/117, 1163/118, 2452/2, 3150/6, 2444, 2449/8, 2447, 1367/2, 2407/4, 3795/14 v k. ú. Svinov, obci Ostrava.

- Osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, které nejsou známy (podle § 25 odst. 1 a § 32 odst. 3 správního řádu)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úředních deskách Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Magistrátu města Ostravy a Statutárního města Ostrava - Úřadu městského obvodu Svinov, a to po dobu 15 dnů a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí:

Právní účinky má výhradně doručení tohoto rozhodnutí veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Po uplynutí lhůty vyvěšení a vyznačení údajů **žádáme o navrácení** veřejné vyhlášky zpět zdejšímu správnímu orgánu zasláním do jeho datové schránky.

Na vědomí

1. Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava – spis ve věci bude vrácen po nabytí právní moci rozhodnutí