

Magistrát města Ostravy
odbor územního plánování a stavebního řádu



smoves8f13aab4

14.3.

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/714337/24/ÚPaSŘ/Bad

Sp. zn.: S-SMO/295607/24/ÚPaSŘ/11

Dle rozdělovníku

Magistrát města Ostravy odbor vnitřních věcí	
písemnost ev. č.:	431
vyvěšena dne	25-02-2025
sňata dne	
za správnost	Jana Kotousová
souběžně zveřejněna na internetu	

Vyřizuje: Mgr. Zuzana Badurová

Telefon: 599 443 489

E-mail: zuzana.badurova@ostrava.cz

Datum: 25.02.2025

Rozhodnutí

Úřad městského obvodu Poruba, odbor výstavby a životního prostředí (nyní oddělení stavebního úřadu), vydal územní rozhodnutí č. j. POR 14371/2024/sevc ze dne 06. 03. 2024, kterým na žádost společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, podanou prostřednictvím společnosti GasNet Služby s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, umístil stavbu nazvanou „REKO MS Ostrava-Pustkovec 2.etapa, 3.část“ na pozemcích parc. č. 3717/1, 3722, 3723, 3725, 3726, 3727, 3728, 3729, 3732, 3751/1, 3751/20, 3751/198 a 3751/246 v katastrálním území Poruba-sever.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 08. 04. 2024 odvolání spolek Prosíme, přemýšlejme, z.s., se sídlem Jedlová 1926/1, 708 00 Ostrava. Úřad městského obvodu Poruba, odbor výstavby a životního prostředí (nyní oddělení stavebního úřadu), předal v souladu s ust. § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podané odvolání spolu se spisem a svým stanoviskem Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu, který po přezkoumání napadeného rozhodnutí podle ust. § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Výroková část

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný podle ust. § 11, 89 odst. 1, § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 139 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ruší

rozhodnutí Úřadu městského obvodu Poruba, odboru výstavby a životního prostředí (nyní oddělení stavebního úřadu), č. j. **POR 14371/2024/sevc ze dne 06. 03. 2024**, kterým na žádost společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, podanou prostřednictvím společnosti GasNet Služby s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, **umístil stavbu** nazvanou „REKO MS



Ostrava-Pustkovec 2.etapa, 3.část“ na pozemcích parc. č. 3717/1, 3722, 3723, 3725, 3726, 3727, 3728, 3729, 3732, 3751/1, 3751/20, 3751/198 a 3751/246 v katastrálním území Poruba-sever, a **vrací věc** Úřadu městského obvodu Poruba, odboru výstavby a životního prostředí (nyní oddělení stavebního úřadu), **k novému projednání.**

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

GasNet s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
Statutární město Ostrava městský obvod Poruba, Klimkovická 55/28, Poruba 708 56 Ostrava
Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, 17. listopadu 2172/15, Poruba, 708 00 Ostrava 8
PODA a.s., 28. října 1168/102, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5
CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
CETIN služby s.r.o., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
kbNET s.r.o., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-
Podmokly, 405 02 Děčín 2
Bytové družstvo U lesa 1868-1870, Ludvíka Podéště 1868/12, Poruba, 708 00 Ostrava 8
Ostravské komunikace, a.s., Novoveská 1266/25, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9
Ostravské vodárny a kanalizace a. s., Nádražní 3114/28, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
OVANET a.s., Hájkova 1100/13, Přívoz, 702 00 Ostrava 2
T.Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
"Bytové družstvo Oty Synka 1839", Oty Synka 1839/7, Poruba, 708 00 Ostrava 8
Společenství pro dům Oty Synka 1840, Oty Synka č. p. 1840/9, Poruba, 708 00 Ostrava 8
Společenství vlastníků Oty Synka 1843, Ostrava, Oty Synka č. p. 1843/15, Poruba, 708 00 Ostrava 8
Společenství vlastníků jednotek Oty Synka 1845/19, Oty Synka č. p. 1845/19, Poruba, 708 00 Ostrava 8
Společenství vlastníků Oty Synka 1846/21, Oty Synka č. p. 1846/21, Poruba, 708 00 Ostrava 8
Společenství vlastníků Oty Synka 1849/27, Oty Synka č. p. 1849/27, Poruba, 708 00 Ostrava 8
Společenství vlastníků jednotek Oty Synka 1842/13, Oty Synka č. p. 1842/13, Poruba, 708 00 Ostrava 8
Společenství vlastníků Oty Synka 1844 Ostrava, Oty Synka č. p. 1844/17, Poruba, 708 00 Ostrava 8

Odůvodnění

Z předloženého spisu zjistil Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako odvolací orgán, následující skutečnosti:

Dne 12. 10. 2023 obdržel Úřad městského obvodu Poruba, odbor výstavby a životního prostředí (nyní oddělení stavebního úřadu) (dále také „stavební úřad“), žádost společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01, Ústí nad Labem (dále jen „žadatel“), o umístění stavby nazvané „REKO MS Ostrava-Pustkovec 2.etapa, 3.část“ na pozemcích parc. č. 3717/1, 3722, 3723, 3725, 3726, 3727, 3728, 3729, 3732, 3751/1, 3751/20, 3751/198 a 3751/246 v katastrálním území Poruba-sever (dále jen „stavba“). Tato žádost byla podaná prostřednictvím společnosti GasNet Služby s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno.

Opatřením č.j. POR 64720/2023/sevc ze dne 13. 11. 2023 oznámil stavební úřad účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení o umístění uvedené stavby a vzhledem k tomu, že mu byly známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, upustil podle ust. § 87 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném



znění (dále jen „stavební zákon v platném znění“), od ústního jednání, a stanovil, že do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány mohou uplatnit svá závazná stanoviska. Stavební úřad účastníky řízení i dotčené orgány poučil o zásadě koncentrace řízení, tzn. že k později uplatněným námítkám nebude přihlédnuto. Stavební úřad dále poučil účastníky řízení o dalších podmínkách uplatňování námitek vyplývajících z ust. § 89 odst. 2 až 4 stavebního zákona v platném znění, jak mu to ukládá ust. § 89 odst. 5 stavebního zákona v platném znění.

Opatřením č. j. POR 64720/2023/sevc ze dne 13. 11. 2023 stavební úřad současně ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu sdělil účastníkům řízení, že se ve lhůtě do 5 pracovních dnů od uplynutí patnáctidenní lhůty pro uplatnění závazných stanovisek a námitek mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Žádný z účastníků řízení práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí nevyužil.

Na základě žádosti spolku Prosíme, přemýšlejme, z.s. se sídlem Jedlová 1926/1, 708 00 Ostrava (dále jen „odvolatel“), ze dne 22. 11. 2023 o informování o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy přírody a krajiny, v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), se odvolatel dne 06. 12. 2023 přihlásil do řízení. Odvolatel byl o řízení informován opatřením č. j. POR 64720/2023/sevc ze dne 13. 11. 2023 doručovaným veřejnou vyhláškou. Oznámení bylo dne 14. 11. 2023 vyvěšeno na úřední desce stavebního úřadu a bylo doručeno 15. dnem po vyvěšení, tj. ve středu 29. 11. 2023. Od následujícího dne odvolateli započala běžet lhůta pro oznámení své účasti v řízení v délce 8 dnů, jejíž konec připadl na čtvrtek 07. 12. 2023. Odvolatel tak svou účast v řízení oznámil v zákonem stanovené lhůtě.

Oznámením č. j. POR 2246/2024/sevc ze dne 10. 01. 2024 ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu stavební úřad sdělil účastníkům řízení, že se ve lhůtě 5 pracovních dnů od doručení tohoto oznámení mohou seznámit s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Žádný z účastníků řízení práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí nevyužil.

Dne 06. 03. 2024 vydal stavební úřad územní rozhodnutí č. j. POR 14371/2024/sevc, jehož I. výrokem podle ust. § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“), a podle ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „vyhl. č. 503/2006 Sb.“), umístil předmětnou stavbu a dále II. výrokem podle ust. § 8 odst. 6 a ust. § 9 odst. 1 ZOPK a ust. § 9 odst. 5 vyhl. č. 503/2006 Sb., na základě souhlasného závazného stanoviska Úřadu městského obvodu Poruba, odboru výstavby a životního prostředí (dále také „orgán ochrany přírody“), č. j. POR 40042/2023/svig ze dne 03. 07. 2023 povolil žadateli kácení dřevin na pozemku parc. č. 3751/1 v k.ú. Poruba-sever a uložil žadateli povinnost náhradní výsadby dřevin za účelem kompenzace ekologické újmy za skácené dřeviny na pozemcích parc. č. 3751/19 a 371/1 v k.ú. Poruba-sever v rozsahu, jak je uvedeno ve výroku II. rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 08. 04. 2024 odvolání prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky stavebního úřadu odvolatel, přičemž v odvolání uvedl následující (citace):

1. *Vady obsahuje předložené závazné stanovisko ke kácení dřevin sp. zn. S POR 30519/2023/3, č. j. POR 40042/2023/svig ze dne 3. 7. 2023, dále též jen „ZS“. Náhradní výsadba je výrokem v ZS umísťována na pozemek parc. č. 371/1 v k.ú. Poruba-Sever. Takový pozemek ovšem neexistuje. Dále ve výroku ZS (str. 1 dole) stojí, že bylo vydáno „dle přiložené souhrnné technické zprávy, situace Inventarizace dřevin DS 0-*



kácení z 12/2023“, což není možné, neboť ZS bylo vydáno v červenci 2023 a ve výroku ZS uvedená inventarizace má být z prosince 2023.

- 1a. Explicitně odkazujeme na záznam o nahlížení do spisu S POR 30519/2023 ze dne 8. 11. 2023, jež přikládáme k tomuto odvolání (PŘÍLOHA 1). Vyplývá z něj, že spis S POR 30519/2023 nebyl opatřen spisovým soupisem podle § 37 správního řádu, a proto je zcela nejasné, jaké podklady a kdy měly být součástí spisu, což per se způsobuje nezákonnost ZS.
- 1b. Ze ZS zřejmě vyplývá, že jenom část uvedených dřevin má být kácena z důvodu realizace stavby – tj. z důvodů, jež by bylo možno považovat s velkou tolerancí za stavební objekty.

Kácení z ostatních důvodů (kupříkladu zdravotních a snížené provozní bezpečnosti) není kácení z důvodu realizace stavebních objektů, které se povoluje v rámci řízení před stavebním úřadem na základě závazného stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny (bez účasti veřejnosti – spolků), ale mělo by být povolováno v řádném řízení před orgány ochrany přírody a krajiny s účastí veřejnosti (spolků).

Zařazením kácení z ostatních důvodů (kupříkladu zdravotních a snížené provozní bezpečnosti) do závazného stanoviska tak bylo v rozporu s právními předpisy znemožněno účastnit se veřejnosti (spolkům) povolovacího řízení. V takovém případě lze závazné stanovisko považovat za nezákonné a mělo by být v odvolacím řízení zrušeno.

2. Stavba „REKO MS Ostrava-Pustkovec 2. etapa, 3. část“ je svou podstatou (přeložka plynového vedení a mimo jiné jeho umístění ve větší hloubce z důvodu výstavby tramvajové trati) součástí záměru „Dostavba tramvajové sítě Ostrava-Poruba“, jehož zjišťovací řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo dne 2. 2. 2024 zahájeno podáním tohoto záměru Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, jenž mu přidělil sp. zn. ŽPZ/4041/2024/KRA.
- 2a. Jako obcházení zákona se jeví postup, kdy jsou z určitého záměru, jenž, má být posuzováním podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, účelově vyjímány menší celky, které mají umožnit vyhnout se procesu podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Praxi tzv. salámování řešil opakovaně také Soudní dvůr EU, který ji vnímá jako absolutně rozpornou s právem EU (srovnejte prosím směrnici 2011/92/EU čl. 2 odst. 1 a judikaturu C – 142/07 Ecologistas en Acción-CODA, C – 205/08 Umweltanwalt von Kärnten), neboť dělením zásahu do životního prostředí na menší celky není možné v souvislostech posoudit jeho kumulativní účinky.
- 2b. Bez přeložky plynovodu čili bez realizace stavby „REKO MS Ostrava-Pustkovec 2. etapa, 3. část“ není možná realizace záměru „Dostavba tramvajové sítě Ostrava-Poruba“. Toho si je vědom i zadavatel veřejné zakázky, jež vedla k pořízení vypracování oznámení již uvedeného záměru „Dostavba tramvajové sítě Ostrava-Poruba“.

Dopravní podnik Ostrava a. s., IČO 61974757, se sídlem Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava, dále též jen „zadavatel“, je zadavatelem veřejné zakázky s názvem „ELA – Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“, dále též jen „**veřejná zakázka**“, jež byla zveřejněna na profilu zadavatele dne 12. 7. 2023. Plněním této veřejné zakázky je i oznámení záměru „Dostavba tramvajové sítě Ostrava-Poruba“.

Adresa veřejné zakázky na profilu zadavatele je <http://profil.proebiz.com/verejne-zakazky/3866>. Identifikátor veřejné zakázky je P23V00000059. Ev. číslo veřejné zakázky je NR-68-23-PR-Ku.

Jako vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky bylo dne 17. 7. 2023 zveřejněno vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 a příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. 1. V této příloze jsou obsaženy koordinační situace (6 částí) a průvodní zpráva (8 stran). V této průvodní zprávě na straně 5 jsou uvedeny přeložky plynovodu na ulici Průběžná jako stavební objekty:



D.1.7.2 ulice Průběžná (od křižovatky s ul. 17. Listopadu – smyčku u Globusu) – úsek č.2

D.1.7.2.1 SO 512.01 Přeložka NTL plynovodu a přípojky v km 1,694

D.1.7.2.2 SO 512.02 Přeložka NTL plynovodu v km 2,297

D.1.7.2.3 SO 512.03 Přeložka NTL plynovodu v km 2,364

D.1.7.2.4 SO 512.04 Přeložka NTL plynovodu v km 2,526

- 2c. Z výše uvedených skutečností v odstavcích 2 až 2b vyplývá jednoznačná spojitost mezi záměrem „Dostavba tramvajové sítě Ostrava-Poruba“ a stavbou „REKO MS Ostrava-Pustkovec 2. etapa, 3. část“.
- Obsah stavby „REKO MS Ostrava-Pustkovec 2. etapa, 3. část“ MUSÍ být podroben posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, což dosud nebyl.**

Z výše uvedených důvodů navrhuje odvolacímu orgánu územní rozhodnutí pro stavbu „REKO MS Ostrava-Pustkovec 2. etapa, 3. část“, sp zn. S POR 59257/2023, zrušit a věc vrátit orgánu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Opatřením č. j. POR 22964/2024/sevc ze dne 10. 04. 2024 vyrozuměl stavební úřad v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu účastníky řízení o podaném odvolání a vyzval je, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení tohoto opatření. Dne 03. 05. 2024 stavební úřad obdržel vyjádření orgánu ochrany přírody prostřednictvím elektronické pošty (citace):

„bod 1. – u pozemku určeného pro náhradní výstavbu došlo k chybě v psaní, místo pozemku parc. č. 3751/1 v k.ú. Poruba bylo mylně napsáno 371/1 v k.ú. Poruba, nesrovnalosti v datu pořízení inventarizace dřevin měl žadatel v době podání, že tomu tak bylo si může odvolatel ověřit z pořízené fotodokumentace spisu, do kterého nahlédl dne 8.11.2023.

bod 1a. - paní Mgr. Vysloužilové při nahlížení do spisu bylo nabídnuto vytištění spisového přehledu v el. podobě, toto však odmítla.

bod 1.b - v závazném stanovisku je vydán pouze souhlas s kácením dřevin (3 ks), které jsou bezprostředně ohroženy realizací stavby (při výkopových pracích by došlo k poškození kořenů) a důvodem k jejich kácení nejsou jiné důvody jako např. zdravotní nebo zhoršená provozní bezpečnost, byť je v popisu např. uváděn zhoršený zdravotní stav či zhoršená vitalita, neznamena to, že toto je primárním důvodem pro kácení dřevin.“

Jelikož stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 87 správního řádu, předal spis v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), jako příslušnému odvolacímu orgánu. Spis týkající se odvoláním napadeného rozhodnutí byl odvolacímu orgánu doručen dne 17. 05. 2024.

Podané odvolání je odvolací orgán povinen posoudit nejprve z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Podle ust. § 81 odst. 1 správního řádu může účastník proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvolatel je účastníkem řízení, jeho odvolání je tedy **přípustné**.

Při posouzení včasnosti podaného odvolání odvolací orgán zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli dle dokladů založených ve spise doručeno veřejnou vyhláškou. Rozhodnutí bylo dne 07. 03. 2024 vyvěšeno na úřední desce stavebního úřadu a bylo doručeno 15. dnem po vyvěšení, tj. v pátek 22. 03. 2024. Od následujícího dne odvolateli započala běžet lhůta pro podání odvolání v délce 15 dnů. Jelikož poslední den lhůty připadl na sobotu 06. 04. 2024, je posledním dnem lhůty v souladu s ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu nejbližší



příští pracovní den, tj. pondělí 08. 04. 2024, neboť dle tohoto ustanovení platí, že případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Odvolání odvolatele bylo do datové schránky stavebního úřadu dodáno dne 08. 04. 2024. Jedná se proto o odvolání podané v zákonem stanovené lhůtě, tj. o odvolání **včasné**.

Odvolací orgán posoudil podané odvolání podle ust. § 82 správního řádu, které mimo jiné stanoví, že odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Dle odvolacího orgánu podané odvolání požadované náležitosti splňuje.

Odvolací orgán podle ust. 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolací orgán vzhledem k obsahu podaného odvolání nejprve postupoval dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu, z něhož vyplývá, že jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Odvolatel v odvolání namítal vady souhlasného závazného stanoviska orgánu ochrany přírody ke kácení dřevin č. j. POR 40042/2023/svig ze dne 03. 07. 2023, jež bylo podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu požádal opatřením č. j. SMO/367222/24/ÚPaSŘ/Sag ze dne 24. 06. 2024 Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen „MMO odbor OŽP“), jako příslušný nadřízený správní orgán, o potvrzení či změnu výše uvedeného závazného stanoviska orgánu ochrany přírody. Dne 16. 10. 2024 obdržel odvolací orgán stanovisko MMO odboru OŽP č. j. SMO/626107/24/OŽP/SE ze dne 10. 10. 2024, kterým MMO odbor OŽP podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu změnil závazné stanovisko orgánu ochrany přírody č. j. POR 40042/2023/svig ze dne 03. 07. 2023 tak, že původní znění části závazné části (citace):

„... žadateli se

stanovuje

povinnost provedení náhradní výsadby dřevin za účelem kompenzace ekologické újmy za skácené dřevin formou výsadby sadovnický zapěstovaných dřevin – 25 ks Rhododendron (rhododendron), o výšce sazenice 60-70 cm se třemi vyvinutými výhony na pozemcích parc. č. 3751/19 a parc. č. 371/1 v k. ú. Poruba-sever...“

se mění na nové znění:

„žadateli se

stanovuje



povinnost provedení náhradní výsadby dřevin za účelem kompenzace ekologické újmy za skácené dřevin formou výsadby sadovnícky zapěstovaných dřevin – 25 ks Rhododendron (rhododendron), o výšce sazenice 60-70 cm se třemi vyvinutými výhony na pozemcích parc. č. 3751/19 a parc. č. 3751/1 v k. ú. Poruba-sever... “

V ostatních částech se závazné stanovisko potvrzuje.

Vzhledem k tomu, že odvolatel namítal v bodě 2 odvolání, že stavba, která byla předmětem napadeného rozhodnutí je svou podstatou součástí záměru „Dostavba tramvajové sítě Ostrava-Poruba“, ohledně kterého bylo dne 02. 02. 2024 zahájeno zjišťovací řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), podáním tohoto záměru Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, požádal odvolací orgán v souladu s ust. § 8 odst. 2 správního řádu Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚ odbor OŽPZ“) v žádosti o součinnost č. j. SMO/365648/24/ÚPaSŘ/Sag dne 24. 06. 2024 o vyjádření k odvolacím námitkám uvedeným v bodě 2 odvolání. Dne 09. 07. 2024 obdržel odvolací orgán sdělení KÚ odboru OŽPZ ze dne 09. 07. 2024, č. j. MSK 87242/2024, z něhož vyplývá, že stavba nepodléhá posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, konkrétně zde KÚ odbor OŽPZ uvádí následující:

„Na základě předložených podkladů krajský úřad konstatuje, že předmětný záměr nenaplnňuje ustanovení § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a není tedy předmětem posuzování ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Záměr svým charakterem nenaplnňuje dikci žádného z bodů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.“

Předmětný záměr se záměrem „Dostavba tramvajové sítě Ostrava-Poruba“ souvisí v tom smyslu, že se jedná o stavbu nacházející se v blízkosti plánovaného záměru, nicméně se jedná o stavbu samostatnou, samostatně provozuschopnou, která svou funkcí a provozem s odvolatelem zmiňovaným záměrem nesouvisí. Již se samotné odvolací námitky vyplývá, že se nepředpokládá ani souběh realizace obou záměrů. Nyní předmětný záměr má předcházet a jeho realizace nijak nepředjímá realizaci odvolatelem zmiňovaného záměru. Jinak vyjádřeno, případné uložení potrubí do větší hloubky, neznamená automaticky provoz tramvajové trati, i tak může jít o technicky vhodnější řešení s ohledem na intenzitu dopravy a její vývoj, a to i dopravy individuální, která kontinuálně narůstá, přičemž nová osobní vozidla mívají vyšší hmotnost.“

Následně odvolací orgán umožnil opatřením č. j. SMO/655301/24/ÚPaSŘ/Bad ze dne 01. 11. 2024 účastníkům řízení z důvodu doplnění spisu v odvolacím řízení podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to ve lhůtě do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto opatření. Tohoto práva nikdo z účastníků řízení nevyužil.

Po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, učinil odvolací orgán následující zjištění a dospěl k následujícím závěrům:

Z obsahu spisu vyplývá, že žádost o vydání územního rozhodnutí byla podána dne 12. 10. 2023, čímž bylo zahájeno územní řízení ve smyslu ust. § 44 odst. 1 správního řádu. Od 01. 01. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, přičemž dle jehož ust. § 334a odst. 3 se ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb.



Přechodným obdobím se rozumí pro účely § 334a odst. 2 a 3 období od 1. ledna 2024 do 30. června 2024. Stavební úřad ukončil územní řízení vydáním územního rozhodnutí dne 06. 03. 2024, tzn. v přechodném období, tzn. postupoval dle dosavadních právních předpisů, tj. stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2023. Odvolací orgán pak vede řízení po ukončení přechodného období. Přechodné ustanovení § 330 odst. 1 stanovuje, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Dle ust. § 334a odst. 3 se pro účely přechodných ustanovení považuje za den nabytí účinnosti tohoto zákona den 01. 07. 2024. Předmětné odvolací řízení se tedy dokončí dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023.

Proces územního řízení je upraven v ust. § 84 až 92 stavebního zákona, přičemž se jedná o řízení zahajované na základě písemné žádosti, která musí být podána v souladu s ust. § 86 stavebního zákona s tím, že podrobné obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejích příloh stanoví prováděcí právní předpis, tj. vyhl. č. 503/2006 Sb. K žádosti o vydání územního rozhodnutí musí být připojeny podklady v rozsahu ust. § 86 odst. 2 stavebního zákona.

Stavební úřad v územním řízení postupuje dle ust. 87 až § 92 stavebního zákona. Při posuzování záměru stavební úřad dle § 90 odst. 1 stavebního zákona posuzuje, zda je záměr v souladu s požadavky:

- a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Dle § 90 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování u stavebních záměrů, pro které se nevydává závazné stanovisko podle § 96b; stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby, jde-li o stavby, které lze provést bez stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru.

Obecné náležitosti územního rozhodnutí stanoví ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona. Z něj vyplývá, že územním rozhodnutím stavební úřad schvaluje navržený záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci, případně stanoví podmínky pro dělení nebo scelování pozemků, a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby; vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při vydávání kolaudačního souhlasu, může uložit zpracování dokumentace pro provádění stavby; tato dokumentace musí být zpracována vždy u stavebních záměrů podle § 103 odst. 1 písm. f) bodů 4 až 8. V rozhodnutí stavební úřad stanoví dobu platnosti rozhodnutí, má-li být delší, než stanoví tento zákon, a v odůvodnění vždy vyhodnotí připomínky veřejnosti. Dle ust. § 79 odst. 1 stavebního zákona se rozhodnutím o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umísťuje se navrhovaná stavba, stanoví se její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Rozhodnutí o umístění stavby kromě obecných náležitostí rozhodnutí a náležitostí uvedených v § 92 stavebního zákona obsahuje dle ust. § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb. další náležitosti.

Obecné náležitosti rozhodnutí jsou dány ust. § 68 správního řádu. Náležitosti výroku rozhodnutí vyjmenovává ust. § 68 odst. 2 správního řádu, dle něhož se ve výrokové části uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2); účastníci, kteří jsou



právníky osobami, se označují názvem a sídlem. Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání (§ 85 odst. 2). Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.

Náležitosti odůvodnění jsou stanoveny v ust. § 68 odst. 3 správního řádu. V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

V prvé řadě je nutno konstatovat, že stavební úřad je povinen se zabývat jak formálním, tak věcným obsahem žádosti. Jak vyplývá ze spisu, žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby byla podána na předepsaném formuláři dle přílohy č. 1 vyhl. 503/2006 Sb., a obsahuje jak formální, tak i věcné náležitosti. K žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby byla připojena dokumentace z října 2023, zpracovaná dle přílohy č. 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, kterou vypracoval Marek Kaloč, autorizovaný technik pro technologická zařízení staveb (ČKAIT 1104610) a ověřil Ing. Aleš Pelikán, autorizovaný inženýr pro technologická zařízení staveb (ČKAIT 1103350).

Druh a účel stavby má vliv na rozsah podkladů, které má žadatel doložit k žádosti o vydání územního rozhodnutí, zejména pokud jde o prokázání souhlasu k umístění záměru dle ust. § 184a stavebního zákona, viz ust. § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

V ust. 184a odst. 1 větě první stavebního zákona se uvádí: „Není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby.“

V ust. § 184a odst. 3 stavebního zákona se stanoví: „**Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.**“

V případě umístění stavby energetické infrastruktury ve smyslu pojmu uvedeném v ust. § 1 odst. 4 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“) se uplatní i postupy dle tohoto zákona. Energetickou infrastrukturou dle ust. § 1 odst. 4 liniového zákona se mimo jiné rozumějí stavby a zařízení plynárenské soustavy. V ust. § 2 odst. 2 písm. b) bodu 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), se stanoví, že plynárenskou soustavou je vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přepravu, **distribuci a uskladnění plynu**, včetně systému řídicí a zabezpečovací techniky a zařízení k převodu informací pro činnosti výpočetní techniky a informačních systémů, které slouží k provozování těchto zařízení.

Distribuční soustavou je dle ust. § 2 odst. 2 písm. b) bod 1 energetického zákona vzájemně propojený soubor vysokotlakých, středotlakých a nízkotlakých plynovodů, plynovodních přípojek a těžebních plynovodů ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy a souvisejících technologických objektů, včetně systému řídicí a zabezpečovací techniky a zařízení k převodu informací pro činnosti výpočetní techniky a informačních systémů, který není přímo propojen s kompresními stanicemi a na kterém zajišťuje distribuci plynu držitel licence na distribuci plynu; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.



V ust. § 3 odst. 2 energetického zákona se uvádí: „Přenos elektřiny, přeprava plynu, distribuce elektřiny, výroba elektřiny ve výrobně elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více a výroba elektřiny v nízkouhlíkové výrobně elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více, výroba elektřiny, tepelné energie nebo vodíku ve stavbě pro energetickou bezpečnost podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury distribuce plynu, uskladňování plynu, výroba plynu, provozování těžebního plynovodu, výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie se uskutečňují ve veřejném zájmu. Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. **Pro zřízení a provozování stavby přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy, výroby elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, stavby pro energetickou bezpečnost podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, zásobníku plynu, těžebního plynovodu, rozvodného tepelného zařízení nebo zdroje tepelné energie připojeného k rozvodnému tepelnému zařízení anebo pro zřízení a provozování stavby související lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě podle jiného právního předpisu.**“

Účel vyvlastnění pro stavbu, která náleží do distribuční soustavy, je tedy stanoven v energetickém zákoně, a tudíž se k žádosti o vydání územního rozhodnutí souhlas dle ust. § 184a stavebního zákona nedokládá.

Stavební úřad v řízení rozhodnul bez souhlasu vlastníků pozemků, na nichž se stavební záměr umísťuje, v odůvodnění svého rozhodnutí však vůbec nezdůvodnil, proč není nutno k žádosti o vydání územního rozhodnutí dokládat souhlas vlastníků pozemků.

Odvolací orgán doplňuje, že stavební záměr je současně i stavbou energetické infrastruktury dle ust. § 1 odst. 4 liniového zákona. Stavební úřad měl tedy dle ust. § 2 odst. 1 tohoto zákona tuto skutečnost uvést v oznámení o zahájení územního řízení. Pokud by stavební úřad takto postupoval, mohl by v územním řízení s velkým počtem účastníků řízení uplatnit postup dle ust. § 2 odst. 5 liniového zákona ve znění účinném do 31. 12. 2023. Dle tohoto ustanovení se v řízení podle liniového zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), § 94k písm. c) a d) a § 109 písm. b) až d) stavebního zákona, žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům (...) Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tito účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě. (...)

Liniový zákon tak umožňuje doručovat účastníkům řízení písemnosti a rozhodnutí veřejnou vyhláškou, pokud jsou o tom účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení. Stavební úřad však postup dle liniového zákona nevyužil a v územním řízení postupoval dle ust. § 87 a násl. stavebního zákona. Dle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona se oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a).



Dle ust. § 144 odst. 1 správního řádu je řízením s velkým počtem účastníků řízení s více než 30 účastníky, nestanoví-li zvláštní zákon jinak. Ust. § 144 odst. 6 správního řádu stanoví, že v řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 5 správního řádu, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1 správního řádu, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě.

Účastníci územního řízení jsou vyjmenováni v ust. § 85 stavebního zákona. Dle odstavce 1 jsou účastníky řízení:

- a) žadatel
- b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Dle odstavce 2 jsou účastníky územního řízení dále

- a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,
- b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Pro vymezení okruhu účastníků řízení musí být jednoznačné údaje o umístění stavby. V Souhrnné technické zprávě na straně 10, v odstavci nadepsaném **PS-02 STL plynovodní přípojky** se uvádí: „*Technické řešení přípojek bude spočívat ve vymístění stávajících HUP ze sklepních prostor, do nových HUP skříní umístěných na fasádách (v nikách) objektů, případně bude využito zemních uzávěrů. Navrhované situování jednotlivých skříní HUP, jejich vymístění včetně nezbytných úprav na/i v objektu vychází ze souhlasného stanoviska majitele objektu, které bude součástí DOHODY o realizaci přeložky plynovodní přípojky a části odběrného plynového zařízení dle § 70 zák. č. 458/2000 Sb. v platném znění.*“ Z výše uvedeného vyplývá, že umístění HUP jako součást stavby není jednoznačně popsáno. Z popisu musí být zřejmé, jak se fasády bytového domu každá z HUP dotkne. V úvahu připadají tři možnosti, 1) umístění HUP přímo na fasádě, tzn. bude proveden zásah do ní, pak účastníky řízení budou vlastníci pozemku s bytovým domem dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. 2) Pokud bude HUP v nise stavby, musí nastat situace, že HUP bude umístěn na pozemku bytového domu, ale před fasádou bytového domu, aniž by zasahoval do fasády, v tom případě budou vlastníci pozemku s bytovým domem účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. 3) HUP bude pouze před fasádou, tzn. nebude stavebně dotčen ani bytový dům, ani pozemek pod bytovým domem, pak bude stavba umístěována na zcela jiné pozemky než ty, které jsou uvedeny ve výroku rozhodnutí, účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona budou vlastníci těchto sousedních pozemků, resp. osoby s jiným věcným právem, a vlastníci pozemků s bytovými domy budou pouze účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Stavební úřad se okruhem účastníků řízení dostatečně nezabýval. Jelikož z předložené souhrnné technické zprávy a situačních výkresů není zřejmé umístění HUP, a tím pádem ani okruh pozemků, na nichž má být stavba umístěna, a okruh účastníků řízení, měl stavební úřad vyzvat žadatele k upřesnění polohy HUP. Pokud tak stavební úřad neudělal, nedostatečně zjistil stav věci, což je v rozporu se zásadou materiální pravdy (ust. § 3 správního řádu), dle níž správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

Bez ohledu na výše uvedené, tzn. bez ohledu na to, jestli stavební úřad správně vymezil okruh účastníků řízení, měl jemu stanovenému okruhu účastníků řízení doručovat buď postupem podle ust. § 2 odst. 5 liniového zákona ve znění účinném do 31. 12. 2023, nebo podle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona. Veškeré úkony v průběhu územního řízení stavební úřad doručoval jednotlivě pouze účastníkům řízení dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona. Ostatním účastníkům řízení písemnosti doručoval veřejnou vyhláškou, ačkoliv účastníci

řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona jsou hlavními účastníky řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a úkony jim tak měly být doručovány jednotlivě. Postup zvolený stavebním úřadem je v rozporu se zákonem a mohl mít za následek, že účastníci řízení se nedozvěděli o probíhajícím územním řízení, v důsledku čehož došlo k dotčení jejich veřejných subjektivních práv.

Odvolací orgán dospěl v souladu s výše uvedeným k závěru, že nelze jednoznačně ověřit, jestli mají být za účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona skutečně pojati vlastníci pozemků, na nichž se nacházejí bytové domy, nicméně upozorňuje, že i kdyby byly HUP skutečně umístěovány přímo na fasádu předmětných bytových domů nebo do nik, nemůže být okruh účastníků řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona tak, jak jej stanovil stavební úřad, správný.

V ust. § 1158 odst. 1 zákona č. 89/2012, občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“) je definováno bytové spoluvlastnictví jako spoluvlastnictví nemovité věci založené vlastnictvím jednotek. Bytové spoluvlastnictví může vzniknout, pokud je součástí nemovité věci dům alespoň s dvěma byty. Dle ust. § 1159 občanského zákoníku jednotka zahrnuje byt jako prostorově oddělenou část domu a **podíl na společných částech nemovité věci** vzájemně spojené a neoddělitelné. Jednotka je věc nemovitá. Občanský zákoník pro bytové spoluvlastnictví vymezuje společné části nejprve generální klauzulí, pro kterou je základním kritériem, že jde o ty části nemovité věci, které podle své povahy mají společně sloužit vlastníkům jednotek (§ 1160 odst. 1 ObčZ). Dále následuje demonstrativní výčet toho, **co musí být vždy společné. Jsou to „pozemek, na němž byl dům zřízen, nebo věcné právo, jež vlastníkům jednotek zakládá právo mít na pozemku dům, stavební části podstatné pro zachování domu včetně jeho hlavních konstrukcí, a jeho tvaru i vzhledu, jakož i pro zachování bytu jiného vlastníka jednotky, a zařízení sloužící i jinému vlastníku jednotky k užívání bytu.“** (§ 1160 odst. 2 ObčZ).

Účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad pojal správně. Mezi účastníky dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona ale nepojal vlastníky pozemků parc. č. 3723, 3725, 3726, 3727, 3728, 3729 a 3732 v katastrálním území Poruba-sever. Jedná se o pozemky, které jsou v bytovém spoluvlastnictví vlastníků jednotek. Z citovaných ustanovení zákona je však zřejmé, že pokud chtěl stavební úřad označit za účastníky řízení vlastníky těchto pozemků, měl za ně stanovit vlastníky jednotek, neboť jednotka zahrnuje v souladu s ust. § 1159 a 1160 odst. 2 občanského zákoníku podíl na pozemku, na němž byl zřízen bytový dům.

Stavební úřad jednal jako s účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona se společenstvími vlastníků jednotek (dále také „SVJ“), která spravují bytové domy nacházející se na předmětných pozemcích a předmětné pozemky.

V ust. § 1194 odst. 1 občanského zákoníku je definováno společenství vlastníků jednotek jako právnická osoba založená za účelem zajišťování správy domu a pozemku, které je při naplňování svého účelu způsobilé nabývat práva a zavazovat se k povinnostem.

V ust. § 1189 odst. 1 občanského zákoníku je pak uvedeno vymezení správy domu a pozemku:

Správa domu a pozemku zahrnuje vše, co nenáleží vlastníku jednotky a co je v zájmu všech spoluvlastníků nutné nebo účelné pro řádnou péči o dům a pozemek jako funkční celek a **zachování** nebo zlepšení **společných částí**. Správa domu a pozemku zahrnuje i činnosti spojené s údržbou a opravou společných částí, přípravou a prováděním změn společných částí domu nástavbou, přístavbou, stavební úpravou nebo změnou v užívání, jakož i se zřízením, udržováním nebo zlepšením zařízení v domě nebo na pozemku sloužících všem spoluvlastníkům domu.



smoves8f13aab4

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 21. 01. 2022, č. j. 10 As 26/2021-50 dospěl k závěru, že SVJ může být účastníkem územního řízení, byť není přísně vzato vlastníkem ani nemá jiné věcné právo ke stavbě a pozemku, které spravuje. S odkazem na civilní judikaturu Nejvyššího soudu pak dovozuje následující: „Jestliže zákonodárce uložil společenství vlastníků určité povinnosti vztahující se ke správě společných částí domu, je třeba mu též poskytnout příslušná procesní práva, aby se mohlo domáhat ochrany hmotných práv (srov. bod 25 rozsudku NSS ze dne 31. 3. 2014, čj. 4 As 149/2013-31). Podobně jako v civilním právu je proto třeba přiznat společenství za určitých okolností procesní práva, která stavební zákon výslovně přiznává jen vlastníkům či osobám s jiným věcným právem: a to tehdy, může-li společné povolení (stavební záměr, provádění stavby) přímo zasáhnout společné části domu či pozemku, které společenství ex lege spravuje. V této konkrétní věci to znamená ověřit účastenství žalobců v postavení SVJ podle § 94k písm. e) stavebního zákona kritériem možného přímého dotčení. Tytéž závěry však obdobně platí pro účastenství SVJ v územním stavebním řízení podle § 85 a § 109 tohoto zákona.“ K souběžnému účastenství vlastníků jednotek a SVJ Nejvyšší správní soud dále uvádí: „NSS již dříve vyslovil, že účast SVJ v řízení podle stavebního zákona je možná vedle účasti jednotlivých vlastníků (rozsudek NSS čj. 4 As 149/2013-31). Je dokonce účelná zejména tehdy, nelze-li přesně a jednoznačně určit, zda se určitý zásah týká pouze jednotlivých bytových jednotek, domu jako celku nebo společných částí domu (bod 30 rozsudku 2 As 426/2018).“ Není tak vyloučeno, aby bylo účastníkem řízení také společenství vlastníků jednotek, pokud územní rozhodnutí může přímo zasáhnout společné části domu či pozemku spravované SVJ, není však zřejmé, proč stavební úřad SVJ za účastníky řízení označil, neboť své úvahy při stanovení okruhu účastníků řízení nijak nezduvodnil. Odvolací orgán ovšem upozorňuje, že není možná situace, kdy bude účastníkem řízení pouze společenství vlastníků jednotek a vlastníci jednotek budou z řízení zcela vyloučeni.

Okruh účastníků řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stavební úřad určil tak, že za účastníky řízení označil také „Další vlastníky pozemků a staveb podél ulic Ludvíka Poděště, Oty Synka, Jana Ziky v Ostravě-Porubě.“ a „Další fyzické a právnické osoby včetně správců inženýrských sítí, jejichž vlastnická práva nebo jiná práva k pozemkům a stavbám na nich včetně sousedních pozemků a staveb na nich by mohla být rozhodnutím přímo dotčena,“ aniž by jakkoliv odůvodnil, proč určil okruh účastníků řízení takto široce. Účastenství dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se zakládá na splnění dvou podmínek, první je existence vlastnického nebo jiného věcného práva k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich a druhá je potence přímého dotčení tohoto práva v územním rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že stavební úřad se zabýval pouze první z těchto dvou podmínek. V každé projednávané věci však stavební úřad musí posoudit, kteří z vlastníků sousedních pozemků anebo staveb na nich mohou být vydaným rozhodnutím přímo dotčeni. Posouzení, které osoby mohou být v důsledku realizace stavebního záměru dotčeny na svých věcných právech, je povinností stavebního úřadu. Stavební úřad tak nemůže uvést, že účastníkem řízení je potažmo kdokoliv, jehož vlastnická práva nebo jiná práva k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich by mohla být rozhodnutím přímo dotčena, neboť stavební úřad je tím, kdo disponuje veškerými podklady, aby s přihlédnutím k povaze zamýšlené stavby a z ní plynoucích možných nežádoucích dopadů určil, či vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Přímým dotčením lze nepochybně rozumět především dotčení stíněním, hlukem prachem, pachem, zápachem, kouřem, vibracemi, světlem apod., tj. různými imisemi. Těmi se obecně rozumí výkon vlastnického práva, kterým se s ohledem na konkrétní okolnosti neoprávněně zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva nad míru přiměřenou poměrům (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 07. 2013, č. j. 7 As 17/2013-25). Stavba nového plynovodu (včetně plynovodních přípojek), který je ukládán vedle stávajícího plynovodu a částečně nahradí rozvod plynu k dotčeným nemovitostem nezmění poměry v dané lokalitě. Byť se jedná o stavbu z hlediska stavebního zákona novou, nevnaší do území žádné nové vlivy a imise, neboť se jedná



o stavbu podzemní a nepropustnou. Z tohoto důvodu umístění ani provoz stavby nebude ovlivňovat imisemi široký okruh sousedních nemovitostí. Při odůvodnění okruhu účastníků řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavební úřad bude muset zabývat jednak vlivy stavby plynoucími z jejího druhu a účelu, a jelikož stavby distribuční soustavy v plynárenství nevyžadují stavební povolení, musí se stavební úřad zabývat také vlivy provádění stavby, a na základě závěrů, ke kterým po stanovení vlivů stavby dospěje, určí, u kterých osob může potenciálně dojít k dotčení jejich vlastnického práva nebo jiného věcného práva k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich.

Odvolací orgán také upozorňuje, že v souladu s ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona musí být účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, v případě doručování územního rozhodnutí veřejnou vyhláškou, identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru, stavební úřad tak nedostatečně identifikoval účastníky řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona.

Výrok vydaného územní rozhodnutí obsahuje náležitosti vyplývající z ust. § 79 odst. 1 a § 92 odst. 1 stavebního zákona, avšak neobsahuje náležitosti dle ust. § 9 odst. 1 písm. e) vyhl. č. 503/2006 Sb., tj. vymezení území dotčeného vlivy stavby. To je jednak v rozporu s uvedeným ustanovením, jednak v důsledku tohoto pochybení nelze z odůvodnění rozhodnutí seznat, jaké úvahy stavební úřad vedl při vymezení okruhu účastníků řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona.

Ve výroku rozhodnutí musí být podle ust. § 68 odst. 2 správního řádu uvedena také právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Odvolací orgán je toho názoru, že ve výroku by měla být uvedena konkrétní ustanovení, podle kterých stavební úřad rozhodoval, tedy nikoliv § 79 a § 92 stavebního zákona, ale konkrétně § 79 odst. 1 a § 92 odst. 1 stavebního zákona. Co se týče stanovení okruhu účastníků řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, z důvodu nedostatku údajů nelze posoudit, zda je tento stanoven správně.

Z odůvodnění rozhodnutí je v souladu s ust. § 68 odst. 3, správního řádu zřejmý průběh správního řízení a odůvodnění obsahuje informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků. Nicméně okruh účastníků územního řízení stavební úřad odůvodnil pouze s odkazem na ověření vlastnických práv prostřednictvím dálkového přístupu do katastru nemovitostí, a vůbec neodůvodnil, proč účastenství v řízení přiznal SVJ a vlastníky jednotek, jejichž součástí jsou pozemky, na nichž má být stavba umístěna, jako účastníky řízení neoznačil. Dále není z odůvodnění rozhodnutí vůbec zřejmé, na základě čeho stavební úřad určil účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jak již odvolací orgán předestřel výše. Z odůvodnění rovněž nejsou zřejmé úvahy stavebního úřadu při hodnocení podkladů pro jeho vydání a výkladu právních předpisů, zejména proč stavební úřad neposoudil záměr s požadavky všech prováděcích právních předpisů, což odvolací orgán blíže rozvádí níže. Stavební úřad rovněž neodůvodnil, proč v daném případě není jako podklad rozhodnutí vyžadován souhlas vlastníků pozemků, na kterých má být stavba umístěna. Odvolací orgán tak musí konstatovat, že odůvodnění rozhodnutí nesplňuje požadavky na jeho obsah dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu.

Z napadeného územního rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad se zabýval posouzením záměru podle jednotlivých požadavků ust. § 90 odst. 1 stavebního zákona, přičemž vyhodnotil, že předmetná stavba splňuje veškeré tyto požadavky, nicméně odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí shledal, že stavební úřad nedostatečně posoudil soulad záměru žadatele s požadavky prováděcích právních předpisů tak, jak požaduje ust. § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, konkrétně s požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Stavební úřad se rovněž nezabýval



tím, zda jsou splněny požadavky uvedené v ust. § 90 odst. 2 stavebního zákona. Jelikož se jedná o stavbu dle ust. § 103 odst. 1 písm. f) bodu 6. stavebního zákona, pro kterou se nevydává závazné stanovisko dle ust. § 96b stavebního zákona, měl stavební úřad posoudit také soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování, a protože lze předmětnou stavbu provést bez stavebního povolení i bez souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru, měl pak rovněž ověřit účinky budoucího užívání stavby.

Odvolací orgán tedy shrnuje, že v postupu stavebního úřadu shledal nezákonnost, neboť rozhodoval na základě neúplných podkladů, což mělo vliv na způsob vymezení okruhu účastníků řízení a doručování písemností. Jedná se o podstatné vady, které zasáhly do veřejných subjektivních práv účastníků řízení. Odvolací orgán shledal nezákonnost rovněž v napadeném rozhodnutí, neboť nesplňuje veškeré požadavky, které jsou na něm kladeny správním řádem, stavebním zákonem a prováděcími právními předpisy.

Dále se odvolací orgán zabýval obsahem odvolání, přičemž přezkoumal správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jak mu ukládá ust. § 89 odst. 2 správního řádu.

Protože je v odvolání vyjádřen nesouhlas s vydaným závazným stanoviskem orgánu ochrany přírody, postupoval odvolací orgán podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu, podle něhož platí, že jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 správního řádu neběží. Odvolací orgán tedy dle výše uvedeného požádal MMO odbor OŽP, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska orgánu ochrany přírody. Dne 16. 10. 2024 obdržel odvolací orgán stanovisko MMO odboru OŽP č. j. SMO/626107/24/OŽP/SE ze dne 10. 10. 2024, kterým MMO odbor OŽP podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu změnil závazné stanovisko tak, jak je uvedeno výše.

Změna nebo potvrzení napadeného závazného stanoviska správním orgánem nadřízeným správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska má rovněž charakter závazného stanoviska, kterým je správní orgán rozhodující ve věci vázán.

Co se týče odvolací námitky uvedené pod bodem 1. odvolání, MMO odbor OŽP uvedl následující: „*K námitce, že je závaznou částí napadeného závazného stanoviska umístována náhradní výsadba na pozemek p. č. 371/1 v k. ú. Poruba-sever, který neexistuje, MMO OOŽP zjistil, že tomu tak skutečně je. Dále uvádí, že při psaní závazné části napadeného závazného stanoviska došlo zcela zřejmě k chybě, kdy místo pozemku p. č. 3751/1 v k. ú. Poruba-sever navrženého vlastníkem dotčeného pozemku p. č. 3751/1 v k. ú. Poruba-sever statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČ 00845451, se sídlem Klimkovická 55/28, 708 56 Ostrava (dále jen MOB Poruba), na němž rostly dřeviny, k jejichž kácení byl závazným stanoviskem udělen souhlas, byl uveden pozemek p. č. 371/1 (došlo k vynechání jedné číslice). Toto je zřejmé z podkladů založených ve spisu (viz dopis „Stanovisko vlastníka pozemku k žádosti o kácení dřevin v souvislosti se stavbou s názvem „REKO MS Ostrava-Pustkovec 2. etapa – 3. část“ na ulicích Ludvíka Poděště a Oty Synka“ ze dne 16.5.2024, jež byl přílohou žádosti o závazné stanovisko ke kácení, doručené dne 18.5.2023). Toto uvádí ve svém stanovisku k odvolání i ÚMOB Poruba. Námitka je důvodná. Pochybení však není důvodem k zahájení přezkumného řízení ve věci zrušení napadeného závazného stanoviska ve smyslu ust. § 149 odst. 8 správního řádu, neboť jej lze napravit změnou chybné části závazného stanoviska.*



*K námitce, že inventarizace, která byla jedním z podkladů pro vydání napadeného závazného stanoviska, byla pořízena v prosinci 2023, tedy až po jeho vydání, MMO OŽP uvádí, že situace inventarizace byla doložena k žádosti doručené ÚMOB Poruba dne 18.5.2023, a tedy se jednalo o zřejmou chybu v dataci uvedené na situaci inventarizace. Inventarizace, která byla přílohou žádosti **podané dne 18.5.2023, tedy mohla být jedním z podkladů pro vydání napadeného závazného stanoviska, vydaného dne 3.7.2023. Tento nedostatek nezakládá nezákonnost napadeného závazného stanoviska ani nemá vliv na jeho správnost.***

MMO odbor OŽP tak shledal tuto odvolací námitku důvodnou, a napadené závazné stanovisko změnil tak, že opravil číslo parcely, na které má být uskutečněna náhradní výsadba.

Odvolatel v bodu 1a. odvolání dále namítá nezákonnost závazného stanoviska, protože při nahlížení do správního spisu S POR 30519/2023 Mgr. Markétou Vysloužilovou, bytem Jedlová 1926/1, 708 00 Ostrava ze dne 08. 11. 2023 spis neobsahoval soupis součástí správního spisu. MMO odbor OŽP k tomu uvádí, že „se jedná o formální chybu, která nezakládá nezákonnost či věcnou nesprávnost vydaného závazného stanoviska. Dle vyjádření ÚMOB Poruba k podanému odvolání byl soupis v době nahlížení do spisu veden v elektronické formě. Aktuálně přeložený spis je opatřen spisovým soupisem.“

K bodu 1b. odvolání MMO odbor OŽP uvádí, že „z doložené dokumentace jednoznačně vyplývá, že **dřeviny, k jejichž kácení ÚMOB Poruba udělil napadeným závazným stanoviskem souhlas, jsou v kolizi se stavebním záměrem** umístěným územním rozhodnutím č. 48/2024/výst., **což je v odůvodnění napadeného závazného stanoviska uvedeno**, cit. „Realizace projektu si vyžádá kácení vzrostlých dřevin. ... Dřeviny nelze při realizaci rekonstrukce zachovat ...“ Dále ÚMOB Poruba v odůvodnění vyhodnotil funkční a estetický význam dřevin, které mají být v rámci stavby vykáceny, vč. popisu stavu dřevin z hlediska jejich zdravotního stavu, vzhledu, stability na stanovišti, vitality, k čemuž přihlédl při stanovení ekologické újmy vzniklé vykácením předmětných dřevin. Uváděný popis zdravotního stavu a defektů dřevin a deklarovaná snížená provozní bezpečnost tedy nejsou primárním důvodem kácení dřevin, tímto je jejich kolize s umístěvanou stavbou. Popis zdravotního stavu dřevin, jejich vzhledu a stability jsou zde uváděny jako podklad pro stanovení hodnoty ekologické újmy, není jimi odůvodňován souhlas ke kácení.

Závazné stanovisko ke kácení se v souladu s ust. § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. týkalo výhradně dřevin kolidujících s umístěvanou stavbou, není tedy z uvedeného důvodu jej možno považovat za nezákonné nebo věcně nesprávné.

MMO odbor OŽP tak vyhodnotil námitky odvolatele, vyjma námitky chybného uvedení pozemku pro umístění náhradní výsadby, jako nedůvodné. Tuto chybu MMO odbor OŽP napravil v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu změnou závazného stanoviska tak, jak je uvedeno výše. Odvolací orgán akceptuje vyhodnocení odvolacích námitk MMO odborem OŽP, neboť je obsahem jeho závazného stanoviska vázán. Odvolací orgán upozorňuje, že v novém projednání věci je stavební úřad závazným stanoviskem MMO odboru OŽP rovněž vázán.

Odvolací orgán se dále zabýval odvolací námitkou dle bodu 2. odvolání, podle níž je stavba svou podstatou součástí záměru „Dostavba tramvajové sítě Ostrava-Poruba“ a měla by být tudíž rovněž předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Odvolací orgán uvádí, že v územním řízení se uplatňuje zásada koncentrace řízení, tzn. že námitky může účastník řízení uplatňovat pouze ve lhůtě stanovené stavebním úřadem, viz ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona, a může uplatňovat námitky pouze v rozsahu a v souladu s požadavky dle ust. § 89 odst. 3 a 4 stavebního zákona, o čemž byl odvolatel spolu s ostatními účastníky řádně poučen v oznámení o zahájení územního řízení. Vzhledem k tomu, že odvolací řízení tvoří s řízením v prvním stupni jeden celek, promítá se zásada



koncentrace řízení i do řízení odvolacího, a tudíž se k námitkám uplatněným až v odvolacím řízení nepřihlíží. Z ust. § 82 odst. 4 správního řádu vyplývá, že k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které nemohl účastník řízení uplatnit dříve. Odvolatel námitku neuplatnil ve lhůtě stanovené stavebním úřadem v územním řízení a neuvádí, proč tuto námitku nemohl dříve, proto odvolací orgán k této námitce nepřihlíží. Odvolací orgán však z důvodu prověření zákonnosti postupu stavebního úřadu a vydaného rozhodnutí ověřil, zda podkladem rozhodnutí mělo být také závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ve smyslu ust. § 9a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Odvolací orgán požádal v souladu s ust. § 8 odst. 2 správního řádu KÚ odbor OŽPZ o součinnost. Dne 09. 07. 2024 obdržel odvolací orgán sdělení KÚ odboru OŽPZ č. j. MSK 87242/2024, z něhož vyplývá, že stavba nepodléhá posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, jak je uvedeno výše.

Odvolací orgán je toho názoru, že se dostatečně podrobně zabýval předloženým spisem, jeho obsahem a všemi doklady a podklady. Ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy (tj. zákonnost), a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a na základě výsledku tohoto přezkoumání pak odvolací orgán konstatuje, že v postupu stavebního úřadu zjistil porušení právních předpisů, což ve svém důsledku vedlo ke zrušení napadeného rozhodnutí a jeho vrácení k novému projednání. Zjištěná pochybení bude stavební úřad povinen napravit v rámci nového projednání věci. Právním názorem, který odvolací orgán vyslovil v odůvodnění svého rozhodnutí, je stavební úřad ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vázán při novém projednání věci.

Odvolací orgán dále upozorňuje, že stavební úřad již bude věc projednávat po ukončení přechodného období, tzn., že pro jeho postup bude platit ust. § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, ale i jeho ust. § 330 odst. 2, kde se uvádí, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, které se týkají záměrů, u nichž není vyžadováno povolení záměru, jiné rozhodnutí nebo úkon podle tohoto zákona, stavební úřad usnesením zastaví; proti tomuto usnesení se nelze odvolat. Tento postup by přicházel v úvahu také, pokud jsou součástí záměru plynovodní přípojky, které lze posoudit jako drobnou stavbu dle přílohy č. 1 odst. 1 písm. a) bodu 29. Rovněž není vyloučeno, aby v takovém případě žadatel vzal svou žádost částečně zpět.

Dle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je povinen správní orgán v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést účastníky řízení. Odvolací orgán pro toto odvolací řízení z důvodu zachování rovnosti účastníků řízení doručuje rozhodnutí stejnému okruhu účastníků řízení jako stavební úřad. V daném případě jsou účastníky odvolacího řízení spolek Prosíme, přemýšlejme, z.s., Statutární město Ostrava městský obvod Poruba, Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, PODA a.s., Vodafone Czech Republic a.s., CETIN a. s., CETIN služby s.r.o., kbNET s.r.o., ČEZ Distribuce, a. s., Bytové družstvo U lesa 1868-1870, Ostravské komunikace, a.s., Ostravské vodárny a kanalizace a. s., OVANET a.s., T.Mobile Czech Republic a.s., Veolia Energie ČR, a.s., "Bytové družstvo Otty Synka 1839", Společenství pro dům Oty Synka 1840, Společenství vlastníků Oty Synka 1843, Společenství vlastníků jednotek Oty Synka 1845/19, Společenství vlastníků Oty Synka 1846/21, Společenství vlastníků Oty Synka 1849/27, Společenství vlastníků jednotek Oty Synka 1842/13, Společenství vlastníků Oty Synka 1844 Ostrava, vlastníci sousedních staveb a pozemků nebo staveb na nich na pozemcích parc. č. 3737, 3736, 3748, 3738, 3735/1, 3745, 3741, 3739, 3743, 3751/39, 3751/206, 3751/24, 3751/79, 3751/192, 3751/197, 3751/199, 3751/19, 3751/42, 3751/40, 3751/22, 3751/43, 3751/21, 3734, 3624/1, 3633/1, 3718, 3751/2, 3751/3, 3751/6, 3751/7, 3717/2, 3715/2, 3688, 3689, 3690, 3556, 3558/3, 3751/184, 3720, 3724, 3730, 3731, 3733, 3721, 3719, vše v katastrálním území Proruba-sever, Statutární město Ostrava, vlastníci bytového domu č.p. 1856 na ulici Ludvíka Poděště 38 na pozemku parc. č. 3688 v k.ú. Poruba-sever, vlastníci



bytového domu č.p. 1837 na ulici Oty Synka 3 na pozemku parc. č. 3720 v k.ú. Poruba-sever, vlastníci bytového domu č.p. 1841 na ulici Oty Synka 11 na pozemku parc. č. 3724 v k.ú. Poruba-sever, vlastníci bytového domu č.p. 1847 na ulici Oty Synka 23 na pozemku parc. č. 3730 v k.ú. Poruba-sever, vlastníci bytového domu č.p. 1848 na ulici Oty Synka 25 na pozemku parc. č. 3731 v k.ú. Poruba-sever, vlastníci bytového domu č.p. 1850 na ulici Oty Synka 29 na pozemku parc. č. 3733 v k.ú. Poruba-sever, vlastníci bytového domu č.p. 1838 na ulici Oty Synka 5 na pozemku parc. č. 3721 v k.ú. Poruba-sever, vlastníci bytového domu č.p. 1836 na ulici Oty Synka 1 na pozemku parc. č. 3719 v k.ú. Poruba-sever, vlastníci bytového domu č.p. 1860 na ulici Ludvíka Podéště 30 na pozemku parc. č. 3737 v k.ú. Poruba-sever, vlastníci bytového domu č.p. 1871 na ulici Ludvíka Podéště 6, 8 na pozemku parc. č. 3748 v k.ú. Poruba-sever, vlastníci bytového domu č.p. 1859 na ulici Oty Synka 32 na pozemku parc. č. 3736 v k.ú. Poruba-sever, vlastníci bytového domu č.p. 1861 na ulici Oty Synka 28 na pozemku parc. č. 3738 v k.ú. Poruba-sever, vlastníci bytového domu č.p. 1857 na ulici Ludvíka Podéště 34, 36 na pozemku parc. č. 3735/1 v k.ú. Poruba-sever, vlastníci bytového domu č.p. 1864 na ulici Ludvíka Podéště 20, 22 na pozemku parc. č. 3741 v k.ú. Poruba-sever, vlastníci bytového domu č.p. 1862 na ulici Ludvíka Podéště 24, 26 na pozemku parc. č. 3739 v k.ú. Poruba-sever, vlastníci bytového domu č.p. 1866 na ulici Ludvíka Podéště 16, 18 na pozemku parc. č. 3743 v k.ú. Poruba-sever, vlastníci bytového domu č.p. 1868 na ulici Ludvíka Podéště 10, 12, 14 na pozemku parc. č. 3745 v k.ú. Poruba-sever, vlastníci bytového domu č.p. 1854 na ulici Oty Synka 37 na pozemku parc. č. 3690 v k.ú. Poruba-sever, vlastníci bytového domu č.p. 1855 na ulici Oty Synka 39 na pozemku parc. č. 3689 v k.ú. Poruba-sever, Bohumír Andryšek, Dogan Bugday, Kateřina Čepková, Ing. Jiří Černý, Václav Čurda, Milada Čurdová, Ing. Hana Dahlinger, Mgr. Magdaléna Dlabajová, Bc. Ondřej Dobeš, Ing. Martin Gluč, Pavel Gluč, Miloslav Hamsa, Eva Havranová, Daniel Hlavsa, Miroslava Hlavsová, Jiří Horák, Mgr. Bc. Soňa Jarošová, Dominika Juhásová, Milán Káňa, Irena Káňová Juhasová, Daniel Klapuch, Vladislav Knotek, Libor Konderla, Nikola Kovarik, Vladimír Kukuč, Pavlína Kukučová, Bc. Roman Kupka, Lenka Lukačovičová, doc. RNDr. Martin Malčík, Ph.D., Mgr. Stanislava Maléřová, Alois Matějka, Zbyněk Milota, Svatava Mityšková, Nair Arjun, Dana Návratová, Vera Nussmüller, Petra Pásztorová, Stanislav Pavlišťík, MUDr. Olga Procházková, Libor Prokeš, Zdeňka Prokešová, Ing. Pavlína Riedlová, Martin Ryška, Martina Ryšková, Michal Skříčka, Hana Štuklová, Otto Turza, Monika Urbaníková, Marta Urbanová, Michelle Wolfová, Dopravní podnik Ostrava a.s., Ing. Jan Ondroušek, Petr Ondroušek, Optima spol. s r.o., Bytové družstvo SLEZAN – Poruba, Irena Kainerová, Oldřich Lahoda, další vlastníci pozemků a staveb podél ulic Ludvíka Podéště, Oty Synka, Jana Ziky v Ostravě-Porubě, další fyzické a právnické osoby včetně správců inženýrských sítí, jejichž vlastnická práva nebo jiná práva k pozemkům a stavbám na nich včetně sousedních pozemků a staveb na nich by mohla být rozhodnutím přímo dotčena.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Mgr. Zuzana Badurová
referent stavebního úřadu

-podepsáno elektronicky-



Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Magistrátu města Ostravy a současně zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po jejím sejmutí bude vrácena potvrzená zpět odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy.

25-02-2025

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti.

Rozdělovník:

Odvolatel (doručuje se jednotlivě):

- Prosíme, přemýšlejme, z.s., Jedlová 1926/1, 708 00 Ostrava

Účastníci řízení (doručuje se jednotlivě):

- Prosíme, přemýšlejme, z.s., se sídlem Jedlová 1926/1, 708 00 Ostrava
- GasNet s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, doručováno prostřednictvím GasNet Služby s.r.o., Plynářská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno
- Statutární město Ostrava městský obvod Poruba, Klimkovická 55/28, Poruba 708 56 Ostrava
- Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, 17. listopadu 2172/15, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- PODA a.s., 28. října 1168/102, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
- Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5
- CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
- CETIN služby s.r.o., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
- kbNET s.r.o., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
- Bytové družstvo U lesa 1868-1870, Ludvíka Poděště 1868/12, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Ostravské komunikace, a.s., Novoveská 1266/25, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9
- Ostravské vodárny a kanalizace a. s., Nádražní 3114/28, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
- OVANET a.s., Hájkova 1100/13, Přívoz, 702 00 Ostrava 2
- T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
- Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2



- "Bytové družstvo Oty Synka 1839", Oty Synka 1839/7, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Společenství pro dům Oty Synka 1840, Oty Synka č. p. 1840/9, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Společenství vlastníků Oty Synka 1843, Ostrava, Oty Synka č. p. 1843/15, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Společenství vlastníků jednotek Oty Synka 1845/19, Oty Synka č. p. 1845/19, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Společenství vlastníků Oty Synka 1846/21, Oty Synka č. p. 1846/21, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Společenství vlastníků Oty Synka 1849/27, Oty Synka č. p. 1849/27, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Společenství vlastníků jednotek Oty Synka 1842/13, Oty Synka č. p. 1842/13, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Společenství vlastníků Oty Synka 1844 Ostrava, Oty Synka č. p. 1844/17, Poruba, 708 00 Ostrava 8

Účastníci řízení (doručuje se veřejnou vyhláškou):

- Vlastníci sousedních staveb a pozemků nebo staveb na nich na pozemcích parc. č. 3737, 3736, 3748, 3738, 3735/1, 3745, 3741, 3739, 3743, 3751/39, 3751/206, 3751/24, 3751/79, 3751/192, 3751/197, 3751/199, 3751/19, 3751/42, 3751/40, 3751/22, 3751/43, 3751/21, 3734, 3624/1, 3633/1, 3718, 3751/2, 3751/3, 3751/6, 3751/7, 3717/2, 3715/2, 3688, 3689, 3690, 3556, 3558/3, 3751/184, 3720, 3724, 3730, 3731, 3733, 3721, 3719, vše v katastrálním území Proruba-sever.
- Statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí č. p. 1803/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
- Vlastníci bytového domu č.p. 1856 na ulici Ludvíka Podéště 38 na pozemku parc. č. 3688 v k.ú. Poruba-sever
- Vlastníci bytového domu č.p. 1837 na ulici Oty Synka 3 na pozemku parc. č. 3720 v k.ú. Poruba-sever
- Vlastníci bytového domu č.p. 1841 na ulici Oty Synka 11 na pozemku parc. č. 3724 v k.ú. Poruba-sever
- Vlastníci bytového domu č.p. 1847 na ulici Oty Synka 23 na pozemku parc. č. 3730 v k.ú. Poruba-sever
- Vlastníci bytového domu č.p. 1848 na ulici Oty Synka 25 na pozemku parc. č. 3731 v k.ú. Poruba-sever
- Vlastníci bytového domu č.p. 1850 na ulici Oty Synka 29 na pozemku parc. č. 3733 v k.ú. Poruba-sever
- Vlastníci bytového domu č.p. 1838 na ulici Oty Synka 5 na pozemku parc. č. 3721 v k.ú. Poruba-sever
- Vlastníci bytového domu č.p. 1836 na ulici Oty Synka 1 na pozemku parc. č. 3719 v k.ú. Poruba-sever
- Vlastníci bytového domu č.p. 1860 na ulici Ludvíka Podéště 30 na pozemku parc. č. 3737 v k.ú. Poruba-sever
- Vlastníci bytového domu č.p. 1871 na ulici Ludvíka Podéště 6, 8 na pozemku parc. č. 3748 v k.ú. Poruba-sever
- Vlastník bytového domu č.p. 1859 na ulici Oty Synka 32 na pozemku parc. č. 3736 v k.ú. Poruba-sever
- Vlastník bytového domu č.p. 1861 na ulici Oty Synka 28 na pozemku parc. č. 3738 v k.ú. Poruba-sever
- Vlastníci bytového domu č.p. 1857 na ulici Ludvíka Podéště 34, 36 na pozemku parc. č. 3735/1 v k.ú. Poruba-sever
- Vlastníci bytového domu č.p. 1864 na ulici Ludvíka Podéště 20, 22 na pozemku parc. č. 3741 v k.ú. Poruba-sever



- Vlastníci bytového domu č.p. 1862 na ulici Ludvíka Podéště 24, 26 na pozemku parc. č. 3739 v k.ú. Poruba-sever
- Vlastníci bytového domu č.p. 1866 na ulici Ludvíka Podéště 16, 18 na pozemku parc. č. 3743 v k.ú. Poruba-sever
- Vlastníci bytového domu č.p. 1868 na ulici Ludvíka Podéště 10, 12, 14 na pozemku parc. č. 3745 v k.ú. Poruba-sever
- Vlastníci bytového domu č.p. 1854 na ulici Oty Synka 37 na pozemku parc. č. 3690 v k.ú. Poruba-sever
- Vlastníci bytového domu č.p. 1855 na ulici Oty Synka 39 na pozemku parc. č. 3689 v k.ú. Poruba-sever
- Bohumír Andryšek, K Rybárně 1564/3, Horní Počernice, 193 00 Praha 913
- Dogan Bugday, Ivana Sekaniny 1802/11, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Kateřina Čepková, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Ing. Jiří Černý, Zauliční 184/61, Krásné Pole, 725 26 Ostrava 26
- Václav Čurda, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Milada Čurdová, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Ing. Hana Dahlinger, Heřmanova 596/59, Holešovice, 170 00 Praha 7
- Mgr. Magdaléna Dlabajová, V Aleji 3025, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1
- Bc. Ondřej Dobeš, Dvorní 766/25, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Ing. Martin Gluč, Mlýnská 771, 742 83 Klimkovice
- Pavel Gluč, Mlýnská 771, 742 83 Klimkovice
- Miloslav Hamsa, Bohuslava Martinů 822, Stránice, 602 00 Brno 2
- Eva Havranová, Pod Lipami 1530, Hranice I-Město, 753 01 Hranice 1
- Daniel Hlavsa, Opavská 987/27, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Miroslava Hlavsová, Opavská 987/27, Poruba, 708 00 Ostrava 87
- Jiří Horák, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Mgr. Bc. Soňa Jarošová, Trnávka 242, 742 58 Příbor
- Dominika Juhásová, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Milán Káňa, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Irena Káňová Juhasová, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Daniel Klapuch, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Vladislav Knotek, Opavská 53, 749 01 Vítkov 1
- Libor Konderla, Nádražní 1815/92, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
- Nikola Kovarik, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Vladimír Kukuč, Pelclova 2669/4, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
- Pavlína Kukučová, Pelclova 2669/4, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
- Bc. Roman Kupka, Horní 189, Lhota, 747 92 Háj ve Slezsku
- Lenka Lukačovičová, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- doc. RNDr. Martin Malčík, Ph.D., Květinová 1177/16, Svinov, 721 00 Ostrava 21
- Mgr. Stanislava Maléřová, Gen. Janka 1158/5, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9
- Alois Matějka, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Zbyněk Milota, Emanuela Podgorného 90/6, Dubina, 700 30 Ostrava 30
- Svatava Mityšková, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Nair Arjun, Blahoslavova 3301/9, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
- Dana Návrátová, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8



- Vera Nussmüller, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Petra Pásztorová, Rušná 214/36, 747 11 Kozmice u Hlučína
- Stanislav Pavlišťík, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- MUDr. Olga Procházková, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Libor Prokeš, Dělnická 324/35, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Zdeňka Prokešová, U Oblouku 501/10, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Ing. Pavlína Riedlová, Martinovská 3238/159, Martinov, 723 00 Ostrava 23
- Martin Ryška, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Martina Ryšková, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Michal Skříčka, Pod Lesem 807, 735 41 Petřvald u Karviné
- Stavební bytové družstvo Poruba, Porubská 1015/17, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Hana Štuklová, Hlavní třída 1024/53, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Otto Turza, Kubelíkova 1094/50, Žižkov, 130 00 Praha 3
- Monika Urbaníková, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Marta Urbanová, Zdeňka Štěpánka 1787/1, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Michelle Wolfová, Panská 492/42, Michálkovice, 715 00 Ostrava
- Dopravní podnik Ostrava a.s., Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
- Ing. Jan Ondroušek, Hrabek 299/34, Plesná, 725 27 Ostrava
- Petr Ondroušek, Jedlová 1892/9, Poruba, 708 00 Ostrava
- Optima spol. s r.o., Rytířská 400/22, Staré město, 110 00 Praha 1
- Bytové družstvo SLEZAN – Poruba, Ivana Sekaniny 1806/3, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Irena Kainerová, Oty Synka 1876/8, Poruba, 708 00 Ostrava 8
- Oldřich Lahoda, Plzeňská 1123/5, Hrabůvka, 700 30 Ostrava 30
- Další vlastníci pozemků a staveb podél ulic Ludvíka Poděště, Oty Synka, Jana Ziky v Ostravě-Porubě.
- Další fyzické a právnické osoby včetně správců inženýrských sítí, jejichž vlastnická práva nebo jiná práva k pozemkům a stavbám na nich včetně sousedních pozemků a staveb na nich by mohla být rozhodnutím přímo dotčena

Na vědomí (doručuje se jednotlivě):

Úřad městského obvodu Poruba, oddělení stavebního úřadu, Klimkovická 55/28, 708 56 Ostrava (spis bude vrácen po nabytí právní moci rozhodnutí o odvolání)