



SMO/488815/25/Vnitř
KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Magistrát města Ostravy
odbor vnitřních věcí
písemnost ev. č.: 3559
vyvěšena dne: 22-12-2025
sňata dne: _____
za správnost **Jana Moravcová**
souběžně zveřejněna na internetu

Čj.: MSK 96408/2025
Sp. zn.: KSÚ/18927/2025/Pet
330.1 A10
Vyřizuje: Bc. Jan Petrušek
Odbor: Odbor krajský stavební úřad
Telefon: 595 622 781
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-12-19

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

I. za použití § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

zamítá odvolání

účastníků řízení Jaromíra Štýbera a Naděždy Štýbrové, oba bytem Klečkova 1088/15a, 724 00 Ostrava – Stará Bělá a Ing. Jiřího Baštinského a MVDr. Marie Baštinské, oba bytem Klečkova 1101/12, 724 00 Ostrava – Stará Bělá, podané **proti výroku A) rozhodnutí č. 238/25/VD** Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení vodních děl, **č. j. SMO/218274/25/ÚPaSŘ/Po ze dne 28. 4. 2025**, kterým bylo podle ust. § 8 odst. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění do 31. 12. 2023, povoleno nakládání s podzemními vodami – jiné nakládání s nimi (odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch a střech 16 rodinných domů a komunikace prostřednictvím vsakovacích objektů do vod podzemních) v souvislosti se stavbou vodního díla „**Technická infrastruktura pro výstavbu RD na p.č. 3191 v k.ú. Stará Bělá**“ – **SO 02 Kanalizace dešťová**, na pozemcích parc. č. 3191, 3192/2, 3188/5, 3188/1 v k. ú. Stará Bělá, v okrese Ostrava, HGR – 2212, číslo útvaru podzemních vod 22120 – Oderská brána, **jako odvolání nepřipustné.**

Účastní řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

1. Jaromír Štýber, nar. 5. 7. 1958, Klečkova 1088/15a, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
2. Naděжда Štýbrová, nar. 13. 5. 1957, Klečkova 1088/15a, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
3. Ing. Jiří Baštinský, nar. 30. 5. 1963, Klečkova 1101/12, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
4. MVDr. Marie Baštinská, nar. 11. 12. 1965, Klečkova 1101/12, 724 00 Ostrava – Stará Bělá

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsđ Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

II. za použití § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

zamítá odvolání

účastníka řízení Jaromíra Štýbera a Naděždy Štýbrové, oba bytem Klečkova 1088/15a, 724 00 Ostrava – Stará Bělá a Ing. Jiřího Baštinského a MVDr. Marie Baštinské, oba bytem Klečkova 1101/12, 724 00 Ostrava – Stará Bělá, podané **proti výroku B) rozhodnutí č. 238/25/VD** Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení vodních děl, **č. j. SMO/218274/25/ÚPaSŘ/Po ze dne 28. 4. 2025**, kterým byl podle ust. § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 31. 12. 2023, schválen stavební záměr nazvaný **„Technická infrastruktura pro výstavbu RD na p.č. 3191 v k. ú. Stará Bělá“ – SO 01 Kanalizace splašková, SO 02 Kanalizace dešťová, SO 03 Vodovod** na pozemcích parc. č. 3188/1, 3188/5, 3190/3, 3191 a 3192/2 v k. ú. Stará Bělá, v obci Ostrava, **a odvoláním napadené rozhodnutí potvrzuje.**

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

1. Luboš Varecha, nar. 28. 3. 1963, Klečkova 1067/11c, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
2. Marie Varechová, nar. 13. 4. 1970, Klečkova 1067/11c, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
3. Ing. Romana Hanyšová, nar. 3. 4. 1983, 1. máje 1146/57, 743 01 Bílovec
4. Ing. Leoš Lyčka, nar. 27. 7. 1959, 1. máje 185/17, 743 01 Bílovec
5. Ing. Petr Lyčka, nar. 2. 12. 1961, Mlýnářská 723/5a, 720 00 Ostrava – Hrabová
6. Ing. Pavel Ďurďa, nar. 31. 5. 1964, Klečkova 1102/16, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
7. Ivana Ďurďová, nar. 25. 11. 1963, Klečkova 1102/16, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
8. Radek Hořínek, nar. 30. 9. 1963, Klečkova 1185/18, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
9. Eva Hořínková, nar. 27. 9. 1968, Klečkova 1185/18, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
10. Ing. Dalibor Šplíchal, nar. 28. 9. 1962, Klečkova 1009/22, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
11. Mária Kuchtová, nar. 31. 1. 1966, Klečkova 1184/20, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
12. PhDr. Jan Kováč, nar. 3. 4. 1980, Klečkova 1224/26, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
13. Mgr. Markéta Kováčová, nar. 15. 10. 1980, Klečkova 1224/26, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
14. Ing. Jiří Kolibík, nar. 27. 1. 1962, Klečkova 1314/28, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
15. Iveta Kolibíková, nar. 23. 5. 1965, Klečkova 1314/28, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
16. Jan Bortel, nar. 11. 2. 1976, Lubina312, 742 21 Kopřivnice
17. Iveta Mlýnková, nar. 2. 10. 1979, Klečkova 1035/24, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
18. Ing. Jiří Baštinský, nar. 30. 5. 1963, Klečkova 1101/12, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
19. MVDr. Marie Baštinská, nar. 11. 12. 1965, Klečkova 1101/12, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
20. Statutární město Ostrava, IČO 00845451, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
21. Statutární město Ostrava – Městský obvod Stará Bělá, IČO 00845451, Junácká 343/127, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
22. CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha – Libeň

Odůvodnění

Na úvod považuje Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, oddělení pozemních a vodních staveb (dále též „odvolací orgán“), za potřebné uvést, že dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), dle kterého se

za použití ust. § 330 odst. 1 a odst. 3 ve spojení s ust. § 334a daného zákona, po skončení přechodného období, tj. počínaje dnem 1. 7. 2024, řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů a dokončí je stavební úřad, který se stal od 1. 7. 2024 příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona. Odvolací orgán proto v tomto řízení postupoval podle dosavadních právních předpisů, tzn. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“), a jeho prováděcích právních předpisů, účinných rovněž do 31. 12. 2023.

Ze spisu předaného odvolacímu orgánu, vyplývá, že Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen „vodoprávní úřad“) obdržel dne 23. 3. 2022 od Luboše Varechy, Klečkova 1067/11c, 724 00 Ostrava – Stará Bělá (dále jen „žadatel“) žádost o povolení k nakládání s podzemními vodami – jiné nakládání s nimi (odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch a střech 16 rodinných domů a komunikace prostřednictvím vsakovacích objektů do vod podzemních), dle ust. § 8 odst. 1 písm. b) bod 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), a žádost o vydání společného povolení pro stavbu vodního díla nazvanou „Technická infrastruktura pro výstavbu RD na p.č. 3191 v k. ú. Stará Bělá“ – SO 01 Kanalizace splašková, SO 02 Kanalizace dešťová, SO 03 Vodovod na pozemcích parc. č. 3188/1, 3188/5, 3190/3, 3191 a 3192/2 v k. ú. Stará Bělá (dále jen „záměr“).

Žádost o povolení k nakládání s podzemními vodami – jiné nakládání s nimi, byla podána na formuláři dle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění účinném do 31. 12. 2024 (dále jen „vyhláška č. 183/2018 Sb.“) a žádost o vydání společného povolení byla podána na formuláři dle přílohy č. 6 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“). Protože předložené žádosti neměly předepsané náležitosti, neposkytovaly dostatečný podklad pro posouzení záměru a předložená projektová dokumentace (dále jen „PD“) neměla dostatečnou vypovídající schopnost, aby vodoprávní úřad posoudil předmětný záměr, vodoprávní úřad opatřením ze dne 31. 3. 2022 žadatele vyzval k odstranění nedostatků žádosti, které ve výzvě specifikoval, mimo jiné i o kompletní PD, a poučil ho, že pokud nebudou nedostatky žádosti ve stanovené lhůtě odstraněny, bude řízení o dodatečném povolení stavby podle ust. § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zastaveno. Současně řízení o povolení nakládání s podzemními vodami a o společném územním a stavebním povolení záměru usnesením přerušil.

Dne 30. 6. 2022 a následně dne 5. 10. 2022 obdržel vodoprávní úřad od žadatele doplnění podkladů dle výzvy ze dne 31. 3. 2022, zejména PD vypracovanou v září 2023, kterou autorizoval Ing. Jaroslav Gavlas, U Dubu 1383/4, 725 25 Ostrava – Polanka nad Odrou, č. autorizace ČKAIT 1100129 (autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby) a současně Ing. Jindřich Bilan, č. j. osvědčení SBS 26518/2020/OBÚ-05/3 (báňský projektant). Dále byl žadatelem doložen hydrogeologický posudek zpracovaný a autorizovaný Ing. Radmilou Kleinovou, osvědčení o odborné způsobilosti v inženýrské geologii a hydrogeologii č. 1621/2002, v červenci 2018, „Vyjádření k variantě utrácení dešťových vod navržené v TZ“, které zpracoval a autorizoval RNDr. Roman Košar, osvědčení o odborné způsobilosti v inženýrské geologii a hydrogeologii č. 2449/2020, ze dne 22. 9. 2021, závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a vyjádření vlastníků a správců technické infrastruktury.

Vodoprávní úřad následně opatřením ze dne 10. 10. 2022 oznámil všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení společného územního a stavebního řízení pro předmětný záměr (dále jen „společné povolení stavebního záměru“) a související povolení k nakládání s vodami, ve smyslu ust. § 94m odst. 3 stavebního



zákona a ust. § 115 odst. 8 vodního zákona upustil od ústního jednání a ohledání na místě, a určil účastníkům řízení a dotčeným orgánům lhůtu k uplatnění námitek, či závazných stanovisek. Současně je upozornil, že k později podaným námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto. Účastníky řízení seznámil s tím, že mohou uplatnit námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jejich vlastnické právo, nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Současně dal vodoprávní úřad, ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, účastníkům řízení možnost se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k jeho podkladům.

Ve stanovené lhůtě uplatnili námitky účastníci řízení Ing. Jiří Baštinský a MVDr. Marie Baštinská, oba bytem Klečkova 1101/12, 724 00 Ostrava – Stará Bělá, Jaromír Štýber, bytem Klečkova 1088/15a, 724 00 Ostrava – Stará Bělá a Ing. Jiří Kolibík, bytem Klečkova 1314/28, 724 00 Ostrava – Stará Bělá.

Poté vodoprávní úřad vydal rozhodnutí č. 64/23/VH, č. j. SMO/025903/23/OŽP/Po ze dne 24. 1. 2023, sp. zn. S-SMO/166860/22/OŽP/31, kterým výrokem A) podle ust. § 8 odst. 1 písm. b) bodu 5 vodního zákona povolil nakládání s vodami a výrokem B) ve společném řízení podle ust. § 94p odst. 1 stavebního zákona, schválil stavební záměr.

Proti tomuto rozhodnutí podali účastníci řízení Jaromír Štýber, Ing. Jiří Baštinský a MVDr. Marie Baštinská, odvolání. Odvolací orgán následně v odvolacím řízení rozhodnutím č. j. MSK 44986/2023 ze dne 27. 6. 2023 napadené rozhodnutí č. j. SMO/025903/23/OŽP/Po ze dne 24. 1. 2023, **zrušil a věc vrátil k novému projednání**. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 7. 7. 2023.

Vodoprávní úřad následně pokračoval v řízení o povolení k nakládání s vodami a ve společném řízení pro předmětnou stavbu vodního díla a postupoval v souladu s názorem odvolacího orgánu. Vodoprávní úřad vyzval žadatele podle ust. § 45 odst. 2 správního řádu k odstranění nedostatků žádosti ve lhůtě do 30. 11. 2023, a současně řízení přerušil usnesením č. 885/23/VH ze dne 22.09.2023.

Dne 08.11.2023 požádal žadatel o prodloužení lhůty k doložení dokladů do 30. 4. 2024 z důvodu získání potřebných dokladů dle výše uvedené výzvy ze dne 22. 9. 2023. Vodoprávní úřad lhůtu k doložení chybějících dokladů prodloužil usnesením č. 1020/23/VH ze dne 13.11.2023 do 30. 4. 2024, a současně usnesením č. 1021/23/VH ze dne 13.11.2023 řízení opět přerušil.

Dne 30. 1. 2024 žadatel část požadovaných dokladů v souladu s výzvou ze dne 22. 9. 2023 doplnil a dne 15. 4. 2024 opět požádal o prodloužení lhůty k doložení chybějících dokladů do 31. 8. 2024. Vodoprávní úřad lhůtu k doložení chybějících dokladů opět prodloužil usnesením č. 365/24/VH ze dne 22.04.2024 do 31. 8. 2024 a současně usnesením č. 366/24/VH ze dne 22.04.2024 řízení opět přerušil.

Žadatel následně dne 5. 6. 2024 a 29. 11. 2024 doplnil podanou žádost o všechny doklady a náležitosti dle výzvy ze dne 22. 9. 2023.

Příslušným úřadem k vedení tohoto řízení, a to v souladu s ust. § 330 nového stavebního zákona a v souladu s Obecně závaznou vyhláškou č. 10/2022 (Statut města Ostravy), v platném znění se od 1. 7. 2024 stal Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení vodních děl (dále jen „stavební úřad“).

Stavební úřad opatřením ze dne 4. 12. 2024 oznámil zahájení o pokračování řízení ve věci společného povolení stavebního záměru a souvisejícího povolení k nakládání s vodami účastníkům řízení, ve smyslu ust. § 94m odst. 3 stavebního zákona a ust. § 115 odst. 8 vodního zákona upustil od ústního jednání a ohledání na místě, a určil účastníkům řízení a dotčeným orgánům lhůtu k uplatnění námitek, či závazných stanovisek. Současně je upozornil, že k později podaným námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto. Účastníky řízení seznámil s tím, že mohou uplatnit námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jejich vlastnické právo, nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Současně dal vodoprávní úřad, ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, účastníkům řízení možnost se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k jeho podkladům.

Dne 6. 1. 2025 se na stavební úřad dostavil účastník řízení Ing. Jiří Baštinský, který požádal o nahlédnutí do spisového materiálu a PD, což mu bylo umožněno, a současně mu bylo umožněno provést fotografii výřezu koordinačního situačního výkresu, katastrálního situačního výkresu a souhrnné technické zprávy.

Dne 15. 1. 2025, a to ve lhůtě pro podání námitek, stavební úřad obdržel námitky účastníků řízení Ing. Jiřího Baštinského a MVDr. Marie Baštinské (dále jen „namítající“). Oba namítající shodně v námitkách uvádějí, že jejich nemovitost je umístěná na kopci a již v minulosti měli problémy s tlakem vody pro svou nemovitost. Tato situace byla však úpravou částečně vyřešena. Nyní se obávají, že v případě povolení a realizace předmětného záměru a napojením tohoto záměru na stávající vodovodní řád v ulici Klečkova dojde opět ke snížení tlaku vody a tím k výraznému snížení komfortu bydlení. Ing. Jiří Baštinský dále v námitce uvádí, že *kanalizaci splaškovou nelze napojit na nevybudovanou kanalizaci v ulici Klečkova. Není přeci možno povolit stavbu navazující, aniž by byla realizována stavba hlavní, která realizována být nemusí.* Dále uvádí, že *příjezd vozidel stavby je sice specifikován z ulice Blanická, ale nikde není jasně řečeno, že nákladní auta a těžká technika nemohou projíždět vrchní částí ulice Klečkova, jejíž asfaltový povrch je soukromý, není stavěný na tato vozidla a musíme jej na vlastní náklady neustále opravovat.* Dále se projeví vliv negativních jevů vznikajících při realizaci těchto plánovaných staveb - ve srovnání se stávající situací se jedná zejména o výrazné zvýšení hluchosti, prašnosti a negativního vlivu otřesů v důsledku provádění staveb a průjezdu vozidel a těžké techniky po komunikaci. MVDr. Marie Baštinská ve své námitce dále uvádí, že v Oznámení č. j. SMO/730336/24/ÚPaSŘ/Po ze dne 4. 12. 2024 v písmenu B) oznámení o zahájení řízení není z věty: „Srážkové z navrhované komunikace budou současně odváděny...” zcela jasný smysl sdělení.

Oba namítající dále shodně v námitkách uvádějí, že s oznámením a usnesením č. j. SMO/730336/24/ÚPaSŘ/Po ze dne 4. 12. 2024 nesouhlasí, protože se domnívají, že tím budou poškozeny jejich zájmy a budou tak kráceni ve svých právech, proto vyjadřují tyto námitky.

Následně po provedeném řízení stavební úřad vydal **rozhodnutí č. 238/25/VD, č. j. SMO/218274/25/ÚPaSŘ/Po ze dne 28. 4. 2025, sp. zn. S-SMO/166860/22/OŽP/116**, kterým výrokem A) podle § 8 odst. 1 písm. b) bodu 5 vodního zákona povolil nakládání s vodami – jiné nakládání s nimi a výrokem B) podle ust. § 94p odst. 1 stavebního zákona, a ust. § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), schválil předmětný stavební záměr.

Proti tomuto rozhodnutí podali dne 19. 5. 2025 účastníci řízení Jaromír Štýber a Naděžda Štýbrová, oba bytem Klečkova 1088/15a, 724 00 Ostrava – Stará Bělá, Ing. Jiří Baštinský, bytem Klečkova 1101/12, 724 00 Ostrava

– Stará Bělá a následně dne 29. 5. 2025 MVDr. Marie Baštinská, bytem Klečkova 1101/12, 724 00 Ostrava – Stará Bělá (dále jen „odvolatelé“), odvolání.

V odvolání odvolatelů Jaromíra Štýbera a Naděždy Štýbrové, které je v zásadě totožné uvádějí, že jim nebyla v rámci nového projednání doručována písemnost č. j. SMO/730336/24/ÚPaSŘ/Po ze dne 4. 12. 2024 oznámení zahájení řízení, usnesení č. 344/24/VD a vyjádření k podkladům rozhodnutí, jednotlivě do vlastních rukou, tak jako tomu bylo v předešlém projednávání, kterým bylo krajským úřadem původní rozhodnutí zrušeno a vráceno k novému projednání, ale písemnost byla nyní doručována pouze veřejnou vyhláškou a tím došlo k pochybení. Domnívají se, že tím, že jim nebyly jednotlivě doručeny tyto písemnosti a nedozvěděli se tak o novém zahájení řízení ve věci a o usnesení, jim bylo znemožněno v řádné lhůtě uplatnit námitky a zároveň ani nemohli využít možnosti v daných termínech vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Závěrem oba konstatují, že byli kráceni na svých právech, a proto se vůči rozhodnutí č. 238/25/VD ze dne 28. 4. 2025 odvolávají. Tuto námitku ve svém odvolání uvedla rovněž MVDr. Marie Baštinská, která dále uvedla, že pozemek Jaromíra Štýbera parc. č. 222/3 je umístěn v přímé návaznosti na parc. č. 3188/1, na které budou probíhat stavební práce a bude zde realizována část stavby vodního díla, a proto se domnívá, že Jaromír Štýber měl být zařazen jako účastník řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, a nikoliv jako účastník řízení dle § 27 odst. 2 stejného zákona a oznámení i rozhodnutí mu měla být doručena doporučeně do vlastních rukou. Tato krácená práva v podaném odvolání MVDr. Marie Baštinská uvádí i k účastníkovi řízení Naděždě Štýbrové, spolumajitelce nemovitosti na ulici Klečkova 188/15a, 724 00 Ostrava – Stará Bělá.

V odvolání odvolatele Ing. Jiřího Baštinského je uvedeno, že má důvod se domnívat, že ve výroku B) napadeného rozhodnutí došlo k chybnému vyznačení odvodňovacích úseků, a to „*vsakovací soustava č. 1 (odvodňovací úsek v km 0,00 – 68,00 realizované komunikace); vsakovací soustava č. 2 (odvodňovací úsek v km 68,28 – 380,00 realizované komunikace); vsakovací soustava č. 3 (odvodňovací úsek v km 380,00 – 514,00 realizované komunikace)*“, a tím má za to, že vzhledem k celkové délce dešťové kanalizace 412 m je označení jednotlivých vsakovacích úseků chybné. Dále odvolatel trvá na svém tvrzení, že stávající tlak vody v potrubí je nedostatečný, a to i na základě toho, že vlastník nemovitosti na parc. č. 3183/28 v k. ú. Stará Bělá byl před zahájením její stavby upozorněn vyjádřením OVAK a.s. na nízký tlak (na hranici stanovené vyhláškou). Protože podobnou zkušenost s tlakem pitné vody má i tento odvolatel, nemůže tedy souhlasit s tvrzením, že tlak vody je v pořádku a napojení minimálně šestnácti RD jej negativně neovlivní, a proto se vůči rozhodnutí č. 238/25/VD ze dne 28. 4. 2025 odvolává.

Odvolatelka MVDr. Marie Baštinská ve svém odvolání dále uvádí, že ve stanovených podmínkách pro umístění stavby je v bodu 12. uvedeno, že „*Stavební činnost při realizaci stavby bude probíhat pouze v době denní od 6,00 do 22,00 hodin, z důvodu ochrany obyvatel před nepříznivými účinky hluku a vibrací.*“ a tím se domnívá, že toto omezení je nedostačující a vzhledem k rozsáhlosti stavby se dá předpokládat dlouhodobě velký pohyb techniky včetně těžké, a proto omezení hlučnosti a vibrací pouze na dobu nočního klidu se jeví jako nedostatečné a navíc není vůbec řešena doba pracovního klidu o víkendy a svátcích. Dále uvádí, že komunikace na ulici Klečkova není uzpůsobena svou šířkou, povrchem a sklonem pro zvýšený pohyb vozidel včetně těžké techniky. V podmínkách pro provedení stavby vodního díla není jasně stanoven pohyb vozidel stavby tak, aby se vůbec nepohybovala po žádné části ulice Klečkova, jelikož pozemek parc. č. 3191, na kterém má být vodní dílo realizováno, je přímo přístupný z pozemku parc. č. 3232/2 od místní komunikace I. třídy ulice Blanické. V odvolání rovněž konstatuje, že v předmětném rozhodnutí ve stanovených podmínkách pro umístění stavby je v bodu 40. uvedena lhůta 10 dnů pro oznámení zahájení stavebních prací všem vlastníkům stavbou dotčených pozemků a v dřívějším rozhodnutí č. 64/23/VH vedeným pod č. j. SMO/025903/23/OŽP/Po ze dne 24. 1. 2023 je v bodu 43. uvedena lhůta 14 dnů před zahájením stavebních prací, ke zkrácení této lhůty není důvod. Na

závěr v odvolání uvádí, že *při vedení celého řízení došlo k chybnému dodržení lhůt pro prodloužení řízení. Dne 30. 1. 2024 stavebník požádal o prodloužení lhůty k doložení chybějících dokladů do 31. 8. 2024. Tato lhůta mu byla Odborem ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy prodloužena. Stavebník následně dne 5. 6. 2024 a 29. 11. 2024 žádost o požadované doklady doplnil.* Odvolatelka se domnívá, že stavebník doloženými doklady dne 29. 11. 2024 nesplnil termín pro doložení dokladů do 31. 8. 2024.

Stavební úřad opatřením ze dne 16. 5. 2025 podle ust. 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání a vyzval je, aby se k němu ve stanovené lhůtě, a to ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne doručení této výzvy, vyjádřili.

Této možnosti využil, ve stanovené lhůtě, dne 20. 6. 2025 žadatel. Ve vyjádření k odvolání proti rozhodnutí č. 238/25/VD ze dne 28. 4. 2025 č. j. SMO/218274/25/ÚPaSŘ/Po~~je~~ mimo jiné uvedeno, že k opakovaně uplatňovaným námitkám odvolatelů se vodoprávní úřad již v minulosti vyjádřil. Stejně tak se jimi zabýval i odvolací orgán ve svém rozhodnutí ze dne 27. 6. 2023, kde tyto námitky shledal jako nedůvodné. K odvolání Jaromíra Štýbera a Naděždy Štýbrové, kde namítají, že jim bylo znemožněno uplatnit námitky a seznámit se s podklady rozhodnutí uvedl, že v dané věci se jedná o řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu ust. § 144 správního řádu a doručování proto probíhalo v souladu s ust. § 25 správního řádu formou veřejné vyhlášky. Nad rámec uvádí, že na základě rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 27. 6. 2023 byl rozšířen okruh účastníku řízení o dalších 12 osob, přičemž Jaromír Štýber je v rozhodnutí uveden jako účastník řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu. Způsob doručení nemá vliv na věcnou správnost ani zákonnost napadeného rozhodnutí. K odvolání Ing. Jiřího Baštinského uvádí, že nelze přímo porovnávat kilometráž komunikace s délkou kanalizace. Vsakovací úseky jsou vztaženy ke kilometráži komunikace vzhledem ke spádu komunikace, umístění sorpčních vpustí a odvodňovacím plochám. V této souvislosti uvádí, že *v textové části dokumentace se vyskytla formální nepřesnost v zápisu staničení vsakovacích úseků – hodnoty uvedené „v km 0,00-68,00“ odpovídají skutečné délce v metrech (0-68 m). Chyba vznikla při převodu údajů do textu. Jde jen o formální chybu v označení jednotky, nikoliv o věcnou či technickou nesrovnalost a nemá žádný vliv na technické řešení stavby.* K námitce MVDr. Marie Baštinské ohledně opožděného doplnění dokladů uvádí, že se jednalo o dodání souhlasu vlastníků pozemků a staveb, konkrétně Statutárního města Ostrava – městského obvodu Stará Bělá, který je majitelem komunikace ležící na parcele soukromých vlastníků. Tento souhlas musel být schválen radou městského, obvodu což si vyžádalo delší čas a prodleva nebyla způsobena žadatelem. Navíc tento doklad neobsahoval žádné nové skutečnosti mající vliv na posouzení věci. K námitkám odvolatelů o údajném krácení práv jiných účastníků uvádí, že *každý z účastníků měl možnost svá práva uplatnit samostatně. Stejně tak případné individuální problémy, jako je zmiňovaný slabý tlak vody, může příslušný vlastník řešit vlastním postupem. Odvolatelé nejsou oprávněni jednat jménem jiných účastníků řízení, ani za ně uplatňovat námitky. Z rozhodnutí č. 283/25/VD i z průběhu řízení je patrné, že žádost byla kompletně doplněna a doložena v souladu s požadavky zákona, včetně doplnění na základě výzvy ze dne 22. 9. 2023 a rozhodnutí Krajského úřadu MSK ze dne 27. 6. 2023.* Tímto žadatel považuje opakovaně podáváná odvolání za zjevně účelová, mající za cíl oddálit či zmařit realizaci jeho záměru. S ohledem na výše uvedené skutečnosti žadatel žádá, *aby odvolací orgán v souladu s ust. § 90 odst. 5 správního řádu podaná odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil v plném rozsahu.* Nedílnou součástí vyjádření je příloha „Vyjádření projektanta k formální nepřesnosti ve staničení dešťové kanalizace“.

Jelikož stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 87 správního řádu, v souladu s ust. § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis se svým stanoviskem odvolacímu orgánu, který jej obdržel dne 14. 7. 2025.

Odvolací orgán nejprve posoudil odvolání podle § 82 správního řádu a dospěl k názoru, že splňuje náležitosti dané tímto ustanovením správního řádu. Všichni odvolatelé napadají rozhodnutí v celému rozsahu.

Odvolací orgán posoudil odvolání odvolatelů z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

Co se týče přípustnosti **odvolání odvolatelů mířenému proti výroku A) vydaného rozhodnutí ve věci povolení k nakládání s podzemními vodami – jiné nakládání s nimi**, kdy vodoprávní úřad odvolatele nezahrnul do okruhu účastníků předmětného řízení, je nutno uvést, že podle § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení, přičemž dle § 83 odst. 1 téhož zákona činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Účastenství v řízení je v obecné rovině upraveno v § 27 správního řádu. Dle § 1 odst. 2 tohoto zákona se správní řád použije, nestanoví-li zvláštní zákon jinak. V případě vodoprávního řízení ve věci vydání povolení k nakládání s vodami je zvláštním zákonem vodní zákon, který v § 115 mimo jiné stanoví osoby, které jsou podle konkrétního charakteru řízení jeho povinnými účastníky. Podle odst. 4 citovaného ustanovení vodního zákona je účastníkem takového řízení obec, v jejímž územním obvodu může dojít rozhodnutím vodoprávního úřadu k ovlivnění vodních poměrů nebo životního prostředí. V souladu s § 27 odst. 2 správního řádu pak mohou být účastníky vodoprávního řízení kromě žadatele také další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Nezbytným podkladem pro povolení k nakládání s podzemními vodami je vyjádření hydrogeologa, které je v řízení tohoto charakteru též klíčovým podkladem pro vymezení správního okruhu účastníků řízení. Jeho součástí je v případě posuzování vlivu vypouštěných srážkových vod do vod podzemních mimo jiné také zhodnocení, zda je lokalita k navrhovanému vsakování vhodná, dále posouzení stability terénu, vlivu na okolní pozemky a případně též na stavby na nich se nacházející. Ze stavebníky předloženého vyjádření hydrogeologa je přitom zřejmé, že navrhované **vsakování srážkových vod je možné a sousední pozemky jím nebudou nikterak ovlivněny**. Stavební úřad tedy správně uvážil, že účastníky řízení nejsou v tomto případě další osoby, tzn. ani vlastníci sousedních pozemků, neboť nemohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Vzhledem k tomu, že odvolatelé nebyli, a ani být neměli, účastníky řízení ve věci povolení k nakládání s podzemními vodami – jiné nakládání s nimi, nelze jejich faktické odvolání do výroku A) rozhodnutí stavebního úřadu posuzovat jinak než jako **odvolání nepřipustná**.

V § 92 odst. 1 větě první správního řádu se uvádí, že *opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne*. Odvolacímu orgánu tedy nezbylo než postupovat podle tohoto ustanovení a **nepřipustné odvolání odvolatelů proti výroku A) napadeného rozhodnutí, jímž bylo povoleno nakládání s vodami, výrokem I. tohoto rozhodnutí bez dalšího zkoumání zamítnout**. Uvedené ustanovení je totiž ve správním řádu koncipováno tak, že odvolací orgán nepřipustné odvolání na základě tohoto ustanovení zamítne, aniž by skutečnosti v něm uvedené dále přezkoumával postupem stanoveným v § 89 odst. 2 správního řádu, tzn. přezkoumával zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí, resp. jeho části, v odvolacím řízení, neboť v tomto případě se odvolání nezamítá pro jeho nedůvodnost (viz § 90 odst. 5 správního řádu), ale z důvodů formálních.

Nepřipustné odvolání nemá na běh odvolací lhůty vliv, proto **výrok A)** rozhodnutí stavebního úřadu marným uplynutím odvolací lhůty **nabyl právní moci dne 27. 5. 2025**.

Ve větě druhé § 92 odst. 1 správního řádu je uvedeno, že *jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení*

nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí. Současně je v tomto případě nutno respektovat speciální právní úpravu zakotvenou v § 9 odst. 5 a § 15 odst. 1 vodního zákona, tzv. princip dvojí prevence. Podle § 9 odst. 5 vodního zákona je možné vydat povolení k nakládání s vodami, které lze vykonávat pouze užíváním vodního díla, jen současně se stavebním povolením k takovému vodnímu dílu ve společném řízení, pokud se nejedná o vodní dílo již existující nebo povolené, nebo které bude povolovat ve společném územním a stavebním řízení podle zvláštního zákona jiný správní orgán než vodoprávní úřad. Stejně tak obráceně podle § 15 odst. 1 téhož zákona platí, že povolení k provedení nebo změně vodního díla, které má sloužit k nakládání s vodami povolovanému podle § 8, může být vydáno jen v případě, že je povoleno odpovídající nakládání s vodami nebo se nakládání s vodami povoluje současně s povolením k provedení nebo změně vodního díla. V případě vydávání povolení k nakládání s vodami současně s povolením k provedení vodního díla se výroky těchto povolení vzájemně podmiňují. S ohledem na uvedené se odvolací orgán zabýval zákonností výroku A), kterým bylo povoleno nakládání s vodami.

V přezkumném řízení podle § 94 a následujících správního řádu správní orgán z moci úřední přezkoumá rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že je v souladu s právními předpisy. Odvolací orgán má za to, že způsob, jakým stavební úřad posoudil podanou žádost o povolení k nakládání s vodami, včetně přiložených podkladů, a ani samotný výrok A), kterým požadované nakládání s vodami povolil, netrpí vadami, které by způsobovaly jeho nezákonnost a opodstatňovaly tak zahájení přezkumného řízení podle § 95 odst. 1 správního řádu. Co se týče postupu stavebního úřadu v řízení o povolení souvisejícího nakládání s vodami, lze konstatovat, že stavební úřad vedl řízení v souladu s § 115 vodního zákona, žádost o povolení k nakládání s podzemními vodami – jiné nakládání s nimi byla podána na předepsaném formuláři, přílohy č. 1 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění vyhlášky č. 197/2019 Sb. (dále jen „vyhláška č. 183/2018 Sb.“) a byly k ní doloženy všechny požadované přílohy, včetně vyjádření osoby s odbornou způsobilostí dle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů. Odvolací orgán je názoru, že **na základě předložených podkladů bylo možno požadované nakládání s vodami náležitě posoudit a v řízení projednat tak, aby byl zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti.** Rozhodnutí, jímž bylo povoleno nakládání s vodami, obsahuje základní náležitosti podle správního řádu. Odůvodnění rozhodnutí splňuje náležitosti § 68 odst. 3 správního řádu. Stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí popsal průběh řízení, uvedl výčet dokladů a podkladů, na jejichž základě v řízení rozhodoval, odpovídajícím způsobem posoudil požadované nakládání s vodami, a stručně rozvedl úvahy, kterými byl veden při posuzování otázky, zda v důsledku vydávaného povolení k nakládání s vodami nemůže dojít k negativnímu ovlivnění zájmů chráněných vodním zákonem. Stavební úřad se v odůvodnění rozhodnutí podrobně a dle názoru odvolacího orgánu dostatečným způsobem jednotlivě vypořádal také se všemi námitkami, připomínkami a požadavky účastníků řízení, které byly uplatněny v průběhu řízení a **odvolací orgán se s jejich vyhodnocením ztotožňuje.**

V tomto konkrétním případě dospěl odvolací orgán k tomu, že **výrok A) napadeného rozhodnutí je v souladu s právními předpisy**, proto není důvod **samostatně přezkoumávat tuto část napadeného rozhodnutí postupem dle § 94 a následujících správního řádu.**

Co se týče přípustnosti podaného **odvolání proti výroku B)**, odvolací orgán následně posoudil odvolání odvolatelů z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti ve smyslu § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. Co se týče přípustnosti podaných **odvolání**, jsou odvolatelé účastníky řízení ve věci schválení stavebního záměru, jejich odvolání proti výroku B) rozhodnutí jsou tedy **přípustná**. Z hlediska včasnosti dospěl odvolací orgán k závěru, že odvolání odvolatelů jsou **včasná**, což potvrzují doklady o doručení rozhodnutí založené ve spise.

Odvolací orgán dále posoudil odvolání podle § 82 správního řádu a dospěl k názoru, že splňují náležitosti dané tímto ustanovením správního řádu.

Podkladem napadeného rozhodnutí bylo mimo jiné závazné stanovisko orgánu územního plánování podle ust. § 96b odst. 3 stavebního zákona vydané v rámci koordinovaného stanoviska Magistrátu města Ostravy KS 2034/2021, č. j. SMO/690744/21/ÚPaSŘ/MarJ, spis. zn. S-SMO/639952/21/ÚPaSŘ/7 ze dne 29. 10. 2021, které vydal odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování a památkové péče (dále jen „orgán územního plánování“) pod č. j. SMO/660571/21/ÚPaSŘ/Bur ze dne 20. 10. 2021. Dalším podkladem je sdělení KS 2426/2021 téhož oddělení č. j. SMO/786288/21/ÚPaSŘ/Bur ze dne 6. 12. 2021. S ohledem na skutečnost, že od vydání tohoto závazného stanoviska a následného sdělení nabyla účinnosti dne 16. 8. 2022 Aktualizace č. 2a, dne 11. 10. 2022 Aktualizace č. 2b, dne 16. 4. 2022 Aktualizace č. 3 a 4, dne 31. 7. 2021 Aktualizace č. 5, dne 2. 4. 2024 Aktualizace č. 6, dne 13. 7. 2023 Aktualizace č. 7 a dne 4. 10. 2024 Aktualizace č. 8a a 8b a dne 21. 7. 2025 Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a také se stala závaznou dne 1. 10. 2019 Aktualizace č. 2 a 3, dne 1. 9. 2021 Aktualizace č. 4, dne 1. 9. 2023 Aktualizace č. 6, dne 1. 3. 2024 Aktualizace č. 7, dne 1. 3. 2025 Aktualizace č. 9 Politiky územního rozvoje ČR a dne 16. 8. 2022 nabyla účinnost změna č. 3 Územního plánu Ostravy pod číslem usnesení 2143/ZM1822/35 ze dne 22. 6. 2022.

Odvolací orgán opatřením č. j. MSK 119247/2025 ze dne 11. 9. 2025 požádal orgán územního plánování v rámci součinnosti o sdělení, zda mají zmíněné aktualizace vliv na posouzení předmětného záměru, resp. na závěry předmětného závazného stanoviska, neboť je povinen v odvolacím řízení rozhodovat podle právního a skutkového stavu v době vydání rozhodnutí, případně žádá o postup podle ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona, tj. o vydání navazujícího závazného stanoviska. Ve stanoviscích orgánu územního plánování č. j. SMO/576666/ÚPaSŘ/BurJ ze dne 17. 9. 2025, a č. j. SMO/592330/ÚPaSŘ/BurJ ze dne 24. 9. 2025, v nichž tento konstatoval, že uvedené aktualizace PÚR, ZÚR a změna Územního plánu Ostravy č. 4a se předmětného území, v němž má být stavební záměr realizován netýkají, a nemají proto na posouzení předmětného záměru ani na závěry závazného stanoviska a následného sdělení vliv. Vzhledem k tomu, že se nejedná o novou skutečnost rozhodnou pro rozhodnutí ve věci, nebylo nutno aplikovat ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

Odvolací orgán podle ust. 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Po přezkoumání napadeného rozhodnutí v části týkající se schválení stavebního záměru a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, z výše uvedených hledisek dospěl odvolací orgán k následujícímu závěru:*

Obecně lze uvést, že společné územní a stavební řízení (dále jen „společné řízení“) je upraveno v ust. § 94j až 94p stavebního zákona, přičemž se jedná o řízení zahajované na základě písemné žádosti, která se podává na předepsaném formuláři dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 503/2006 Sb., a musí mít náležitosti vyplývající z ust. § 94l odst. 2 stavebního zákona a ust. § 7a odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., které jsou podrobně specifikovány v části B formuláře žádosti o vydání společného povolení. V rámci společného řízení tedy musí stavební úřad především ověřit, zda žádost svými náležitostmi a obsahem připojených příloh vyhovuje požadavkům výše uvedených právních předpisů. Pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve stavebníka k jejímu doplnění a řízení přeruší. Ve společném řízení pak stavební úřad posuzuje, zda je předložený stavební záměr v souladu s požadavky ust. § 94o stavebního zákona. Při řešení otázek, které

stavební zákon neupravuje, se použije správní řád. Společné řízení je ve smyslu ust. § 44 správního řádu zahájeno dnem podání žádosti o vydání společného povolení.

Stavební úřad má tedy v řízení povinnost nejprve vyhodnotit, zda je předložená žádost úplná a podklady k ní doložené jsou dostačující pro posouzení stavebního záměru. V daném případě byla žádost podána na předepsaném formuláři a po doplnění jejich podkladů, jak je uvedeno výše, k ní byly připojeny potřebné přílohy, mj. projektová dokumentace ze září 2023 pro vydání společného povolení, která je podle ust. § 158 odst. 2 stavebního zákona projektovou dokumentací, a její náležitosti jsou stanovené vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, jejímž hlavním projektantem, a tedy osobou zodpovědnou podle ust. § 159 stavebního zákona, je držitel potřebného oprávnění, autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby, Ing. Jaroslav Gavlás, č. autorizace ČKAIT 1100129 a taktéž zpracovanou báňským projektantem Ing. Jindřichem Bilanem – Geoengineering spol. s r.o., v září 2023.

PD obsahuje povinné části (A - Průvodní zpráva, B - Souhrnná technická zpráva, C - Situační výkresy a část D - Dokumentace liniové trasy, objektů a technických a technologických zařízení), a je k ní přiložena dokladová část obsahující souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů a stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury (k napojení a k podmínkám zřízení stavby a k provádění prací a činností v dotčených ochranných a bezpečnostních pásmech podle jiných právních předpisů). Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že stavební úřad dospěl po přezkoumání předložené PD k závěru, že je úplná, přehledná, je v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů, a svou velikostí vyhoví pro navržený záměr. Rovněž odvolací orgán je v daném případě názoru, že předložené podklady k žádosti o vydání společného povolení a předložená PD obsahově odpovídají požadavkům stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Proces společného územního a stavebního řízení je v zásadních krocích upraven přímo stavebním zákonem, zejména ust. § 94m, které, jak vyplývá z rekapitulace průběhu řízení, stavební úřad aplikoval. Účastníci řízení i dotčené orgány byli v souladu s ust. § 94m odst. 3 stavebního zákona v oznámení o zahájení řízení ze dne 4. 12. 2024 upozorněni na koncentrační zásadu řízení, podle které musí být závazná stanoviska dotčených orgánů a námítky účastníků řízení uplatněny nejpozději ve lhůtě stanovené stavebním úřadem, jinak se k nim nepřihlíží. Tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů, což bylo dodrženo. Současně byli účastníci řízení v souladu s ust. § 94n odst. 3 stavebního zákona poučeni i o dalších podmínkách pro uplatňování námitek. Ve smyslu ust. § 192 stavebního zákona bylo z hlediska procesních práv účastníků aplikováno i ust. § 36 odst. 3 správního řádu, podle kterého, nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Účastníkům řízení, jejichž okruh stavební úřad stanovil v souladu s ust. § 94k stavebního zákona, tedy byla zachována všechna jejich procesní práva ve smyslu výše uvedeného.

Odvolací orgán se dále zabýval obsahovými náležitostmi napadeného rozhodnutí, které stanoví ust. § 68 a 69 správního řádu. Vydané společné povolení obsahuje základní náležitosti vyplývající z ust. § 68 a § 69 správního řádu a odpovídá požadavkům ust. § 94p stavebního zákona, kde jsou uvedeny obecné náležitosti společného povolení, a ust. § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., které stanovuje konkrétní požadavky na obsah společného povolení, přičemž výrok rozhodnutí je ve výsledku přesný a určitý. Stavební úřad ve výroku rozhodnutí podrobně popsal schvalovaný stavební záměr a stanovil podmínky pro jeho umístění a provedení, jež ve výroku rozhodnutí specifikoval. Odvolací orgán se dále zabýval dalšími náležitostmi rozhodnutí. Z odůvodnění rozhodnutí je zřejmý průběh správního řízení a také to, jak stavební úřad vyhodnotil předloženou žádost z hledisek uvedených v ust. § 94o stavebního zákona, tedy jsou uvedena konkrétní skutková zjištění a úvahy stavebního úřadu, které jej vedly k závěru, že bylo prokázáno naplnění všech zákonných předpokladů pro

vydání společného povolení. Odvolací orgán se s úvahami a závěry stavebního úřadu ztotožňuje, jelikož má za to, že s ohledem na druh a charakter povolované stavby je odůvodnění stavebního úřadu dostatečné, srozumitelné a přesvědčivé, neboť s ohledem na předložené podklady je zřejmé, že projednávaný stavební záměr je v souladu s požadavky ust. 94o stavebního zákona, tzn. že jsou splněny podmínky pro schválení stavebního záměru. Účastníci řízení byli také v souladu s ust. § 68 odst. 5 správního řádu poučeni o možnosti a způsobu podání odvolání. Z odůvodnění rozhodnutí rovněž vyplývá, jak se stavební úřad vypořádal s uplatněnými námitkami. Odvolací orgán pečlivě posoudil způsob i rozsah vypořádání všech podaných námitek odvolatelů a zjistil, že stavební úřad se každou podanou námitkou náležitě zaobíral v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán je názoru, že vypořádání podaných námitek nelze nic vytknout, plně se s ním ztotožňuje, doplňování dalšího odůvodnění není v tomto případě namístě a opětovné opakování velmi rozsáhlé argumentace stavebního úřadu není, mimo jiné s ohledem na zachování srozumitelnosti a přehlednosti tohoto rozhodnutí, důvodné ani jinak přínosné. Je tedy možno konstatovat, že odůvodnění rozhodnutí splňuje požadavky na jeho obsah ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu.

Dále se odvolací orgán zabýval obsahem podaného odvolání.

V reakci na podané odvolání je nutno nejdříve uvést, že odvolatelé Ing. Jiří Baštinský a MVDr. Marie Baštinová mají postavení účastníků společného řízení dle ust. § 94k písm. d) stavebního zákona, ve kterém je stanoveno, že účastníkem společného řízení je *vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku* a odvolatelé Jaromír Štýber a Naděžda Štýbrová mají postavení účastníků společného řízení dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona, ve kterém je stanoveno, že účastníkem společného řízení je *osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno*. Podle ust. § 94n odst. 3 stavebního zákona může osoba, která je účastníkem řízení podle ust. § 94k písm. d) a e) téhož zákona, uplatňovat námitky proti projednávanému záměru dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Tato úprava má za cíl vyloučit, aby si jedni účastníci osobovali práva jiných nebo aby se vyjadřovali k projednávanému záměru z hledisek, která se věcně nedotýkají jejich práv. Současně pro odvolací řízení platí zásada koncentrace řízení dle ust. § 94m stavebního zákona, která se přes ust. § 82 odst. 4 správního řádu prolíná i do řízení odvolacího, když je stanoveno, že *„k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídí jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve“*.

Odvolací orgán k odvolání odvolatelů Jaromíra Štýbera a Naděždy Štýbrové, a v části námitky MVDr. Marie Baštinové, proti rozhodnutí stavebního úřadu uvádí, že dle předložených podkladů stavebním úřadem odvolacímu orgánu došlo v rámci nového projednávání záměru k navýšení celkového počtu účastníků řízení a řízení se tak stalo řízením s velkým počtem účastníků řízení dle ust. § 144 odst. 1 správního řádu. Pro přehlednost odvolací orgán uvádí že v ust. § 144 odst. 1 správního řádu je uvedeno, že *nestanoví-li zvláštní zákon jinak, rozumí se řízením s velkým počtem účastníků řízení s více než 30 účastníky*. Vzhledem ke této skutečnosti, že odvolatelé jsou účastníky řízení dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona, jsou jim písemnosti, jako oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení, doručovány v souladu s ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Dále odvolací orgán v této věci uvádí, že stavební úřad tyto odvolatele rovněž správně v řízení označil, jelikož dle ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona se *účastníci řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem*

stavebního záměru. Dále ve věci námítky MVDr. Marie Baštinské k zařazení účastníků řízení Jaromíra Štýbera a Naděždy Štýbrové dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu odvolací orgán uvádí, že stavební úřad v dané věci předmětné účastníky řízení zařadil správně, a to dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona, ve kterém je stanoveno, že účastníkem společného řízení je osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno. Jelikož tito účastníci řízení nemají ve svůj prospěch na stavbou dotčených pozemcích zřízeno věcné břemeno ani vlastnické právo, nemůžou být tak zařazení jako účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že odvolatelé Jaromír Štýber a Naděžda Štýbrová nebyli krácení na svých právech, a bylo jim řádně doručováno v souladu se zákonnými předpisy, a měli možnost v řádné lhůtě uplatnit námítky a zároveň mohli využít možnosti v daných termínech vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Odvolací orgán tímto považuje námítky Jaromíra Štýbera, Naděždy Štýbrové a MVDr. Marie Baštinské za **nedůvodné**.

K odvolacím námítkám Ing. Jiřího Baštinského odvolací orgán uvádí, že dle vyjádření projektanta, které bylo zasláno jako příloha vyjádření žadatele k odvolání je uvedeno, že *v textové části projektové dokumentace došlo k formální nepřesnosti v zápisu staničení jednotlivých vsakovacích úseků. V označení úseků je uvedeno např. „v km 0,00–68,00“, přičemž číselné hodnoty odpovídají skutečným délkám v metrech – tedy staničení 0 až 68 metrů. Správný zápis by měl znít buď „v m 0–68“, nebo „v km 0,000–0,068“. Tato nepřesnost vznikla při převodu údajů do textové části dokumentace a nemá žádný vliv na technické řešení stavby. Veškeré délky, dimenze a umístění vsakovacích úseků jsou ve výkresech, výpočtech i výkazu výměr uvedeny správně a odpovídají skutečnému návrhu, včetně hydrotechnického posouzení. Závěrem potvrzují, že se jedná pouze o formální chybu v označení jednotky, nikoliv o věcnou nebo technickou nesrovnalost. Projektová dokumentace je zpracována v souladu s platnou legislativou i technickými normami.* Odvolací orgán dále uvádí, že přestože je staničení v rozhodnutí i v předložené projektové dokumentaci označeno jako „km 0,00–68,00“, „km 68,28–380,00“ a „km 380,00–514,00“ a vztahuje se ke kilometráži komunikace, z popisu stavby obsaženého v rozhodnutí i v projektové dokumentaci je jednoznačně patrné, jaké jsou délky jednotlivých posuzovaných odvodňovacích úseků dešťové kanalizace a jaký rozsah stavebních prací je v jejich rámci povolován.

K námitce týkající se nedostatečného tlaku vody odvolací orgán na úvod k této části odvolání uvádí, že se jedná o skutečnosti, které odvolatel uvedl již při podání námítek k zahájení společného řízení záměru. Odvolací orgán je toho názoru, že se stavební úřad s předmětnou námitkou odvolatele dostatečně zabýval v průběhu řízení a řádně ji vypořádal ve svém rozhodnutí, když zejména uvedl, že *stavba vodovodu, která je předmětem žádosti o vydání společného povolení, je vodovodem pro veřejnou potřebu ve smyslu ust. § 1 a § 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 274/2001 Sb.“), neboť se jedná o prodloužení stávajícího vodovodu pro veřejnou potřebu DN 100 mm v ulici Klečkova ve vlastnictví Statutárního města Ostravy a v provozování právního subjektu Ostravské vodárny a kanalizace a.s. Vodovody pro veřejnou potřebu se ve smyslu ust. § 1 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb. zřizují a provozují ve veřejném zájmu. Spolu se žádostí o vydání společného povolení pro předmětnou stavbu vodního díla předložil žadatel vyjádření provozovatele stávajícího vodovodu pro veřejnou potřebu, na který je předmětný vodovod navrženo napojit, kterým je právní subjekt Ostravské vodárny a kanalizace a.s., ze dne 9. 4. 2021 vedené pod zn. 9.3/8025/3107/21/Va a ze dne 30. 11. 2023 vedené pod zn. 9.3/8025/20510/2023/Va. V těchto vyjádření provozovatel stávajícího vodovodu pro veřejnou potřebu souhlasí s navrhovanou stavbou vodního díla za předpokladu splnění v něm uvedených podmínek. Podmínky provozovatele týkající se projektové dokumentace a technického řešení jsou splněny, což je doloženo*

projektovou dokumentací, a podmínky pro provádění stavby byly stavebním úřadem zapracovány do výrokové části B) tohoto rozhodnutí. Současně byl odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy stavebníkem předložen souhlas vlastníka stávajícího vodovodu pro veřejnou potřebu dle § 184a stavebního zákona, vyznačený na situačním výkrese projektové dokumentace, který na základě plné moci vydal právní subjekt Ostravské vodárny a kanalizace a.s. dne 9. 9. 2022, včetně jeho aktualizace ze dne 30. 11. 2023. Co se týká ovlivnění tlakových poměrů ve stávajícím vodovodu pro veřejnou potřebu stavební úřad na základě údajů uvedených v předložené projektové dokumentaci konstatuje, že výstavba vodovodu nebude mít vliv na provoz stávajícího vodovodu pro veřejnou potřebu. Hladina stávajícího řídicího vodojemu (čára hydrostatického tlaku) je na kótě 285,00 m n.m. Nejvyšší kóta terénu v místě stavby je 261,00 m n.m. Tlak v síti tak bude 0,24 MPa, což pro navrhovanou výstavbu vyhovuje. Stavby vodovodních přípojek k jednotlivým budoucím rodinným domům však předmětem žádosti o vydání společného povolení nejsou. Technické řešení jednotlivých vodovodních přípojek a to, zda je bude možné na vodovod pro veřejnou potřebu, který je předmětem tohoto rozhodnutí, napojit a za jakých podmínek, bude řešeno samostatně, a to spolu se stavbou jednotlivých rodinných domů, příslušným stavebním úřadem. Rovněž je potřeba uvést, že realizovanou stavbou vodovodu pro veřejnou potřebu nebudou nijak dotčeny uzavřené smlouvy o dodávce pitné vody se stávajícím provozovatelem vodovodu pro veřejnou potřebu v ulici Klečkova, kterým je právní subjekt Ostravské vodárny a kanalizace a.s. a s jednotlivými odběrateli. Stavební úřad pro úplnost uvádí, že stávající vodovod v ulici Klečkova je vodovodem pro veřejnou potřebu, kdy podle ust. § 8 odst. 4 zákona č. 274/2001 Sb. je vlastník vodovodu povinen umožnit napojení vodovodu jiného vlastníka, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti. Posouzení těchto možností je zcela v rukou vlastníka, popř. provozovatele vodovodu, stejně tak jako zajištění plynulého zásobování pitnou vodou stávajících odběratelů. Odvolací orgán se s výše uvedeným odůvodněním stavebního úřadu ztotožňuje, přičemž jej považuje za dostatečné.

S ohledem na výše uvedené odvolací orgán tímto považuje námitky Ing. Jiřího Baštinského za **nedůvodné**.

K odvolacím námitkám MVDr. Marie Baštinské, a to k nedostatečnému omezení stavebních činností při realizaci stavby pouze v době od 6:00 do 22:00 hod z důvodu ochrany obyvatel před nepříznivými účinky hluku a vibrací odvolací orgán uvádí, že se opět touto námitkou, kterou v podstatě shodně vznesl při podání námitek k zahájení společného řízení záměru Ing. Jiří Baštinský, stavební úřad dostatečně vypořádal v předmětném rozhodnutí, kdy podmínky č. 12, č. 14 a č. 16 pro provádění stavby ve výrokové části B) tohoto rozhodnutí stanovil k eliminaci možných negativních jevů vzniklých v průběhu realizace stavby. Ochranu před hlukem rovněž řeší PD v části B.2.11 souhrnné technické zprávy na str. 23. Dále k tomu odvolací orgán uvádí, že stavební zákon a ani jiný právní předpis provádění stavby v průběhu 24 hodin nebo o víkendech či svátcích nezakazuje. Stavební činnost je v určitých hodinách omezena tzv. limitními hodnotami pro hluk. Podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je na úseku ochrany před hlukem, vibracemi a ionizujícím zářením k projednání a rozhodování příslušný orgán ochrany veřejného zdraví, který v případě schvalovaného záměru, z hlediska hluku, nestanovil žádná omezení. Omezení o zabezpečení veřejného pořádku omezením hluku o nedělích, státních a jiných svátcích stanoví obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 4/2012, o zabezpečení veřejného pořádku omezením hluku, ve znění pozdějších změn, jejíž dodržování je v kompetenci samostatné působnosti předmětné obce/města. V případě porušení této vyhlášky se postupuje v souladu ust. § 4 odst. 2 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Kdokoliv se tak v případě porušení této vyhlášky může obrátit na město Ostrava.

K odvolací námitce týkající se komunikace na ul. Klečkova odvolací orgán opět uvádí, že se opět touto námitkou, kterou v podstatě shodně vznesl při podání námitek k zahájení společného řízení záměru opět

Ing. Jiří Baštinský, stavební úřad dostatečně vypořádal v předmětném rozhodnutí kde stavební úřad uvedl, že *co se týká zvýšených negativních jevů v průběhu realizace stavby jako zvýšené hluchosti, prašnosti, otřesů v důsledku provádění stavby a průjezdu vozidel a těžké techniky po stávající komunikaci musí stavební úřad konstatovat, že ke snížení komfortu obyvatel v předmětné oblasti v průběhu realizace nepochybně dojde. Proto stavební úřad stanovil v podmínkách č. 12, č. 13, č. 14, č. 16, č. 17 pro provádění stavby ve výrokové části B) tohoto rozhodnutí podmínky k eliminaci možných negativních jevů vzniklých v průběhu realizace stavby. Pokud v průběhu realizace dojde k poškození asfaltového povrchu stávající komunikace je povinností stavebníka uvést komunikaci po dokončení realizace stavby do nezávadného stavu. Jakým způsobem a v jakém rozsahu je pak na domluvě stavebníka s vlastníkem, popř. operativním správcem této komunikace. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem stavební úřad námitkám týkajících se zvýšení negativních jevů v průběhu realizace stavby přihlédl, a to stanovením výše uvedených podmínek pro provádění stavby. K tomuto odvolací orgán dále uvádí, že jak z PD v části B.8 písm. c) souhrnné technické zprávy na str. 26, tak z rozhodnutí stavebního úřadu je zřejmé, že příjezd vozidel ke stavbě je zajištěn po místní komunikaci v ul. Blanické v Ostravě – Staré Bělé a nelze již nyní předvídat, že žadatel bude při provádění předmětné stavby užívat komunikaci na ulici Klečková. Odvolací orgán se s výše uvedeným odůvodněním stavebního úřadu ztotožňuje, přičemž jej považuje za dostatečné.*

K námitce ke stanovené stavebním úřadem minimální 10denní lhůtě pro oznámení o zahájení stavebních prací uvedenou v podmínce č. 40 pro provádění stavby ve výrokové části B) rozhodnutí odvolací orgán uvádí, že se jedná lhůtu, kterou stavební úřad stanovuje dle ust. § 152 odst. 3 písm. a) stavebního zákona kde je uvedeno, že *stavebník je povinen oznámit stavebnímu úřadu předem termín zahájení stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, u svépomocné formy výstavby jméno a příjmení stavbyvedoucího nebo osoby, která bude vykonávat stavební dozor; změny v těchto skutečnostech oznámí neprodleně stavebnímu úřadu. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že i při novém stanovení lhůty stavební úřad nepochybil a stanovená lhůta je lhůtou dostatečnou. Stavební úřad si tak tuto lhůtu stanovil dle úředních zvyklostí a odvolací orgán se s ní ztotožňuje.*

Co se týče námitky chybného dodržení lhůt odvolací orgán uvádí, že ze spisového materiálu doloženého stavebním úřadem je zřejmé, že žadatel doložil poslední chybějící podklad pro povolení záměru dne 29. 11. 2024, a to až po termínu stanoveném vodoprávním úřadem usnesením č. 365/24/VH, č. j. SMO/241360/24/OŽP/Po ze dne 22. 4. 2024 o prodloužení lhůty pro doplnění žádosti. Odvolací orgán však v této věci musí konstatovat, že ačkoli došlo k doplnění podkladů po stanovené lhůtě, tak stavební úřad do té doby nepokračoval v předmětném řízení a v řízení pokračoval až opatřením č. j. SMO/730336/24/ÚPaSŘ/Po ze dne 4. 12. 2024 kdy vyrozuměl účastníky řízení o zahájení řízení. Účastníci řízení tím nebyli kráceni na svých právech a všechny doložené podklady k žádosti o povolení záměru jim byli k dispozici.

S ohledem na výše uvedené odvolací orgán tímto považuje námitky MVDr. Marie Baštinské za **nedůvodné**.

Obsahy podaných odvolání proto odvolací orgán neshledal důvodnými pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Co se týče vyjádření žadatele ze dne 20. 6. 2025 k podaným odvolání odvolatelů, odvolací orgán odkazuje na odůvodnění tohoto rozhodnutí, ze kterého je zřejmé, že se odvolací orgán ztotožnil s rozhodnutím stavebního úřadu a vyhověl žadateli, který se k podanému odvolání vyjádřil. Na výsledek rozhodnutí odvolacího orgánu nemělo vyjádření žadatele k podaným odvolání odvolatelů žádný vliv.

Odvolací orgán je názoru, že se dostatečně podrobně zabýval předloženým spisem, jeho obsahem a všemi doklady a podklady. Ve smyslu ust. 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, tj. zákonnost napadeného rozhodnutí, i jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Na základě výsledku tohoto přezkoumání pak odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dále v průběhu odvolacího řízení odvolací orgán zjistil vznik nových pozemků parc. č. 3190/8, 3190/9, 3190/10 v k. ú. Stará Bělá, a to na základě dohody o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví ze dne 18. 3. 2025, právní účinky zápisu k 19. 3. 2025. Zápis proveden dne 10. 4. 2025. Na základě toho je přiznáno účastenství v předmětném řízení ve smyslu ust. § 94k písm. e) stavebního zákona, dalším účastníkům řízení, a to vlastníkům pozemků parc. č. 3190/8, 3190/9, 3190/10 v k. ú. Stará Bělá, což vede k novému vymezení účastníků probíhajícího odvolacího řízení. K tomu odvolací orgán dále doplňuje, že se jedná účastníky řízení, kteří již byli účastníky řízení napadeného rozhodnutí.

Z výše uvedených důvodů odvolací orgán upravil okruh účastníků předmětného řízení.

V souladu s § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. Odvolací orgán uvádí, že v daném případě jsou účastníky odvolacího řízení Varecha Luboš, Varechová Marie, Ing. Hanyšová Romana, Ing. Lyčka Leoš, Ing. Lyčka Petr, Ing. Ďurd'a Pavel, Ďurd'ová Ivana, Hořínek Radek, Hořínková Eva, Ing. Šplíchal Dalibor, Kuchtová Mária, PhDr. Kováč Jan, Mgr. Kováčová Markéta, Ing. Kolibík Jiří, Kolibíková Iveta, Bortel Jan, Mlýnková Iveta, Ing. Baštinský Jiří, MVDr. Baštinská Marie, Statutární město Ostrava, Statutární město Ostrava – Městský obvod Stará Bělá, CETIN a.s. a vlastníci dalších sousedních pozemků nebo staveb na nich (včetně staveb technické infrastruktury), a ti, kteří mají k těmto sousedním pozemkům právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva společným povolením přímo dotčena, identifikace účastníků řízení dle ustanovení § 94m odst. 2 stavebního zákona – pozemky parc. č. 3192/1, 3193/2, 3193/1, 3188/4, 219/10, 219/8, 3188/3, 3188/7, 3188/8, 222/3, 222/6, 222/9, 223/12, 223/1, 3187/4, 3187/12, 3187/13, 3187/23, 3188/2, 3187/3, 3187/6, 3187/14, 3187/15, 3187/16, 3187/18, 3187/9, 3187/8, 3187/11, 3189, 3190/4, 3190/5, 3190/2, 3232/2, 3263/1, 3190/7, 3200/1, 3195, 3190/8, 3190/9, 3190/10 v katastrálním území Stará Bělá.

Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu **nelze** dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Elektronický podpis: 19.12.2025

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Kateřina Jarošová

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 22.1.2027 09:58 +01:00

Ing. Kateřina Jarošová

vedoucí oddělení pozemních a vodních staveb
odbor krajský stavební úřad



Rozdělovník

Účastníci řízení podle § 94k písm. a), b), c) a d) stavebního zákona a **odvolatelé, kterým se doručí jednotlivě:**

1. Luboš Varecha, Klečkova 1067/11c, 724 00 Ostrava – Stará Bělá (do datové schránky)
2. Marie Varechová, Klečkova 1067/11c, 724 00 Ostrava – Stará Bělá (do datové schránky)
3. Ing. Romana Hanyšová, 1. máje 1146/57, 743 01 Bílovec (do datové schránky)
4. Ing. Leoš Lyčka, 1. máje 185/17, 743 01 Bílovec (do datové schránky)
5. Ing. Petr Lyčka, Mlýnářská 723/5a, 720 00 Ostrava – Hrabová
6. Ing. Pavel Ďurd'a, Klečkova 1102/16, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
7. Ivana Ďurd'ová, Klečkova 1102/16, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
8. Radek Hořínek, Klečkova 1185/18, 724 00 Ostrava – Stará Bělá (do datové schránky)
9. Eva Hořínková, Klečkova 1185/18, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
10. Ing. Dalibor Šplíchal, Klečkova 1009/22, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
11. Mária Kuchtová, Klečkova 1184/20, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
12. PhDr. Jan Kováč, Klečkova 1224/26, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
13. Mgr. Markéta Kováčová, Klečkova 1224/26, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
14. Ing. Jiří Kolibík, Klečkova 1314/28, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
15. Iveta Kolibíková, Klečkova 1314/28, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
16. Jan Bortel, Lubina 312, 742 21 Kopřivnice
17. Iveta Mlýnková, Klečkova 1035/24, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
18. Ing. Jiří Baštinský, Klečkova 1101/12, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
19. MVDr. Marie Baštinská, Klečkova 1101/12, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
20. Statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava (do datové schránky)
21. Statutární město Ostrava – Městský obvod Stará Bělá, Junácká 343/127, 724 00 Ostrava – Stará Bělá (do datové schránky)
22. CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha – Libeň (do datové schránky)
23. Jaromír Štýber, Klečkova 1088/15a, 724 00 Ostrava – Stará Bělá
24. Naděžda Štýbrová, Klečkova 1088/15a, 724 00 Ostrava – Stará Bělá

Účastníci řízení dle § 94k písm. e), kterým se doručí veřejnou vyhláškou:

1. vlastníci sousedních pozemků nebo staveb na nich (včetně staveb technické infrastruktury) a ti, kteří mají k těmto sousedním pozemkům právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena, identifikace účastníků řízení dle § 94m odst. 2 stavebního zákona – pozemky parc. č. 3192/1, 3193/2, 3193/1, 3188/4, 219/10, 219/8, 3188/3, 3188/7, 3188/8, 222/3, 222/6, 222/9, 223/12, 223/1, 3187/4, 3187/12, 3187/13, 3187/23, 3188/2, 3187/3, 3187/6, 3187/14, 3187/15, 3187/16, 3187/18, 3187/9, 3187/8, 3187/11, 3189, 3190/4, 3190/5, 3190/2, 3232/2, 3263/1, 3190/7, 3200/1, 3195, 3190/8, 3190/9, 3190/10 v katastrálním území Stará Bělá.

Toto rozhodnutí se účastníkům řízení, s výjimkou odvolatelů a účastníků řízení podle § 94k písm. a), b), c) a d) stavebního zákona, doručuje veřejnou vyhláškou tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené, pokud tato lhůta nepřipadne na sobotu, neděli nebo státní

svátek. V takovém případě se považuje rozhodnutí za doručené ve smyslu § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu nejbližší příští pracovní den.

V souladu s § 94m odst. 2 stavebního zákona se rozhodnutí doručuje i vyvěšením na úředních deskách příslušných obecních úřadů, v daném případě na úřední desce:

1. Statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava (do datové schránky)
2. Statutární město Ostrava – Městský obvod Stará Bělá, Junácká 343/127, 724 00 Ostrava – Stará Bělá (do datové schránky)

Na vědomí

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (do datové schránky) – spis ve věci bude vrácen spolu s pravomocným rozhodnutím odvolacího orgánu