



SMO/434492/25/Vnier  
**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor krajský stavební úřad  
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



15.12.

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 116745/2025

KSÚ/7124/2024/Jaro

251.5 S10

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

Ing. Kateřina Jarošová

595 622 269

595 622 126

posta@msk.cz

2025-11-27

|                                                 |                |
|-------------------------------------------------|----------------|
| Magistrát města Ostravy<br>odbor vnitřních věcí |                |
| písemnost ev. č.:                               | 3314           |
| vyvěšena dne:                                   | 27-11-2025     |
| sňata dne:                                      |                |
| za správnost:                                   | Jana Moravcová |
| souběžně zveřejněna na Internetu                |                |

## Seznámení s podklady před vydáním rozhodnutí

### Vážení,

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, oddělení pozemních a vodních staveb, jako příslušný odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“), vede odvolací řízení na základě odvolání Daniely Folovské, 17. listopadu 111/80, 708 00 Ostrava (dále jen „odvolatelka“) ze dne 27. 12. 2023, proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“), č. j. SMO/479687/23/ÚPaSŘ/Baj, spis. zn.: S-SMO/152690/19/ÚHAaSŘ ze dne 15. 12. 2023, kterým k žádosti Statutárního města Ostravy, IČ 00845451, se sídlem Prokešovo nám. 1803/8, 702 00 Ostrava, umístil stavbu nazvanou „**Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu**“ na pozemcích parc. č. 1573, 1574, 2962/1, 2962/4, 2963/1, 2964/1, 2971/2, 2971/17 v k. ú. Poruba, na pozemcích parc. č. 3607, 4408/43, 4408/69, 4408/165, 4408/167, 4412/1, 4412/2, 4412/3, 4413, 4414, 4423/1 v k. ú. Poruba-sever na pozemcích parc. č. 2003/2, 2003/13, 2003/15, 2003/47, 4013/3, 4013/4, 4176, 4179/2, 4179/3, 4423/18, 4424/6, 4424/8 a 4424/10 v k. ú. Pustkovec (dále jen „záměr“). Vzhledem k tomu, že v průběhu odvolacího řízení došlo k rozdělení některých pozemků, či přecíslování, a tudíž některé pozemky uvedené v rozhodnutí o umístění stavby již neexistují, musí odvolací orgán uvést pozemky, dle aktuální katastrální mapy, na kterých je stavba umístěna. Jedná se o následující pozemky: V k. ú. Poruba se jedná o pozemek parc. č. 1573, který je nově pozemkem 1573/9, pozemek 2962/4 byl rozdělen na pozemky parc. č. 2962/14, 2962/15 a 2962/16, pozemek 1574 je nyní pozemkem 1575/1, a původní pozemek 2971/17 byl rozdělen na pozemky 2971/17, 2971/18, 2971/19 a 2971/20. V k. ú. Pustkovec byl rozdělen pozemek parc. č. 2003/13 na pozemky 2003/15 a 2003/47. Stavba je tedy umístěna na pozemcích parc. č. 1573/9, 2963/1, 2964/1, 2962/1, 2962/4, 2962/14, 2962/15, 2962/16, 1575/1, 2971/2, 2971/17, 2971/18, 2971/19 a 2971/20 v k. ú. Poruba, pozemcích parc. č. 4414, 4413, 4412/2, 4412/1, 4412/3, 4408/165, 4408/167, 4408/43, 4408/69, 4423/1 a 3607 v k. ú. Poruba Sever a na pozemcích parc. č. 4424/10, 4424/6, 4424/8, 2003/2, 4179/2, 2003/13, 4179/1, 4176, 4013/4, 4013/3, 4423/18 a 4179/3 v k. ú. Pustkovec.

Podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí bylo mj. **koordinované závazné stanovisko** Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu (**KS 2026/2020**), č. j. SMO/738307/20/ÚPaSŘ/Koz, spis. zn.: S-SMO/655401/20/ÚPaSŘ/9 ze dne 29. 12. 2020 (s odkazem na koordinované stanovisko KS 1218/2018, č. j. SMO/352390/18/ÚHAaSŘ/Koz), jehož součástí jsou závazná stanoviska odboru ochrany životního prostředí, a to **závazné stanovisko dle zákona č. 185/2001 Sb.**

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692  
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692  
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

**o odpadech**, ve znění pozdějších předpisů, **závazná stanoviska dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**, ve znění pozdějších předpisů, **závazné stanovisko dle zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu**, ve znění pozdějších předpisů a sdělení dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů. Součástí koordinovaného stanoviska je také vyjádření odboru dopravy dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů, **závazné stanovisko dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu** (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, které vydal odbor územního plánování a stavebního řádu a sdělení týkající se zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Podkladem pro vydání předmětného rozhodnutí bylo také závazné stanovisko Statutárního města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu č. j. SMO/787418/23/ÚPaSŘ/Pol, ze dne 8. 12. 2023. Dále bylo také podkladem pro vydání rozhodnutí závazné stanovisko Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Poruba, odboru výstavby a životního prostředí, se sídlem Klimkovická 55/28, 708 56 Ostrava č. j. POR 37690/2019/svig, sp. zn.: S POR 14194/2019/2 ze dne 16. 7. 2019, závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č. j. KHSMS 10523/2018/OV/HOK ze dne 7. 3. 2018, závazné stanovisko drážního úřadu se sídlem Nerudova 1, 779 00 Olomouc č. j. DUCR-13023/18/Vi ze dne 5. 3. 2018 a závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, Výškovická 40, 700 30 Ostrava č. j. HSOS-2859-2/2018 ze dne 22. 3. 2018.

S ohledem na obsah podaných odvolání nechal odvolací orgán přezkoumat výše zmiňovaná závazná stanoviska dotčených orgánů jejich nadřízenými správními orgány. Odvolací orgán postupoval v souladu s ust. § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), které zejména stanoví, že *jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.*

Odvolací orgán obdržel dne 18. 4. 2024 od Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky sdělení, že závazné stanovisko **Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje** č. j.: HSOS-2859-2/2018 ze dne 22. 3. 2018 **pozbylo právních účinků** dnem nabytí účinnosti novely zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů. Následně dne 29. 4. 2024 odvolací orgán obdržel od Ministerstva zdravotnictví závazné stanovisko, č. j. MZDR 10259/2024-4/OVZ ze dne 26. 4. 2024, kterým bylo **potvrzeno závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje**, se sídlem v Ostravě č. j. 10523/2018/OV/HOK, ze dne 7. 3. 2018. Poté dne 17. 5. 2024 obdržel odvolací orgán závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu o přezkoumání závazných stanovisek v odvolacím řízení, které vydal krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „odbor ŽPZ“) dne 17. 5. 2024, jímž odbor ŽPZ podle § 149 odst. 7 správního řádu za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 téhož zákona **potvrdil koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Ostravy**, útvaru u hlavního architekta a stavebního řádu, ze dne 29. 12. 2020, č. j. SMO/ 738307/20/ ÚPaSŘ/ Koz, spis. zn.: S-SMO/655401/20/ÚPaSŘ/9, v rozsahu odvoláním napadených závazných stanovisek v oblastech veřejné správy ochrana přírody a územní plánování. Dne 18. 6. 2024 obdržel odvolací orgán závazné stanovisko Magistrátu města Ostravy, odboru životního prostředí, č. j. smo/358739/24/ožp/se, ZE DNE 14. 6. 2024, kterým bylo podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu **potvrzeno závazné stanovisko č. j. POR 37690/2019/svig ze dne 16. 7. 2019** Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Poruba, odboru výstavby a životního prostředí. Následně bylo dne 12. 7. 2024 vydáno závazné stanovisko Ministerstva dopravy, č. j. MD-19668/2024-130/4, kterým bylo **potvrzeno závazné stanovisko Drážního úřadu** (tehdejší) sekce stavební, územní odbor Olomouc ze dne 5. 3. 2018, č. j. DUCR-13023/18/Vi.

Dne 4. 11. 2025 obdržel odvolací orgán od Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu sdělení k žádosti o vydání navazujícího závazného stanoviska k záměru „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“ na pozemcích parc. č. 1573, 1574, 2962/1 a dalších v k. ú. Poruba, na pozemcích parc. č. 3607, 4408/43, 4408/69 a dalších v k. ú. Poruba-sever a na pozemcích parc. č. 2003/2, 2003/13, 2003/15 a dalších v k. ú. Pustkovec, po nabytí účinnosti Aktualizace č. 7, Změny č. 9 a Změny č. 8 Politiky územního rozvoje České republiky, po nabytí účinnosti Aktualizací č. 6, 8a, 8b a Změny č. 11 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a po nabytí účinnosti Změny č. 4a Územního plánu Ostravy.

Vzhledem k doplnění spisu v rámci odvolacího řízení Vám tímto odvolací orgán dává v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu **možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí**, a to **ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto opatření**. Odvolací orgán účastníky řízení upozorňuje, že toto opatření neslouží pro uplatnění nových námitek vůči projednávanému záměru.

S pozdravem

Elektronický podpis: 27.11.2025

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Kateřina Jarošová

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 22.1.2027 09:58 +01:00

Ing. Kateřina Jarošová  
vedoucí oddělení pozemních a vodních staveb  
obor krajský stavební úřad

## Přílohy

Závazné stanovisko č. j. MZDR 10259/2024-4/OVZ ze dne 26. 4. 2024

Závazné stanovisko č. j. MSK 48100/2024 ze dne 17. 5. 2024

Závazné stanovisko č. j. SMO/358739/24/OŽP/SE ze dne 14. 6. 2024

Závazné stanovisko č. j. MD-19668/2024-130/4 ze dne 11. 7. 2024

Sdělení č. j. MV-58406-2/PO-PRE-2024 ze dne 18. 4. 2024

Sdělení Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu SMO/688203/25/ÚPaSŘ/Moj

## Rozdělovník

### Účastníci řízení:

Jednotlivě obdrží:

- 1) Statutární město Ostrava, prostřednictvím Ostravské vodárny a kanalizace a. s., Nádražní 3114/28, 702 00 Ostrava (datová schránka)
- 2) Statutární město Ostrava, Prokešovo nám. č. 1803/8, 729 30 Ostrava (datová schránka)

- 3) SMO, Městský obvod Poruba, Klimkovická 55/28, 708 56 Ostrava (datová schránka)
- 4) SMO, Městský obvod Pustkovec, Pustkovecká 64/47, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 5) Dopravní podnik Ostrava a.s., Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava (datová schránka)
- 6) Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, 17. listopadu 2172/15, Porubá, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 7) Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle (datová schránka)
- 8) Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprková 795/1, Přívoz, 702 00 Ostrava (datová schránka)
- 9) Domov Slunečnice Ostrava – příspěvková organizace, Opavská 4472/76, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 10) Katy Mark, Pustkovecká 181/50, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 11) Bv. Kateřina Richter, Dolní Sklenov 147, 739 46 Hukvaldy
- 12) ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín (datová schránka)
- 13) OVANET a.s., Hájkova 1100/13, Přívoz, 702 00 Ostrava (datová schránka)
- 14) PODÁ a.s., 28. října 1168/102, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (datová schránka)
- 15) T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Chodov, 148 00 Praha (datová schránka)
- 16) Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových č. p. 2808/2, Stodůlky, 15500 Praha (datová schránka)
- 17) Ing. Dušan Otisk, Pustkovecká 61/76, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 18) Ing. Roman Otisk, Marie Majerové 1702/21, Porubá, 708 00 Ostrava
- 19) Drahomíra Kaletová, Bedřicha Nikodéma 387, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 20) Ing. Jiří Duda, Bedřicha Nikodéma 405, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 21) Petra Durasová Mališková, Bedřicha Nikodéma 401, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 22) Ing. Petr Kožušník, Bedřicha Nikodéma 406, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 23) Květuše Kožušníková, Bedřicha Nikodéma 406, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 24) Zdeněk Pacut, Bedřicha Nikodéma 403, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 25) Ing. Karel Skopal, náměstí Antonie Bejdové 1789/3, Porubá, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 26) Dušan Stříbrný, Bedřicha Nikodéma 402, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 27) Zbyněk Lokaj, Svojsíkova 1589/9, Porubá, 708 00 Ostrava
- 28) GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Kliše, 400 01 Ústí nad Labem (datová schránka)
- 29) Ing. Barbora Holušová, Karla Aksamita 425/81, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 30) Jiří Novotný, Bedřicha Nikodéma 421, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 31) Petr Novotný, Jahnova 2018/11 a, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava (datová schránka)
- 32) KUBYX TRADE s.r.o., Bedřicha Nikodéma 424, Pustkovec, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 33) Ivana Tomášková, Sklopčická 533/2, Krásné Pole, 725 26 Ostrava
- 34) Jiří Stolár, Na Makytůvkách 444/8e, Pustkovec, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 35) Lucie Nevludová, Matěje Kopeckého 486/9, Porubá, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 36) Kristýna Srovnalová, Na Makytůvkách 440/8a, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 37) Blažena Málková, Na Makytůvkách 44 I/8b, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 38) Tomáš Hrabčík, Na Makytůvkách 443/8d, Pustkovec, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 39) Radka Hrabčíková, Na Makytůvkách 443/8d, Pustkovec, 708 00 Ostrava
- 40) Kičmer Jakub, Vietnamská 1490/8, Poruba, 70800 Ostrava (datová schránka)
- 41) Společenství vlastníků Šouopala 1607, Jana Šoupala 1607/23, Porubá, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 42) Generální finanční ředitelství, Lazarská 15/7, Nové Město, 110 00 Praha (datová schránka)
- 43) CONCEPT HOUSE, s.r.o., Opavská 6230/29a, Porubá, 708 00 Ostrava (datová schránka)

- 44) Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava (datová schránka)
- 45) MUDr. Gabriela Machytková, Lázeňská 843, 742 85 Vřesina u Bílovce
- 46) ZEBRA SYSTEMS, s.r.o., Opavská 6230/29a, Porubá, 708 00 Ostrava (datová schránka)
- 47) Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (datová schránka)
- 48) CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha (datová schránka)
- 49) OWLET GROUP s.r.o., Ruská 8/54a, Vítkovice, 703 00 Ostrava (datová schránka)
- 50) Ostravské komunikace, a.s., Novoveská 1266/25, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava (datová schránka)
- 51) Ostravské vodárny a kanalizace a. s., Nádražní 3114/28, 702 00 Ostrava (datová schránka)
- 52) Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (datová schránka)
- 53) Jiří Jirsa, Vrchlického 479/51, Košíře, 150 00 Praha (datová schránka)
- 54) CETIN služby s.r.o., se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9 (datová schránka)
- 55) kbNET s.r.o., se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9 (datová schránka)
- 56) Centerscape Czech Properties s.r.o., Kateřinská 466/40, Nové Město, 120 00 Praha 2 (datová schránka)

Veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky obdrží účastníci řízení (osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno, identifikovaní parcelním číslem pozemku a stavbou):

- 1568, 1570, 1576, 2962/5, 2967/1, 2968, vše v katastrálním území Porubá
- 3609/14, 4408/105, 4408/161, 4415/1, 4415/2, 4419/1, 4408/166, vše v katastrálním území Poruba-sever
- 2003/11, 2003/17, 2003/40, 2003/41, 3991, 3997, 3999/1, 4001/1, 4002/1, 4003, 4010, 4012, 4015, 4016, 4017, 4029, 4030, 4032, 4033/1, 4045, 4047, 4081/1, 4178/10, 4193, 4423/12, 4179/4, 4011/1, 4421, 4423/20, 4423/21, 4178/14, vše v katastrálním území Pustkovec.

**Toto oznámení musí být vyvěšeno na úředních deskách:**

**Krajského úřadu Moravskoslezského kraje**

**Magistrátu města Ostravy**

**a to po dobu 15 dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po vyznačení údajů a uplynutí lhůty vyvěšení žádáme o navrácení veřejné vyhlášky zpět zdejšímu správnímu orgánu zasláním do jeho datové schránky.**

Vyvěšeno dne:

Sňato dne:

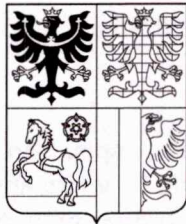
Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení:

**Právní účinky má výhradně doručení tohoto oznámení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.**

**Na vědomí:**

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (datová schránka)





# KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.: MSK 45862/2024  
Ze dne: 2024-04-04  
Čj.: MSK 48100/2024  
Sp. zn.: ŽPZ/9316/2024/Huj  
205.4 S10  
V y ř i z u j e: Mgr. Kateřina Hujíková  
Telefon: 595 622 504  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2024-05-17

Dle rozdělovníku

## Závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu o přezkoumání závazných stanovisek v odvolacím řízení

### Závazná část

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **nadřízený správní orgán** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. a) a g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 149 odst. 7 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **a to orgán ochrany přírody** podle § 75 odst. 1 písm. d) a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **a orgán územního plánování** podle § 5 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vše se zohledněním § 334a odst. 1 až 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), a § 19 odst. 5 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), **v rámci odvolacího řízení** podle § 81 a následujících správního řádu, **kteří vede Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad** (dále jen „odbor KSÚ“), **na základě odvolání účastníka řízení Daniely Folovské, 17. listopadu 111/80, 708 00 Ostrava** (dále jen „odvolatelka“) ze dne 27. 12. 2023, proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“), č. j. SMO/479687/23/ÚPaSŘ/Baj, spis. zn.: S-SMO/152690/19/ÚHAaSŘ ze dne 15. 12. 2023, kterým na základě žádosti Statutárního města Ostravy, IČ 00845451, se sídlem Prokešovo nám. 1803/8, 702 00 Ostrava, umístil navrhovanou stavbu nazvanou „**Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu**“ na pozemcích parc. č. 1573, 1574, 2962/1, 2962/4 2963/1, 2964/1 2971/2 2971/17 v k. ú. Poruba, na pozemcích parc. č. 3607, 4408/43, 4408/69 4408/165, 4408/167, 4412/1, 4412/2, 4412/3, 4413, 4414, 4423/1 v k. ú. Poruba-sever na pozemcích parc. č. 2003/2, 2003/13, 2003/15, 2003/47, 4013/3, 4013/4, 4176, 4179/2, 4179/3, 4423/18, 4424/6, 4424/8 a 4424/10 v k. ú. Pustkovec, **tímto podle § 149 odst. 7 správního řádu** za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 téhož zákona **potvrzuje koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta**

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692  
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692  
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

a stavebního řádu, ze dne 29. 12. 2020, č. j. SMO/738307/20/ÚPaSŘ/Koz, spis. zn.: S-SMO/655401/20/ÚPaSŘ/9, (dále též jen „napadené koordinované závazné stanovisko“), v rozsahu odvoláním napadených závazných stanovisek v oblastech veřejné správy ochrana přírody a územní plánování.

## Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 28. 3. 2024 žádost odboru KSÚ jako nadřízeného stavebního úřadu o potvrzení nebo změnu napadeného koordinovaného závazného stanoviska ke stavbě „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“ podle § 149 odst. 7 správního řádu, respektive o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek, která jsou součástí napadeného koordinovaného závazného stanoviska. Následně krajský úřad požádal dopisem ze dne 9. 4. 2024 Magistrát města Ostravy o zapůjčení spisového materiálu souvisejícího s vydáním napadeného koordinovaného závazného stanoviska. Spisový materiál byl doručen dne 15. 4. 2024.

Na základě předložených podkladů krajský úřad posuzoval ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu soulad odvoláním napadených závazných stanovisek vydaných v rámci napadeného koordinovaného závazného stanoviska s právními předpisy a jejich věcnou správnost v rozsahu odvolacích námitek směřujících proti jejich obsahu. Krajský úřad jako nadřízený orgán je postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu zmocněn napadeného koordinovaného závazného stanoviska potvrdit nebo změnit. Úkon, kterým nadřízený orgán dotčeného orgánu postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu v rámci odvolacího řízení potvrdí nebo změní závazné stanovisko dotčeného orgánu, je z hlediska obsahu i formy opět závazným stanoviskem, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2015, č. j. 4 As 241/2014-30.

Obsahové náležitosti závazného stanoviska jsou upraveny v § 149 odst. 2 správního řádu, podle kterého musí obsahovat závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění dále uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.

Krajský úřad posoudil splnění uvedených formálních požadavků, přičemž uvádí, že napadené koordinované závazné stanovisko obsahuje závaznou část, ve které je obsaženo řešení otázky (tj. že záměr je přípustný, respektive vyjádření souhlasu s ním), dostatečný popis předmětu a odkaz na relevantní ustanovení jednotlivých právních předpisů. V úvodu napadeného koordinovaného závazného stanoviska magistrát uvedl předložené podklady. Krajský úřad má za to, že napadené koordinované závazné stanovisko obsahuje veškeré zákonem stanovené náležitosti.

Byl mimo jiné uplatněn požadavek k provedení přezkumu napadeného koordinovaného závazného stanoviska v odvolacím řízení podle § 149 odst. 7 správního řádu. Podle tohoto ustanovení platí toto: „*Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Pokud nelze závazné stanovisko potvrdit nebo změnit bezodkladně, nadřízený správní orgán potvrdí nebo změní závazné stanovisko nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání jeho potvrzení nebo změny. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvláště složitý případ. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.*“

Při vydávání tohoto závazného stanoviska krajský úřad vycházel rovněž z ustanovení § 334a odst. 1 a 3 nového stavebního zákona, podle kterých mimo jiné platí, že „*přechodným obdobím se rozumí pro účely odstavců 2 a 3 období od 1. ledna 2024 do 30. června 2024*“ a „*ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona se v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb. Pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. červenec 2024. Ve věcech týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb se postupuje podle tohoto zákona s výjimkou § 172, 173, § 185 odst. 3 písm. c) a části sedmé.*“ Protože předmětný záměr není onou vyhrazenou stavbou, postupoval krajský úřad při vydávání tohoto závazného stanoviska podle právní úpravy účinné do dne 31. 12. 2023. Také podle § 19 odst. 5 zákona o jednotném environmentálním stanovisku platí, že „*v řízeních o opravných prostředcích, jakož i při dalších postupech souvisejících s přezkoumáním správnosti a zákonnosti nebo změnou správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko, vydaných podle dosavadních právních předpisů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se postupuje podle dosavadních právních předpisů*“. Přitom závazná stanoviska na úsecích životního prostředí a zemědělství vydaná v rámci napadeného koordinovaného závazného stanoviska se nevydávají, když jejich vydání je nahrazeno vydáním jednotného environmentálního stanoviska.

Odvolací námitky se týkají napadeného koordinovaného závazného stanoviska. Krajský úřad tímto svým závazným stanoviskem vypořádává právě námitky týkající se stanovisek na úsecích veřejné správy životního prostředí a zemědělství a územního plánování.

#### **Krajský úřad jako orgán ochrany přírody konstatuje následující.**

Jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu bylo závazné stanovisko. Odvolatelka napadla souhlasné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody pouze obecným tvrzením, že závazné stanovisko je nezákonné (spolu s dalšími). Důvodem mají být pochybení v projektové dokumentaci záměru, která dle odvolatelky představuje nezákonný podklad pro závazná stanoviska. Jedná se o uvedení neexistujících čísel dotčených pozemků a naopak neuvedený dotčený pozemek jiný a dále absentující údaje o autorizované osobě na katastrálním situačním výkresu a dvou koordinačních situačních výkresech. Krajský úřad k těmto bodům obecně uvádí, že případné nesrovnalosti v textové části či chybějící podpis autorizované osoby na výkrese nemá vliv na možnost posouzení záměru orgánem ochrany přírody a krajiny. Pro takové posouzení je stěžejní vymezení záměru v grafické části dokumentace, ze které musí být zřejmé, jakými pozemky záměr prochází. Tato skutečnost je z předložené dokumentace bez pochyb zřejmá.

Krajský úřad přezkoumal soulad vydaného závazného stanoviska s platnými ustanoveními zákona o ochraně přírody a krajiny a neshledal jeho rozpor s těmito ustanoveními, tedy ani jeho nezákonnost. Předmětem odvolání nebyly konkrétní námitky týkající se ochrany přírody a krajiny, proto krajský úřad závazné stanovisko přezkoumal v kontextu všech relevantních ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny a správního řádu.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen „magistrát“) jako příslušný orgán ochrany přírody podle § 77 odst. 4 a odst. 1 písm. j) zákona o ochraně přírody a krajiny se v rámci závazného stanoviska zabýval posouzením záměru z hlediska kompetencí, jež jsou mu svěřeny těmito ustanoveními zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento dotčený orgán ochrany přírody podle § 90 odst. 16 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 65, § 4 odst. 2, § 7 a § 12 téhož zákona vydal kladné závazné stanovisko.

Posouzením souvisejícího spisového materiálu dospěl odbor ŽPZ, stejně jako orgán ochrany přírody a krajiny, k závěru, že realizace předmětného záměru je možná. Z hlediska posouzení záměru ve smyslu ust. § 4 odst. 2

zákona o ochraně přírody a krajiny magistrát vydal souhlasné závazné stanovisko k zásahu, který by mohl vést k poškození nebo zničení registrovaných významných krajinných prvků č. 9 „Pustkovecké údolí“ (dále jen „VKP9“) a č. 56 „Protihlukový pás na ul. Opavské“ (dále jen „VKP56“) nebo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. Magistrát konstatoval, že zásah do VKP9 spočívá v přeložce vodovodního řadu, která je umísťována na pozemky p. č. 4424/8, 4179/3, 4179/2, 4179/1, 4178/1, 4178/10, 4176 v k. ú. Pustkovec a ve zrušení původního vodovodního řadu (odpojení, zaslepení a zafoukání cementopopílkovou směsí) a odstranění rušených armaturních šachtic na pozemcích p. č. 4179/5, 4179/5 a 4178/1 v k. ú. Pustkovec bez použití těžké techniky. Součástí zásahu je vykácení do 300 m<sup>2</sup> keřů a porostů dřevin keřového charakteru a 2 ks stromů (1 ks vícekmenné lísky a 1 ks douglasky) a ořez 1 ks vrby křehké. Zásah do VKP56 spočívá ve vykácení 3 ks keřů a pokládce krátkého úseku vodovodního řadu DN 300-500, zrušení původního vodovodního řadu (odpojení, zaslepení a zafoukání cementopopílkovou směsí), vše na pozemku p. č. 1575/1 v k. ú. Poruba. Na území obou VKP bude při provádění výkopů vrstva ornice (svrchní vrstva v tl. cca 15 cm) uložena odděleně od spodních vrstev zeminy. Po ukončení pokládky potrubí a dalších stavebních prací budou výkopy zasypány výkopkem ze spodních vrstev, překryty ornici, povrch bude urovnán a zatravněn. Magistrát dospěl na základě rozsahu záměru k závěru, že realizaci záměru nemůže dojít k poškození nebo zničení VKP56 a VKP9 nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť funkčnost dotčených dřevinných porostů jako celku nebude zamýšleným zásahem negativně ovlivněna.

Krajský úřad s výsledkem posouzení magistrátu souhlasí a konstatuje, že při posuzování otázky, zda k určitému zásahu, jenž může vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku (dále jen „VKP“) souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. VKP jsou podle předmětného zákonného ustanovení chráněny před poškozováním a ničením, přičemž se využívají tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení VKP nebo ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Nakolik je ekologicko-stabilizační funkce VKP v konkrétním území důležitá záleží na velikosti VKP, jeho charakteru a vazbě na okolí.

Při posouzení, zda je možné předmětný záměr z hlediska zásahu do ekologicko-stabilizačních funkcí VKP56 a VKP9 akceptovat, vycházel magistrát a krajský úřad zejména z níže uvedených skutečností. VKP9 je tvořen relativně velkou plochou parku s přírodě blízkou parkovou úpravou, jehož osou je upravený drobný vodní tok ústí ve spodní (východní) části území do rybníka s vyvinutým litorálním pásmem. Význam tohoto VKP spočívá zejména v plnění funkce ekologicko-stabilizační (biotop živočichů v zastavěném území obce), vodoochranné (ochrana vodního toku před splachy z okolí), půdoochranné (zpevnění svažitých ploch a ochrana před půdní erozí) a estetické (přírodní prvek uvnitř urbanizovaného území sídlištní zástavby). Pokládka vodovodu je navržena do otevřeného výkopu. Vodovod bude uložen v hloubce cca od 1,5 do 3,5 m. Trasa vedení vstupuje na území VKP9 v jeho jihozápadním cípu, pokračuje přibližně severním směrem územím VKP9 v podél horkovodního kanálu východně od něj, v bodu L22 se lomí, kříží horkovod, pokračuje severozápadním až severním směrem v chodníku a opouští území VKP9 v jeho severozápadním cípu. Hlavními funkčními složkami, dotčenými stavbou jsou travnaté plochy a dřevinné porosty, vodní tok ani rybník budou stavbou dotčeny, nenacházejí se v dotčené části VKP9. Trasa je vedena převážně v travnatých plochách, dřevinných porostů se dotkne pouze okrajově (viz výše). Travnaté plochy budou po ukončení stavby ohumusovány a opětovně zatravněny.

VKP56 je tvořen převážně relativně plošně rozsáhlým téměř souvislým přirozeně zmlazujícím porostem dřevin, tvořícím izolační pás zeleně mezi frekventovanou ulicí Opavskou a areálem Vysoké školy báňské – technické

univerzity Ostrava, a menšími travnatými plochami. Při jeho jihovýchodním okraji se nacházejí drobné zpevněné plochy chodníků. Význam tohoto VKP spočívá zejména v plnění funkce ekologicko-stabilizační (biotop živočichů v zastavěném území obce), estetické (přírodní prvek uvnitř urbanizovaného území sídlištní zástavby) a hygienické (snížení prašnosti a hlučnosti v přilehlém areálu VŠB-TUO). Nositeli funkcí VKP jsou dřeviny a travnaté plochy. Stavbou dotčená část se nachází při okraji VKP56 a je tvořena travnatou plochou s drobnou skupinkou keřů a zpevněnými plochami.

Realizací záměru dojde v místě záměru k částečnému negativnímu ovlivnění předmětných VKP, nicméně tento vliv bude pouze maloplošný a dočasný. Lze vyloučit poškození těchto VKP a v porovnání se stávajícím stavem lze konstatovat, že nebude ohrožena ani snížena jejich ekologicko-stabilizační funkce a biologická rozmanitost. Z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný. Pro úplnost krajský úřad uvádí, že magistrátu je z jeho úřední činnosti rovněž známo, že v současné době je připravován projekt revitalizace území, jehož součástí je předmětný VKP9 a v rámci něhož budou provedeny dosadby dřevinných porostů na území VKP9, čímž bude i s ohledem na malý rozsah kácení v rámci stavby dostatečně zajištěna jejich obnova.

Z hlediska posouzení ve smyslu ustanovení § 7 zákona o ochraně přírody a krajiny magistrát souhlasil s předmětným záměrem, neboť shledal, že zájem na ochraně dřevin není předmětnou stavbou negativně dotčen, zachovávané dřeviny nejsou v kolizi se stavbou a budou v nadzemní i podzemní části chráněny před poškozováním a ničením v souladu s normou ČSN 83 9061 Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, zejména s podmínkami stanovenými v bodě 4.10 (ochrana kořenového prostoru při výkopech rýh nebo stavebních jam), 4.6 (ochrana dřevin před mechanickým poškozením), 4.12 (ochrana kořenového prostoru stromů při dočasném zatížení) a 4.12 (ochrana kořenové zóny při navážce zeminy). Magistrát dále předmětnou stavbu posuzoval dle ust. § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, dle kterého platí, že ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolených v územním řízení nebo ve společném územním a stavebním řízení je nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Tento postup se aplikuje u dřevin, které jsou v přímé kolizi se zamýšleným stavebním záměrem, pro ostatní případy kácení prováděných v souvislosti se stavebním záměrem, jako je např. úprava pozemků v okolí stavby se postupuje podle § 8 odst. 1 téhož zákona. Magistrát konstatoval, že dle předložené dokumentace k záměru, dojde v rámci realizace záměru ke kácení dřevin, které splňují podmínky dle ust. § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů. K předmětnému povolení ke kácení je příslušný na území městského obvodu Poruba, Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Poruba a na území městského obvodu Pustkovec, Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Pustkovec. V této souvislosti a pro úplnost krajský úřad uvádí, že v rámci odvolání je napadáno závazné stanovisko Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Poruba č. j. POR 37690/2019/sgv ze dne 16. 7. 2019, které bude přezkoumáváno příslušným nadřízeným orgánem ochrany přírody, kterým je Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí.

Z odůvodnění závazného stanoviska je dále zřejmé, že Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí se zabýval posouzením záměru z hlediska ochrany krajinného rázu, která je zakotvena v ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, kdy konstatoval, že stavbou dotčené pozemky se dle Územního plánu Ostravy nacházejí v zastavěném území, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody; v tomto území není v souladu s § 12 odst. 4 téhož zákona vliv stavby na krajinný ráz posuzován.

Krajský úřad v této souvislosti uvádí, že krajinný ráz se podle § 12 odst. 4 neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách (§ 2 odst. 1 písm. d) a j) stavebního zákona), pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté

s orgánem ochrany přírody. Dohodou o podmínkách ochrany krajinného rázu se přitom rozumí skutečnost, že v průběhu zpracování návrhu územního plánu či regulačního plánu se pořizovatel a orgán ochrany přírody shodnou na podmínkách ochrany krajinného rázu, které jsou závazné pro rozhodování v území, což teoreticky činí vydávání souhlasu ke konkrétním umísťovaným stavbám nadbytečným. Zákon o ochraně přírody a krajiny tedy nepředpokládá uzavření zvláštní dohody ve smyslu smlouvy mezi pořizovatelem a orgánem ochrany přírody, ale vtělení s orgánem ochrany přírody dohodnutých podmínek ochrany krajinného rázu do územního plánu nebo do regulačního plánu.

Jak vyplývá z Územního plánu Ostravy, vydaného usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 dne 21. 5. 2014, ve znění po Změně č. 2b, vydané usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 1397/ZM1822/22 dne 14. 4. 2021, která nabyla právní účinnosti dne 14. 5. 2021 (dále jen „ÚPO Z2a“) je zřejmé, že podmínky ochrany krajinného rázu do územního plánu byly vtěleny. V rámci ÚPO Z2a je v kapitole 5.4 Krajinný ráz konstatováno, že: „*Útvar hlavního architekta a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO, a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinného rázu stanovené v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinného rázu, které umožňují, že se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje. Tato dohoda je součástí dokladové části opatření obecné povahy – ÚPO.*“

Krajský úřad pro úplnost uvádí, že uvedený § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny byl do právního řádu zaveden zákonem č. 186/2006 Sb., o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění, s účinností od 1. 1. 2007. 19. Dle čl. XXVI. důvodové zprávy k zákonu č. 186/2006 Sb. důvodem přijetí § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny byla jednak snaha o zjednodušení rozbujelých povolovacích procedur a dále snaha o eliminaci subjektivního přístupu k ochraně krajinného rázu, který není v právních předpisech dostatečně podrobně upraven a jeho aplikace ve vztahu ke stavebnímu zákonu způsobuje komplikované výkladové problémy. Tam, kde je zpracováván územní nebo regulační plán, se orgán ochrany přírody podílí na stanovení plošné a prostorové regulace pro zastavěné a zastavitelné území. Orgány se dohodnou na potřebné míře a způsobu této regulace, kterou bude ochrana krajinného rázu zajištěna.

Krajský úřad tak v návaznosti na výše uvedené konstatuje, že Územní plán Ostravy vznikl zcela jednoznačně v součinnosti s orgánem ochrany přírody, který vznesl ve věci požadavky i k ochraně krajinného rázu a tyto byly do územního plánu přejaty. Vzhledem k tomu, že zákon o ochraně přírody a krajiny nepožaduje pro dohodu o podmínkách ochrany krajinného rázu žádnou zvláštní formu, krajský úřad považuje shora uvedenou dohodu, v rámci které došlo k zahrnutí podmínek ochrany krajinného rázu do územního plánu, za naplnění hypotézy ustanovení § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny. Takovýto postup je evidentní i v souladu se záměrem zákonodárce, jak vyplývá ze shora uvedené důvodové zprávy, a uvedený závěr o dohodnutých podmínkách potvrzuje i samotný přijatý územní plán, který v limitech pro stavby obsahuje i podmínky ochrany krajinného rázu. Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že území dotčené záměrem je součástí Územního plánu Ostrava, pro nějž je zpracován územní plán s limity upravujícími i ochranu krajiny (krajinného rázu), proto nebyl orgán ochrany přírody a krajiny oprávněn samostatně posuzovat dopady předmětného záměru do krajinného rázu.

Krajský úřad v návaznosti na uvedené neshledal žádné skutečnosti, které by měly vliv na zákonnost napadeného závazného stanoviska. Krajský úřad je toho názoru, že magistrát, jako orgán ochrany přírody při vydávání závazného stanoviska zmínil správní úvahy a konkrétní důvody, které jej vedly k udělení souhlasu, a tyto jsou v odůvodnění závazného stanoviska vyhodnoceny. Podklady, na základě kterých, vydal orgán ochrany přírody své závazné stanovisko, byly pro zjištění stavu věci dle zásad v § 2 a 3 správního řádu

dostatečné. Po posouzení předmětné žádosti stavebního úřadu o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu krajský úřad v souladu s ust. § 4 odst. 9 stavebního zákona a ve spojení s ust. § 149 odst. 7 správního řádu sděluje, že neshledal žádnou skutečnost, která by zakládala nezákonnost napadeného závazného stanoviska, a proto přistoupil k jeho potvrzení.

#### **Krajský úřad jako orgán územního plánování konstatuje následující.**

Jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu bylo **závazné stanovisko orgánu územního plánování** Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu č. j. SMO/714677/20/ÚPaSŘ/Pol ze dne 10. 12. 2020 (vydáno jako součást koordinované písemnosti KS 2026/2020 č. j. SMO/738307/20/ÚPaSŘ/Koz ze dne 29. 12. 2020, která zahrnovala další závazná stanoviska) a navazující závazné stanovisko č. j. SMO/787418/23/ÚPaSŘ/Pol ze dne 8. 12. 2023 (souhrnně dále jen „závazné stanovisko“).

Krajský úřad se zabýval otázkou, zda bylo závazné stanovisko v rámci koordinace vydáno ve stanovené lhůtě či po ní a zda tak není souhlasné bez připomínek. Zákon, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zapracoval s účinností od 1. 1. 2021 ve stavebním zákoně tzv. fikci, tedy jestliže není závazné stanovisko dotčeného orgánu vydáno ve lhůtě pro jeho vydání, považuje se za souhlasné a bez podmínek. Vzhledem ke skutečnosti, závazná stanoviska k posuzovanému záměru byla vydána před nabytím účinnosti uvedeného zákona, pravidla „fikce“ se na stanovisko orgánu územního plánování neaplikuje.

Dle výrokové části závazného stanoviska je **záměr přípustný**.

Odvolatelka napadla souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování pouze obecným tvrzením, že závazné stanovisko je nezákonné (spolu s dalšími). Důvodem mají být pochybení v projektové dokumentaci záměru, která dle odvolatelky představuje nezákonný podklad pro závazná stanoviska. Jedná se o uvedení neexistujících čísel dotčených pozemků a naopak neuvedený dotčený pozemek jiný a dále absentující údaje o autorizované osobě na katastrálním situačním výkresu a dvou koordinačních situačních výkresech. Krajský úřad k těmto bodům obecně uvádí, že případné nesrovnalosti v textové části či chybějící podpis autorizované osoby na výkrese nemá vliv na možnost posouzení záměru orgánem územního plánování. Pro takové posouzení je stěžejní vymezení záměru v grafické části dokumentace, ze které musí být zřejmé, jakými funkčními plochami v územním plánu záměr prochází. Tato skutečnost je z předložené dokumentace bez pochyb zřejmá.

#### **Krajský úřad nejprve posoudil zákonnost a splnění formálních požadavků závazného stanoviska:**

Svou pravomoc vydat závazné stanovisko dovodil orgán územního plánování z ust. § 96b odst. 1 stavebního zákona. To, že se jedná o řízení ve smyslu § 96b odst. 1 stavebního zákona, a že má být záměrem vyvolána změna v území, je ze závazného stanoviska a navazujícího závazného stanoviska zřejmé. V té souvislosti krajský úřad odkazuje také na § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, v účinném znění, podle kterého je stavební zákon č. 183/2006 Sb. stále použitelný v přechodném období od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024.

Obsahové náležitosti závazného stanoviska jsou upraveny v ust. § 149 odst. 2 správního řádu, dle kterého musí obsahovat závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění dále uvede důvody, o které

se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. Další obsahové náležitosti závazného stanoviska vyplývají z ust. § 96b odst. 3 podle kterého orgán územního plánování v závazném stanovisku určí, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv. Jestliže shledá záměr přípustným, může stanovit podmínky pro jeho uskutečnění.

Krajský úřad nejprve posoudil splnění výše uvedených obecných požadavků, přičemž uvádí, že závazné stanovisko (ve znění po doplnění závazným stanoviskem z roku 2023) obsahuje všechny zákonné náležitosti.

Závazné stanovisko k záměru obsahuje všechny uvedené náležitosti, zákonná zmocnění, uvedení důvodů pro jeho vydání, obsahuje výrok i odůvodnění. Původní závazné stanovisko z roku 2020 neobsahovalo vyhodnocení souladu záměru z hlediska Politiky územního rozvoje ČR ani Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Tento obsahový nedostatek odstranilo navazující závazné stanovisko z roku 2023, které již vyhodnocení z hlediska uvedených dokumentací obsahuje.

Součástí odůvodnění je výčet použitých podkladů, kterými byly kromě samotné dokumentace žádosti také Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1 až 6 (dále jen „PÚR ČR“), Zásady územního rozvoje ve znění tehdy platné aktualizace č. 1 až 5 a 7 (dále jen „ZÚR MSK“) a Územní plán Ostravy ve znění změn č. 1 až 3.

#### **Krajský úřad následně posoudil věcnou správnost závazného stanoviska:**

##### **a) Posouzení souladu záměru s politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje**

Orgán územního plánování pouze uvedl, že se záměr rekonstrukce vodovodu nedotýká věcí řešených PÚR ČR, která na předmětném území nevymezuje žádný záměr.

S tímto stručným závěrem krajský úřad souhlasí (odvolatelka jej nijak nezpochybňuje) a pro doplnění uvádí, že dne 1. 3. 2024 nabyla účinnosti aktualizace č. 7, která však na posuzovaný záměr nijak nedopadá (řeší vypuštění záměru Dunaj-Odra-Labe).

#### **Krajský úřad shrnuje, že souhlasí se závěrem orgánu územního plánování, že záměr není v rozporu s PÚR ČR.**

Orgán územního plánování dále vyhodnotil stejně obecně soulad záměru se ZÚR MSK. Na řešené území se skutečně dle ZÚR MSK nevztahuje žádný záměr, krajský úřad doplňuje, že dotčeny nejsou ani požadavky na využití území OB2 Metropolitní rozvojové oblasti Ostrava ani cílové charakteristiky krajiny uvedených v kapitole E. ZÚR MSK. V obecné rovině lze konstatovat splnění požadavku bodu 74d. na vybavení území technickou infrastrukturou, k čemuž rekonstrukce (nahrazení stávajícího vodovodu novým v souběhu) přispívá. Řešené území se nachází v krajině E-01 Ostrava – Karviná, ze které neplynou pro posuzovaný záměr žádné podmínky.

Krajský úřad doplňuje, že dne 2. 4. 2024 nabyla účinnosti aktualizace č. 6 ZÚR MSK, která upravuje koridor vysokorychlostní tratě Ostrava – Polsko a na posuzovaný záměr se nijak nevztahuje.

#### **Krajský úřad shrnuje, že souhlasí se závěrem orgánu územního plánování, že je záměr v souladu se ZÚR MSK.**

**b) Posouzení souladu záměru s územním plánem**

Orgán územního plánování vyhodnotil soulad záměru s Územním plánem Ostravy, včetně změn. Uvedl jmenovitě výčet ploch s rozdílným způsobem využití, do kterých záměr zasahuje (jedná se o plochy bydlení v bytových domech, plochy bydlení v rodinných domech, plochy pozemních komunikací včetně tramvajového pásu – stav i návrh, plochy občanského vybavení a plochy parků), spolu s uvedením přípustného využití pro posuzovaný záměr. Speciálně je posouzeno využití plochy parků, které má odlišným způsobem stanoveno funkční využití pro technickou infrastrukturu, avšak i v této ploše je záměr shledán jako přípustný.

Orgán územního plánování dále posoudil a vyhodnotil koordinaci vodovodu s vymezenou veřejně prospěšnou stavbou KD 160 a dospěl k závěru, že s ohledem na technické řešení a možnosti umístění vodovodu do chráničky nedojde ke kolizi se záměrem tramvajové dopravy.

Závěrem uvedl, že stanovenou prostorovou regulaci ploch není možné na záměr rekonstrukce vodovodu aplikovat.

Krajský úřad prověřil vyhodnocení provedené orgánem územního plánování.

Záměr po své trase prochází všemi uvedenými plochami, a jak vyplývá ze závazného stanoviska, kromě jedné zastavitelné plochy dopravy se jedná o plochy stabilizované (zastavěné). Z regulativů jednoznačně vyplývá přípustnost realizace technické infrastruktury ve všech plochách kromě ploch parků, které v odstavci 6.5.3 textové části územního plánu stanoví svou přípustnost uvedenou pro infrastrukturu sloužící k provozu parku (což není případ záměru) anebo v části podmíněně přípustné využití jako technickou infrastrukturu sloužící širšímu území. Krajský úřad má jednoznačně za to, že vodovod zasahující tři katastrální území naplňuje dostatečně předpoklad obsluhy širšího území, nejedná se o infrastrukturu pro napojení jednoho konkrétního záměru či stavby.

Krajský úřad také souhlasí s tím, že na záměr není možné aplikovat podmínky prostorové regulace. Prostorová regulace je v územním plánu poměrně podrobně upravena zejména kapitolou „3.5 Všeobecná prostorová regulace“, ze které je zřejmé, že se vztahuje na umístování staveb nad povrchem a týká se budov (hovoří se o budovách, přístavbách a nástavbách). V případě liniové stavby vedené pod zemí v souběhu se starou trasou vodovodu není aplikace prostorové regulace, tedy podmínek plošného zastavění, možná.

**Krajský úřad souhlasí se závěrem orgánu územního plánování, že záměr je v souladu s Územním plánem Ostravy.**

**c) Posouzení souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování**

Orgán územního plánování nakonec posoudil záměr z hlediska souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování a dospěl k závěru, že záměr je povahy, na kterou cíle a úkoly nedopadají.

Krajský úřad k uvedenému doplňuje, že tím, že se záměr nachází v celém rozsahu v zastavěném území, tak se neaplikuje ani ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Ostatní části odvolacích námitek nesměřují do oblasti územního plánování.

Krajský úřad posoudil závazné stanovisko z hlediska své působnosti správního orgánu nadřízeného dotčenému orgánu územního plánování a dospěl k závěru, že závazné stanovisko nevykazovalo nedostatky způsobující jeho

nezákonnost nebo věcnou nesprávnost, a proto závazné stanovisko v rámci postupu dle § 149 odst. 7 správního řádu **potvrdil** a svůj postup odůvodnil.

Krajský úřad sděluje, že napadené závazné stanovisko Magistrátu města Ostravy ze dne 29. 12. 2020, čj. SMO/738307/20/ÚPaSŘ/Koz, jehož součástí je závazné stanovisko dle **zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů** (dále též „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“) obsahuje dikci vyplývající ze zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, která nemůže být předmětem přezkoumání. Z ust. § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu lze dovodit, že v případě realizace záměrů na zemědělské půdě po dobu kratší jednoho roku, včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, není třeba souhlasu ve smyslu ust. § 9 odst. 1 tohoto zákona, a to je-li termín zahájení oznámen nejméně 15 dní před zahájením nezemědělského využívání. Jedná se tedy o postup jednoznačně vymezený zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, kterým se ten, v jehož zájmu dochází k zásahu do pozemků náležících zemědělskému půdnímu fondu musí řídit, aniž by byl vymezován závazným stanoviskem.

Krajský úřad dále sděluje, že napadené závazné stanovisko Magistrátu města Ostravy ze dne 29. 12. 2020, čj. SMO/738307/20/ÚPaSŘ/Koz, jakož i předchozí závazné stanovisko ze dne 4. 9. 2018, čj. SMO/352390/18/ÚHAaSŘ (v části nakládání s odpady nenapadeno), vydané pro potřeby územního řízení ve věci umístění stavby pod názvem „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“, v rozsahu souhlasného závazného stanoviska z hlediska nakládání s odpady podle § 79 odst. 4 zrušeného **zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**, se stala nadbytečnými. Ze zákona **č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „zákon o odpadech“) účinného od 1. ledna 2021, nevyplývá v případě předmětné stavby ve fázi územního řízení požadavek na závazné stanovisko ani vyjádření. S ohledem na uvedené nemá nadřízený správní orgán v oblasti odpadového hospodářství důvod zasahovat do napadeného závazného stanoviska. Přezkoumávání závazného stanoviska ve smyslu ust. § 149 správního řádu by bylo v tomto případě neúčelné. Ze zákona o odpadech účinného od 1. ledna 2021, nevyplývá v případě předmětné stavby ve fázi územního řízení požadavek na závazné stanovisko ani vyjádření. S ohledem na uvedené nemá nadřízený správní orgán v oblasti odpadového hospodářství důvod zasahovat do napadeného závazného stanoviska. Přezkoumávání závazného stanoviska ve smyslu ust. § 149 správního řádu by bylo v tomto případě neúčelné.

Krajský úřad posoudil závazné stanovisko z hlediska své působnosti správního orgánu nadřízeného dotčenému orgánu územního plánování a dospěl k závěru, že závazné stanovisko nevykazuje nedostatky způsobující jeho nezákonnost nebo věcnou nesprávnost, a proto závazné stanovisko v rámci postupu podle § 149 odst. 7 správního řádu potvrdil, neboť má za to, že záměr je ve smyslu § 96b odst. 3 stavebního zákona přípustný a svůj postup odůvodnil.

Jelikož bylo odvoláním odvolatele napadeno více závazných stanovisek v rámci napadeného koordinovaného závazného stanoviska, postupoval krajský úřad podle § 154 správního řádu za přiměřeného použití ustanovení § 140 téhož zákona o společném řízení a vydal toto společné závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu.

S ohledem na vše uvedené stanovil krajský úřad tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství

Elektronický podpis: 17.5.2024  
Certifikát autora podpisu:  
Jméno: Ing. Jan Filgas  
Vydal: PostSignum Qualified CA 4  
Platnost do: 27.12.2024 13:48 +01:00

## Rozdělovník

1. Odbor KSÚ, zde,
2. Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu, a to na vědomí v návaznosti na poskytnutí spisu ve věci vydání napadeného koordinovaného závazného stanoviska.





MVCRX07URHAW

**MINISTERSTVO VNITRA**  
**generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky**  
Kloknerova 2295/26, 148 01 Praha 414

Č. j.: MV-58406-2/PO-PRE-2024  
Počet stran: 2  
Počet příloh: 0  
Vyřizuje: kpt. Ing. Andrea Lichtenbergová  
Tel.: 950 819 786  
E-mail: andrea.lichtenbergova@hzscr.cz  
Datum: 18. 4. 2024

Adresát:  
Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
Odbor krajský stavební úřad  
28. října 2771/117  
702 00 Ostrava

**S D Ě L E N Í**

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „MV – GŘ HZS ČR“) obdrželo dne 3. 4. 2024 žádost Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odbor krajský stavební úřad (dále jen „KÚ“), 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava č. j.: MSK 46930/2024 ze dne 3. 4. 2024 o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje (dále jen „HZS MSK“) č. j.: HSOS-2859-2/2018 ze dne 22. 3. 2018 ve věci rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“), č. j.: SMO/479687/23/ÚPaSŘ/Baj, spis. zn.: S-SMO/152690/19/ÚHAaSŘ ze dne 15. 12. 2023, který vydal stavební povolení stavby s názvem „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“ na pozemcích parc. č.: 1573, 1574, 2962/1, 2962/4 2963/1, 2964/1 2971/2 2971/17 v k. ú. Poruba, na pozemcích parc. č.: 3607, 4408/43, 4408/69 4408/165, 4408/167, 4412/1, 4412/2, 4412/3, 4413, 4414, 4423/1 v k. ú. Poruba-sever na pozemcích parc. č.: 2003/2, 2003/13, 2003/15, 2003/47, 4013/3, 4013/4, 4176, 4179/2, 4179/3, 4423/18, 4424/6, 4424/8 a 4424/10 v k. ú. Pustkovec“ (dále jen „rekonstrukce vodovodu“) podle ustanovení § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

MV – GŘ HZS ČR jako nadřízený správní orgán podle ustanovení § 6 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 31 odst. 5 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), k předložené žádosti sděluje podle části čtvrté správního řádu níže uvedené.

MV – GŘ HZS ČR posoudilo žádost KÚ ze dne 3. 4. 2024 o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska HZS MSK, které vydal ke stavbě rekonstrukce vodovodu, která řeší nahrazení stávající vodovodní sítě. Vodovod bude sloužit zároveň k požárnímu zabezpečení okolní zástavby. Součástí stavby je přepojení stávajících vodovodních přípojek a vodovodních řadů.

Uvedená stavba je ve smyslu vyhlášky č. 460/2021 Sb., o kategorizaci staveb z hlediska požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva (dále jen „vyhláška o kategorizaci staveb“) vodovodní přípojkou a zdrojem požární vody a je tak v souladu s ustanovením § 7 odst. 2 písm. c) vyhlášky o kategorizaci staveb stavbou kategorie I.

U staveb kategorie I se podle ustanovení § 40 odst. 1 zákona o požární ochraně od 1. 12. 2021 nevykonává státní požární dozor v rozsahu § 31 odst. 1 písm. b) a c) zákona o požární ochraně a závazné stanovisko orgánu státního požárního dozoru není v dané věci relevantní pro řízení nebo jiný postup vedený podle stavebního zákona, a to i v případě závazných stanovisek orgánu státního požárního dozoru vydaných před 1. 12. 2021.

MV – GŘ HZS ČR uzavírá, že v dané věci v důsledku legislativní změny zákona o požární ochraně platné a účinné od 1. 12. 2021 nemá pravomoc předmětné závazné stanovisko přezkoumat postupem podle § 149 odst. 7, resp. podle § 149 odst. 8 správního řádu. Tento postup by znamenal překročení kompetencí MV – GŘ HZS ČR.

Na základě výše uvedeného MV – GŘ HZS ČR podle § 154 a násl. správního řádu sděluje, že závazné stanovisko HZS MSK č. j.: HSOS-2859-2/2018 ze dne 22. 3. 2018 pozbylo právních účinků dnem nabytí účinnosti novely zákona o požární ochraně.

plk. Ing. Michal Valouch  
ředitel odboru prevence

**Na vědomí**

HZS MSK, Výškovická 40, 700 30 Ostrava- Zábřeh, ID DS spdaive



Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
Odbor krajský stavební úřad  
28. října 2771/117  
702 18 Ostrava  
IDS: 8x6bxsd

| Odpověď k č. j. ze dne | Č. j./Sp. zn./Typ   | Vyřizuje/E-mail/Telefon | Datum      |
|------------------------|---------------------|-------------------------|------------|
| MSK 45858/2024         | MD-19668/2024-130/4 | JUDr. Zbyněk Grešek     | Praha      |
| KSÚ/7124/2024/Jaro     | MD/19668/2024/130   | zbynek.gressek@mdcr.cz  | 11.07.2024 |
| 02.04.2024             |                     | +420 2251 31626         |            |

**Věc: Žádost Krajského úřadu Moravskoslezského kraje o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Drážního úřadu ze dne 5. března 2018, č. j. DUCR-13023/18/Vi – souhlasné závazné stanovisko pro stavbu "rekonstrukce vodovodu ul. 17 listopadu"**

## ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Ministerstvo dopravy obdrželo žádost Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru krajský stavební úřad, ze dne 2. dubna 2024, č. j. MSK 45858/2024, jako odvolacího správního orgánu příslušného podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Drážního úřadu – (tehdejší) sekce stavební, územní odbor Olomouc, jako příslušného drážního správního úřadu podle ustanovení § 7 odst. 3 a 9 odst. 1 ve spojení s § 55 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve tehdy rozhodném znění (dále jen „zákon o dráhách“), ze dne 5. března 2018, č. j. DUCR-13023/18/Vi. Toto závazné stanovisko bylo vydáno *pro účely umístění, povolení, ohlášení stavby „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“*.

Ministerstvo dopravy jako správní orgán ve smyslu ustanovení § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovení § 54 odst. 1 a § 56 písm. c) zákona o dráhách nadřízený správnímu orgánu příslušnému podle ustanovení § 64 odst. 1 zákona o dráhách ve spojení s § 7 odst. 3 a § 9 odst. 1 téhož zákona k vydání závazného stanoviska, Drážnímu úřadu, podle § 149 odst. 7 správního řádu

### potvrzuje

závazné stanovisko Drážního úřadu – (tehdejší) sekce stavební, územní odbor Olomouc, ze dne 5. března 2018, č. j. DUCR-13023/18/Vi.

### Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, obdržel dne 11. března 2024 prostřednictvím Magistrátu města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „stavební úřad“), k provedení odvolacího řízení odvolání účastnice řízení, paní Daniely Folovské, proti jeho rozhodnutí ze dne 15. prosince 2023, č. j. SMO/479687/23/ÚpaSŘ/Baj, kterým vydáno rozhodnutí o umístění stavby „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“.

Vzhledem k tomu, že podané odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, jehož potvrzení nebo změna náleží do pravomoci Ministerstva dopravy, požádal Krajský úřad Moravskoslezského kraje v rámci jím vedeného odvolacího správního řízení podle § 149 odst. 7 správního řádu Ministerstvo dopravy o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Drážního úřadu – (tehdejší) sekce stavební, územní odbor Olomouc, ze dne 5. března 2018, č. j. DUCR-13023/18/Vi, a to z hlediska jeho správnosti a zákonnosti.

Ministerstvo dopravy po prostudování předané spisové dokumentace konstatuje následující skutečnosti.

Odvolatelka je vlastníkem objektu v ul. 17. listopadu č. p. 111/80 na parcele parc. č. 2004/1 v katastrálním území Pustkovec. Odvolání se týká v případě závazného stanoviska Drážního úřadu pouze odvolatelkou uváděných souvisejících formálních náležitostí dokumentace. Obsahu předmětného závazného stanoviska se nijak nedotýká, proto jej Ministerstvo dopravy dále v daném směru ponechává bez komentáře. Drážní úřad stavbu jako takovou nepovoluje (resp. nepovoloval), toto přísluší stavebnímu úřadu, který zodpovídá za správnost vymezení pozemků pro stavbu a stanovení okruhu účastníků řízení bez toho, že toto uvádí stavebník v žádosti a v příslušné dokumentaci.

Závazné stanovisko bylo vydáno k žádosti právnické osoby Hydroldea s.r.o., (nyní) se sídlem Veleslavínova 1022/4, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava. K žádosti byly Drážnímu úřadu předloženy:

- Průvodní a souhrnná technická zpráva
- Koordinační situace stavby,

a to ve stupni „Dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění liniové stavby (dle přílohy č. 2 k vyhlášce č. 499/2006 Sb.) z února 2018. Tyto podklady si od Drážního úřadu vyžádalo také Ministerstvo dopravy.

Závazné stanovisko bylo podkladem pro vydání územního rozhodnutí č. 44/2023, které pro uvedenou stavbu vydal Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, dne 15. prosince 2023 pod č. j. SMO/479687/23/ÚpaSŘ/Baj.

Proti územnímu rozhodnutí bylo dopisem ze dne 27. prosince 2023 podáno odvolání paní Daniely Folovské, 17. listopadu 111/80, 708 00 Ostrava, které, mimo jiné, směřuje proti uvedenému závaznému stanovisku Drážního úřadu (viz bod č. 4 daného odvolání).

Ochranné pásmo dráhy tvoří prostor po obou stranách dráhy, jehož hranice jsou vymezeny svislou plochou, vedenou v intencích ustanovení § 8 odst. 1 písm. f) zákona o dráhách u dráhy tramvajové a dráhy trolejbusové 30 m od osy krajní koleje nebo krajního trolejového drátu.

Podle ustanovení § 7 odst. 3 zákona o dráhách v souhlasném závazném stanovisku drážní správní úřad stanoví podmínky pro zajištění bezpečného a plynulého provozu dráhy a její ochrany. Nesouhlasné stanovisko lze vydat pouze tehdy, pokud by stavbou mohl být znemožněn či narušen bezpečný a plynulý provoz dráhy a její ochrana a ani stanovením podmínek podle věty druhé není možné toto riziko odstranit. K takovému závěru (tj. k vydání případného nesouhlasného stanoviska) však Drážní úřad nedospěl a stanovení podmínek považoval za dostatečné.

Drážní úřad v souhlasném závazném stanovisku stanovil 8 podmínek, které je stavebník povinen plnit. (na odvolatelku se nijak nevztahují), a to v tomto znění:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace předložené Drážnímu úřadu. Případné změny této dokumentace je stavebník povinen předem projednat s Drážním úřadem.
2. Stavbou nesmí být nepříznivě ovlivněny drážní objekty a zařízení.
3. Na stavbě nesmějí být umístěna taková světla nebo barevné plochy, které by mohly vést k záměně s drážními znaky nebo mohly jinak ohrozit provoz dráhy.
4. Při provádění stavby nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost tramvajového provozu. Veškeré kroky při provádění stavby v obvodu dráhy – tj. harmonogram prací, nutná ochranná opatření, případné výluky kolejí apod. je třeba řádně v předstihu projednat s vlastníkem a provozovatelem dráhy a realizovat za jím stanovených podmínek.

5. Všechny kovové části stavby je nutno chránit podle příslušných norem a předpisů před účinky bludných proudů vzniklých při provozování dráhy stejnosměrnou trakční proudovou soustavou.

6. Stavební záměr je nutné projednat a odsouhlasit s Dopravním podnikem Ostrava a.s.

7. Stavebník je povinen písemně oznámit Drážnímu úřadu termín zahájení výše uvedené stavby.

8. Po ukončení stavby požádá stavebník o vydání závazného stanoviska ke kolaudaci, který Drážní úřad vydává podle § 7 odst. 3 zákona.

K odůvodnění stanovených podmínek Ministerstvo dopravy uvádí:

Podmínka č. 1 zajišťuje provedení stavby v souladu se schválenou projektovou dokumentací.

Podmínka č. 2 zajišťuje ochranu dráhy a jejích funkcí před nepříznivými vlivy následně povolované stavby.

Podmínka č. 3 zajišťuje, aby nedošlo k záměně světél nebo barevných ploch s drážními znaky, což by ve svém důsledku mohlo vést k mimořádné situaci.

Podmínka č. 4 zajišťuje ochranu dráhy z hlediska bezpečnosti a plynulosti jejího provozu.

Podmínka č. 5 zajišťuje ochranu stavby před účinky bludných proudů, vznikajících při provozu tramvajové trati, elektrifikované stejnosměrným proudem.

Podmínka č. 6 ukládá nutnost projednání záměru s provozovatelem tramvajové dráhy.

Podmínky č. 7 a 8 ukládají plnění povinností, vyplývajících z funkce Drážního úřadu.

Závazné stanovisko Drážního úřadu není nikterak vnitřně rozporné, ani není v rozporu či jiném nesouladu se závazným stanoviskem jiného dotčeného orgánu, které měl stavební úřad k dispozici. Ministerstvo dopravy neshledalo nedostatky, které by nasvědčovaly nezákonnosti závazného stanoviska Drážního úřadu – (tehdejší) sekce stavební, územní odbor Olomouc, ze dne 5. března 2018, č. j. DUCR-13023/18/Vi. Ministerstvo dopravy tak došlo k závěru, že drážní správní úřad při vydání předmětného stanoviska postupoval v souladu se zákonem a v jeho mezích, pročež předmětné závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu potvrzuje včetně stanovených podmínek.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto potvrzení závazného stanoviska se nelze odvolat, neboť ve smyslu ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.

- Otisk úředního razítka -

**Ing. Jindřich Kušnír**  
ředitel  
Odbor drážní dopravy

Elektronický podpis: 12.7.2024  
Certifikát autora podpisu:  
Jméno: Ing. Jindřich Kušnír  
Vydal: PostSignum Qualified CA 4  
Platnost do: 30.10.2026 09:17 +01:00



Na vědomí:

- Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2, IDS: 5mjaatd



Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
Odbor krajského stavebního úřadu  
28. října 2771/117  
702 00 Ostrava

Váš dopis Zn.: MSK 45857/2024  
ze dne: 2. 4. 2024

V Praze dne 26. 4. 2024  
Č.j.: MZDR 10259/2024-4/OVZ



MZDRX01RY251

**Žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě č.j. 10523/2018/OV/HOK ze dne 7. 3. 2018 na stavbu „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu, Ostrava“**

Ministerstvo zdravotnictví jako správní úřad příslušný podle ustanovení § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, obdrželo žádost Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru krajského stavebního úřadu, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě č.j. 10523/2018/OV/HOK ze dne 7. 3. 2018 vydaného k projektové dokumentaci záměru „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu, Ostrava“, jako podklad pro vydání stavebního povolení.

Podle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 80 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo zdravotnictví předmětné závazné stanovisko vydané k projektové dokumentaci záměru „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu, Ostrava“, jako podklad pro vydání stavebního povolení **p o t v r z u j e .**

**Odůvodnění:**

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále i „KHS“) na základě žádosti stavebníka, tj. společnosti Hydroldea s.r.o., Škrběňská 1751, 73934 Šenov, IČO: 02929368, vydala dne 7. 3. 2018 souhlasné závazné stanovisko č.j. 10523/2018/OV/HOK, jako dotčený správní orgán ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, k projektové záměru „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu, Ostrava“, jako podklad pro vydání stavebního povolení, které bylo vázáno na splnění těchto podmínek:

K vydání stanoviska k trvalému užívání stavby vodovodu je nutno předložit:

1. Doklady o vhodnosti použitých materiálů pro styk s pitnou vodou (dle vyhlášky č. 409/2005 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody, ve znění pozdějších předpisů.





2. Vyhovující výsledky rozboru vzorku pitné vody v kráceném rozsahu z vodovodního řadu (dle Přílohy č. 5 vyhl. č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů).
3. Stavební činnost při realizaci stavby nebude prováděna v noční době (dle § 34 zákona č. 258/2000 Sb., doba od 22,00 do 06,00 hod.).

Proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního úřadu, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava, ze dne 15. 12. 2023, pod č.j. SMO/479687/23/ÚPaSŘ/Baj, o umístění stavby „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“, resp. proti závaznému stanovisku KHS ze dne 7. 3. 2018, podala odvolání Daniela Folvská, 17. listopadu 111/80, 708 00 Ostrava - Pustkovec.

Ministerstvo zdravotnictví (dále i „MZ“) přezkoumalo výše uvedené závazné stanovisko KHS a učinilo ve věci následující závěry:

Projektová dokumentace řeší rekonstrukci stávající nevyhovující vodovodní sítě. Stavba je rozdělena na vodovodní řad A v celkové délce 1234,0 m včetně přepojení na stávající vodovodní řady a na vodovodní řad A.1 v celkové délce 62,1 m. Řady budou provedeny z tvárné litiny GGG, PN 16 s obalem z cementové malty DN 125, DN200, DN300, DN400 a DN 500. V případě přepojení na stávající potrubí z PE bude navržen materiál PE 100 RC, SDR 11 dané dimenze.

Ke stanoveným podmínkám závazného stanoviska KHS: Laboratorní rozborů budou v souladu s § 4, odst.1) zákona č. 258/2000 Sb. zajištěny u držitele osvědčení o akreditaci, držitele osvědčení o správné činnosti laboratoře nebo u držitele autorizace ve smyslu § 83c zákona 258/2000 Sb. Odběr bude proveden dle ČSN ISO 5667-5 kvalifikovanou osobou.

K odvolání MZ sděluje:

V předloženém odvolání nejsou uvedeny konkrétní námitky týkající se problematiky ochrany veřejného zdraví. MZ závazné stanovisko KHS i přesto přezkoumalo a nezjistilo vady v postupu KHS.

**Ministerstvo zdravotnictví na základě všech shora popsanych skutečností konstatuje, že Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě postupovala v dané věci správně a podle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb. napadené závazné stanovisko potvrzuje, tak jak výše uvedeno.**

**Matyáš Fošum**

ředitel odboru ochrany veřejného zdraví

v zast.

**Ondřej Fries**

vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální

*podepsáno elektronicky*

Na vědomí: KHS Moravskoslezského kraje





Vaše značka: KSÚ/7124/2024/Jaro  
Ze dne: 29.09.2025  
Č. j.: SMO/688203/25/ÚPaSŘ/Moj  
Sp. zn.: S-SMO/548769/25/ÚPaSŘ/3

Vyřizuje: Ing. arch. Kamil Mojžíšek  
Telefon: +420 599 442 482  
E-mail: kamil.mojzisek@ostrava.cz

Datum: 04.11.2025

Krajský úřad - Moravskoslezský kraj  
Odbor krajský stavební úřad  
oddělení pozemních a vodních staveb  
Ing. Kateřina Jarošová  
28. října 2771/117  
702 00 Ostrava  
ID DS: 8x6bxsd

**Sdělení k žádosti o vydání navazujícího závazného stanoviska k záměru „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“ na pozemcích parc. č. 1573, 1574, 2962/1 a dalších v k. ú. Poruba, na pozemcích parc. č. 3607, 4408/43, 4408/69 a dalších v k. ú. Poruba-sever a na pozemcích parc. č. 2003/2, 2003/13, 2003/15 a dalších v k. ú. Pustkovec, po nabytí účinnosti Aktualizace č. 7, Změny č. 9 a Změny č. 8 Politiky územního rozvoje České republiky, po nabytí účinnosti Aktualizací č. 6, 8a, 8b a Změny č. 11 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a po nabytí účinnosti Změny č. 4a Územního plánu Ostravy**

Magistrát města Ostravy, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Oddělení územního plánování a památkové péče (dále jen MMO ÚP a SŘ) jako věcně a místně příslušný úřad územního plánování, ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), po nabytí účinnosti Aktualizace č. 7, Změny č. 9 a Změny č. 8 Politiky územního rozvoje České republiky (dále jen PÚR ČR), po nabytí účinnosti Aktualizací č. 6, 8a, 8b a Změny č. 11 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen ZÚR MSK) a po nabytí účinnosti Změny č. 4a Územního plánu Ostravy (dále jen ÚPO), obdržel žádost o vydání navazujícího závazného stanoviska orgánu územního plánování, kterou podala Ing. Kateřina Jarošová, Krajský úřad - Moravskoslezský kraj, Odbor krajský stavební úřad, oddělení pozemních a vodních staveb, k záměru „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“ na pozemcích parc. č. 1573, 1574, 2962/1 a dalších v k. ú. Poruba, na pozemcích parc. č. 3607, 4408/43, 4408/69 a dalších v k. ú. Poruba-sever a na pozemcích parc. č. 2003/2, 2003/13, 2003/15 a dalších v k. ú. Pustkovec.

Aktualizace č. 7 PÚR ČR byla schválena vládou ČR dne 07.02.2024 a nabyla účinnosti dne 01.03.2024. Dne 29.01.2025 byla schválena usnesením vlády České republiky č. 64/2025 Změna č. 9 PÚR ČR, která nabyla právní účinnosti dne 01.03.2025. Dne 27.08.2025 byla schválena usnesením vlády České republiky č. 633/2025 Změna č. 8 PÚR ČR, která nabyla právní účinnosti dne 01.10.2025.

**V rámci těchto aktualizací ani změn PÚR ČR není vymezena žádná plocha ani koridor, které by měly dopad na posuzovaný záměr.**

Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 15/1682 vydalo dne 07.03.2024 formou opatření obecné povahy Aktualizaci č. 6 ZÚR MSK, která nabyla účinnosti dne 02.04.2024. Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 18/1886 vydalo dne 05.09.2024 formou opatření obecné povahy Aktualizaci č. 8a ZÚR MSK, která nabyla účinnosti dne 04.10.2024.



Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 18/1885 vydalo dne 05.09.2024 formou opatření obecné povahy Aktualizaci č. 8b ZÚR MSK, která nabyla účinnosti dne 04.10.2024

Dne 16.06.2025 usnesením č. 4/271 dne vydalo zastupitelstvo Moravskoslezského kraje Změnu č. 11 ZÚR MSK formou opatření obecné povahy, které nabylo právní účinnosti dne 21.07.2025.

**V rámci těchto aktualizací ani změny ZÚR MSK není vymezena žádná plocha ani koridor, které by měly dopad na posuzovaný záměr.**

Dne 04.12.2024 usnesením č. 1202/ZM2226/20 zastupitelstvo města Ostravy vydalo Změnu č. 4a ÚPO, která nabyla právní účinnosti dne 02.01.2025.

**V rámci této změny ÚPO není vymezena žádná plocha ani koridor, které by měly dopad na posuzovaný záměr.**

Na základě výše uvedeného MMO ÚP a SŘ konstatuje, že **navazující závazné stanovisko vydané pod č. j. SMO/787418/23/ÚPaSŘ/Pol dne 08.12.2023 k záměru „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“** na pozemcích parc. č. 1573, 1574, 2962/1 a dalších v k. ú. Poruba, na pozemcích parc. č. 3607, 4408/43, 4408/69 a dalších v k. ú. Poruba-sever a na pozemcích parc. č. 2003/2, 2003/13, 2003/15 a dalších v k. ú. Pustkovec **i po nabytí účinnosti Aktualizace č. 7, Změny č. 9 a Změny č. 8 PÚR ČR, po nabytí účinnosti Aktualizací č. 6, 8a, 8b a Změny č. 11 ZÚR MSK i po nabytí účinnosti Změny č. 4a ÚPO zůstává v platnosti** a není tedy nutné vydávat k předmětnému záměru navazující závazné stanovisko.

Ing. arch. Kamil Mojžíšek  
oprávněná úřední osoba

- elektronicky podepsáno -



Vaše značka: KSÚ/7124/2024/Jaro

Ze dne: 3.4.2024

Č. j.: SMO/358739/24/OŽP/SE

Sp. zn.: S-SMO/201532/24/OŽP/6

Vyřizuje: Ing. Zuzana Šenková

Telefon: 599 443 327

E-mail: zuzana.senkova@ostrava.cz

Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
Odbor územního plánování a stavebního  
řádu

28. října 117

702 18 OSTRAVA

(DS)

Datum: 14.6.2024

## Závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu o přezkoumání závazných stanovisek v odvolacím řízení

### I. ZÁVAZNÁ ČÁST

**Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí** (dále jen MMO OOŽP), jako věcně a místně příslušný **nadřízený orgán** ochrany přírody podle ust. § 139 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a dále podle ust. § 75 odst. 1 písm. c) a ust. § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), ust. § 149 odst. 7 správního řádu, v rámci odvolacího řízení podle ust. § 81 a následujících správního řádu, které vede Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad jako příslušný odvolací orgán na základě odvolání účastníka řízení: Daniela Folovská, narozena 10.11.1969, trvalý pobyt 17. listopadu 111/80, 708 00 Ostrava, proti rozhodnutí č. 44/2023, čj. SMO/479687/23/ÚPaSŘ/Baj ze dne 15.12.2023, sp. zn. S-SMO/152690/19//ÚHAaSŘ, vydanému Magistrátem města Ostrava, odborem územního plánování a stavebního řádu, jímž podle ust. § 79 a § 92 zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, jímž stavební úřad **umístil stavbu „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“** na pozemcích v k. ú. Poruba, k. ú. Poruba-sever a k. ú. Pustkovec (dále též záměr),

**tímto podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu**

**potvrzuje**

**závazné stanovisko čj. POR 37690/2019/svig ze dne 16.7.2019** (dále jen napadené závazné stanovisko), jež byla vydáno dle ust. § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona a ust. § 149 odst. 1 správního řádu, podle ust. § 8 odst. 6 a ust. § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Statutárním městem Ostrava, Úřadem městského obvodu Poruba, odborem výstavby a životního prostředí (dále jen ÚMOb Poruba) pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení.

## II. ODŮVODNĚNÍ

MMO OOŽP obdržel dne 3.4.2024 žádost Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ MSK) podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu, o potvrzení nebo změnu napadeného závazného stanoviska vydaného dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu, ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona, ust. § 8 odst. 6 a § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. ÚMOB Poruba pro účely územního řízení stavby „Rekonstrukce vodovodu ul. 17. listopadu“ investora, statutární město Ostrava, IČ 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava – dále též investor.

Uvedené závazné stanovisko bylo podkladem pro územní rozhodnutí stavebního úřadu – Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebně správního č. 44/2023, čj. SMO/479687/23/ÚPaSŘ/Baj ze dne 15.12.2023, sp. zn. S-SMO/152690/19/ÚHAaSŘ (dále jen územní rozhodnutí č. 44/2023). Proti územnímu rozhodnutí č. 44/2023 podala fyzická osoba: Daniela Folovská, narozena 10.11.1969, trvalý pobyt 17. listopadu 111/80, 708 00 Ostrava (dále jen odvolatel) odvolání ze dne 27.12.2023. Odvolání obsahuje následující námitky vztahující se k problematice zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., v nichž se uvádí následující, cit.:

- „... jenom část uvedených dřevin má být kácena z důvodů pěstebních, kompozičních a realizace stavby – tj. z důvodů, jež by bylo možno považovat s velkou tolerancí za stavební objekty. Kácení z ostatních důvodů (kupříkladu zdravotních či snížené provozní bezpečnosti) není kácením z důvodu realizace stavebních objektů, které se považuje v rámci řízení před stavebním úřadem na základě závazného stanoviska orgánu ochrany přírody ..., ale mělo by být povolováno v řádném řízení před orgány ochrany přírody a krajiny s účastí veřejnosti (spolků). Zařazením kácení z ostatních důvodů (kupříkladu zdravotních či snížené provozní bezpečnosti) do závazného stanoviska tak bylo v rozporu s právními předpisy znemožněno účastnit se veřejnosti (spolkům) povolovacího řízení. V takovém případě lze závazné stanovisko považovat za nezákonné a mělo být zrušeno.“
- „V odůvodnění závazného stanoviska není nijak dokladována poruchovost vodovodu ... Navíc se skutečná rekonstrukce vodovodu by měla probíhat v trase stávajícího vodovodu, nikoliv v trase zcela nové, jež si žádá kácení dřevin. Mimo jiné i kácení aleje topolů fungujících jako izolační zeleň, jejíž absence zesílí negativní působení hluku, emisí výfukových plynů a resuspendovaného prachu na zvláště citlivou populaci obyvatel domova pro seniory „Slunečnice“ z ulice 17. listopadu ... v rozhodnutí popsané řešení je fakticky přeložkou ... Správní orgán vydávající závazné stanovisko tak zcela neadekvátně upřednostnil jiný zájem nad zájmem ochrany přírody a krajiny.“
- „Výslovně upozorňuji na existenci nové metodiky AOPK pro oceňování dřevin z roku 2022, jež činí staré výpočty podle neaktuální metodiky AOPK ohledně hodnoty dřevin neaplikovatelnými. Závazné stanovisko z roku 2019 týkající se živé přírody nemůže být nadto věčně validní v roce 2024, kdy je evidentní, že za dobu 5 let došlo na dřevinách in situ k biologickým změnám, a to i co do jejich rozměrů. Náhradní výsadba v závazném stanovisku je nedostatečná a situována ve značné vzdálenosti od domova pro seniory „Slunečnice“, takže nemůže zmírnit či nahradit ekologickou škodu vzniklou kácením dřevin, jež bylo závazným stanoviskem ... odsouhlaseno.“

Dopisem ze dne 8.4.2024 MMO OOŽP vyzval ÚMOB Poruba k předložení spisového materiálu v předmětné věci. Tyto podklady byly MMO OOŽP spolu s vyjádřením orgánu, který napadené závazné stanovisko vydal, doručeny dne 17.4.2024.

MMO OOŽP se seznámil s obsahem napadeného závazného stanoviska a spisovým materiálem a posoudil jejich soulad s právními předpisy. Po posouzení všech podkladů a dodržování postupů předepsaných správním řádem a zákonem č. 114/1992 Sb., včetně prošetření postupů při vydání napadených závazných stanovisek, došel MMO OOŽP k následujícím zjištěním a závěrům:



- K námitce nezákonnosti vydaného závazného stanoviska z důvodu, že kácení části dřevin bylo povoleno z důvodů zdravotních či snížené provozní bezpečnosti nikoliv z důvodu stavebního záměru MMO OOŽP uvádí, že z doložené dokumentace jednoznačně vyplývá, že **dřeviny**, k jejichž kácení ÚMOB Poruba udělil napadeným závazným stanoviskem souhlas, **jsou v kolizi se stavebním záměrem** umístěným územním rozhodnutím č. 44/2023., **což je v odůvodnění napadeného závazného stanoviska uvedeno**, cit. „V trase rekonstrukce vodovodního řádu se nacházejí dřeviny, které bude nutno v souvislosti se stavbou vykácet.“ Dále ÚMOB Poruba v odůvodnění vyhodnotil funkční a estetický význam dřevin, které mají být v rámci stavby vykáceny, vč. popisu stavu dřevin z hlediska jejich zdravotního stavu, vzhledu, stability na stanovišti, vitality a perspektivy jejich funkčnosti v daném místě, k čemuž přihlédl při stanovení ekologické újmy vzniklé vykácením předmětných dřevin. Uváděný popis zdravotního stavu a defektů dřevin a deklarovaná snížená provozní bezpečnost tedy nejsou primárním důvodem kácení dřevin, tímto je jejich kolize s umísťovanou stavbou. Důvody pěstební či kompoziční nejsou v odůvodnění napadeného závazného stanoviska uvedeny vůbec. Popis zdravotního stavu dřevin, jejich vzhledu a stability jsou zde uváděny jako podklad pro stanovení hodnoty ekologické újmy, není jimi odůvodňován souhlas ke kácení. **Závazné stanovisko ke kácení se v souladu s ust. § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. týkálo výhradně dřevin kolidujících s umísťovanou stavbou, není tedy z uvedeného důvodu jej možno považovat za nezákonné.**

- **Předmětem závazného stanoviska ke kácení není posuzování vlastního umístění stavby a její zdůvodnění**, k čemuž není orgán ochrany přírody kompetentní. Dle ust. § 2 odst. 2 správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem či na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.

**Důvodem pro vydání souhlasného závazného stanoviska orgánu ochrany přírody ke kácení dřevin je realizace předmětné stavby.** Správní orgán je při posuzování věci povinen dbát, aby **přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu** (ust. § 2 odst. 4 správního řádu). **Předmětem posouzení orgánu ochrany přírody je v tomto případě porovnání veřejného zájmu na zachování předmětných dřevin, veřejného zájmu na rekonstrukci vodovodu** sloužícího k rozvodu pitné vody pro rozsáhlou oblast VII. a VIII. obvodu Poruby, **v souvislosti s jeho provozováním** (viz ust. § 1 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů), a případných **dalších veřejných zájmů**, které mohou být kácením dřevin dotčeny. Veřejný zájem na realizaci stavby vyplývá z nutnosti zajistit provozuschopnost přívodu pitné vody pro velký počet obyvatel sídliště, a to bez přerušení dodávky pitné vody po dobu stavby. Z hlediska kácení dřevin, vč. předmětných topolů kolidujících se stavbou, přihlédl rovněž k veřejnému zájmu na ochraně života a zdraví osob. Z uvedeného vyplývá, že ÚMOB Poruba vyhodnotil veřejné zájmy, které budou dotčeny kácením dřevin, a dospěl k závěru, že **veřejný zájem na provozování vodovodu v tomto případě převažuje nad zájmem ochrany přírody** na zachování dřevin s přihlédnutím k veřejnému zájmu na ochraně zdraví a života osob. Vzhledem k umístění stavby dle projektové dokumentace stavby a k poloze dřevin, k jejichž kácení byl vydán souhlas, je evidentní, že zachování těchto dřevin není možné bez jejich poškození ve smyslu ust. § 2 odst. 1 vyhlášky č. 114/1992 Sb. o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška). Jejich zachování by tedy bylo v rozporu s ust. § 7 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., podle něhož jsou dřeviny chráněny před poškozováním.

- Zákon nestanoví povinnost provedení náhradní výsadby přímo na lokalitě, kde se nacházejí dřeviny, jejichž kácení je předmětem závazného stanoviska. Příslušný orgán ochrany přírody může uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu dřevin, jejímž účelem je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou pokácením dřevin. Posouzení přiměřenosti je na orgánu ochrany přírody. Uložení přiměřené náhradní výsadby je vydáváno v rámci volného uvážení. Plyne to zejména z použití výrazu "může" v dispozici právní normy. Náhradní výsadba se může týkat stejného nebo jiného druhu dřeviny než ta, která byla pokácena, dále stejného nebo jiného počtu kusů dřevin a konečně může být umístěna na stejném, ale obvykle na jiném pozemku, neboť vzhledem k tomu, že kácení je povolováno z důvodu stavby, není vhodné ani reálně provést výsadbu na místě, kde rostou dřeviny kácené v rámci stavby. **Určení pozemků vhodných pro náhradní výsadbu a její umístění je tedy zcela v kompetenci ÚMOB Poruba.**

Metodika AOPK není závazný právní předpis. Její využití je pouze jednou z možností, jak stanovit hodnotu ekologické újmy vzniklé kácením dřevin. Předmětné závazné stanovisko ke kácení dřevin



bylo vydáno v červenci 2019. Použitá **metodika byla v době vydání předmětného závazného stanoviska ke kácení platná**, a její použití bylo správné. Orgán ochrany přírody nemohl v žádném případě při jeho vydání využít metodiku, která byla vydána až následně v roce 2022.

**Planost napadeného závazného stanoviska nebyla nijak omezena, ani není omezena platnými právními předpisy.** Dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb. je dotčený orgán vázán svým předchozím závazným stanoviskem. Nové stanovisko může dle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb. dotčený správní orgán v též věci uplatňovat pouze v rozsahu nově zjištěných skutečností, které nemohly být zjištěny dříve nebo na základě změny právních předpisů, pokud se jimi změnily podmínky, za kterých bylo závazné stanovisko vydáno, a to jen v rozsahu změny podmínek.

MMO OOŽP souhlasí s názorem odvolatele, že za dobu od vydání souhlasu ke kácení dřevin se stav posuzovaných dřevin mohl změnit, což však nemá vliv na rozsah povolovaného kácení. Rovněž lze mít za to, že změny ve stavu dřevin by nevedly k podstatné změně v hodnotě ekologické újmy vykácením předmětných dřevin (lze očekávat, že došlo k mírnému nárůstu obvodů kmenů, avšak zároveň zřejmě i k dalšímu zhoršení zdravotního stavu části dřevin či snížení jejich vitality).

Vzhledem k výše uvedenému **je nutno námitky odvolatele vyhodnotit jako nedůvodné.**

Podkladem pro vydání tohoto závazného stanoviska byla žádost KÚ MSK, vč. příloh, spisový materiál poskytnutý ÚMOB Poruba.

MMO OOŽP proto po posouzení předmětné žádosti KÚ MSK o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu a předloženého spisového materiálu, v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu, neshledal žádné skutečnosti, které by měly vliv na věcnou správnost a zákonnost napadeného závazného stanoviska, proto přistoupil k jeho potvrzení.

Ing. Bc. Pavel Valerián, Ph.D., MBA.  
vedoucí odboru  
ochrany životního prostředí

v z. Mgr. Martin Jašík  
vedoucí oddělení  
ochrany přírody, půdy a lesa

- podepsáno elektronicky -

**Na vědomí (poštou)**

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Poruba, odbor výstavby a životního prostředí,  
Klimkovická 55/28, 708 56 Ostrava (včetně spisu sp. zn. S POR 14194/2019)