

SMO/091118/22

23. 1.

Magistrát města Ostravy

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Záměr č.: Z/2025/78403
Řízení č.: R/2025/141711
Č. j.: R/2025/141711/11

Vyřizuje: Lucie Kunčická Moravcová
Telefon: +420 599 443 392
E-mail: lucie.kuncickamoravcova@ostrava.cz

Datum: 04.02.2026

Magistrát města Ostravy odbor vnitřních věcí	
písemnost ev. č.:	295
vyvěšena dne:	05-02-2026
sňata dne:	
za správnost:	Klára Skříčková, DiS.
souběžně zveřejněna na internetu	

„Dle rozdělovníku“

Rozhodnutí

Povolení záměru

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebně správní, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f), § 30 odst. 3 písm. a) a § 34a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ust. § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon JES“), a dle § 139 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti o povolení záměru, kterou dne 03.07.2025 podal žadatel Město Šenov, IČO 00297291, Radniční náměstí 300, 739 34 Šenov (dále jen „stavebník“),

I.

podle ust. § 195, § 197 odst. 1 a § 211 odst. 1 a 2 stavebního zákona

povoluje záměr

„Dokumentace obnovy mostu M10 zničeného po povodni 9/2024“

na pozemcích parc. č. 4832/2, 4123/15, 4544, 4187/1, 4187/6, 4826, 4430, 4891/1, v kat. území Šenov u Ostravy (dále jen „stavba“ nebo též „záměr“).

Druh a účel povolované stavby:

Účelem záměru je provedení mostu ev. č. M10, který je součástí místní komunikaci (ulice Okružní), přes vodní tok Vencůvka (Dolní Datyňka). Jedná se o obnovu mostu s ev. č. M10, který musel být po povodních v roce 2024 demolován.

Katastrální území, parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba realizuje:

Záměr se povoluje na pozemcích parc. č. 4832/2 (ostatní plocha), 4123/15 (vodní plocha), 4544, 4187/1 (trvalý travní porost), 4187/6 (trvalý travní porost), 4826 (trvalý travní porost), 4430 (vodní plocha), 4891/1 (trvalý travní porost) v katastrálním území Šenov u Ostravy, obec Šenov.

Umístění stavby na pozemku:

Stavba se umísťuje na výše uvedených pozemcích tak, jak je zřejmé z výkresu č. C3 Koordinační výkres, který vypracovala společnost DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., a schválil Ing. Martin Vilč, autorizovaný inženýr pro mosty a inž. konstrukce ČKAIT 1102292, s datem vypracování 11/2025. Tento výkres je součástí tohoto rozhodnutí o povolení záměru.

Určení prostorového řešení stavby:

Celý záměr je navržený v projektové dokumentaci jako jeden stavební objekt **SO 201 – Obnova mostu M10**, který obsahuje dvě části. Jedna část záměru je samotná stavba mostu, která je součástí dopravní infrastruktury, druhá část jsou úpravy vodního toku.

Most přes vodní tok

Spodní stavba mostu je monolitická ze železobetonu a integrovaná s nosnou konstrukcí. Základ opěr tvoří roznášecí práh pro roznos zatížení ze stěnové opěry do mikropilot. Prah je navržen o rozměrech 0,8 m x 1,8 m x 4,6 m. Výška dříku opěry dosahuje 2,25 m při OP1 a 2,15 m při OP2, po spodní hranu NK. Šířka dříku je navržena 0,8 m, přičemž délka je shodná s délkou základu. Propojení opěr a nosné konstrukce je pomocí rámového rohu. Do dříku opěry jsou vetknuta zavěšená křídla. Odvodnění rubu opěr je zajištěno těsnicí fólií zataženou pod drenážní trubku DN150, která je uložena v podélném sklonu 3,0 % na podkladním betonu a obetonovaná drenážním mezerovitým betonem. Odvodnění je vyústěno před dřík opěry v jejím středu profilem DN180. Nosná konstrukce mostního objektu je tvořena železobetonovým rámem. Výstavba mostu bude probíhat na nosné skruži.

Nosná konstrukce je v příčném řezu navržena obdélníkového tvaru. Konstrukční výška průřezu uprostřed rozpětí je 0,45 m. Směrem k opěrám jsou navrženy náběhy na délce 1,5 m. Konstrukční výška při opěře je 0,7 m. Příčně je navržena příčel ve spádu 3,0 %. Pod pravou římsou je navržen protispád 6,0 %. Podélný spád mostu v niveletě je 1,2 % a směrem k opěře 2 klesá. Zakládání krajních opěr je navrhnuté hloubkové na mikropilotech. Mikropiloty budou vrtané přes podkladní beton. Osově vzdálenosti mikropilot jsou navrženy v osově vzdálenosti 1,4 x 1,0 m. Mikropiloty jsou uspořádané ve dvou řadách po 5 ks. Svislá únosnost základu opory je zabezpečena svislými mikropilotami celkové délky 8,0 m s délkou kořene 6,0 m a průměrem kořene 0,22 m. Počet mikropilot pro jednu opěru je 10 ks.

Výškově bude niveleta v místě mostu zvýšená o cca 150 mm oproti původní. V příčném směru je navržen sklon 3,0 %, který se bude za křídla mostu překlápět na stávající příčný sklon. Šířka vozovky mezi obrubami je navržena 3,5 m, což je o 0,5 m více než je stávající šířka vozovky místní komunikace. Celková délka mostu je navržena 13,33 m, celková šířka 5,1 m. Místní komunikace před a za mostem bude upravena, je navržena výměna celé konstrukce komunikace na délce 25 m před a 20 m za mostem.

Úpravy vodního toku

Bude provedena úprava koryta vodního toku Venclůvka (Dolní Datyňka) (IDVT 10100857) v souvislosti s obnovou mostu M10, který vedl přes tento vodní tok. Úprava koryta vodního toku bude provedena v říčních kilometrech 1,933 – 1,949.

Dno koryta vodního toku bude na výtoku zpevněno stabilizačním betonovým prahem výšky 1000 mm a šířky 500 mm z betonu C25/30 XF3. Dno toku nad prahem bude bez úpravy dna a bude ponecháno v stávajícím stavu. Dno toku za prahem bude na délce 1,0 m upraveno těžkým kamenným zásypem z lomového kamene hmotnosti min. 70 kg s poštěrkováním.

Ukončení svahů z lomového kamene bude provedeno pod uhlím 45°. Na rozhraní kamenného zpevnění svahů toku a stávajícího terénu bude vytvořen pružný přechodový prvek šířky min 1,0 m. Pružný přechodový prvek bude vytvořen hutněným kamenným pohozením frakce 63-125 v tloušťce min 350 mm.

Dlažbou z lomového kamene bude zpevněn prostor podél křídla 1L šířky 0,5 m od průmětu římsy. Podél křídla 2L je navrženo opevnění svahu až po dno příkopu. Příkop podél křídla 2L bude v místě odláždění

svahu zpevněn betonovými žlabovkami do betonového lože. Dlažba z lomového kamene je navržena tl. 200 mm do betonu C25/30-XF3 tl. 150 mm + spárovací hmota s odolností XF4. podél křídla 1P je navržen skluz z betonových žlabovek do betonového lože. Ukončení opevnění svahů toku bude opatřeno stabilizačními kamennými patkami prolitými betonem výšky 800 mm a šířky 500 mm.

Polohopisné vymezení vodního díla:

Plánovaná stavba vodních děl má být umístěna a následně provedena na pozemcích parc. č. 4832/2, 4123/15, 4544, 4187/1, 4187/6, 4826, 4430, 4891/1 v k. ú. Šenov u Ostravy, obci Šenov, kraji Moravskoslezském. Umístění je patrné z dokumentace, kterou v listopadu 2025 vypracoval právní subjekt DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČ 42767377 a autorizoval pan Ing. Libor Kutěj, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, číslo autorizace ČKAIT – 1103688.

Údaje o vodoprávní evidenci:

Předmětný záměr se dotýká vodního toku nazvaného Venclůvka (Dolní Datyňka), s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10100857, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-03-01-0750, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0650 Venclůvka od pramene po ústí toku Lučina, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu a název a kód útvaru podzemních vod jsou 22610 Ostravská pánev – ostravská část.

Přímé určení polohy:

Určení polohy místa záměru v systému JTSK:

úprava koryta vodního toku	X = 1 108 890,19	Y = 463 432,01 (začátek)
	X = 1 108 886,29	Y = 463 416,20 (konec)

Údaje o předmětu rozhodnutí:

420 – stavby upravující, měnící nebo zřizující koryta vodních toků včetně terénních úprav

421 – úprava koryta a břehů

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

Území dotčené vlivy stavby se vymezuje v rozsahu pozemků parc. č. 4832/2, 4123/15, 4544, 4187/1, 4187/6, 4826, 4430, 4891/1 v k.ú. Šenov u Ostravy, včetně staveb, které se na nich nachází a v rozsahu sousedních pozemků parc. č. 4833/2, 4833/3, 4832/3, 4832/1, 4176, 4182, 4828/2, 4828/3, 4828/4, 4828/5, 4821/1, 4821/2, 4431/1, 4446/5, 4446/4, 4446/6, 1817/5, 4817/4, 4817/3, 4446/2, 4438, 4817/2, 4817/1, 4816, 4813/1, 4473/1, 4473/4, 4474, 4441, 4442/2, 4442/3, 4434/1, 4434/5, 4434/2, 4433, 4432, 4438, 4833/6, 4175, 4828/7, 4181, 4828/8, 4828/6, 4446/15, 4446/12, 4817/7, 4446/10, 4817/8, 4811, 4434/8, 4432, 4813/3, 4473/5, 4473/2 včetně staveb které se na nich nachází, v k. ú. Šenov u Ostravy.

Podmínky pro provedení a užívání stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou zpracovala společnost DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., a schválil Ing. Martin Vilč, autorizovaný inženýr pro mosty a inž. konstrukce ČKAIT 1102292. Část pro stavbu vodního díla autorizoval Ing. Libor Kutěj, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, číslo autorizace ČKAIT – 1103688.
2. Stavebník je povinen před zahájením stavby zajistit dokumentaci pro provádění stavby.
3. Případné změny záměru lze provést jen na základě povolení stavebního úřadu.
4. Bude respektována stávající dopravní a technická infrastruktura procházející místem stavby, včetně jejich ochranných pásem. Při realizaci stavby bude postupováno v souladu s podmínkami vyjádření vlastníka dotčeného vedení technické infrastruktury – Green Gas DPB, a.s., ze dne 09.12.2024, zn.

PDEMDPB/2400075/Ko/1903/2024, CETIN a.s., ze dne 09.05.2025, č.j. 116266/25, GasNet, s.r.o. v zast. GasNet Služby, s.r.o., ze dne 03.06.2025, zn. 5003326647, Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28.října, ze dne 05.05.2025, zn. 9773/V010533/2025/KO.

5. Před zahájením stavby oznámí stavebník stavebnímu úřadu termín zahájení stavby, název a sídlo stavebního zhotovitele, který zajistí stavbyvedoucího při provádění stavby.
6. Záměr bude dokončen do 2 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
7. Dokončenou stavbu lze užívat pouze na základě kolaudačního rozhodnutí.

Podmínky dle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona vyplývající z Jednotného environmentálního stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska č.j. MSK 82970/2025 ze dne 28.08.2025:

8. Stavebník písemně oznámí minimálně 5 dní předem zahájení prací Povodí Odry, státnímu podniku, vodohospodářskému provozu ve Frýdku-Místku na tel. č. 596 442 911 (pan Janák) nebo e-mail vhp@pod.cz
9. Stavebník vypracuje pro stavbu povodňový plán, který předloží Povodí Odry, státní podnik, vodohospodářskému dispečinku (tel. 596 657 238),
10. Stavebník pro období realizace stavby vypracuje plán opatření pro případy havárie (havarijní plán) v rozsahu § 5 vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů, a před zahájením prací jej předloží Povodí Odry, státnímu podniku, vodohospodářskému dispečinku (tel. 596 657 238).
11. Výkopový a jiný materiál nebude ponecháván v korytě vodního toku.
12. Po ukončení pracovní směny budou stavební stroje ponechány mimo koryto vodního toku.
13. Po ukončení prací budou dotčené pozemky s právem hospodaření pro Povodí Odry, státní podnik, uvedeny do nezávadného stavu a protokolárně předány zástupci vodohospodářského provozu ve Frýdku-Místku.

Podmínky k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“) vyplývající z Jednotného environmentálního stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska č.j. MSK 82970/2025 ze dne 28.08.2025:

14. Bude provedena skryvka kulturní vrstvy zemin (ornice) o mocnosti cca 0,3 m s předpokladem objemu cca 18,36 m³ a bude zajištěno jejich využití podle předložené bilance skryvek ke konečným vegetačním úpravám svahů a přilehlých stavebních ploch, a to o mocnosti 0,15 m. Skryvky budou zajištěny s ohledem na technické možnosti jejich provedení v důsledku povodňových následků. V případě dočasného uložení orníční vrstvy (deponie) na části dotčeného území je nezbytné zajistit toto úložiště tak, aby bylo respektováno svahování deponie do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit výraznému zaplevelení a především zcizení.
15. Pokud se týká skryvek a jejich využití, je třeba hospodárně s těmito nakládat a neprovádět těmito skryvkami nepřiměřenou modelaci terénu (vytváření navýšených ploch), ale výhradně jen nezbytné postupy pro zajištění vegetačních úprav. Mocnost převrstvení je nutno zajistit tak, aby byla přiměřená a byla zachována pozvolná návaznost na případné sousední, nedotčené pozemky. V případě, že by, pro účely vytvoření deponie skryvek, byly využity trvalým odnětím nedotčené zemědělské pozemky, je nezbytné postupovat v souladu s ust. § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, tedy využití zemědělské půdy do jednoho roku, včetně uvedení do původního stavu.
16. O činnostech souvisejících se skryvkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, bude sepsán protokol, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.

Podmínky pro provedení a užívání stavby vodního díla (úpravy vodního toku):

17. Stavba vodního díla bude provedena podle ověřené projektové dokumentace. Pokud dojde ke změnám, majících vliv na technické řešení vodního díla, je nutno před realizací projednat a nechat schválit příslušným stavebním úřadem.
18. Kóty projektu budou výškově navázány na státní nivelační síť, nebo na síť pevných bodů.
19. V průběhu výstavby budou před záhozem zaměřeny všechny podzemní sítě a průběžně doplňována projektová dokumentace dle skutečného provedení.
20. Výkopy budou ohraničeny, zajištěny, za snížené viditelnosti osvětleny a při záhozu řádně zhutněny.
21. Při provádění stavebních prací budou hluk a prašnost eliminovány na co nejnížší míru. Při manipulaci se sypkými materiály budou dodržována protiprašná opatření (zaplachtování, zakrytování, skrápění).
22. Technologie stavebních prací, postup a organizace výstavby a bezpečnostní a kontrolní opatření při výstavbě musí být zvoleny a prováděny v takovém rozsahu a struktuře, aby byly vyloučeny veškeré negativní účinky a dopady na bezpečnost, zdraví a život lidí na staveništi i okolí a na bezpečnost a plynulost budoucího provozu vodního díla.
23. Během realizace stavby bude zajištěn příjezd vozidlům záchranné služby a hasičským vozidlům ke stávajícím nemovitostem v předmětném území, dále bude zajištěn bezpečný přístup a příjezd ke stávajícím nemovitostem.
24. Veškerá případná manipulace s vodám závadnými látkami v době realizace stavby musí být prováděna tak, aby bylo zabráněno nežádoucímu úniku těchto látek do půdy nebo jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami.
25. Pro období realizace stavby, kdy hrozí únik závadných látek do vod povrchových, bude zpracován plán opatření pro případ havárie (havarijní plán) ve smyslu § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a předložen ke schválení odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy. Havarijní plán se schvaluje uživateli závadných látek, za kterého se považuje každý, kdo s nimi zachází, tj. kdo je těží, skladuje, zpracovává, dopravuje nebo jinak s nimi nakládá. Stavební práce mohou být zahájeny až po nabytí právní moci rozhodnutí o schválení havarijního plánu.
26. Pro období realizace stavby bude zpracován povodňový plán ve smyslu § 71 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který bude před zahájením stavebních prací předložen odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy.
27. Stávající inženýrské sítě musí být respektovány včetně jejich ochranných pásem (s přihlédnutím k příslušným ČSN), přeložky nebo jiné zásahy musí být předem projednány s jejich operativními správci. Každé poškození kabelového vedení či zařízení bude neprodleně ohlášeno příslušnému správci, a to i v případě, že nedojde k bezprostřední poruše či přerušení dodávky.
28. Při provádění zemních nebo jiných prací, které mohou ohrozit vedení inženýrských sítí je stavebník povinen učinit veškerá opatření, aby nedošlo k poškození těchto vedení a zařízení stavebními pracemi.
29. Stavebník prokazatelně seznámí pracovníky, kteří budou provádět zemní práce, s polohou vytýčených vedení a zařízení a s postupem prací v ochranných pásmech těchto vedení a zařízení a poučí je o nebezpečí možného úrazu.
30. Spolu s žádostí o kolaudaci budou stavebnímu úřadu předloženy veškeré doklady prokazující, že s odpadem vznikajícím během stavby bylo nakládáno způsobem, který je v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, včetně předpisů vydaných k jeho provedení.
31. Spolu s žádostí o kolaudaci bude stavebnímu úřadu předloženo geodetické zaměření skutečného provedení stavby vodního díla na podkladu aktuální katastrální mapy, které bude zpracováno oprávněným zeměměřičským inženýrem.

32. Ve smyslu ust. § 197 odst. 1 písm. c) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, bude stavebnímu úřadu stavebníkem písemně oznámen termín za účelem provedení kontrolní prohlídky, a to min. 7 dnů před jeho dosažením, níže uvedených fází výstavby stavby vodního díla:

- po provedení zemních prací
- po vybudování stabilizačního betonového prahu

V případě, že výše uvedené fáze budou prováděny etapovitě, bude ve výše uvedeném termínu oznámena stavebnímu úřadu každá etapa samostatně.

II.

Na základě Jednotného enviromentálního stanoviska **Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska č.j. MSK 82970/2025 ze dne 28.08.2025**, vydaného dle ust. § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s ust. § 6 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon JES“),

podle ust. § 18 odst. 1 zákona JES a v souladu s ust. § 56 odst. 1 a 2 písm. c) a odst. 6 (v zájmu veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí a jiné využívání ptáků v malém množství) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“),

povoluje výjimku

ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů – desítek jedinců střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*), jelce jesena (*Leuciscus idus*), mihule potoční (*Lampetra planeri*), konkrétně ze zákazů rušení, přemísťování, zraňování a usmrcování jedinců a poškozování a ničení jimi užívaných sídel a jednotek jedinců ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) a morčáka velkého (*Mergus merganser*), konkrétně ze zákazu rušení jedinců. Dle přílohy III. vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen „vyhláška“), ve znění pozdějších předpisů jsou střevle potoční, jelec jesen zařazeny mezi druhy ohrožené, ledňáček říční mezi druhy silně ohrožené a mihule potoční a morčák velký mezi druhy kriticky ohrožené. V případě ledňáčka říčního, morčáka velkého a mihule potoční se jedná o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie.

Výjimka se povoluje za těchto podmínek:

1. Zajištění dozoru odborně způsobilou osobou – zoologem, který před začátkem stavebních činností i v jejich průběhu provede kontrolu stanovenou na aktuální výskyt střevle potoční, jelce jesena a mihule potoční a dohlédne na dodržování stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně.
2. Činnosti ve vodním toku Dolní Datyňka je možné provádět mimo období rozmnožování střevle potoční, jelce jesena a mihule potoční, tj. v období od 15. 7. do 31. 3. kalendářního roku.
3. Bezprostředně před zahájením činností ve vodním toku Dolní Datyňka bude odborně způsobilou osobou proveden odlov střevle potoční, jelce jesena a mihule potoční následujícím způsobem:
 - a. úsek bude sloven elektroagregátem, minimálně 2x s jednohodinovým odstupem,
 - b. záchranný transfer nebude prováděn za zvýšených průtoků, při zvýšeném zákalu vody a při nižší teplotě vody než 4 °C,

- c. odlovení jedinci budou neprodleně přemístěni zpět do vodního toku do míst nejméně 1 400 m nad horním okrajem záměrem dotčeného úseku vodního toku, na pozemek parc. č. 4123/15 v katastrálním území Šenov u Ostravy (tj. k jeho východní hranici).
4. Do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou) krajskému úřadu písemná zpráva o splnění těchto podmínek této výjimky, kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy, nebo kopií jeho samostatných záznamů.

Označení účastníků řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

Město Šenov, IČO 00297291, Radniční náměstí 300, 739 34 Šenov

III.

Na základě Jednotného enviromentálního stanoviska **Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska č.j. MSK 82970/2025 ze dne 28.08.2025**, vydaného dle ust. § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s ust. § 6 odst. 1 JES,

podle ust. § 18 odst. 1 a §19 zákona JES a v souladu ust. 8 a 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“)

povoluje kácení dřevin

rostoucích mimo les, na pozemku parc. č. 1423/15 v katastrálním území Šenov u Ostravy podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny:

- olše šedá (*Alnus incana*), dvojkmen o obvodu kmene 33 cm měřeného ve výšce 130 cm, dle dokumentace označený inv. č. 12,
- olše šedá (*Alnus incana*), dvojkmen o obvodech kmenů 76 a 66 cm měřených ve výšce 130 cm (obvod kmene přepočtený 100 cm), dle dokumentace označený inv. č. 13.

Kácení se povoluje za této podmínky:

- a. Kácení dřevin bude provedeno v termínu od 15. 7. do 31. 3. kalendářního roku.

stanovuje povinnost

provedení náhradní výsadby ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé vykácením dřevin v následujícím rozsahu:

v počtu 1 ks dřeviny, v druhové skladbě olše šedá (*Alnus incana*), která bude při výsadbě dosahovat minimálního obvodu kmene měřeného ve výši 100 cm nad zemí 12-14 cm, strukturou větvení bude odpovídat danému druhu, případně jeho odrůdě nebo varietě, a to na pozemku parc. č. 68/1 v katastrálním území Šenov u Ostravy, který je ve vlastnictví Města Šenov.

Uložená náhradní výsadba bude provedena za těchto podmínek:

- a. Náhradní výsadba bude provedena nejpozději ke dni dokončení realizace předmětného záměru, o čemž žadatel písemně vyrozumí krajský úřad, a to do 30 dnů od jejího provedení.

- b. Dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se ukládá následná péče o dřeviny včetně náhrady uhynulých jedinců po dobu 3let ode dne oznámení splnění povinnosti příslušnému orgánu ochrany přírody (krajskému úřadu).

Označení účastníků řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

Město Šenov, IČO 00297291, Radniční náměstí 300, 739 34 Šenov

Odůvodnění:

Dne 03.07.2025 podal žadatel Město Šenov, IČO 00297291, Radniční náměstí 300, 739 34 Šenov (dále jen „stavebník“), kterého zastupuje na základě plné moci společnost DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., IČO 42767377, Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava, žádost o povolení záměru „Dokumentace obnovy mostu M10 zničeného po povodni 9/2024“ (dále také „stavba“ nebo „záměr“) na pozemcích parc. č. 4832/2, 4123/15, 4544, 4187/1, 4187/6, 4826, 4430, 4891/1, v kat. území Šenov u Ostravy.

Po přezkoumání podané žádosti stavební úřad zjistil, že žádost neobsahuje všechny náležitosti stanovené v ust. § 184 zákona č. 283/2021 Sb. a neposkytuje tak dostatečný podklad pro její posouzení. Z tohoto důvodu stavební úřad v souladu s § 185 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb. opatřením č.j. R/2025/141711/3 ze dne 06.10.2025 vyzval žadatele, aby odstranil nedostatky žádosti. Stavební úřad stanovil dle § 39 odst. 1 správního řádu účastníkovi přiměřenou lhůtu k provedení úkonu výrokem I. usnesení R/2025/141711/4 ze dne 06.10.2025 lhůtu do 31.01.2026. Dále stavební úřad výrokem II. usnesení ze dne 06.10.2025 v souladu s ust. § 185 odst. 2 stavebního zákona rozhodl o přerušení řízení do 31.01.2026.

Stavebník úplně doplnil žádost 14.11.2025.

Záměrem je stavba mostu, který je součástí místní komunikace a jehož součástí je úprava vodního toku, v tomto případě se jedná o stavbu ostatní dle § 5 odst. 2 písm. d) stavebního zákona, která dle § 171 stavebního zákona vyžaduje povolení. K povolení záměru a výjimky ve smyslu § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny je příslušný Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu podle ust. § 30 odst. 1 písm. f), § 30 odst. 3 písm. a) a § 34a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a ust. § 139 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 18 zákona č. 148/2023 Sb. o jednotném environmentálním stanovisku.

Stavební úpravy místní komunikace (v části mimo most) jsou drobnou stavbou dle § 5 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a nevyžadují povolení, jedná se o úpravy, při nichž změna původní nivelety nepřesáhne 3 cm u komunikací s přímo přilehlou zástavbou nebo s přímo přilehlými chodníky, na železničních přejezdech, na mostech, v podjezdech a v místech, kde jsou umístěny inženýrské sítě a jiná vedení nebo 10 cm u ostatních komunikací.

Pro užívání stavby platí § 230 odst. 1 stavebního zákona, že stavbu nebo její změnu, která vyžaduje povolení, lze užívat na základě rozhodnutí a jen k účelu vymezenému v tomto rozhodnutí.

Stavební úřad uvádí, že novela stavebního zákona s účinností od 01.01.2026 nedopadá v rámci tohoto řízení na úpravu zařazení stavby dle příloh ke stavebnímu zákonu, a nedopadá na postupy a podklady pro vydání tohoto rozhodnutí. Ostatní ustanovení právních předpisů uvedené v tomto rozhodnutí mají shodnou právní úpravu jak ve verzi účinné do 31.12.2025 tak verzi účinné od 01.01.2026 a není tudíž nutné se jednotlivými verzemi příslušných ustanovení dále zabývat.

Žádost o povolení záměru stavebník podal elektronicky prostřednictvím portálu stavebníka pod číslem záměru Z/2025/78403, na formuláři stanoveném v příloze č. 3 k vyhlášce č. 149/2024 Sb., o provedení některých ustanovení stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů. Podáním žádosti bylo dne 03.07.2025 podle § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení.

Stavební úřad v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu uvádí všechny podklady pro vydání rozhodnutí, z nichž při rozhodování ve věci žádosti vycházel:

Stavebník doložil k žádosti:

- a) dle ust. § 184 odst. 2 písm. a) stavebního zákona: projektovou dokumentaci pro povolení záměru. Projektová dokumentace obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a dokladovou část v souladu s přílohou č. 1 vyhlášky č. 227/2024 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace staveb dopravní infrastruktury (dále jen „vyhláška o dokumentaci staveb“). Dokumentace byla stavebníkem vložena do evidence elektronických dokumentací s podáním žádosti dle ust. § 172 odst. 4 stavebního zákona.
- b) dle ust. § 184 odst. 2 písm. e) stavebního zákona: závazné koordinované stanovisko, které vydal:
 - Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, pod č.j. MSK 82970/2025, dne 28.08.2025, vydal koordinované závazné stanovisko jehož součástí je Jednotné environmentální stanovisko (*souhlasné s podmínkami*).
 - Ministerstvo obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, sekce majetková, vydal dne 21.05.2025 souhlasné závazné stanovisko č.j. MO 466710/2025-1322 (*bez podmínky*);
 - Městské ředitelství policie Ostrava, dopravní inspektorát, vydal dne 06.05.2025 souhlasné závazné stanovisko č.j. KRPT-113774-2/ČJ-2025-070706 (*bez podmínky*);
- c) dle ust. § 184 odst. 2 písm. f) stavebního zákona: souhlasné vyjádření vlastníků nebo správců sítí včetně informací o existenci sítí, takto:
 - CETIN a.s. Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00, Praha 9 vyjádření k existenci sítí ze dne 05.12.2024, zn. 346561/24
 - České Radiokomunikace a.s. Skokanská 2117/1, 169 00 Praha 6, vyjádření k existenci sítí ze dne 06.12.2024, zn. UPTS/OS/381276/2024
 - GasNet, s.r.o. v zast. GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábřovice 602 00 Brno, vyjádření k existenci sítí ze dne 05.12.2024, zn. 5003218426
 - T-Mobile Czech Republic a.s. Tomčíkova 2144/1, 148 00 Praha 4, vyjádření k existenci sítí ze dne 05.12.2024, zn. E67524/24
 - Vodafone Czech Republic a.s. Náměstí Junkových 2808/2, 150 00 Praha 5, vyjádření k existenci sítí ze dne 05.12.2024, zn. 241205-1440764759
 - Čepro a.s. Sirotčí 1145/7, Vítkovice 703 00 Ostrava, vyjádření k existenci sítí ze dne 05.12.2024, č.j. 20676/24
 - DIAMO, státní podnik Sirotčí 1145/7, Vítkovice 703 00 Ostrava, vyjádření k existenci sítí ze dne 03.01.2025 DIAMO-D550/769/2025
 - Dopravní podnik Ostrava a.s. Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava, vyjádření k existenci sítí ze dne 16.12.2024 2475552/TDC/2024/Ku
 - Green Gas DPB, a.s. Rudé armády 637, 739 21 Paskov, vyjádření k existenci sítí ze dne 09.12.2024, zn. PDEMDPB/2400075/Ko/1903/2024
 - ŠumbarkNET s.r.o. Hlavní 12, 739 34 Šenov, vyjádření k existenci sítí ze dne 09.12.2024
 - ČD - Telematika a.s. Perneroва 2819/2a, 130 00 Praha 3, vyjádření k existenci sítí ze dne 06.12.2024, zn. 2202425500
 - Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, 30.dubna, 728 99 Ostrava, vyjádření k existenci sítí ze dne 09.12.2024, č. j. KRPT-289583-100/ČJ-2024-0700IT
 - Město Šenov Radniční náměstí 300, 739 34 Šenov, vyjádření k existenci sítí ze dne 16.12.2024, č.j. MeUS 5153/2024/Gab
 - Ministerstvo obrany – Sekce ekonomická a majetková – OOÚZ, Tychonova 1, 160 01 Praha 6 vyjádření k existenci sítí ze dne 17.12.2024 MO 1057829/2024-1322

- Nordic Telecom Regional s.r.o Jihlavská 1558/21, 140 00 Praha 4, vyjádření k existenci sítí ze dne 11.12.2024, zn. 2024-0612102029
- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28.října, Maránske Hory, 709 00 Ostrava, vyjádření k existenci sítí ze dne 06.12.2024, zn. 9773/V031918/2024/AUTOMAT
- ČEZ Distribuce, a. s. Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly, vyjádření k existenci sítí dne 05.12.2024, zn. 0102253794, a ze dne 25.04.2025, zn. 0102326665
- ČEZ ICT Services, a. s. Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4, vyjádření k existenci sítí ze dne 05.12.2024, zn. 0700920229, a ze dne 25.04.2025, zn. 0700969699
- Telco Infrastructure, s.r.o. Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4, vyjádření k existenci sítí ze dne 05.12.2024, zn. 1100189021 a ze dne 25.04.2025 zn. 1100236964
- Telco Pro Services, a. s Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4, vyjádření k existenci sítí ze dne 05.12.2024, zn. 0201811603, a ze dne 25.04.2025, zn. 0201866782
- ČEZ Distribuce, a. s. Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly vyjádření k PD ze dne 29.04.2025, zn. 001162464532
- CETIN a.s. Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00, Praha 9, vyjádření k PD ze dne 09.05.2025, č.j. 116266/25
- GasNet, s.r.o. v zast. GasNet Služby, s.r.o., Plynářská 499/1, Zábrdovice 602 00 Brno, vyjádření k PD ze dne 03.06.2025, zn. 5003326647
- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28.října, Maránske Hory, 709 00 Ostrava, vyjádření k PD ze dne 05.05.2025, zn. 9773/V010533/2025/KO
- Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava, stanovisko ze dne 28.03.2025, č.j. POD/3376/2025

K žádosti bylo dále doloženo:

- Hydrologické údaje povrchových vod od Českého hydrometeorologického ústavu, ze dne 06.12.2024, č.j. CHMI/571/716/2024
- Inženýrskogeologický průzkum, zpracovaný společností G-Consult, spol. s r.o., ev. č. 4987/2024
- Zoologický průzkum, zhotovitel Ekopontis, s.r.o., s datem 06/2025
- Dendrologický průzkum, zpracovala Ing. Zina Klečková, s datem 05/2025

Záměr není vyjmenovaný v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a závěr zjišťovacího řízení stavebník nemusí dokládat dle ust. § 184 odst. 2 písm. g) stavebního zákona.

K projednávanému záměru není nutné předkládat další podklady podle jiných právních předpisů, stavebník proto dle ust. § 184 odst. 2 písm. i) stavebního zákona, další podklady nedoložil.

Stavební úřad uvádí, že podkladem pro řízení R/2025/141714 je žádost ve výše uvedeném rozsahu a obsahu, a že pro potřeby řízení ověřil dálkovým přístupem do katastru nemovitostí vlastnická a jiná věcná práva k pozemkům, na nichž má být předmětný záměr povolen. Stejně tak postupoval v případě sousedních pozemků a staveb na nich. Stavební úřad ověřil v DTM informace o poloze vedení sítí technické infrastruktury.

Stavební úřad po zajištění všech podkladů pro řízení následně opatřením č.j. R/2025/141711/7 ze dne 08.12.2025 vyznamenal účastníky řízení, hlavního projektanta a dotčené orgány o zahájení řízení a zároveň je informoval o tom, že nebude nařizovat ústní jednání, a proto podle ust. § 189 odst. 1 stavebního zákona určil, že účastníci řízení mohou své námítky podat ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení vyznamení, a současně dal účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, a to do 3 pracovních dnů po uplynutí výše uvedené lhůty pro uplatnění námitek. Dále ve vyznamení stavební úřad poučil účastníky o možnosti seznámit se záměrem, a poučil je o podmínkách pro uplatňování námitek účastníků řízení dle § 188 odst. 2 a § 190 odst. 1 až 3 stavebního zákona.

O zahájení řízení vyrozuměl stavební úřad rovněž hlavního projektanta, kterým je Ing. Martin Vilč, ČKAIT 1102292. Vyrozumění o zahájení řízení bylo účastníkům řízení podle § 182 písm. a) až e) stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě.

Stavební úřad vymezil okruh účastníků řízení dle ust. § 182 stavebního zákona následovně:

a) stavebník:

DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., IČO 42767377, Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava (zastupuje Město Šenov)

b) obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn:

Město Šenov, IČO 00297291, Radniční náměstí 300, 73934 Šenov

c) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě (veškeré uvedené pozemky se nachází v kat. území Šenov u Ostravy):

Město Šenov, Radniční náměstí 300, 73934 Šenov (vlastník pozemků parc. č. 4832/2, 4123/15, 4544)

Tichá Jitka, Okružní 1753, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Tichý Pavel, Okružní 1753, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Kubínek Miroslav, Březůvka 1709, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Kubínková Zdeňka, Březůvka 1709, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Nowak Jerzy Ing., Škrbeňská 1751, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4123/15)

Matyščík Miroslav, Okružní 1748, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Matyščíková Jana, Okružní 1748, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Gajdoš Marcel, Březůvka 786, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Nonin Duško, Březůvka 2168, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Noninová Šárka, Březůvka 2168, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Hurta Petr, Březůvka 1152, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Hurtová Pavlína, Březůvka 1152, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Balonová Kateřina, Březůvka 692, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Fiorellino Robert Domenic, Okružní 1924, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Fiorellino Taťána, Okružní 1924, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Zupko Jaroslav, Okružní 1726, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Zupková Eva Mgr., Okružní 1726, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Záhradník Daniel, Okružní 2002, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Záhradníková Daniela Bc., Okružní 2002, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Kroček Pavel, Březůvka 2114, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Blokesch Hana, Březůvka 2087, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Blokesch Norbert, Březůvka 2087, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Bunček Jiří Bc., Březůvka 2109, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Bunčková Jana Ing., Březůvka 2109, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Kolomber Tomáš, Březůvka 2163, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Walek Kamil, Březůvka 1855, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Walková Jaruška, Březůvka 1855, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Chotaš Vratislav, Březůvka 2162, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Chotašová Tereza, Březůvka 2162, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Prein Milan, Okružní 2169, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

Preinová Lenka, Okružní 2169, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4544)

ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV Podmokly, 405 02 Děčín (věcné břemeno k pozemkům parc. č. 4544, 4891/1)

Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a. s., 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava (věcné břemeno k pozemkům parc. č. 4123/15)

GasNet Služby, s.r.o., IČO 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00 (věcné břemeno společnosti GasNet, s.r.o., k pozemkům parc. č. 4123/15, 1891/1)

Moravskoslezský kraj, IČO 70890692, 28. října 2771/117, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4123/15)

Chromec Petr, Skalice 251, 73801 Frýdek-Místek (vlastník pozemku parc. č. 4430)

Sukupová Vlasta, Krupova 830/2, Muglinov, 71200 Ostrava (vlastník pozemků parc. č. 4187/1, 4187/6)

Stolářová Věra, Okružní 75, 73934 Šenov (vlastník pozemku parc. č. 4891/1)

Bartková Jana, Březůvka 1152, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4891/1)

Bierza Daniel Ing., Veslařská 2309/60, 69002 Břeclav (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4891/1)

Kiss Jana Mgr., č.p. 63, 69674 Nová Lhota (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4891/1)

Tomis Vítězslav, Řadová 1429, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4891/1)

Tobola Jiří, V polích 4440/3b, 79601 Prostějov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4891/1)

Klegová Ivana, V Družstvu 1136, 73934 Šenov (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4891/1)

Popková Eva, Nad Tratí 1281/6, 74714 Ludgeřovice (věcné břemeno k pozemku parc. č. 4891/1)

Fischer Bohuslav Ing., Okružní 1505, 73934 Šenov (vlastník pozemku parc. č. 4826)

Fischerová Eva Ing., Okružní 1505, 73934 Šenov (vlastník pozemku parc. č. 4826)

Povodí Odry, státní podnik, IČO 70890021, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava (správce povodí a správce vodního toku)

vlastníci, resp. správci dotčené dopravní a technické infrastruktury, na kterou má být záměr napojen, nebo kterým svědčí zákonné věcné právo k pozemku nebo stavbě, na kterých má být záměr uskutečněn:

Město Šenov, IČO 00297291, Radniční náměstí 300, 73934 Šenov (místní komunikace)

d) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno:

vlastníci stavby č.p. 1913 na parc. č. 4833/6, č.p. 934 na parc. č. 4175, č.p. 1542 na parc. č. 4828/7, č.p. 209 na parc. č. 4181, č.p. 1894 na parc. č. 4828/8, č.p. 1505 na parc. č. 4828/6, č.p. 1886 na parc. č. 4446/15, č.p. 1748 na parc. č. 4446/12, č.p. 1936 na parc. č. 4817/7, č.p. 1753 na parc. č. 4446/10, č.p. 1879 na parc. č. 4817/8, č.p. 1807 na parc. č. 4811, č.p. 1856 na parc. č. 4434/8, č.p. 71 na parc. č. 4432, č.p. 1593 na parc. č. 4813/3, č.p. 2089 na parc. č. 4473/5, č.p. 1182 na parc. č. 4473/2 vše v k. ú. Šenov u Ostravy,

vlastníci pozemků parc. č. 4833/2, 4833/3, 4832/3, 4832/1, 4176, 4182, 4828/2, 4828/3, 4828/4, 4828/5, 4821/1, 4821/2, 4431/1, 4446/5, 4446/4, 4446/6, 1817/5, 4817/4, 4817/3, 4446/2, 4438, 4817/2, 4817/1, 4816, 4813/1, 4473/1, 4473/4, 4474, 4441, 4442/2, 4442/3, 4434/1, 4434/5, 4434/2, 4433, 4432, 4438 vše v k. ú. Šenov u Ostravy,

GasNet Služby, s.r.o., IČO 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00 (zástupce GasNet s.r.o. vlastníka sousední technické infrastruktury)

CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha (vlastník sousední technické infrastruktury)

Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a. s., 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava (vlastník sousední technické infrastruktury)

ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV Podmokly, 405 02 Děčín (vlastník sousední technické infrastruktury)

Město Šenov, IČO 00297291, Radniční náměstí 300, 73934 Šenov (vlastník sousední technické infrastruktury)

Green Gas DPB, a.s., IČO 00494356, Rudé armády 637, 739 21 Paskov (vlastník sousední technické infrastruktury)

Stavební úřad vymezil okruh účastníků řízení s ohledem na charakter navržené stavby a její vlivy na okolí. Jako účastníky řízení stanovil stavební úřad vlastníky pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn. Vzhledem k tomu, že navrhovaná stavba svým rozsahem a charakterem odpovídá charakteru stávajícího území a nepředstavuje zdroj rušivých vlivů na vzdálenější okolí, stavební úřad vymezil účastníky řízení v rozsahu sousedních pozemků a staveb, jejichž vlastnické právo může být povolením záměru přímo

dotčeno. Vymezení okruhu účastníků řízení koresponduje s vymezením území dotčeného vlivy stavby. Jako účastníky řízení stanovil stavební úřad také vlastníky či provozovatele inženýrských sítí, u kterých dojde navrženou stavbou k dotčení inženýrských sítí, v jejich majetku nebo správě.

Podle ustanovení § 193 odst. 1 stavebního zákona posuzuje stavební úřad, zda je záměr v souladu s:

- a) *územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území,*
- b) *cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán*
- c) *požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,*
- d) *požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy,*
- e) *požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu,*
- f) *ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení,*

které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech.

Posouzení dle § 193 odst. 1

Záměr je v souladu:

- a) s územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území,

Stavební úřad posuzoval soulad záměru s těmito dokumentacemi:

- Územní rozvojový plán (dále jen „ÚRP“), který vydala vláda České republiky usnesením č. 581 dne 28.08.2024 a který nabyl právní účinnosti dne 29.10.2024
- Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“) ve znění po vydání Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b a Změny č. 11, která byla vydána Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje formou opatření obecné povahy usnesením č. 4/271 dne 16.06.2025 a nabyla právní účinnosti dne 21.07.2025
- Územní plán Šenov, vydaný dne 20.11.2018 usnesením Zastupitelstva města Šenov č. 2/d/1, ve znění schválených a vydaných změn č. 1 a 2 (dále jen „ÚP Šenov“).

Posouzení souladu předmětného záměru s ÚRP a se ZÚR MSK

ÚRP – pro první územní rozvojový plán se ust. § 73 odst. 2 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů nepoužije do doby vydání změny, která jej uvede do souladu s požadavky podle tohoto zákona. Tedy územní rozvojový plán, schválený vládou dne 28.08.2024, není pro rozhodování závazný, a proto se soulad záměru neposuzuje.

Při posouzení předloženého záměru se ZÚR MSK nebyl v řešeném území zjištěn záměr ovlivňující navrhované umístění stavby. V území nejsou evidovány žádné hodnoty, které by byly tímto záměrem omezovány, či narušovány.

Posouzení souladu předmětného záměru s ÚP Šenov

Funkční využití pozemků je závazně stanoveno v textové části ÚP Šenov „F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu“ a ve výkresu „I.B.2 Hlavní výkres“.

Dle ÚP Šenov se pozemky dotčené záměrem nachází z části v nezastavěném území, v plochách se způsobem využití „Plochy veřejných prostranství PV“, „Plochy vodní a vodohospodářské VV“, „Plochy zeleně přírodního charakteru ZP“ a „Plochy přírodní NP“ a z části v zastavitelné ploše – veřejná prostranství se způsobem využití „Plochy veřejných prostranství PV“. Zároveň se část záměru nachází v místním biokoridoru MBK 1100 a v místním biocentru MBC 1101.

Předmětný záměr (dle textové části ÚP Šenov, kapitoly „F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu“) lze dle vhodnosti využití „Plochy veřejných prostranství PV“ zařadit do kategorií „podmíněně přípustné využití“ (v částech ploch, které jsou součástí ÚSES, je možné pouze to, co je uvedeno v podkap. E.2, odst. 4., bodech 4.1. – 4.5., tj. stavby, zařízení, a jiná opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pokud by jejich umístění mimo prvky ÚSES bylo neřešitelné nebo ekonomicky nereálné. Při návrhu jejich umístění je nezbytné minimalizovat zásahy do ploch ÚSES (kolmé, příp. šikmé křížení prvků ÚSES). V plochách ÚSES je možné umístit pouze dopravní a technickou infrastrukturu, která nezpůsobí přerušení biokoridorů, případně zajistí průchodnost jiným opatřením (zvětšením kapacity mostu, zlepšením technických parametrů propustku, navržením vhodného technického řešení – podchod, nadchod apod.) a „přípustné využití“ (dopravní infrastruktura – místní komunikace, parkovací a odstavné plochy, manipulační plochy, chodníky, cyklostezky, sjezdy a další stavby související s nezbytnou dopravní infrastrukturou), dle vhodnosti využití „Plochy vodní a vodohospodářské VV“ a „Plochy zeleně přírodního charakteru ZP“ zařadit do kategorie „podmíněně přípustné využití“ (v částech ploch, které jsou součástí ÚSES, je možné pouze to, co je uvedeno v podkap. E.2, odst. 4., bodech 4.1. – 4.5., tj. viz výše) a dle vhodnosti využití „Plochy přírodní NP“ zařadit do kategorie „podmíněně přípustné využití“ (pouze stavby a činnosti uvedené v podkap. E.2, odst. 4., bodech 4.1. – 4.5., tj. viz výše).

ÚP Šenov stanovuje pro „Plochy veřejných prostranství PV“ podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu (koeficient zastavění pozemků – max. 0,90, výšková hladina zástavby je stabilizovaná (max. 1. NP), nová zástavba nesmí zvyšovat hladinu zástavby v území). S ohledem na charakter posuzovaného záměru (obnova mostu včetně související úpravy komunikace) je relevantní posouzení koeficientu zastavění pozemku. S ohledem na velikosti pozemků komunikace, související zeleň a rozsah navrhované obnovy mostu konstatujeme, že koeficient zastavění pozemků je předloženým záměrem respektován.

Pro plochy se způsobem využití „Plochy vodní a vodohospodářské VV“, „Plochy zeleně přírodního charakteru ZP“ a „Plochy přírodní NP“ nejsou podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu územním plánem stanoveny.

Stavební úřad dále posoudil záměr ve vztahu k ostatním záměrům v území. Dle výkresu „I.B.4 Schéma dopravní infrastruktury“ je v řešeném území navrženo rozšíření veřejného prostranství (ul. Okružní). S ohledem na charakter posuzovaného záměru (obnova mostu včetně související úpravy komunikace) nebude případná budoucí realizace rozšíření veřejného prostranství omezena či znemožněna.

Na základě výše uvedeného posouzení dospěl stavební úřad k závěru, že předmětný záměr splňuje podmínky stanovené ÚP Šenov pro umístění staveb v dotčeném území, a tedy je v souladu s ÚP Šenov.

Pro území, na kterém se nacházejí pozemky dotčené záměrem, není vydán regulační plán, a proto se soulad záměru s regulačním plánem neposuzuje.

Pro dané území není vydáno žádné územní opatření.

- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán

Město Šenov má vydán územní plán, proto se posouzení z hlediska splnění požadavků dle § 193 odst. 1 písm. b) neuplatní.

Posouzení dle § 193 odst. 1 písm. c)

Stavební úřad posoudil obsahové náležitosti žádosti jak obecné náležitosti podle správního řádu, tak její součásti a shledal, že žádost je úplná a obsahuje všechny požadované náležitosti dle ust. § 184 stavebního zákona.

Stavebník k žádosti o povolení záměru doložil dokumentaci pro vydání povolení, zpracovanou společností DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., a schválil Ing. Martin Vilč, autorizovaný inženýr pro mosty a inž. konstrukce ČKAIT 1102292, s datem vypracování 11/2025 a dále PD v části stavby vodní díla autorizoval pan Ing. Libor Kutěj, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, číslo autorizace ČKAIT – 1103688, podle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 227/2004 Sb. Projektová dokumentace je úplná, přehledná, jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu a soulad s právními předpisy a dále jsou zpracovány požadavky z vyjádření v dokladové části. Jednotlivé části projektové dokumentace jsou opatřeny elektronickým autorizačním razítkem projektanta, s oprávněním pro příslušný obor.

Stavební úřad se při posouzení souladu navrženého záměru s požadavky na výstavbu zabýval mimo jiné splněním požadavků uvedených v § 137 až 153 stavebního zákona a dále splněním požadavků dle vyhlášky č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu.

Záměr splňuje požadavky podle stavebního zákona, uvedené v ust. § 143 až 153 stavebního zákona. Z hlediska druhu stavby není nutné prokazovat požadavky dle ust. § 150

Dle ust. § 143 odst. 1 stavebního zákona je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací, nebude nijak poškozovat urbanistické, ani architektonické kvality daného území, nebude působit jako hmotná stavba a zásah do krajiny bude minimální, jak již bylo posouzeno viz výše. Stavba dle ust. § 143 odst. 2 stavebního zákona nevyžaduje napojení na síť technické infrastruktury a splňuje požadavky na napojení na dopravní infrastrukturu, protože se jedná o záměr, jehož součástí je místní komunikace, která se tímto obnoví a bude splňovat požadavky na dopravní obslužnost.

Stavba dle § 144 odst. 1 stavebního zákona splňuje požadavky pro odstupy staveb. Stavba mostu je umístěna tak, aby navazovala na stávající pozemní komunikace a úpravy vodního toku zabezpečení návaznost celého záměru na okolí, tím bude umožněna údržba povolené stavby ze všech stran dle § 144 odst. 2 stavebního zákona. Stavební úřad považuje požadavky ust. § 144 stavebního zákona za prokázané a splněné.

Stavba je navržena tak, aby splnila požadavky uvedené v ust. § 145 až 147. Splnění základních požadavků na stavby a požadavky na mechanické odolnost a stabilitu a dále požadavky na požární bezpečnost jsou prokázány doloženým statickým výpočtem a projektovou dokumentací, které autorizoval Ing. Martin Vilč. Přístup na stavební pozemek po dobu výstavby je zajištěn po stávající komunikaci. Veškeré komunikace v celé trase plně vyhovují pro průjezd mobilní požární techniky. Šířka komunikací se vůči stávajícímu stavu nezhorší a realizací stavby nedojde ke zhoršení přístupnosti okolních nemovitostí pro požární vozidla. Stavební úřad považuje požadavky ust. § 145 - 147 stavebního zákona za prokázané a splněné.

Stavba dle ust. § 148 stavebního zákona splňuje požadavky na ochranu zdraví a životního prostředí. Z hlediska druhu stavby není nutné hodnotit tepelněizolační, zvukověizolační a ni světelně technické vlastnosti. K předmětné stavbě bylo předloženo Jednotné environmentální stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, které je součástí souhlasného koordinovaného závazného stanoviska č.j. MSK 82963/2025 ze dne 06.08.2025 se zhodnocením, že stavba nebude mít nepřipustný negativní vliv na kvalitu životního prostředí nebo na klima, ani během výstavby, ani při užívání při dodržení stanovených podmínek.

Dle ust. § 149 je stavba navržena a provedena takovým způsobem, aby při jejím užívání, údržbě nebo provozu nevznikalo nebezpečí nehod nebo poškození zdraví osob nebo zvířat. Záměrem je vybudování mostu, který bude sloužit pro dopravní napojení v území a který splňuje požadavky pro užívání veřejnosti, přičemž plná přístupnost pro osoby se zdravotním postižením je zajištěna povrchem komunikace bez výškových rozdílů. Na část záměru, kterým je úprava koryta potoka, nedopadají povinnosti uvedené v tomto ustanovení. Stavební úřad považuje požadavky ust. § 149 stavebního zákona za prokázané a splněné.

Stavební úřad posoudil soulad záměru s vyhláškou č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu, v platném znění (dále jen „vyhláška“), zejména s požadavky na vymezení pozemků, s požadavky na umístění staveb a s požadavky na stavby. Při posouzení stavební úřad vycházel z dokumentace stavby.

Dle § 7 odst. 2 vyhlášky není nutné navrhovat parkovací stání, protože pro záměr tato povinnost není stanovena.

Dle § 8 odst. 1 vyhlášky musí být stavba navržena a provedena tak, aby splňovala požadavky na hospodaření se srážkovými vodami a zachycení znečištění srážkových vod v souladu s normou. Jak již bylo popsáno výše jedná se o stavbu mostu a úpravu vodního toku. Navrženým řešením nedojde k ohrožení okolních pozemků a staveb. § 9, 10 a 12 vyhlášky není posuzován, nenavrhuje se veřejné prostranství ani stavba pro bydlení ani technická infrastruktura.

Dle § 11 vyhlášky navržená stavba ani její část nepřesahuje na sousední pozemky a jejich umístěním nebude znemožněna zástavba na sousedních pozemcích. Z hlediska charakteru stavby je dostatečně vzdálena od hranic se sousedními pozemky, stavba tak splňuje požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí. Odstupy stavby od hranic se sousedními pozemky jsou dostatečné a umožní údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, například technickou infrastrukturu.

Dle § 14 je staveniště navrženo tak, aby neohrožovalo život a zdraví osob nebo zvířat, neobtěžovala okolí nad limitní hodnoty stanovené jinými právními předpisy, neohrožovalo bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, neznečišťovalo pozemní komunikace, ovzduší a vody a umožňovalo přístup k přilehlým stavbám nebo pozemkům, k sítím technické infrastruktury a požárním zařízením.

Dle § 16 až § 17 musí být stavba navržena a provedena tak, aby její stavební konstrukce odolaly předvídatelným vlivům. Stavební konstrukce musí být navrženy a provedeny v souladu s normou. Založení stavby musí být navrženo a provedeno způsobem odpovídajícím základovým poměrům zjištěným průzkumem základových poměrů v místě stavby. Stavba se zakládá tak, aby nebyla ohrožena její stabilita a nebyly ohroženy okolní pozemky a stavby. Splnění požadavků na mechanickou odolnost a stabilitu dle ust. § 16 a § 17 vyhlášky byla prokázána, pro stavbu byla zpracována technická zpráva a statický výpočet, který ověřil Ing. Martin Vilč, ČKAIT 1102292. Lze konstatovat, že navržená stavba splňuje požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu stavby.

Navržená stavba je v souladu s požadavky na vymezení pozemků, s požadavky na umístění staveb a s požadavky na stavby. Záměr splňuje požadavky podle vyhlášky, uvedené v ust. § 7 až § 9, § 11, § 12, § 14 a § 16 až § 17. Dle § 18 se stavba neposuzuje, neobsahuje obytné místnosti. Stavba je dále navržena v souladu s požadavky na ochranu zdraví a životního prostředí dle § 19 až 31 a dále dle § 46 a 47 vyhlášky. Požadavky § 53 se neuplatní, nenavrhuje se stavba pro sport. Požadavky pro stavby vodních děl dle § 63 – 66 jsou splněna, což stavební úřad ověřil v předložené projektové dokumentaci.

Požadavky pro dopravní stavby v souladu s vyhláškou č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jsou rovněž splněny.

Navržená stavba je v souladu s požadavky na stavby. Splnění podmínek stavební úřad ověřil v předložené projektové dokumentaci.

Posouzení dle § 193 písm. d)

K povolení záměru byla vydána kladná závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů na příslušných úsecích chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním

stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), vydal pod č.j. MSK 82970/2025, dne 28.08.2025, koordinované závazné stanovisko jehož součástí je Jednotné environmentální stanovisko (*souhlasné s podmínkami*).

- Ministerstvo obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, sekce majetková, věcně a místně příslušný ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“), vydal dne 21.05.2025 souhlasné závazné stanovisko č.j. MO 466710/2025-1322 (*bez podmínek*);
- Městské ředitelství policie Ostrava, dopravní inspektorát, jakožto dotčený orgán podle ustanovení § 16 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 06.05.2025 souhlasné závazné stanovisko č.j. KRPT-113774-2/ČJ-2025-070706 (*bez podmínek*);

Krajský úřad vydal koordinované závazné stanovisko č.j. MSK 82970/2025 **podle § 176 stavebního zákona včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska** vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - c) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1
 - c) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 zákona.
4. souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud záměr vyžaduje výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvedl krajský úřad následující:

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném dle § 13 odst. 3, krajský úřad v souladu s § 22a odst. 5 tohoto zákona konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí. Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona, neboť záměrem jsou dotčeny pozemky, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny, a je umístěn v záplavovém území vodního toku Venclovka (Dolní Datyňka). Předmětným záměrem je obnova stávajícího mostního objektu přes vodní tok, včetně úprav koryta vodního toku. Záměr není umístěn ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodního zdroje, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí a správce vodního toku Venclůvka (Dolní Datyně) IDVT 10100857, Povodí Odry, státní podnik, čj. POD/7771/2025 ze dne 5. 5. 2025, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovené podmínky zajišťují zejména ochranu jakosti vod při realizaci záměru, minimalizují dopady nezbytného zásahu do stávajícího koryta vodního toku, minimalizují dopady na povodňové průtoky a zohledňují požadavky správce vodního toku, státního podniku Povodí Odry. K požadavkům občanskoprávní povahy krajský úřad nepřihlédl. Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0650 Venclůvka od pramene po ústí toku Lučina, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod ID 22610 Ostravská pánev – ostravská část, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu.

Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru. Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně v obnově stávajícího mostního objektu, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. V rámci podkladů byla žadatelem předložena doplněná Souhrnná technická zpráva, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.3 ZÁKLADNÍ STAVEBNĚ TECHNICKÉ A TECHNOLOGICKÉ ŘEŠENÍ. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech. Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová

stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií. S ohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující. Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“): S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice/silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny. Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Pozemky dotčené stavbou se nenachází na území evropsky významné lokality, jejíž ochrana je stanovena § 45c odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, ani na území ptačí oblasti, jejíž ochrana je stanovena § 45e odst. 2 téhož zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny. Záměr se týká obnovy mostu M10 v Šenově, který byl zcela zničen při povodni v září 2024. Cílem předmětného záměru je výstavba nového monolitického železobetonového mostu v původní trase, včetně úprav navazující komunikace a odvodnění. Realizace předmětného záměru umožní obnovení dopravního spojení a zvýšení bezpečnosti v dané lokalitě. Při výstavbě nového mostu dojde k úpravám koryta vodního toku Dolní Datyňka, konkrétně ke zpevnění svahů a dna pod mostem pomocí lomového kamene a stabilizačního prahu. Dešťové vody z mostu budou svedeny přímo do toku, ale jejich objem je zanedbatelný. V souladu s žadatelem předloženým zoologickým průzkumem „Obnova mostů M9 a M10 zničených po povodni 9/2024“, Ekopontis s.r.o., 06/2025 (dále jen „biologický průzkum“) je navrhováno termínové omezení stavební činnosti ve vodním toku Dolní Datyňka a provedení záchranného odlovu a transferu střevele potoční, jelce jesena a mihule potoční. Biologický průzkum uvádí, že práce ve vodním toku je potřeba provádět mimo dobu rozmnožování ryb, tj. v období od 15. 6. do 31. 3. kalendářního roku.

Tok bude dle návrhu žadatele ponechán průtočný, aby se zachovala migrace vodních živočichů a minimalizoval dopad na chráněné druhy, jako je střevele potoční nebo mihule potoční. Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a

ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. V daném řízení je předmětem ochrany rorýs obecný. Podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jsou střevle potoční, jelec jesen zařazeny mezi druhy ohrožené, ledňáček říční mezi druhy silně ohrožené a mihule potoční a morčák velký mezi druhy kriticky ohrožené. V případě ledňáčka říčního, morčáka velkého a mihule potoční se jedná o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky pro druhy mihule potoční, ledňáček říční a morčák velký musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady. Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření – termínové omezení prací do období mimo rozmnožování zvláště chráněných druhů ryb, mihulí a ptactva a provedení záchranného odlovu a transferu ryb.

Krajský úřad se zabýval poměřením veřejného zájmu spočívajícího v obnově mostu M10 v Šenově, který byl zcela zničen při povodni v září 2024, tj. v obnově komunikace, ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů střevle potoční, jelec jesen, mihule potoční, ledňáček říční a morčák velký. Otázka zjišťování existence veřejného zájmu, resp. zájmů, a jejich vzájemné poměrování je jednou ze základních skutečností, se kterou se orgány ochrany přírody musí vypořádat při rozhodování, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny povolit či nikoli. Ačkoli pojem „veřejný zájem“ obecně není právním řádem výslovně obsahově vymezen, lze z povahy věci dovodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. Zájmy (důvody) uvedené žadatelem shledává krajský úřad jako zájmy směřující jednak vůči veřejnosti, tak i k užitedům věci, neboť obnova komunikace směřuje vůči veřejnosti. Zájem na ochraně přírody lze v tomto konkrétním případě definovat jako zájem na ochraně jedinců střevle potoční, jelce jesena, mihule potoční, ledňáčka říčního a morčáka velkého. S ohledem na stanovené termínové omezení prací ve vodním prostředí vodního toku Dolní Datyňka lze v případě zvláště chráněných druhů ptactva předpokládat pouze škodlivý zásah spočívající v rušení jedinců, kteří tok Dolní Datyňka využívají jako přirozenou migrační trasu v území. Jejich hnízdění v místě realizace záměru se s ohledem na charakter území nepředpokládá. V případě zvláště chráněných druhů ryb a mihulí dojde v omezeném rozsahu k zásahu do vodního toku spojeného se zpevněním svahů a dna pod mostem pomocí lomového kamene a stabilizačního prahu. Vzhledem k charakteru a velikosti toku v daném místě není vhodné provedení opatření na převedení vody přes staveniště. Biologický průzkum uvádí, že v tomto konkrétním případě je s ohledem na rozsah zásahu provedení záměru ve zvodnělém toku akceptovatelné. Realizací záměru tak dojde jak k zásahu do stanoviště zvláště chráněných druhů ryb, ale také k jejich rušení a fyzickému ohrožení. Tyto vlivy se však omezují výhradně na dobu realizace záměru.

Míra dotčení zvláště chráněných druhů, respektive jejich biotopů za podmínky provedení stanovených ochranných opatření pak vede krajský úřad k závěru o převaze veřejného zájmu na realizaci záměru nad veřejným zájmem na ochraně přírody, v míře, v jaké má být realizací tohoto záměru v dané lokalitě dotčen. Na základě výše uvedeného je krajský úřad toho názoru, že zákonná podmínka prokázání převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody je tímto splněna.

Odůvodnění povolení výjimky (výrok č. II)

Výjimka se povoluje podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Krajský úřad konstatuje, že tyto žadatelem uváděné důvody k povolení výjimky odpovídají odůvodnění žádosti a charakteru záměru. Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany vycházel krajský úřad z žádosti žadatele, který navrhuje termínová omezení činností ve vodním toku Dolní Datyňka, a to mimo období od 31. 3. do 15. 6. kalendářního roku, a to jak s ohledem na minimalizaci negativních vlivů na ptactvo, tak na mihuli potoční. V případě mihule potoční je pak navrhován záchranný odlov a transfer tohoto zvláště chráněného druhu. Krajský úřad posouzením předmětného záměru, jeho charakteru a rozsahu dospěl k závěru, že i přes mírně negativní zásah do koryta vodního toku, nedojde k ovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu mihule potoční. S ohledem na termínové omezení prací ve vodním toku Dolní Datyňka je pak možné vliv na zvláště chráněné druhy ledňáček říční a morčák velký jednoznačně vyloučit. Pro úplnost

krajský úřad uvádí, že odlov a transfer se týká rovněž zvláště chráněných druhů ryb střevle potoční a jelec jesen. Střevle potoční se dle údajů uvedených v Nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky rozmnožuje v období od dubna do července, což je v rozporu s termínem uvedeným v biologickém průzkumu, který blíže nespecifikuje, na základě čeho, je v daném úseku toku Dolní Datyňka uváděn termín odlišný. Krajský úřad proto z důvodu předběžné opatrnosti upravil omezení termínových prací, které v tomto konkrétním případě nelze provádět od 31. 3. do 15. 7. kalendářního roku.

S ohledem na skutečnost, že se jedná o obnovu zničeného mostu je záměr žadatele předkládán invariantně, neboť majetkové poměry a charakter navazujících staveb neumožňují změnu původního řešení. Z žadatelem předložených podkladů je nicméně zřejmé, že žadatel v rámci záměru zvažoval více variant pro vlastní provedení, konkrétně provádění prací v toku „na sucho“ za použití hrázky, nebo za plného zvodnění. S ohledem na charakter a velikost toku pak na základě doporučení biologického průzkumu zhodnotil, že menší dopady bude mít provedení záměru za plného zvodnění. Krajský úřad vzhledem k okolnostem daného případu souhlasí se závěry biologického průzkumu a žadatelem navrhovaný zásah lze považovat za přiměřený daným skutečnostem a místním podmínkám. V kontextu stávajícího stavu prostředí se provádění prací bez ohrázkování staveniště ve vodním toku jeví jako nejvhodnější řešení, které minimálně ovlivní podmínky pro biodiverzitu ve vodním toku. Předpoklad posouzení existence jiného uspokojivého řešení podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je dle názoru krajského úřadu naplněn.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhu. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. Předpoklad početnosti zvláště chráněných druhů je stanoven dle žádosti žadatele, který vychází z aktuálního zjištění biologického průzkumu. Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětných zvláště chráněných druhů nebude záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, z žádosti žadatele, biologického průzkumu a veřejně dostupných údajů o zvláště chráněných druzích uvedených v Nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky.

Krajský úřad v rámci stanovení podmínek, ukládá zajištění ekologického dozoru odborně způsobilou osobu, která dohlédne na splnění stanovených podmínek. Za odborně způsobilou osobu lze vzhledem k předmětnému druhu považovat pouze zoologa. Další podmínkou krajský úřad stanovil termínové omezení, ve kterém návrh žadatele korigoval podle údajů o rozmnožování střevle potoční uvedených v Nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, která uvádí toto období od dubna do července.

Touto podmínkou jsou dále stanovena režimová opatření pro provedení záchranného odlovu a transferu odlovených jedinců ryb a mihulí. Jako podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Za účelem kontroly dodržení všech stanovených podmínek a s ohledem na požadavky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, bude povinností krajskému úřadu po ukončení veškerých prací zaslat písemnou zprávu. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Konec odůvodnění povolení výjimky.

Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je

nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.” Předmětným záměrem dochází k obnově dopravní infrastruktury v původním umístění, přičemž vlastní provedení mostu bude podobné původní stavbě. Vzhledem k tomu, že předmětným záměrem dochází k obnově poměrů v daném území po povodni, lze vliv předmětného záměru na okolní prostředí a krajinu a na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny jednoznačně vyloučit. Krajský úřad dále posoudil předmětný záměr ve vztahu k zásahu do vodního toku Dolní Datyňka, zda jeho realizace může poškodit či zničit významný krajinný prvek, kterým je dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny ekologicky, morfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability. Při posuzování otázky, zda k určitému zásahu, jenž může vést k poškození významného krajinného prvku, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky jsou podle předmětného zákonného ustanovení chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Nakolik je ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku v konkrétním území důležitá záleží na velikosti vodního toku a jeho charakteru a vazbě na okolí. Při posouzení, zda je možné obnovu mostu M10 v Šenově z hlediska zásahu do ekologicko-stabilizačních funkcí VKP akceptovat, vycházel krajský úřad zejména ze skutečnosti, že se jedná o obnovu dopravní stavby s obdobnými parametry. Obnova původní dopravní infrastruktury pak bude mít na vodní prostředí, a tedy i na ekologickostabilizační funkce vodního toku Dolní Datyňka minimální vliv, který se omezuje pouze na dobu realizace předmětného záměru. Na základě výše uvedeného krajský úřad zhodnotil, že realizace záměru nemůže ovlivnit přirozené procesy vodního toku, kdy i nadále bude docházet k jeho obnově a plnění jeho ekologickostabilizační funkce a zájem žadatele na obnově dopravní stavby v tomto konkrétním případě převažuje nad zájmem ochrany přírody, neboť s ohledem na charakter úpravy vodního toku je potřeba výjimečně provést v omezeném rozsahu úpravu jeho koryta z důvodu stabilizace dopravní stavby a tento proces lze považovat za přiměřený v rámci stávajících stabilizačních procesů ve vodním toku.

Odůvodnění povolení kácení dřevina stanovení náhradní výsadby (výrok č. III)

Žadatel dále předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les, a to v rozsahu 2 ks olše šedé (inv. č. dle žádosti žadatele 12 a 13), rostoucích na pozemku parc. č. 1423/15 v katastrálním území Šenov u Ostravy a 1 ks olše lepkavé (inv. č. dle žádosti žadatele 17), rostoucí na pozemku parc. č. 4826 v katastrálním území Šenov u Ostravy. Z žádosti žadatele je zřejmé, že v případě olší lepkavých inv. č. 12 a 13 se jedná o součást porostu, který je součástí významného krajinného prvku – vodního toku, a proto je povolení kácení vyžadováno i u dřevin, jejichž obvod nedosahuje parametrů uvedených v § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení (dále jen „vyhláška o ochraně dřevin“). Olše lepkavá inv. č. 17 roste na pozemku parc. č. 4826 v katastrálním území Šenov u Ostravy, který je veden jako zahrada a není součástí významného krajinného prvku. Vzhledem ke skutečnosti, že obvod kmene olše lepkavé nedosahuje obvodu 80 cm uvedeného v § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky o ochraně dřevin, k jeho kácení není vyžadováno povolení ke kácení podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Z hlediska zákonnosti závazného stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Při tomto posouzení vycházel z údajů uvedených v dendrologickém posudku doloženém žadatelem. Dendrologický posudek k sadovnické hodnotě olší šedých uvádí, že v důsledku stárí, chorob a škůdců nebo poškození mají podstatně sníženou vitalitu, nelze předpokládat zlepšení jejich kvality, pravděpodobná jen krátkodobá existence, výhledově se počítá s jejich odstraněním. Ze situačního záznamu

dřevin a veřejně dostupných mapových podkladů vyplývá, že rostly v bezprostřední blízkosti mostní konstrukce a současně se jedná o dřeviny, které jsou součástí souvislého břehového porostu. Jejich funkce je tedy především biologická, kdy se podílí na ekologicko-stabilizační funkci vodního toku Dolní Datyňka, kdy se podílí na stabilitě břehů a ovlivňování mikroklimatu vodního toku. Dřeviny nevykazují v dané lokalitě výrazný estetický význam, neboť se jedná o běžné druhy bez výrazné sadovnické hodnoty, s omezenou vitalitou a jsou součástí zapojeného prostu dřevin, který jejich odstranění ve značné míře kompenzuje.

Prověřením mapové dokumentace záměru krajský úřad ověřil, že dřeviny, jejichž kácení je požadováno, jsou v kolizi s předmětným záměrem a jejich zachování není s ohledem na parametry objektu a doprovodných staveb možno zachovat. Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci stavby a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin určených ke kácení v rámci realizace záměru, a že rozsah kácení je pro realizaci stanoven v nezbytném a současně minimálním rozsahu. K důvodu ke kácení, tj. obnovy zničeného mostu M10, krajský úřad uvádí, že kácení dřevin bude v rámci realizace předmětného záměru přiměřeným způsobem (s ohledem na místní podmínky) kompenzováno. Krajský úřad na základě vyhodnocení funkčního a estetického význam dřevin dospěl k závěru, že zájem na zachování dřevin není s ohledem na jejich funkční a estetický význam natolik mimořádně intenzivní, že by převážil nad zájmem žadatele jenž má předmětný záměr naplnit, a který je v tomto konkrétním případě také zájmem veřejným. Obnova mostu M10 je veřejným zájmem, neboť se jedná o klíčovou dopravní infrastrukturu zajišťující spojení mezi částmi obce, jejíž technický stav neumožňuje bezpečný provoz. Proto krajský úřad povolil kácení dřevin v plném rozsahu. Kácení dřevin v mimo hnízdní sezóně ptáků, tj. v období od 15. 7. do 31. kalendářního roku krajský úřad dále nepodmiňoval. Termínovým omezením kácení krajský úřad v případě kácených dřevin zohlednil jejich potenciál možného osídlení běžnými druhy ptáků a zajištění jejich ochrany v souladu s § 5a odst. 1 písm. a) až d) zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že žadatel je povinen před zahájením kácení zajistit vizuální prohlídku dřevin, která vyloučí výskyt funkčních hnízd. Za funkční hnízda je třeba považovat taková, která jsou právě využívána hnízdícími druhy, či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách. V případě zjištění aktivního zahnízdění ptáků je nutné ke kácení konkrétní dřeviny přistoupit až po ukončení hnízdění. Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti. Jelikož povolením kácení předmětných dřevin a zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les vznikne prokazatelně ekologická újma, jak vyplývá z již uvedeného, je žádoucí uložit za účelem její kompenzace náhradní výsadbu. Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby, který je součástí projektové dokumentace. Náhradní výsadba je navrhována na pozemku parc. č. 68/1 v katastrálním území Šenov u Ostravy, který je ve vlastnictví Města Šenov, a to v počtu 1 ks dřeviny, v druhové skladbě olše šedá (*Alnus incana*). Žadatel v rámci předmětného záměru doložil souhlas vlastníka pozemků s provedením náhradní výsadby. Výběr druhů navazuje na existující dřevinnou vegetaci. Výpěstky jsou navrženy jako mladé alejové stromy o obvodu kmínku 12-14 cm. Jelikož ekologická újma vzniká pokácením dřevin v souvislosti s předmětným záměrem, krajský úřad podmínil umístění náhradní výsadby v daném prostoru, což považuje za opodstatněné a vhodné. Rozsah náhradní výsadby je s ohledem na prostorové podmínky v dané lokalitě vhodnou variantou, pokud se týká početnosti kácených a nahrazovaných dřevin a z hlediska zhodnocení nově vysazovaných dřevin. Ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je tedy možno konstatovat, že v tomto rozsahu uloženou náhradní výsadbu lze považovat jako přiměřenou. Krajský úřad současně uložil žadateli konkrétní podmínku týkající se doby realizace náhradní výsadby. S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována a svou ekologickou funkci počala plnit v území co nejdříve od provedení kácení. Konkrétní termín, do kdy je náhradní

výsadbu nutné zrealizovat, je proto stanoven s ohledem na tento zájem s přihlédnutím k okolnostem daného případu, a to nejpozději ke dni dokončení realizace předmětného záměru, o čemž žadatel písemně vyrozumí krajský úřad, a to do 30 dnů od jejího provedení, neboť se jedná o součást předmětného záměru. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto byla krajským úřadem stanovena podmínka následné péče o dřeviny, a to v délce 3 let. Po celou dobu povýsadbové péče je žadatel povinen zajistit podmínky pro úspěšný růst a vývoj vysazených dřevin. Tato péče zahrnuje zajištění kmene stromů proti mechanickému poškození (např. ochrana paty kmene chráničkou, bandáž kmene), včasnou a dostatečnou zálivku s ohledem na aktuální klimatické podmínky, odplevelování a sečení, výchovný řez, opravu úvazů, výměnu kůlů, sledování zdravotního stavu dřevin a ošetřování mechanických poškození, případnou výměnu uhynulých jedinců v nejbližším možném termínu.

Konec odůvodnění povolení kácení dřevina stanovení náhradní výsadby.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 21. 8. 2025, čj. MSK 110852/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu. S ohledem na to, že předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž bylo přihlédnuto i k souladu záměru s platným územním plánem, krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu. Krajský úřad uvádí, že předmětný záměr je vyvolán potřebou obnovení dopravní stavby poškozené povodňovými důsledky, kdy pro tyto účel je nezbytné trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a kdy projektová dokumentace je v souladu s platným územním plánem. Krajský úřad jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu nemá důvod od tohoto předchozího vyhodnocení území se odchýlit. Zájem na předmětném záměru převážil nad veřejným zájmem na ochraně zemědělského půdního fondu. K zajištění ochrany samotné zemědělské půdy pak krajský úřad stanovil alespoň podmínky.

Z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad shledal, že trvalé odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Záměr je podmíněn menší výměrou trvalého záboru zemědělské půdy zařazené do II. a IV. třídy ochrany ve smyslu ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6) lze tuto půdu hodnotit až na část pozemku parc. č. 4891/1 v kat. území Šenov u Ostravy, jako půdu s podprůměrnou produkční schopností. V případě zmíněného pozemku lze, dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, kdy předmětný záměr toto splňuje. Využití kulturní vrstvy je vedeno s cílem jejího účelného uplatnění a nakládání s těmito kulturními zeminami, zde dospěl krajský úřad k závěru využít tento menší objem ke konečné, vegetační úpravě záměru, tedy k ozelenění. Současně pak uvedl, že v případě, že by pro účely deponie byly dočasně využity zemědělské pozemky, které nejsou součástí uvedeného trvalého odnětí, je nezbytné v těchto případech postupovat podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu jako u využívání zemědělské půdy pro nezemědělské účely po dobu kratší než jeden rok. Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, kdy je zmíněn dočasný zábor do jednoho roku, pak v souladu s § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu není třeba souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu v případě, je-li ze zemědělského

půdního fondu k nezemědělským účelům odnímána zemědělská půda po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uvedenému v § 15 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Podle § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu není vymezována výše odvodu za předmětné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a to v souladu s postupy danými § 11a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Stavební úřad ověřil vzájemný soulad doložených závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními právními předpisy vše v souladu s požadavky § 193 odst. 2 stavebního zákona. Podmínky uvedené v závazné části závazného stanoviska nebo vyjádření dotčeného orgánu byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Posouzení dle § 193 odst. 1 písm. e)

Pro daný záměr není nutné provádět další dopravní napojení, provedení a opravy záměru lze provést po stávajících komunikacích. Další nová technická infrastruktura nebude budována, pro předmětný záměr není potřeba z hlediska jeho funkce a významu.

Posouzení dle § 193 odst. 1 písm. f)

Ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení jsou zejména: právo být informován o zahájení řízení, právo nahlížet do spisu, právo na uplatnění námitek, právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, právo podat proti rozhodnutí opravný prostředek.

Účastníci byli vyrozuměni o zahájení řízení opatřením ze dne 08.12.2025 č.j. R/2025/141711/7, které jim bylo doručeno prostřednictvím datové schránky, anebo prostřednictvím České pošty. V opatření byli účastníci informováni, že nebude nařízeno ústní jednání.

Stavební úřad zároveň dle ust. § 189 odst. 1 stavebního zákona určil v oznámení o zahájení řízení č.j. R/2025/141711/7, že účastníci řízení mohou své námítky podat ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení, a dále je poučil o možnosti seznámit se se záměrem a o podmínkách pro uplatňování námitek účastníků řízení. Současně jim byla dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to ve lhůtě do 3 pracovních dnů po uplynutí lhůty pro uplatnění námitek.

O možnosti opravného prostředku proti rozhodnutí jsou účastníci poučeni v tomto rozhodnutí.

Stavební úřad posoudil záměr podle § 193 a dospěl k závěru, že záměr je v souladu s požadavky uvedenými v § 193 stavebního zákona. Jeho uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním

zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení nebudou záměrem dotčeny nad míru přípustnou poměrům. Záměr je navržen tak, aby neohrožoval bezpečnost, život a zdraví osob nebo zvířat a životní podmínky jeho uživatelů ani uživatelů okolních pozemků a staveb či nadlimítně zatěžoval kvalitu životního prostředí nebo klima. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu.

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, přičemž odvolacím správním orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Ostatní poučení:

Povolení platí 2 roky ode dne nabytí právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech dobu delší, nejdéle však 5 let. Bylo-li provádění záměru zahájeno v době jeho platnosti, prodlužuje se doba platnosti na 10 let ode dne právní moci povolení nebo rozhodnutí o prodloužení platnosti povolení.

Povolení pozbývá platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upouští. Jde-li o vyhrazené stavby, včetně staveb souvisejících, povolení nepozbývá platnosti, bylo-li provádění stavby zahájeno v době jeho platnosti.

Dobu platnosti povolení může stavební úřad prodloužit na základě žádosti stavebníka podané před jejím uplynutím, a to i opakovaně, nejdéle však vždy o další 2 roky. Platnost povolení nezanikne, dokud o žádosti není pravomocně rozhodnuto.

Zhotovitel stavby před zahájením stavby zajistí vytyčení prostorové polohy stavby subjektem k tomu oprávněným. Doklad o provedeném vytyčení bude předložen stavebnímu úřadu při závěrečné kontrolní prohlídce.

Před zahájením prací bude provedeno zaměření tras vedení technické infrastruktury, které budou nebo mohou být realizací stavby dotčeny.

Stavebník před zahájením stavby zajistí vytyčení prostorové polohy stavby subjektem k tomu oprávněným. Doklad o provedeném vytyčení bude předložen stavebnímu úřadu při závěrečné kontrolní prohlídce.

Stavebník je v případě stavby podléhající povolení podle tohoto zákona povinen:

- a) před zahájením stavby zajistit vypracování dokumentace pro provádění stavby jednoduché stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci, vyhrazené a ostatní stavby,
- b) před zahájením stavby opatřit souhlas orgánu státního požárního dozoru k dokumentaci pro provádění stavby, je-li vyžadován jiným právním předpisem),
- c) oznámit stavebnímu úřadu předem termín zahájení provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy, název a sídlo stavebního podnikatele, který je bude provádět nebo odstraňovat, u stavby

prováděné nebo odstraňované svépomocí jméno a příjmení stavbyvedoucího, nebo osoby, která bude vykonávat stavební dozor, a změny v těchto skutečnostech oznámit neprodleně stavebnímu úřadu,

d) před zahájením provádění nebo odstraňování stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek obsahující identifikační údaje o stavbě a ponechat jej tam až do dokončení stavby, popřípadě do vydání kolaudačního rozhodnutí, nebo do jejího odstranění; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku,

e) zajistit, aby na stavbě nebo na staveništi byla k dispozici ověřená dokumentace pro povolení stavby a dokumentace pro provádění stavby, je-li povinná, popřípadě ověřená dokumentace pro odstranění stavby, a všechny doklady týkající se prováděné nebo odstraňované stavby, popřípadě jejich kopie,

f) ohlašovat stavebnímu úřadu fáze výstavby stanovené v podmínkách povolení za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby, umožnit provedení kontrolní prohlídky, a pokud tomu nebrání vážné důvody, této prohlídce se zúčastnit,

g) oznámit stavebnímu úřadu předem zahájení zkušebního provozu,

h) při výstavbě, nejpozději k žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí, pokud jiný právní předpis) nestanoví jinak, opatřit průkaz energetické náročnosti budovy, je-li vyžadován jiným právním předpisem)

S veškerými odpady, které budou vznikat stavební činností, musí být nakládáno v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb. o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. Ke kolaudaci stavby budou stavebnímu úřadu stavebníkem doloženy doklady prokazující, že s odpady vzniklými stavební činností bylo nakládáno způsobem, který je v souladu s tímto zákonem.

Upozornění:

Provádět stavbu může jako zhotovitel jen stavební podnikatel, který při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím. Dále je povinen zabezpečit, aby práce na stavbě, k jejichž provádění je předepsáno zvláštní oprávnění, vykonávaly jen osoby, které jsou držiteli takového oprávnění.

Zhotovitel stavby je povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Pro stavbu mohou být použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splní základní požadavky na stavby.

Jakékoliv omezení provozu na pozemních komunikacích musí být řešeno v souladu s požadavky zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Podle ust. § 230 odst. 1 stavebního zákona lze stavbu, která vyžaduje povolení, užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí a jen k účelu vymezenému v tomto rozhodnutí.

Stavebník je povinen před zahájením provádění záměru umístit na viditelném místě staveniště štítek obsahující identifikační údaje o stavbě.

Stavebník je povinen zajistit, aby na stavbě nebo staveništi byla k dispozici ověřená projektová dokumentace a dokumentace pro provádění stavby.

Digitálně
podepsal Lucie
Kunčická Moravcová
dne 04.02.2026 14:35

Lucie Kunčická Moravcová
referent stavebního úřadu

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl uhrazen před vydáním tohoto rozhodnutí.

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Magistrátu města Ostravy, Města Šenova, a současně zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po jejím sejmutí bude vrácena potvrzená zpět odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy.

Rozdělovník:

Účastníci řízení, kterým se doručuje jednotlivě:

DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., IČO 42767377, Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava (zástupce)
Tichá Jitka, Okružní 1753, 73934 Šenov
Tichý Pavel, Okružní 1753, 73934 Šenov
Kubínek Miroslav, Březůvka 1709, 73934 Šenov
Kubínková Zdeňka, Březůvka 1709, 73934 Šenov
Nowak Jerzy Ing., Škrbeňská 1751, 73934 Šenov
Matyščák Miroslav, Okružní 1748, 73934 Šenov
Matyščáková Jana, Okružní 1748, 73934 Šenov
Gajdoš Marcel, Březůvka 786, 73934 Šenov
Nonin Duško, Březůvka 2168, 73934 Šenov
Noninová Šárka, Březůvka 2168, 73934 Šenov
Hurta Petr, Březůvka 1152, 73934 Šenov
Hurtová Pavlína, Březůvka 1152, 73934 Šenov
Balonová Kateřina, Březůvka 692, 73934 Šenov
Fiorellino Robert Domenic, Okružní 1924, 73934 Šenov
Fiorellino Tat'ána, Okružní 1924, 73934 Šenov
Zupko Jaroslav, Okružní 1726, 73934 Šenov
Zupková Eva Mgr., Okružní 1726, 73934 Šenov
Záhradník Daniel, Okružní 2002, 73934 Šenov
Záhradníková Daniela Bc., Okružní 2002, 73934 Šenov
Kroček Pavel, Březůvka 2114, 73934 Šenov
Blokesch Hana, Březůvka 2087, 73934 Šenov
Blokesch Norbert, Březůvka 2087, 73934 Šenov
Bunček Jiří Bc., Březůvka 2109, 73934 Šenov
Bunčková Jana Ing., Březůvka 2109, 73934 Šenov
Kolomber Tomáš, Březůvka 2163, 73934 Šenov
Walek Kamil, Březůvka 1855, 73934 Šenov
Walková Jaruška, Březůvka 1855, 73934 Šenov
Chotaš Vratislav, Březůvka 2162, 73934 Šenov
Chotašová Tereza, Březůvka 2162, 73934 Šenov
Prein Milan, Okružní 2169, 73934 Šenov
Preinová Lenka, Okružní 2169, 73934 Šenov
ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV Podmokly, 405 02 Děčín
Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a. s., 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
GasNet Služby, s.r.o., IČO 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00
Moravskoslezský kraj, IČO 70890692, 28. října 2771/117, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
Chromec Petr, Skalice 251, 73801 Frýdek-Místek
Sukupová Vlasta, Krupova 830/2, Muglinov, 71200 Ostrava
Stolářová Věra, Okružní 75, 73934 Šenov
Bartková Jana, Březůvka 1152, 73934 Šenov
Bierza Daniel Ing., Veslařská 2309/60, 69002 Břeclav

Kiss Jana Mgr., č.p. 63, 69674 Nová Lhota
Tomis Vítězslav, Řadová 1429, 73934 Šenov
Tobola Jiří, V polích 4440/3b, 79601 Prostějov
Klegová Ivana, V Družstvu 1136, 73934 Šenov
Popková Eva, Nad Tratí 1281/6, 74714 Ludgeřovice
Fischer Bohuslav Ing., Okružní 1505, 73934 Šenov
Fischerová Eva Ing., Okružní 1505, 73934 Šenov
Povodí Odry, státní podnik, IČO 70890021, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava

Účastníci řízení, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou:

vlastníci stavby č.p. 1913 na parc. č. 4833/6, č.p. 934 na parc. č. 4175, č.p. 1542 na parc. č. 4828/7, č.p. 209 na parc. č. 4181, č.p. 1894 na parc. č. 4828/8, č.p. 1505 na parc. č. 4828/6, č.p. 1886 na parc. č. 4446/15, č.p. 1748 na parc. č. 4446/12, č.p. 1936 na parc. č. 4817/7, č.p. 1753 na parc. č. 4446/10, č.p. 1879 na parc. č. 4817/8, č.p. 1807 na parc. č. 4811, č.p. 1856 na parc. č. 4434/8, č.p. 71 na parc. č. 4432, č.p. 1593 na parc. č. 4813/3, č.p. 2089 na parc. č. 4473/5, č.p. 1182 na parc. č. 4473/2 vše v k. ú. Šenov u Ostravy,

vlastníci pozemků parc. č. 4833/2, 4833/3, 4832/3, 4832/1, 4176, 4182, 4828/2, 4828/3, 4828/4, 4828/5, 4821/1, 4821/2, 4431/1, 4446/5, 4446/4, 4446/6, 1817/5, 4817/4, 4817/3, 4446/2, 4438, 4817/2, 4817/1, 4816, 4813/1, 4473/1, 4473/4, 4474, 4441, 4442/2, 4442/3, 4434/1, 4434/5, 4434/2, 4433, 4432, 4438 vše v k. ú. Šenov u Ostravy,

GasNet Služby, s.r.o., IČO 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00; CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha; Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a. s., 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava; ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV Podmokly, 405 02 Děčín; Město Šenov, IČO 00297291, Radniční náměstí 300, 73934 Šenov; Green Gas DPB, a.s., IČO 00494356, Rudé armády 637, 739 21 Paskov

Dotčené orgány:

Ministerstvo obrany, Sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, 160 01 Praha 6
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava
Policie ČR, Městské ředitelství policie Ostrava, dopravní inspektorát, Výstavní 55, 703 00 Ostrava

Hlavní projektant:

Ing. Martin Vilč, ČKAIT 1102292, prostřednictvím společnosti DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s.

Dále obdrží:

Magistrát města Ostravy, odbor vnitřních věcí, Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava (pro vyvěšení na úřední desku)
Městský úřad Šenov, Radniční náměstí 300, 73934 Šenov (pro vyvěšení na úřední desku)



