

5.6.

SMO/348484/26

Magistrát města Ostravy
odbor územního plánování a stavebního řádu

-Dle rozdělovníku-

Záměr č.: Z/2025/88
Řízení č.: R/2025/124634
Č. j.: R/2025/124634/33

Vyřizuje: Bc. Milan Vajdák
Telefon: +420 599443019
E-mail: milan.vajdak@ostrava.cz

Datum: 25.03.2026

Magistrát města Ostravy odbor vnitřních věcí	
písemnost ev. č.:	1496
vyvěšena dne:	20-05-2026
sňata dne:	
za správnost	Lukáš Lukša, DiS.
souběžně zveřejněna na internetu	

Rozhodnutí

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný podle ust. § 11 odst. 1, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 139 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 225 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb. stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů,

m ě n í

rozhodnutí Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odboru stavebního řádu a přestupků, pod č. j. **R/2025/154/11 ze dne 16.04.2025**, jehož výrokem podle ust. § 240 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, povolil změnu v užívání stavby „**Kosmetické služby v bytovém domě č. p. 3403, na pozemku parc. č. 160/2, 3479/8 a 3479/9 v katastrálním území Moravská Ostrava**“, čímž změnil dosavadní účel užívání jednotky č. 2.A.04 ve 2. NP jako bytové jednotky na užívání jednotky pro kosmetické, masérské a rekondiční služby tak, že v odůvodnění na straně druhé **vypouští text:**

„Stavební úřad dospěl k závěru, že záměr spočívající ve změně v užívání prodejny na šicí dílnu není a nebude v rozporu s hlavní funkcí území.“

a nahrazuje jej textem:

„Stavební úřad dospěl k závěru, že záměr spočívající ve změně v užívání jednotky jako bytové jednotky na užívání jednotky pro kosmetické, masérské a rekondiční služby není a nebude v rozporu s hlavní funkcí území.“

a ve zbytku napadené rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **potvrzuje.**

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

Mgr. Lucia Krausová, nar. 8.5.1991, trvale bytem Sedlnice 617, 742 56 Sedlnice
ADWAY s.r.o., IČO: 29032679, se sídlem Rohozecká 2527, 190 16 Praha
Balúsek Jiří MUDr., nar. 25.04.1980, Větrná 6197/10, 708 00 Ostrava
Becher Petr, nar. 06.08.1954, Raisova 1066/6, 709 00 Ostrava

Magistrát města Ostravy
odbor územního plánování a stavebního řádu

Bernatík Dušan, nar. 21.09.1972, Třinecká 786/11, 735 42 Těrlicko
Bernatíková Kateřina Bc., nar. 07.12.1973, Dlouhá 3403/2b, 702 00 Ostrava
Bolcek Martin, nar. 01.10.1997, Dolní Bečva 553, 756 55 Dolní Bečva
Borovičková Soňa DiS, nar. 29.10.1976, Komerční 156/43, 712 00 Ostrava
Čapandová Tereza Mgr., nar. 01.06.1990, Ostravice 1282, 739 14 Ostravice
Černocký Petr Ing., nar. 26.10.1963, Celní 403/7, 748 01 Hlučín
Daněk Matěj Mgr., nar. 22.05.1979, Konviktská 298/10, 110 00 Praha
Daněk Aneta, nar. 23.09.1992, Konviktská 298/10, 110 00 Praha
Folwarczný Roman Ing., nar. 06.09.1972, K Přehradě 355/17, 736 01 Havířov
Folwarczná Dana Ing., nar. 20.07.1973, K Přehradě 355/17, 736 01 Havířov
Fousek Jiří Ing., nar. 01.01.1956, Podlahova 2105/4, 709 00 Ostrava
Fousková Helena MUDr., nar. 08.01.1960, Podlahova 2105/4, 709 00 Ostrava
Fránková Svatava, nar. 06.02.1978, Na Vyhliďce 867, 742 13 Studénka
Górecki Petr Ing., nar. 09.10.1977, Najzarova 284/28, 713 00 Ostrava
Gvuzd Radomír MUDr., nar. 07.07.1974, Prostřední Bludovice 619, 739 37 Horní Bludovice
Gvuzdová Kateřina MUDr., nar. 14.05.1975, Prostřední Bludovice 619, 739 37 Horní Bludovice
Hanusek Jiří Ing., nar. 29.09.1972, K Potoku 1652, 739 34 Šenov
Hanusková Lada MUDr., nar. 07.02.1968, K Potoku 1652, 739 34 Šenov
Heczko Marcel MUDr., nar. 25.03.1980, U Dvora 1211, 739 44 Brušperk
Heczková Johana Bc. DiS., nar. 16.05.1982, U Dvora 1211, 739 44 Brušperk
Heinz Milan, nar. 09.06.1964, Čeladná 888, 739 12 Čeladná
Holík Josef JUDr., nar. 19.01.1950, Pstruží 362, 739 11 Pstruží
Holinka Aleš Mgr., nar. 23.08.1973, Nad dolíky 1156/3, 165 00 Praha
Holinková Eva Ing., nar. 22.04.1976, Nad dolíky 1156/3, 165 00 Praha
Honková Tereza MDDr., nar. 27.07.1996, Dlouhá 3403/2b, 702 00 Ostrava
Horáčková Bohdana Ing., nar. 09.06.1969, Pod Zámečkem 3399, 738 01 Frýdek-Místek
Hudec Patrik, nar. 29.01.1982, Písečná 452/8, 182 00 Praha
Huvar Karel, nar. 14.07.1969, Albrechtický 241, 742 55 Albrechtický
Huvarová Jana, nar. 08.01.1971, Albrechtický 241, 742 55 Albrechtický
JVAgro Morava s.r.o., IČO: 26826411, Meziříčská 2304, 75661 Rožnov pod Radhoštěm
Kalenda Vávrová Soňa prof. Mgr. Ph.D., nar. 20.10.1972, Kopánky 1228, 686 05 Uherské Hradiště
Králík Václav Ing., nar. 17.02.1967, Dlouhá 3403/2a, 702 00 Ostrava
Králíková Jana, nar. 21.10.1968, Dlouhá 3403/2a, 702 00 Ostrava
Kryl Marcel Ing., nar. 17.10.1958, Aleje 473/109, 725 28 Ostrava
Lazárová Marie MUDr. Ph.D., nar. 12.05.1978, Rooseveltova 134/24, 779 00 Olomouc
Lingr Ondřej, nar. 07.10.1998, Na Návrší 2056, 735 41 Petřvald
Machtyková Gabriela MUDr., nar. 11.05.1974, Lázeňská 843, 742 85 Vřesina
Madry Svatopluk, nar. 02.10.1955, Hýbnerova 1993/1a, 710 00 Ostrava
Malyjurková Nina Bc. Efa, nar. 24.09.1998, Smetanova 1230/8, 737 01 Český Těšín
Paluchiewicz Adam Andrzej, nar. 05.03.1979, Bělidla 1119, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Pánek Petr Ing., nar. 30.06.1985, Mojmírovců 1248/38, 709 00 Ostrava
Papřoková Eva, nar. 25.03.1953, Dlouhá 1553, 739 34 Šenov
Patinka Martin, nar. 17.02.1976, Údolní 552/31, Brno-město, 602 00 Brno
Rašmadžian David Ing., nar. 10.11.1974, Nádražní 2680/54, 702 00 Ostrava
RSBP Property s.r.o., IČO: 17269181, Pikartská 1337/7, 71600 Ostrava
Sdružení BBB Nové Lauby s.r.o., IČO: 09853251, Bieblova 406/6, 702 00 Ostrava
Silver spruce s.r.o., IČO: 08882231, Na hutích 661/9, 160 00 Praha

Magistrát města Ostravy odbor územního plánování a stavebního řádu

Sokola Roman, nar. 04.12.1978, Gallašova 49/6, 639 00 Brno
Statutární město Ostrava, IČO: 00845451, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava
TopHouse Development s.r.o., IČO: 27808921, Teslova 1129/2b, 702 00 Ostrava
Veger Miloš Ing. CSc., nar. 06.10.1940, Dlouhá 3403/2b, 702 00 Ostrava
Vegerová Jaroslava, nar. 12.08.1943, Dlouhá 3403/2b, 702 00 Ostrava
Vyvlečková Jana, nar. 30.08.1981, Poděbradova 3128/56, 702 00 Ostrava
Woźniak Grzegorz Marek, nar. 25.04.1982, Równoległa 38, 43-190 Mikołów, Polská republika
Mgr. Žatková Andrea, nar. 17.05.1982, Podolí 782/25a, 712 00 Ostrava

Odůvodnění:

Dne 23.12.2024 podala Mgr. Lucia Krausová, nar. 08.05.1991, trvale bytem Sedlnice 617, 742 56 Sedlnice (dále také „žadatel“), kterou zastupovala Simona Martykánová, IČO 09993207, Kuršova 406/1, Svinov, 721 00 Ostrava, žádost o povolení změny v užívání stavby „Kosmetické služby v bytovém domě č. p. 3403, na pozemku parc. č. 160/2, 3479/8 a 3479/9 v katastrálním území Moravská Ostrava“ (dále také „stavba“) na Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odbor stavebního řádu a přestupků (dále také „stavební úřad“). Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o změně v užívání.

Jelikož žádost o povolení změny v užívání stavby neobsahovala požadované náležitosti a neposkytovala dostatečné podklady pro posouzení změny užívání stavby, byl žadatel dne 06.01.2025 stavebním úřadem vyzván k jejímu doplnění. Současně bylo řízení usnesením č. j. R/2025/154/3 ze dne 06.01.2025 přerušeno do 28.02.2025. Žádost byla dne 19.02.2025 částečně doplněna. Na základě částečného doplnění vydal stavební úřad sdělení ze dne 19.02.2025, kterým informoval žadatele o nekompletním doplnění žádosti. Následně žadatel žádost ve stanovené lhůtě do 28.02.2025 kompletně doplnil.

Stavební úřad tak podle ustanovení § 188 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vyrozuměl účastníky řízení a dotčené orgány o zahájení řízení, a to opatřením č. j. R/2025/154/8 ze dne 10.03.2025; současně stanovil, že účastníci řízení mohou ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto vyrozumění uplatnit své námítky. Stavební úřad obdržel dne 24.03.2025 námítky účastníka řízení Patrika Hudce, Písečná 452/8, Troja, 18200 Praha 8, zaevidované pod č. j. R/2025/154/10.

Účastníkům řízení byla současně výše uvedeným vyrozuměním o zahájení řízení č. j. R/2025/154/8 ze dne 10.03.2025 dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to před vydáním rozhodnutí ve věci. Možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí žádný z účastníků řízení nevyužil.

Stavební úřad vydal dne 16.04.2025 rozhodnutí o povolení změny v užívání předmětné stavby pod č. 119/25 ze dne 16.4.2025, č. j. R/2025/154/11, sp. zn. řízení R/2025/154, jehož výrokem podle ust. § 240 stavebního zákona povolil změnu v užívání stavby „Kosmetické služby v bytovém domě č. p. 3403, na pozemku parc. č. 160/2, 3479/8 a 3479/9 v katastrálním území Moravská Ostrava“, čímž změnil dosavadní účel užívání jednotky č. 2.A.04 ve 2. NP jako bytové jednotky na užívání jednotky pro kosmetické, masérské a rekondiční služby.

Proti tomuto rozhodnutí stavebního úřadu podala Eva Papřoková (dále také „odvolatel“) dne 14.05.2025 odvolání, kde uvedla následující: (začátek citace)
„Dne 25.04.2025 jsem převzala ROZHODNUTÍ ke změně v užívání. Stavební úřad povoluje změnu v užívání stavby.

Magistrát města Ostravy
odbor územního plánování a stavebního řádu

Dosavadní bytová jednotka č. 2.A204 ve druhém nadzemním podlaží „BLOK NOVÉ LAUBY“, povolena změna na nebytový prostor.

Sděluji, že jsem v době, kdy jsem se zajímala o koupi bytu nebyla vůbec informována o nějakém takovém záměru – dostávám rovnou rozhodnutí o vyjmutí bytové jednotky č. 2.A.04 z bytového fondu.

Informace, které touto formou posíláte jsou velmi strohé, nedostatečné a také nějaké chaotické.

Odůvodnění:

odst a) str.2 - ...změna v užívání prodejny na šicí dílnu...

nerozumím co se tímto řeší. Prodejna na šicí dílnu či bytová jednotka na nebytový prostor?

Odst. f) str.3-4 Sdružení BBB Nové Lauby mě v průběhu mého zájmu o koupi bytu, na již probíhající jednání o změně v užívání stavby ani náznakem neinformovalo. Tato skutečnost mohla mít vliv na mé rozhodnutí, týkající se koupě bytu.

Srovnání 4 lidí trvalé bydlicích v bytě a případně 6 různých klientů docházejících denně do domů není adekvátní.

Není přihlédnuto – Stanovy společenství vlastníků

Článek šestnáctý

Pravidla pro užívání společných částí – odst.18

Obecně nechápu, proč se byt v nedávné době postavený, mění na nebytový prostor, zejména v době, kdy se stále „nařiká“ jaký je nedostatek bytů, také volných nebytových prostorů je po Ostravě dle mého názoru dost.

Co se týče Ostravy kosmetických a masážních služeb, jak jsem zjistila je také víc než dost.“ (konec citace)

Stavební úřad opatřením ze dne 15.05.2025 vyzval odvolatele, aby odstranil nedostatky odvolání a to ve lhůtě do 5 pracovních dnů ode dne doručení výzvy. Odvolateli bylo opatření doručeno ve čtvrtek 29.05.2025. Odvolatel nedostatky odvolání ve lhůtě neodstranil.

Opatřením ze dne 09.06.2025 vyrozuměl stavební úřad účastníky řízení o podaném odvolání a vyzval je, aby se k němu vyjádřili a to ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení výzvy.

Dne 11.06.2025 obdržel stavební úřad vyjádření účastníků řízení Ing. Jiřího Hanuska a MUDr. Lady Hanuskové. Jelikož bylo opatření uvedeným účastníkům doručeno 10.06.2025, bylo jejich vyjádření podané ve lhůtě.

Účastník řízení Ing. Jiří Hanusek ve vyjádření ze dne 10.06.2025 uvádí následující:

„Dobrý den, plně se ztotožňuji s důvody odvolání paní Peřokové, neboť změna účelu jednotky bude mít každopádně nepříznivé dopady na klid v domě, zvýšené náklady na společné prostory a naruší původní účel rezidenčního bydlení.“

Účastník řízení MUDr. Lada Hanusková ve vyjádření ze dne 10.06.2025 uvádí následující:

„Souhlasím a plně se ztotožňuji s vyjádřením paní Papřokové.

1. Nebyla jsem řádně dopředu informována při koupi bytu, že se v budoucnu bytové jednotky budou předělávat na nebytové prostory, což znehodnocuje byty v rámci rezidenčního bydlení.

2. Vznesla jsem námítky v rámci nadměrnému a nekontrolovanému pohybu cizích osob

3. Zvýšené náklady na společné prostory.“

Magistrát města Ostravy odbor územního plánování a stavebního řádu

Jelikož stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 87 správního řádu, předal spis v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, (dále také „odvolací orgán“). Spis týkající se odvoláním napadeného rozhodnutí byl odvolacímu orgánu doručen dne 02.07.2025.

Po přezkoumání obsahu žádosti odvolací orgán zjistil, že žádost neobsahuje všechny povinné náležitosti, tj. konkrétně dvě třetiny souhlasů všech vlastníků bytových jednotek bytového domu č. p. 3403 na pozemcích parc. č. 160/2, 3479/8 a 3479/9 v k. ú. Moravská Ostrava. Odvolací orgán byl v rámci odvolacího řízení oprávněn z důvodu apelačního principu doplnit řízení o nové důkazy a skutečnosti, a proto vyzval žadatele opatřením č. j. R/2025/124634/22 ze dne 06.08.2025 k odstranění nedostatků žádosti a určil mu k tomu lhůtu usnesením o přerušení řízení č.j. R/2025/124634/23 ze dne 06.08.2025 do středy 05.11.2025.

Dne 05.11.2025 si žadatel zažádal o prodloužení lhůty k odstranění nedostatků žádosti do 05.02.2026. Byť žadatel požádal o prodloužení lhůty k odstranění vad žádosti ještě ve lhůtě do 05.11.2026, odvolací orgán nemohl z důvodu krátké lhůty postupovat dle ust. § 39 správního řádu a vydat usnesení do 05.11.2026. V takovém případě vyhodnotil odvolací orgán žádost žadatele tak, že žádá o přerušení řízení v souladu s ust. § 64 odst. 2 správního řádu. Dle ust. § 64 odst. 2 správního řádu v řízení o žádosti přeruší správní orgán řízení na požádání žadatele; jestliže je žadatelů více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušením souhlasí všichni. Odvolací orgán žadatelovi vyhověl a usnesením č.j. R/2025/124634/26, ze dne 10.11.2025 řízení přerušil do 05.02.2026.

Dne 10.11.2025 žadatel odvolal plnou moc pro Simonu Martykánovou, IČO 09993207, Kuršova 406/1, Svinov, 721 00 Ostrava, v plném rozsahu.

Dne 03.02.2026 si žadatel opětovně zažádal o prodloužení lhůty k odstranění nedostatků žádosti do 05.05.2026 z důvodu doložení souhlasu Statutárního města Ostravy se změnou užívání bytové jednotky. Jak již bylo uvedeno výše, odvolací orgán opakovaně nemohl z důvodu krátké lhůty postupovat dle ust. § 39 správního řádu a vydat usnesení do 05.02.2026. Odvolací orgán tak přerušil řízení v souladu s ust. § 64 odst. 2 správního řádu usnesením č.j. R/2025/124634/29, ze dne 16.02.2026 do 05.05.2026.

Dne 25.02.2026 doplnil žadatel požadovaný počet souhlasů vlastníků bytových jednotek. Odvolací orgán tak dne 26.02.2026 vyrozuměl účastníky řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí o odvolání. Tohoto práva žádný z účastníků řízení nevyužil.

Podané odvolání je odvolací orgán povinen posoudit nejprve z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu ust. § 76 odst. 5 a ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu může účastník řízení proti usnesení správního orgánu podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvolatel je účastníkem řízení, jeho odvolání je tedy **přípustné**. Při posouzení včasnosti podaného odvolání odvolací orgán zjistil, že rozhodnutí bylo podle dokladů založených ve spise doručeno odvolateli, v pátek 25.04.2025. Od následujícího dne započala běžet lhůta pro podání odvolání v délce 15 dnů, jejíž konec s ohledem na § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu, tj. případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den, to neplatí jde-li o lhůtu určenou podle hodin, připadl na pondělí 12.05.2025. Odvolání bylo podáno dne 12.05.2025. Jedná se tedy o odvolání podané v zákonem stanovené lhůtě, tj. o odvolání **včasné**.

Odvolací orgán posoudil podané odvolání podle ust. § 82 správního řádu, které mimo jiné stanoví, že *odvolání*

Magistrát města Ostravy odbor územního plánování a stavebního řádu

musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Stavební úřad vyzval odvolatele opatřením ze dne 15.05.2025, aby odstranil vady odvolání. Odvolatel vady odvolání neodstranil. Odvolací orgán uvádí, že odvolání neobsahuje pouze datum narození odvolatele, přičemž ostatní náležitosti vyplývající z ust. § 82 správního řádu odvolání obsahuje. Odvolací orgán uvádí, že nepovažuje neuvedené datum narození odvolatele za vadu, která by bránila projednání podaného odvolání.

Odvolací orgán podle ust. 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Po přezkoumání odvolání, odvoláním napadeného rozhodnutí a souvisejícího spisu z těchto hledisek dospěl odvolací orgán k následujícím závěrům:

Dle ust. § 239 odst. 2 stavebního zákona žádost o povolení změny v užívání stavby obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu identifikační údaje stavby a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky.

Dle ust. § 240 stavebního zákona povolení změny v užívání stavby obsahuje ve výrokové části kromě náležitosti kolaudačního rozhodnutí také dosavadní účel užívání stavby a nový účel užívání stavby.

Co se týče samotného rozhodnutí, výrok napadeného rozhodnutí obsahuje náležitosti vyplývající z ust. § 68 odst. 2 a § 69 správního řádu a zároveň náležitosti vyplývající z ust. § 239 odst. 2 a ust. § 240 stavebního zákona.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí správní orgán popsal úkony, které v řízení o změně užívání provedl. Dále stavební úřad posoudil zda je záměr v souladu s požadavky uvedenými v ust. § 193 odst. 1 stavebního zákona, přičemž shledal, že záměr tyto požadavky splňuje. Dále se stavební úřad v odůvodnění vypořádal s námitkami účastníka řízení Patrika Hudce, které shledal jako nedůvodné. Odvolací orgán tak musí konstatovat, že odůvodnění rozhodnutí tedy splňuje požadavky na jeho obsah dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu. V poučení správní orgán účastníka řízení řádně poučil o možnosti podat odvolání, v jaké lhůtě se odvolání podává, u kterého správního orgánu se tak činí, a jaké musí mít podané odvolání náležitosti.

K požadavkům uvedeným v ust. § 193 odst. 1 stavebního zákona uvádí odvolací orgán následující:

Podle ust. § 193 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad posuzuje, zda je záměr v souladu s a) územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území, b) cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán, c) požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, d) požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy, e) požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu, f) ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech.

Stavební úřad se k požadavkům v ust. § 193 odst. 1 stavebního zákona v odvoláním napadeném rozhodnutí podrobně vyjádřil a došel k závěru, že záměr je s požadavky v souladu. Odvolací orgán se ztotožňuje

Magistrát města Ostravy odbor územního plánování a stavebního řádu

s posouzením stavebního úřadu k požadavkům v písm. a), b), d) až f) ust. § 193 odst. 1 stavebního zákona. Odvolací orgán uvádí, že žadatel měl v rámci požadavku podle písm. c) ust. § 193 odst. 1 stavebního zákona současně k žádosti doložit i potřebný počet souhlasů vlastníků bytových jednotek, což neučinil a stavební úřad jej k doplnění nevyzval, čímž se žádost dostala do nesouladu s požadavkem uvedeným v písm. c). Odvolací orgán tak z důvodu nedoložených souhlasů spoluvlastníků bytových jednotek vyzval žadatele k odstranění nedostatku žádosti. Dne 25.02.2026 doplnil žadatel požadovaný počet souhlasů vlastníků bytových jednotek, čímž uvedl žádost do souladu s požadavkem v ust. § 193 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.

K námitkám účastníka řízení Patrika Hudce uvádí odvolací orgán následující:

Stavební úřad se dále v odůvodnění zabýval námitkami účastníka řízení Patrika Hudce, který uvedl: (začátek citace)

„Jsem názoru, že předmětná změna v užívání stavby za účelem poskytování soukromých služeb negativně zasáhne do mého vlastnického práva včetně práva na soukromí. Především zvýšený pohyb neznámých osob ve společných prostorách předmětného domu, ale i zvýšené nároky na provoz společných prostor, energie, úklid atd. představují další negativní externality přenesené žadatelem na ostatní spoluvlastníky bytového domu. Dále rozporují dostatečnost doložení potřebného řádného souhlasu většiny hlasů všech vlastníků jednotek. Na základě výše uvedených skutečností proto žádám o nevydání povolení změny v užívání stavby.“ (konec citace)

Stavební úřad v odvolání napadeném rozhodnutí námitku Patrika Hudce posoudil nejprve z hlediska včasnosti. Stavební úřad uvedl, že účastníkovi bylo vyrozumění o zahájení řízení ze dne 10.03.2025 doručeno prostřednictvím datové sítě do datové schránky dne 10.03.2025. Účastník řízení Patrik Hudec uplatnil námitky dne 24.03.2025, tj. řádně před uplynutím patnáctidenní lhůty. Dále se stavební úřad zabýval otázkou zásahu změny v užívání stavby do vlastnických práv účastníka, přičemž shledal, že se mu obavy ze zvýšených nároků na provoz společných prostor jeví za neopodstatněné s tím, že se dle jeho názoru významně provoz ve společných prostorách domů nezvýší. K námitce rozporovaného doložení souhlasů vlastníků jednotek stavební úřad uvedl, že: *„Podle ustanovení § 239 stavebního zákona není žadatel, potažmo vlastník jednotky, o jejíž změnu v užívání žádá, povinen dokládat souhlas žádného dalšího spoluvlastníka předmětného bytového domu. Ostatně podle společných ustanovení § 246 stavebního zákona se při vydání povolení změny v užívání stavby postupuje podle § 172 až 181, 189 až 193, 196, 225 a 226 stavebního zákona obdobně a podle § 185, 188 a 194 stavebního zákona přiměřeně. Nutno tak poukázat, že při vydání povolení změny v užívání stavby nelze postupovat podle ustanovení § 187 stavebního zákona, které upravuje institut souhlasu vlastníka...“*

Odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad uvedl citaci ust. § 239 stavebního zákona, jenž neodpovídá zákonnému znění. K otázce nedoložených souhlasů vlastníků bytových jednotek odvolací orgán uvádí, že nesouhlasí se závěrem stavebního úřadu o nadbytečnosti doložení souhlasů vlastníků bytových jednotek, z následujících důvodů.

Dle ust. § 239 odst. 1 stavebního zákona lze změnu v užívání stavby nebo její části povolit na žádost vlastníka stavby. Žadatel však není jediným vlastníkem stavby bytového domu, ale je pouze jeho spoluvlastníkem, přičemž na spoluvlastnictví v bytovém domě se vztahují příslušná ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“).

Dle ust. § 1129 odst. 1 občanského zákoníku je k rozhodnutí o významné záležitosti týkající se společné věci, zejména o jejím podstatném zlepšení nebo zhoršení, změně jejího účelu či o jejím zpracování, třeba alespoň dvoutřetinové většiny hlasů spoluvlastníků. Nedosáhne-li se této většiny, rozhodne na návrh spoluvlastníka soud.

Magistrát města Ostravy odbor územního plánování a stavebního řádu

Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že při stanovení potřebného počtu souhlasů vlastníků bytových jednotek odvolací orgán současně vycházel z dopisu ředitelky odboru stavebního řádu, Ministerstva pro místní rozvoj, ze dne 24.04.2025 adresovanému odvolacímu orgánu, kde je v bodě 3. uvedeno, že „K žádosti o změnu užívání jednotky v bytovém domě je nutná dvoutřetinová většina hlasů vlastníků jednotek. Jak jste správně dovodili z metodické pomůcky MMR, souhlas ostatních vlastníků není třeba pouze v případě, kdy dochází ke stavebním zásahům pouze uvnitř jednotky a nikoliv ve společných částech domu. Jde tedy o stavební úpravy v rámci jednotky (např. změna dispozice bytu), které nemají vliv na ostatní vlastníky jednotek a nikterak se nemění provoz bytového domu. V případě změny užívání jednotky je však situace odlišná, jelikož zde lze vždy předpokládat vliv na společné části domu a ostatní vlastníky jednotek, jelikož pokud dojde např. ke změně účelu z bydlení na provozování ubytování, zásadně se změni provoz celého bytového domu, jelikož již do něj nebudou mít přístup pouze osoby, které bytový dům užívají k uspokojování trvalých bytových potřeb, ale do bytového domu získá přístup neurčité množství uživatelů ubytování. Uvedeným se zvýší nároky na bezpečnost bytového domu, ochranu společných částí domu, vyšší nárok na úklid společných částí domu atd. Je zcela jednoznačné, že tyto zásahy mají vliv na všechny vlastníky jednotek v daném bytovém domě. Uvedené bude platit i v případě, že má dojít ke změně užívání z účelu bydlení na provozování určité podnikatelské činnosti, jelikož taktéž lze očekávat vstup neznámých lidí do bytového domu a dále například zvýšený hluk způsobený provozem. V dané věci lze zároveň odkázat na bohatou judikaturu, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 276/2020-65 z 17. 2. 2021. Pokud jde o rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 9. 2023, č. j. 25 A 88/2022-55, který dovodil opačný závěr, pak s tímto rozsudkem není možné se ztotožnit. Z odůvodnění rozsudku je zřejmé nepochopení celé věci ze strany soudu, nadto jak správně uvádíte, proti tomuto rozsudku nebyla podána kasační stížnost, tudíž platí závěry učiněné Nejvyšším správním soudem např. v citovaném rozsudku č. j. 4 As 276/2020-65 z 17. 2. 2021. Lze tedy uzavřít, že změnou účelu užívání jednotky vždy dochází k dotčení práv ostatních vlastníků jednotek, proto je nutná alespoň dvoutřetinová většina hlasů spoluvlastníků podle § 1129 občanského zákoníku, jelikož se jedná o významnou záležitost týkající se společné věci.“

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že pro změnu účelu užívání bytové jednotky je nutná alespoň dvoutřetinová většina hlasů spoluvlastníků. Odvolací orgán tak z důvodu nedoložené dvoutřetinové většiny hlasů spoluvlastníků vyzval žadatele opatřením č. j. R/2025/124634/22 ze dne 06.08.2025 k odstranění nedostatků žádosti. Dne 25.02.2026 doplnil žadatel požadovaný počet souhlasů vlastníků bytových jednotek.

K námitce, ve které Patrik Hudec uvádí, že změnou užívání dojde k zásahu do jeho vlastnického práva na základě zvýšeného pohybu osob a nároků na provoz společných prostor, odvolací orgán uvádí, že doložením potřebného počtu souhlasů vlastníků bytových jednotek, tj. dvoutřetinová většina, se stala tato námitka nedůvodnou.

K doloženému počtu souhlasů vlastníků bytových jednotek uvádí odvolací orgán následující:

Žadatel doložil souhlasy následujících vlastníků jednotek:

ADWAY, s.r.o. (souhlas všech jednatelů společnosti, tj. Jiří Zajíček, Petr Vlačíha)

Bernatík Dušan a Bc. Bernatíková Kateřina (jednotka náleží do společného jmění manželů)

Mgr. Daněk Matěj a Daněk Aneta (jednotka náleží do společného jmění manželů)

Ing. Folwarczný Roman a Ing. Folwacrná Dana (jednotka náleží do společného jmění manželů)

Ing. Fousek Jiří a MUDr. Fousková Helena (jednotka náleží do společného jmění manželů)

Fránková Svatava

MUDr. Gvuzd Radomír a MUDr. Gvuzdová Kateřina (jednotka náleží do společného jmění manželů)

MUDr. Heczko Marcel a Bc. DiS. Heczková Johana (jednotka náleží do společného jmění manželů)

Heinz Milan

Magistrát města Ostravy
odbor územního plánování a stavebního řádu

JUDr. Holík Josef

Mgr. Holinka Aleš a Ing. Holinková Eva (jednotka náleží do společného jmění manželů)

MDDr. Honková Tereza

Ing. Horáčková Bohdana

Huvar Karel a Huvarová Jana (jednotka náleží do společného jmění manželů)

Ing. Václav Králík

Jana Králíková

Ing. Kryl Marcel

Lingr Ondřej

MUDr. Machytková Gabriela

Madry Svatopluk

Ing. Pánek Petr

Ing. Rašmadžian David

Sdružení BBB Nové Lauby, s.r.o. (souhlas jednatele společnosti Michala Bystroňe, který dle obchodního rejstříku zastupuje společnost samostatně)

Roman Sokola

Statutární město Ostrava (zastoupené Mgr. Vladimírem Plutkem, MPA na základě zmocnění Rady města Ostravy dle usnesení č. 09209/RM/2226/127 ze dne 17.02.2026)

Ing. Veger Miloš a Vegerová Jaroslava (jednotka náleží do společného jmění manželů)

Vyvlčková Jana

Woźniak Grzegorz Marek

Odvolací orgán při sčítání výše uvedených souhlasů vlastníků bytových jednotek vycházel z výše jejich spoluvlastnických podílů, které jsou uvedené na listu vlastnictví 15738 k pozemkům parc. č. 3479/8, 3479/9 a 160/2 v k.ú. Moravská Ostrava. Po sečtení doložených souhlasů podle výše jejich spoluvlastnických podílů vyplývá, že žadatel doložil požadované dvě třetiny souhlasů a odstranil tak vady žádosti.

Žadatel dále doložil souhlas Anny Černocké, avšak ta již není vlastníkem bytové jednotky a proto k tomuto souhlasu odvolací orgán nepřihlížel.

Žadatel dále doložil souhlas Ing. Rostislava Vybírala, tj. jednatele společnosti TopHouse Development s.r.o., avšak po ověření elektronického podpisu Ing. Rostislava Vybírala vyšlo najevo, že je podpis neplatný a proto k tomuto souhlasu odvolací orgán nepřihlížel.

Dále se odvolací orgán zabýval podaným odvoláním a vyjádření účastníků Ing. Jiřího Hanuska a MUDr. Lady Hanuskové:

K jednotlivým bodům odvolání uvádí odvolací orgán následující:

„Sděluji, že jsem v době, kdy jsem se zajímala o koupi bytu nebyla vůbec informována o nějakém takovém záměru – dostávám rovnou rozhodnutí o vyjmutí bytové jednotky č. 2.A.04 z bytového fondu.“

Odvolací orgán k námitce uvádí, že do doby, než bylo vlastnické právo odvolatele zapsáno do listu vlastnictví k předmětným pozemkům v katastru nemovitostí prostřednictvím návrhu na vklad, tak odvolatel nebyl účastníkem řízení změny v užívání stavby podle ust. § 239 odst. 4 stavebního zákona, z čehož vyplývá, že ani nebyl stavebním úřadem o záměru informován do doby, než se účastníkem řízení stal, tj. zapsáním vlastnického práva do katastru nemovitostí. Odvolací orgán proto považuje námitku za nedůvodnou.

„odst a) str.2 - ...změna v užívání prodejny na šicí dílnu...“

nerozumím co se tímto řeší. Prodejna na šicí dílnu či bytová jednotka na nebytový prostor?“

Magistrát města Ostravy odbor územního plánování a stavebního řádu

Odvolací orgán k námitce uvádí, že v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí o změně v užívání v odst. a) na straně druhé je skutečně uvedeno: „*Stavební úřad dospěl k závěru, že záměr spočívající ve změně v užívání prodejny na šicí dílnu není a nebude v rozporu s hlavní funkcí území.*“, avšak toto pochybení je vzhledem k dosavadnímu předmětu řízení a výroku rozhodnutí, kde je uvedeno, že nový účel užívání stavby budou kosmetické, masérské a rekondiční služby zjevně nesprávné. Odvolací orgán změnil tuto část odůvodnění ve výroku rozhodnutí a námitku tak považuje za nedůvodnou.

„Odst. f) str.3-4 Sdružení BBB Nové Lauby mě v průběhu mého zájmu o koupi bytu, na již probíhající jednání o změně v užívání stavby ani náznakem neinformovalo. Tato skutečnost mohla mít vliv na mé rozhodnutí, týkající se koupě bytu.“

K námitce odvolací orgán uvádí, že soukromé záležitosti, jako je koupě bytu, nejsou předmětem řízení o změně v užívání podle ust. § 239 stavebního zákona. Odvolací orgán proto považuje tuto námitku za nedůvodnou.

„Srovnání 4 lidí trvalé bydlicích v bytě a případně 6 různých klientů docházejících denně do domů není adekvátní.“

Odvolací orgán si je vědom, že změna užívání bytové jednotky na nebytový prostor zapříčiní vyšší pohyb lidí v budově. Proto bylo zapotřebí s žádostí o změnu užívání stavby doložit i potřebný souhlas vlastníků jednotek, jelikož lze vždy předpokládat vliv na společné části domu a ostatní vlastníky jednotek. Jelikož žadatel doložil potřebný počet souhlasů vlastníků bytových jednotek, považuje odvolací orgán námitku za nedůvodnou.

„Není přihlédnuto – Stanovy společenství vlastníků

Článek šestnáctý

Pravidla pro užívání společných částí – odst.18“

K námitce odvolací orgán uvádí, že stanovy společenství vlastníků jednotek nejsou podkladem pro vydání rozhodnutí o povolení změny v užívání, a proto k nim stavební úřad ani neměl povinnost přihlížet. Tuto námitku proto považuje odvolací orgán za nedůvodnou.

„Obecně nechápu, proč se byt v nedávné době postavený, mění na nebytový prostor, zejména v době, kdy se stále „nařiká“ jaký je nedostatek bytů, také volných nebytových prostorů je po Ostravě dle mého názoru dost. Co se týče Ostravy kosmetických a masážních služeb, jak jsem zjistila je také víc než dost.“

Odvolací orgán k námitce uvádí, že každý vlastník stavby může v souladu s ust. § 239 odst. 1 stavebního zákona požádat o změnu v užívání stavby, nebo její části. Takové právo tedy vyplývá vlastníkům staveb ze zákona a stavební úřad musí žádosti při splnění výše uvedených zákonných podmínek vyhovět vydáním rozhodnutí o povolení změny v užívání.

Odvolací orgán k vyjádření účastníka řízení Ing. Jiřího Hanuska ze dne 10.06.2025 uvádí následující:

„Dobrý den, plně se ztotožňuji s důvody odvolání paní Peprkové, neboť změna účelu jednotky bude mít každopádně nepříznivé dopady na klid v domě, zvýšené náklady na společné prostory a naruší původní účel rezidenčního bydlení“

K výše uvedenému vyjádření odvolací orgán uvádí, že se k námitce zvýšených nákladů na společné prostory a k vlivům změny účelu užívání na společné prostory vyjádřil již výše s tím, že námitku označil jako nedůvodnou.

Magistrát města Ostravy
odbor územního plánování a stavebního řádu

Odvolací orgán k vyjádření účastníka řízení MUDr. Lady Hanuskové ze dne 10.06.2025 uvádí následující:

„1. *Nebyla jsem řádně dopředu informována při koupi bytu, že se v budoucnu bytové jednotky budou předělávat na nebytové prostory, což znehodnocuje byty v rámci rezidenčního bydlení.*“

K výše uvedenému odvolací orgán opětovně uvádí, že do doby zápisu vlastnického práva do listu vlastnictví k předmětným pozemkům není zájemce o koupi bytu jeho vlastníkem a tedy ani účastníkem řízení, čímž nebylo povinností stavebního úřadu jiné osoby než účastníky řízení o probíhajícím řízení informovat.

„2. *Vznesla jsem námitky v rámci nadměrnému a nekontrolovanému pohybu cizích osob*“

K výše uvedenému odvolací orgán uvádí, že ze spisu nevyplývá, že by stavební úřad obdržel jakékoliv námitky MUDr. Lady Hanuskové v rámci řízení. Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že se k námitce zvýšeného pohybu cizích osob ve společných prostorách vyjádřil již výše s tím, že námitku označil jako nedůvodnou.

„3. *Zvýšené náklady na společné prostory.*“

Odvolací orgán k výše uvedenému uvádí, že se k námitce zvýšených nákladů na společné prostory vyjádřil již výše s tím, že námitku označil jako nedůvodnou.

Odvolací orgán je toho názoru, že se dostatečně podrobně zabýval předloženým spisem, jeho obsahem a všemi doklady a podklady. Ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Na základě výsledku tohoto přezkoumání pak odvolací orgán konstatuje, že v postupu stavebního úřadu zjištěl porušení právních předpisů, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je povinen správní orgán v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést účastníky řízení. V daném případě jsou účastníky odvolacího řízení Mgr. Lucia Krausová, ADWAY s.r.o., Balúsek Jiří MUDr., Becher Petr, Bernatík Dušan, Bernatíková Kateřina Bc., Bolcek Martin, Borovičková Soňa DiS., Čapandová Tereza Mgr., Černocký Petr Ing., Daněk Matěj Mgr., Daněk Aneta, Folwarczný Roman Ing., Folwarczná Dana Ing., Fousek Jiří Ing., Fousková Helena MUDr., Fránková Svatava, Górecki Petr Ing., Gvuzd Radomír MUDr., Gvuzdová Kateřina MUDr., Hanusek Jiří Ing., Hanusková Lada MUDr., Heczko Marcel MUDr., Heczková Johana Bc. DiS., Heinz Milan, Holík Josef JUDr., Holinka Aleš Mgr., Holinková Eva Ing., Honková Tereza MDDr., Horáčková Bohdana Ing., Hudec Patrik, Huvar Karel, Huvarová Jana, JVAgro Morava s.r.o., Kalenda Vávrová Soňa prof. Mgr. Ph.D., Králík Václav Ing., Králíková Jana, Kryl Marcel Ing., Lazárová Marie MUDr. Ph.D., Lingr Ondřej, Machytková Gabriela MUDr., Madry Svatopluk, Malyjurková Nina Bc. Efa, Paluchiewicz Adam Andrzej, Pánek Petr Ing., Papřoková Eva, Rašmadžian David Ing., RSBP Property, s.r.o., Sdružení BBB Nové Lauby s.r.o., Silver spruce s.r.o., Sokola Roman, Statutární město Ostrava, TopHouse Development s.r.o., Veger Miloš Ing. CSc., Vegerová Jaroslava, Vyvlečková Jana, Woźniak Grzegorz Marek a Žatková Andrea Mgr.

Poučení:

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Digitálně
podepsal Bc. Milan Vajdák
dne 25.03.2026 13:43

Bc. Milan Vajdák
reférent stavebního úřadu

Magistrát města Ostravy
odbor územního plánování a stavebního řádu

Rozdělovník:

Účastníci řízení:

Mgr. Lucia Krausová, IDDS: wsicitw
ADWAY s.r.o., IDDS: j16mnkx
Balúsek Jiří MUDr., Větrná 6197/10, Poruba, 708 00, Ostrava
Becher Petr, Raisova 1066/6, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
Bernatík Dušan, IDDS: ehzw88v
Bernatíková Kateřina Bc., IDDS: 789vtff
Bolcek Martin, č. p. 553, 756 55 Dolní Bečva
Borovičková Soňa DiS, Komerční 156/43, 712 00 Ostrava
Čapandová Tereza Mgr., IDDS: rn2ai78
Ing. Černocký Petr, ID DS: abimimc
Daněk Matěj Mgr., Konviktská 298/10, Staré Město, 110 00 Praha 1
Daněk Aneta, IDDS: a8s7hcp
Folwarezný Roman Ing., K Přehradě 355/17, Životice, 736 01 Havířov
Folwarezná Dana Ing., IDDS: nar6k8f
Fousek Jiří Ing., Podlahova 2105/4, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
Fousková Helena MUDr., Podlahova 2105/4, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
Fránková Svata, Na Vyhlídce 867, Butovice, 742 13 Studénka
Górecki Petr Ing., Najzarova 284/28, Heřmanice, 713 00 Ostrava
Gvuzd Radomír MUDr., Prostřední Bludovice 619, 739 37 Horní Bludovice
Gvuzdová Kateřina MUDr., Prostřední Bludovice 619, 739 37 Horní Bludovice
Hanusek Jiří Ing., IDDS: fwitigv
Hanusková Lada MUDr., IDDS: 234za7t
Heczko Marcel MUDr., U Dvora 1211, 739 44 Brušperk
Heczková Johana Bc. DiS., U Dvora 1211, 739 44 Brušperk
Heinz Milan, č.p. 888, 739 12 Čeladná
Holík Josef JUDr., IDDS: 5g6vb74
Holinka Aleš Mgr., IDDS: hjuingp
Holinková Eva Ing., IDDS: znc6jfd
Honková Tereza MDDr., IDDS: 6hdca36
Horáčková Bohdana Ing., Pod Zámečkem 3399, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek
Hudec Patrik, IDDS: 4bntgj7
Huvar Karel, č.p. 241, 742 55 Albrechtíčky
Huvarová Jana, č.p. 241, 742 55 Albrechtíčky
JVAgro Morava s.r.o., IDDS: w5vek9t
Kalenda Vávrová Soňa prof., Mgr. Ph.D., ID DS: 7r5byrw
Králík Václav Ing., Dlouhá 3403/2a, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
Králíková Jana, Dlouhá 3403/2a, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
Kryl Marcel Ing., Aleje 473/109, Hošťálkovice, 725 28 Ostrava
Lazárová Marie MUDr. Ph.D., Rooseveltova 134/24, Nové Sady, 779 00 Olomouc
Lingr Ondřej, IDDS: 3hzu7b8
Machytková Gabriela MUDr., IDDS: jq95vn4
Madry Svatopluk, IDDS: f8p254s
Malyjurková Nina Bc. Efa, ID DS: 7qhisu5
Paluchiewicz Adam Andrzej, IDDS: pcjqj7g
Pánek Petr Ing., IDDS: 99cfgj8
Papřoková Eva, Dlouhá 1553, 73934 Šenov
Patinka Martin, ID DS: pmjtm5
Rašmadžian David Ing., IDDS: 6rwwd3v
RSBP Property s.r.o., IDDS: 5xxft4x
Sdružení BBB Nové Lauby s.r.o., IDDS: mzz3mtq
Silver spruce s.r.o., IDDS: 98un6ng
Sokola Roman, IDDS: rn85c7h

Magistrát města Ostravy
odbor územního plánování a stavebního řádu

Statutární město Ostrava, IDDS: 5zubv7w
TopHouse Development s.r.o., IDDS: 5b87tcx
Veger Miloš Ing. CSc., Dlouhá 3403/2b, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
Vegerová Jaroslava, Dlouhá 3403/2b, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
Vyvlečková Jana, Poděbradova 3128/56, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
Woźniak Grzegorz Marek, Równoległa 38, 43-190 Mikołów. Polská Republika
Mgr. Žatková Andrea, Podolí 782/25a, 712 00 Ostrava

Na vědomí obdrží:

- Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odbor stavebního řádu a přestupků, ID DS c9ybfpi