

Č.j. SMO/095414/22/IAK/Suk
Sp. zn. S-SMO/550717/19/IAK

Zveřejnění informací o výsledcích kontrol za rok 2021 podle § 26 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád)

V souladu s § 26 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a usnesením vlády České republiky č. 689 ze dne 11. září 2013 zveřejňuje Magistrát města Ostravy obecné informace o výsledcích kontrol provedených v roce 2021.

Počet kontrol uskutečněných v roce 2021:

kontroly výkonu samostatné působnosti	kontroly výkonu přenesené působnosti	veřejnosprávní kontroly na místě	ostatní kontrolní činnost
36	151	69	2 266

Kontroly byly provedeny prostřednictvím následujících odborů magistrátu:

- Odbor majetkový
- Odbor interního auditu a kontroly
- Odbor dopravy
- Odbor kultury a volnočasových aktivit
- Odbor územního plánování a stavebního řádu
- Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
- Odbor kancelář primátora
- Odbor vnitřních věcí
- Živnostenský úřad
- Odbor ochrany životního prostředí
- Odbor dopravně správních činností
- Odbor školství a sportu
- Odbor strategického rozvoje
- Odbor financí a rozpočtu

Uvedené odbory provedly v období od 01.01.2021 do 31.12.2021 následující kontroly:

1) Odbor majetkový

- **4 kontroly výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Kontroly byly zaměřeny na oblast **nakládání s majetkem** především **na základě podání a stížností** občanů. Stížnosti vyhodnoceny převážně jako neoprávněné; v jednom případě bylo zjištěno bezdůvodné obohacení ve výši 1.160 Kč a skutečnost, že nebyl dán právní důvod k jednostrannému vypovězení nájmu (o rozhodných skutečnostech nerozhodla rada městského obvodu).

2) Odbor interního auditu a kontroly

- **13 veřejnosprávních kontrol na místě** (§ 13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě); z toho

10 kontrol u příspěvkových organizací, jejichž zřizovatelem je statutární město (7 zařízení sociálních služeb, 1 středisko volného času, 1 zdravotnické zařízení, 1 ostatní); předmětem kontroly byla hospodárnost, efektivnost a účelnost vynaložených veřejných prostředků, hospodaření s majetkem, úplnost, průkaznost a správnost prováděných účetních operací, dodržování právních a vnitřních předpisů, kontrola plnění opatření k odstranění nedostatků zjištěných předchozí kontrolou,

3 kontroly u příjemců dotací, kdy předmětem kontroly bylo **použití finančních prostředků** čerpaných na základě smluv o poskytnutí účelové dotace.

Při kontrolách příspěvkových organizací bylo u 3 příspěvkových organizací zjištěno **porušení rozpočtové kázně u čerpání prostředků peněžních fondů v celkové výši 762.177,51 Kč. Nedostatky byly zjištěny** např. v oblasti veřejných zakázek, inventarizace a evidence majetku, zveřejňování dokumentů v registru smluv, ve schvalovacích postupech řídicí kontroly, v oblasti finančních a účetních operací. V rámci kontrol u příjemců dotací bylo u 1 příjemce zjištěno **neoprávněné použití peněžních prostředků dotace ve výši 3.448,50 Kč.**

- Odbor zároveň uskutečnil **23 kontrol u všech městských obvodů** s cílem provedení **hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly** dle čl. 11 obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy. **Nedostatky byly zjištěny v oblastech: inventarizace a evidence majetku, veřejné zakázky, evidence a správa pohledávek, smluvní vztahy, účetnictví a finanční operace.**

3) Odbor dopravy

- **10 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku dopravy** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Kontroly byly zaměřeny na **výkon státní správy na úseku pozemních komunikací** (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích) a **výkon státní správy podle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu)**, ve věcech týkajících se pozemních komunikací. **Zjištěna pochybení v dodržování zásad správního řízení** (např. § 36 správního řádu, nedostatečné odůvodnění rozhodnutí); byla **uložena opatření k nápravě.**

Odbor dopravy jako příslušný *dopravní úřad* dle ust. § 34 odst. 1 písm. a) zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, prováděl výkon státní správy

- **na úseku provozování taxislužby** na území města Ostravy – vykonáno **9 kontrol**; byly uloženy **sankce v celkové výši 50.500 Kč,**
- **na úseku městské autobusové dopravy** na území města Ostravy v rámci výkonu státního odborného dozoru – provedeny **3 kontroly; nedostatky byly zjištěny ve 2 případech.**

Dále provedl **2 státní odborné dozory ve stanicích měření emisí**, které mají provozovnu na území města (zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti za provoz vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb.); **nebyly zjištěny nedostatky.**

Jako věcně a místně příslušný *drážní správní úřad* podle ustanovení § 54 odst. 2 a § 57 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, provedl celkem **4 státní dozory na dráze trolejbusové a tramvajové se zaměřením na dodržování povinností stanovených zákonem o dráhách a bezpečného provozování dráhy a drážní dopravy** podle pravidel provozování drážní dopravy u provozovatele dráhy tramvajové/trolejbusové; **nedostatky byly zjištěny v 1 případě.**

4) Odbor kultury a volnočasových aktivit

- **32 veřejnosprávních kontrol na místě** (§ 13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě)

Předmětem kontrol bylo **čerpání poskytnutých dotací, příspěvků a účelových příspěvků**, kdy kontrolovanými osobami byly příspěvkové organizace, společnosti s ručením omezeným, zájmové spolky, akciové společnosti, obecně prospěšné společnosti, fyzické osoby podnikající. **Nebyly zjištěny nedostatky.**

5) Odbor územního plánování a stavebního řádu

- **16 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku místního rozvoje** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Z toho **7 kontrol** bylo zaměřeno na **aplikaci zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)** a **zákona č. 500/2004 Sb., správní řád – úroveň stavebně správní činnosti**. Nejčastější zjištění se týkala **nedostatečného odůvodnění rozhodnutí** a správních aktů, které nejsou rozhodnutími (např. územní souhlas, kolaudační souhlas apod.), vydávání rozhodnutí či opatření na základě neúplných žádostí nebo neúplně zjištěného stavu věcí, nesprávná aplikace stavebního zákona a správního řádu při vydávání rozhodnutí či opatření. Nápravná opatření nebyla uložena.

Dalších **9 kontrol** se týkalo **výkonu agendy dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, v rozsahu působnosti stavebního úřadu** (RUIAN – Registr územní identifikace, adres a nemovitostí), kdy stavební úřady v přenesené působnosti zabezpečují výkon státní správy v rozsahu působnosti stavebního úřadu dle ust. § 42 zákona o základních registrech, v návaznosti na ust. § 121 stavebního zákona. Předmětem kontroly byly dokumenty, na základě kterých stavební úřad provedl **zápisy do ISÚI** (Informační systém územní identifikace), **lhůty zápisů** v návaznosti na vznik změny zapisovaného prvku, **úplnost zápisů** v ISÚI. **Nejčastějším nedostatkem** bylo neuvedení všech podkladů pro nový zápis do ISÚI, popř. nedodržení lhůty pro provedení zápisu. Byla dána doporučení; bylo uloženo vyřešení reklamací v ISÚI.

6) Odbor sociálních věcí a zdravotnictví

- **2 kontroly výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Kontrola byla zaměřena na zjišťování potřeby poskytování sociálních služeb občanům a zjišťování dostupnosti informací o možnostech a způsobech poskytování sociálních služeb v městském obvodu, spolupráce s dalšími obcemi, krajem a ostatními poskytovateli sociálních služeb ve vazbě na **naplňování zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách; nebyly shledány nedostatky.**

- **13 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku práce a sociálních věcí** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích); z toho

10 kontrol v oblasti sociální práce a sociální prevence – kontrola výkonu přenesené působnosti v oblasti činností sociální práce a sociální prevence (zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách), zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění (zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení), výkon funkce veřejného opatrovníka (zákon č. 128/2000 Sb., o obcích), předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka a jeho další vzdělávání (zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách),

3 kontroly v oblasti sociálně-právní ochrany dětí – výkon přenesené působnosti v oblasti sociálně-právní ochrany dětí (zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).

V oblasti sociální práce a sociální prevence bylo zjištěno **nedodržení povinných náležitostí pro spisovou dokumentaci** dle zákona č 500/2004 Sb., správní řád, **nedostatečná realizace činností sociální práce** vedoucí k řešení nepříznivé sociální situace. Byla dána metodická doporučení.

V oblasti sociálně-právní ochrany dětí byly **zjištěny nedostatky v nedodržování zákonných lhůt pro vyhodnocování a zpracování individuálních plánů ochrany dítěte (IPOD)**, jejich aktualizace a vyhodnocování naplňování cílů v IPOD.

- **11 veřejnosprávních kontrol na místě** (§ 13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě)

Předmětem kontrol byl **vnitřní kontrolní systém – tvorba a čerpání investičního fondu**, následná **kontrola čerpání investičních příspěvků** poskytnutých na financování nákladů spojených s transformací organizace, **řídící kontrola** u došlých faktur po vzniku závazku, **čerpání dotace na rezidenční místa a dodržení účelu účelových dotací**; kontrolovanými osobami byly příspěvkové organizace, spolky, obecně prospěšné společnosti. Nebylo zjištěno porušení rozpočtové kázně. Byly **zjištěny drobné nedostatky** v oblasti **vedení účetnictví, nedostatky v oblasti uzavírání pracovních smluv a dohod** o provedení práce apod.

7) Odbor kancelář primátora

- **12 kontrol výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Předmětem kontroly byla **realizace ustanovení zákona č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech** a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; **nebyly zjištěny nedostatky**.

- **6 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku krizového řízení a obrany** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Bylo ověřováno **dodržování povinností stanovených zákonem č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení** a o změně některých zákonů (krizový zákon), **zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy** a o změně některých souvisejících zákonů, **zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky**, zejména **zajištění připravenosti** městského obvodu **na řešení krizových situací**; **nebyly zjištěny nedostatky**.

- **2 veřejnosprávní kontroly na místě** (§ 13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě)

Předmětem kontrol bylo **použití účelově vymezených neinvestičních dotací** jejich příjemci; **nebyly zjištěny závažné nedostatky**.

8) Odbor vnitřních věcí

- **67 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku vnitřních věcí** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích); z toho

13 kontrol na výkon přenesené působnosti **v oblasti evidence obyvatel** (zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů, zákon č. 500/2004 Sb., správní řád) – hlášení a evidence trvalých pobytů občanů, poskytování údajů z agendového informačního systému evidence obyvatel (AISEO) a správní řízení ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu,

10 kontrol na výkon přenesené působnosti **v oblasti matrik** (zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, aplikace příslušných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník) a **v oblasti ověřování** (zákon č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů); a dále **13 kontrol pouze na oblast ověřování**,

13 kontrol výkonu přenesené působnosti **v oblasti přestupků** – projednávání přestupků uvedených v ust. § 60 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a přestupků svěřených čl. 14 obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy, dodržování zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

18 kontrol výkonu přenesené působnosti **na úseku dodržování povinností a postupů vedení úřední desky** dle ust. § 26 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, dodržování povinností a postupů **při zveřejňování povinně zveřejňovaných informací orgánů veřejné správy** dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

V oblasti evidence obyvatel byly **zjištěny nedostatky** – chyby ve výroku rozhodnutí (usnesení), chybné vyznačení právní moci na rozhodnutí, nedostatečné odůvodnění rozhodnutí. Byla **uložena**

nápravná opatření (vydat opravné rozhodnutí, oprava právní moci); doporučeno prohlubovat znalosti nových oprávněných úředních osob školením, metodickou pomocí apod.

V oblasti matrik nebyla zjištěna závažná porušení; drobná zjištění byla odstraněna ihned na místě. V oblasti ověřování bylo zjištěno nedostatečné vyplnění informace o vidimované listině, pochybení v číslování úkonů.

V oblasti přestupků byla zjištěna **pochybení při vedení přestupkových řízení** (nerespektování procesních ustanovení zákona), nepřesná právní kvalifikace přestupkového jednání, popř. absence právní kvalifikace ve výroku rozhodnutí (usnesení), nedostatečné odůvodnění vydávaných příkazů a rozhodnutí, nedodržování procesních lhůt, nepořizování opisů z evidence přestupků, chybně stanovená právní moc. V **17 případech** byla **uložena opatření proti nečinnosti** a v **6 případech** bylo **provedeno přezkumné řízení**.

V oblasti dodržování povinností při zveřejňování povinně zveřejňovaných informací orgánů veřejné správy bylo zjištěno **nezveřejnění výroční zprávy** dle informačního zákona **na úřední desce**, **evidence žádostí** dle informačního zákona neodpovídá stanovené metodice v rámci SMO.

- Dále bylo provedeno **7 kontrol matričních úřadů obcí** ve správním obvodu obce s rozšířenou působností **na úseku matrik, vedení matričních knih a sbírek listin** (zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů), **aplikace příslušných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník**. V **1 případě** bylo uloženo **opatření k odstranění zjištěných nedostatků** (uvést do souladu s vyhláškou č. 207/2001 Sb. zápis o uzavření manželství, vrátit částku za správní poplatek vybranou nad rámec zákonem č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích).

9) Živnostenský úřad

- **5 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku zdravotnictví a na úseku průmyslu a obchodu** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Předmětem kontroly **na úseku zdravotnictví** byly **přestupky** uvedené v § 35 odst. 1 písm. b), c) a j), § 36 odst. 1 písm. b), c), d), h), i), l) a q) a § 36 odst. 2 písm. d) a odst. 4 písm. d) **zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek a na úseku průmyslu a obchodu přestupky** uvedené v § 4 odst. 1, § 9 odst. 2 a § 10 **zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích**. U 4 městských obvodů nebyly shledány nedostatky. U 1 městského obvodu byla zjištěna **pochybení ve výrokové části rozhodnutí o přestupku – ve 2 případech** zahájil kontrolní orgán **přezkumné řízení**.

Dále ve **4 případech** nebyly kontroly zahájeny, neboť městským obvodem výše uvedené správní delikty a přestupky ve sledovaném období nebyly řešeny; byly vyhotoveny **záznamy o úkonech předcházejících kontrole** (§ 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole).

- Živnostenský úřad dále provedl celkem **605 kontrol podle kontrolního řádu** (zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole) a **948 šetření**, která vedla především k rušení živnostenských oprávnění či k případnému zjištění skutečného stavu s údaji uvedenými v živnostenském rejstříku. Kontroly byly zaměřeny na **dodržování podmínek a povinností** stanovených v § 60a **zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání** (živnostenský zákon), **dozor nad dodržováním povinností** stanovených v § 9 až 13, § 14a až 16 a § 18 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, **kontroly značení tabákových výrobků** dle zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, **kontroly povinnosti označení lihu** dle zákona 307/2013 Sb., o povinném značení lihu. Kontroly byly prováděny na základě plánu kontrol, podnětů občanů a organizací, nařízením kontroly MPO nebo KU MSK, informací ze spolupráce s jinými státními orgány, vlastní kontrolní činnosti.

Živnostenský úřad během roku opakovaně dohlížel na **činnost zastaváren a provozoven s prodejem použitého zboží** (živnost volná *Zastavárenská činnost a maloobchod s použitým zbožím*). Kontroly byly zaměřeny zejména na vedení evidence při výkupu zboží.

Z důvodu **povinnosti podnikatelů vlastnit živnostenské oprávnění na živnost koncesovanou Prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin** v případech, kdy zákazníkům nabízí v provozovnách toto zboží, provedl živnostenský úřad **nejméně 18 kontrol** na tuto oblast; v 1 případě byla kontrola provedena ve spolupráci s Policií České republiky.

V 1 případě spolupracoval úřad při kontrole podnikatele s Českou inspekcí životního prostředí.

V roce 2021 bylo na základě kontrol **uloženo 54 příkazů na místě v celkové výši 62.800 Kč za správní delikty a přestupky** (neoznámení předem zahájení nebo ukončení provozování živnosti v provozovně, neoznačení provozovny, sídla nebo odštěpného závodu, nevydání na žádost zákazníka dokladu o prodeji zboží nebo poskytnutí služby nebo neuvedení na dokladu zákonem stanovených údajů a další).

Dále bylo **24 přestupků vyřešeno pokutou v příkazním řízení, 1 přestupek pokutou v přestupkovém řízení**; 1 zahájené řízení o přestupcích nebylo do konce roku ukončeno a přechází do dalšího období. Bylo **uloženo 25 pokut v celkové výši 206.000 Kč** (právnická osoba provozovala činnost, která je živností volnou, řemeslnou, vázanou nebo koncesovanou, aniž by pro tuto živnost měla živnostenské oprávnění, kontrolovaná osoba neposkytla kontrolnímu orgánu součinnost, fyzická osoba provozovala činnost, která je živností volnou, řemeslnou, vázanou nebo koncesovanou, aniž by pro tuto živnost měla živnostenské oprávnění, neoznámení zahájení nebo ukončení provozování živnosti v provozovně a další)

10) Odbor ochrany životního prostředí

- **10 kontrol výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Předmětem kontrol byla **oblast komunálních služeb** (správa veřejné zeleně a veřejných prostranství, čistota městského obvodu, tržnice, pohřebnictví, a další) a **na úseku ochrany vod, vodovodů a kanalizací, ochrany zvířat proti týrání**, a další; **nebyly zjištěny nedostatky**, byla poskytnuta metodická pomoc k obsluze programu pasportu zeleně.

- **10 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích), které byly provedeny na dvou úsecích, a to

na úseku zemědělství – výkon přenesené působnosti v oblasti ochrany přírody a krajiny, veterinární péče, myslivost, rybářství, zemědělství, ochrana zvířat proti týrání, rostlinolékařská péče, včetně souvisejících přestupkových řízení,

na úseku životního prostředí – výkon přenesené působnosti v oblasti odpadového hospodářství, vodního hospodářství, pohřebnictví, včetně souvisejících přestupkových řízení.

(zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, zákon č. 99/2004 Sb., o rybářství, zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a změně některých zákonů, zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny)

Předmětem kontrol bylo dodržování zákonů na jednotlivých úsecích a plnění povinností dle Statutu města Ostravy. Bylo zjištěno **nedodržení lhůt pro vydání rozhodnutí** dle správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), neaktuální povodňový plán. Opatření nebyla uložena, byla dána některá doporučení a metodická pomoc.

- Odbor ochrany životního prostředí dále vykonával následující **kontrolní činnost** v celkem **167 případech** (pokuty nebyly uloženy)
 - **100 kontrol** na dodržování povinnosti provozovatelů stacionárních zdrojů, výzva a předložení dokladu o provedení kontroly stacionárního zdroje dle **zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší**; nebylo zjištěno porušení zákona,
 - **10 kontrol** dle **zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech** a o změně některých dalších zákonů a **zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech**; bylo zjištěno porušení zákona (např. nezabezpečení odpadu a nebezpečného odpadu proti odcizení, úniku nebo znehodnocení, soustředění nebezpečného odpadu v rozporu s technickými podmínkami, neoznačení nebezpečného odpadu stanoveným způsobem, nezajištění místa pro oddělené soustředování komunálního odpadu),
 - **54 kontrol** dle **zákona č. 254/2001 Sb., o vodách** a o změně některých zákonů (vodní zákon); nedostatky byly zjištěny v oblasti nedovoleného nakládání s odpadními vodami,
 - **1 kontrola** dle **zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích** pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích); porušení zákona nebylo zjištěno,
 - **2 kontroly** dle **zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu** (stavební zákon); bylo zjištěno nedostatečné provádění údržby staveb.

11) Odbor dopravně správních činností

- Odbor v průběhu kalendářního roku **2021 uskutečnil 1 kontrolu** ve věcech získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel u provozovatelů autoškol, kterým příslušný správní orgán vydal registraci k provozování autoškoly. Rovněž provedl **89** úkonů předcházejících kontrole.

Nejčastějšími nedostatky zjištěnými při kontrole či úkonech předcházejících kontrole byly

- vady přijetí žadatelů k výuce a výcviku vyplývající z **neprokázání zdravotní způsobilosti, evidence výuky a výcviku** – dokumentace o průběhu výuky a výcviku není vedena řádně, průkazně, nesprávně prováděné opravy,
- **nerespektování povinností provozovatelů autoškol**, jež se týkají změn v registracích autoškol.

Za **přestupky provozovatelů autoškol** zjištěné při administrativní činnosti, při kontrole a při úkonech předcházejících kontrole byly dle ustanovení § 56 zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změně některých zákonů **uloženy pokuty v celkové výši 19.300 Kč.**

12) Odbor školství a sportu

- **8 kontrol výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Kontroly byly zaměřeny na **úseku školství**, kdy předmětem ověřování byly inspekční zprávy a protokoly České školní inspekce, přijatá opatření k zjištěným nedostatkům, dokumentace týkající se plnění zřizovatelských funkcí – zřizování, zrušení škol, optimalizace sítě škol, naplněnost škol, udělování výjimek z počtu dětí, zápisy do MŠ a ZŠ a práce s IS OvRON, implementace metodiky města v oblasti hodnocení a odměňování ředitelů škol zřizovatelem škol, uzavírání smluv o zabezpečení odborné praxe (stáže) studentů vzdělávacích institucí na základě zájmu školy či s přihlédnutím k potřebám městského obvodu. **Nebyly shledány závažné nedostatky a ani významně se opakující zjištění**; v některých případech byla dána doporučení ve vztahu k implementaci metodických postupů.

- **11 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku školství – sport** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Kontroly byly zaměřeny na **provádění dohledu nad dodržováním povinností vlastníka nebo provozovatele sportovního zařízení** dle § 7a zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu; **nebyly shledány závažné nedostatky.**

- **9 veřejnosprávních kontrol na místě** (§ 13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě)

Byly realizovány kontroly (4 v oblasti školství, 5 v oblasti sportu) na **čerpání poskytnutých účelových dotací** u jejich příjemců, na **vnitřní kontrolní systém** u příspěvkových organizací města, **předběžná kontrola před čerpáním příspěvku. Nebyly zjištěny závažné nedostatky.**

Kromě veřejnosprávních kontrol na místě provedl odbor celkem 497 kontrol závěrečných finančních vypořádání poskytnutých dotací a příspěvků; ojedinele bylo zjištěno porušení smluvních dotačních podmínek – řešeno výzvami k vrácení části dotace, v 1 případě formou odvodu za porušení rozpočtové kázně.

13) Odbor strategického rozvoje

- **2 veřejnosprávních kontrol na místě** (§ 13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě)

Předmětem kontrol bylo **hospodaření s veřejnými prostředky** (kontrola věcné správnosti, dodržování právních a vnitřních předpisů, plnění kritérií hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti vynaložení veřejných prostředků); kontrolovanými osobami byly příspěvkové organizace. **Nebyly zjištěny závažné nedostatky.**

14) Odbor financí a rozpočtu

- **13 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku financí** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

4 kontroly byly zaměřeny na **ověření kontrolního systému k pohledávkám za rozpočtovými příjmy – pokuty, přestupková řízení a místní poplatky**; byly zjištěny některé nedostatky, kdy nebylo postupováno v souladu se zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád – zejména **nesprávné provádění odpisů pohledávek**. Doporučeno postupovat v souladu se zákony a dalšími právními normami.

Dále byly **4 kontroly** zaměřeny na **evidenci a nakládání s příkazovými bloky** (jejich evidence, vyplňování a umístění), dodržení Pokynu č. MF-15 o stanovení druhů příkazových bloků a o jejich evidenci; v několika případech byla **přestupci chybně vydána část bloku A.**

Předmětem dalších **5 kontrol** byla oblast **místních poplatků za užívání veřejných prostranství a místních poplatků ze psů** – namátková kontrola spisů poplatníků (ohlášení poplatkové povinnosti, ohlášení změn, dokumenty svědčící o vzniku nebo zániku poplatkové povinnosti, přehledy o poplatkové povinnosti, písemnosti související se správnou poplatku), dodržení zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích. U místního poplatku za užívání veřejného prostranství zjištěno **nedoložení nároku na osvobození od poplatku**. U poplatku ze psů zjištěna **chybějící doložení ukončení poplatkové povinnosti**. Opatření nebyla uložena; doporučeno postupovat důsledně v souladu s právními předpisy, aktualizace tiskopisů k ohlášení zvláštního užívání veřejného prostranství.

V rámci některých kontrol výkonu samostatné nebo přenesené působnosti bylo současně ověřováno **dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím** (např. odbory vnitřních věcí, ochrany životního prostředí, sociálních věcí a zdravotnictví a živnostenský úřad).

Ostrava, 25. února 2022

Zpracoval: **odbor interního auditu a kontroly**