

Č.j. SMO/081593/20/IAK/Suk
Sp. zn. S-SMO/424343/16/01/IAK

**Zveřejnění informací o výsledcích kontrol za rok 2019 podle § 26 zákona č. 255/2012 Sb.,
o kontrole (kontrolní řád)**

V souladu s § 26 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a Usnesením vlády České republiky č. 689 ze dne 11. září 2013 zveřejňuje Magistrát města Ostravy obecné informace o výsledcích kontrol provedených v roce 2019.

Počet kontrol uskutečněných v roce 2019:

kontroly výkonu samostatné působnosti	kontroly výkonu přenesené působnosti	veřejnosprávní kontroly na místě	ostatní kontrolní činnost
17	118	85	2 646

Kontroly byly provedeny prostřednictvím následujících odborů magistrátu:

- Odbor majetkový
- Odbor interního auditu a kontroly
- Odbor financí a rozpočtu
- Odbor legislativní a právní
- Odbor dopravy
- Odbor kultury a volnočasových aktivit
- Útvar hlavního architekta a stavebního řádu
- Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
- Odbor kancelář primátora
- Odbor vnitřních věcí
- Živnostenský úřad
- Odbor ochrany životního prostředí
- Odbor dopravně správních činností
- Odbor školství a sportu
- Odbor strategického rozvoje

Uvedené odbory provedly v období od 01.01.2019 do 31.12.2019 následující kontroly:

- 1) Odbor majetkový
 - **5 kontrol výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Kontroly byly zaměřeny na oblast **nakládání s majetkem na základě podání a stížností** fyzických i právnických osob – dražba bytu, prodej a pronájem části pozemků, postup při provádění oprav v obytných domech, neuzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene – služebnosti. V 1 případě bylo zjištěno **porušení § 85 písm. n) zákona o obcích a článku 7 Statutu města Ostravy** (kompetence nebyla svěřena městským obvodům obecně závaznou vyhláškou č. 14/2013, Statut města Ostravy).

2) Odbor interního auditu a kontroly

- **16 veřejnosprávních kontrol na místě** (§ 13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě); z toho

13 kontrol u příspěvkových organizací, jejichž zřizovatelem je statutární město (6 domovů pro seniory, 1 středisko volného času, 2 zdravotnická zařízení, 1 strategického rozvoje, 3 kulturní zařízení), kdy předmětem kontroly bylo **hospodaření s veřejnými prostředky**, kontrola věcné správnosti, dodržování právních a vnitřních předpisů, hospodárnost, efektivnost a účelnost vynaložených veřejných prostředků,

3 kontroly u příjemců dotací (spolky, společnost s ručením omezením), kdy předmětem kontroly bylo **použití finančních prostředků** čerpaných na základě smluv o poskytnutí účelové dotace.

Při kontrolách příspěvkových organizací bylo u 9 příspěvkových organizací zjištěno **porušení rozpočtové kázně v celkové výši 487.519,67 Kč** dle ust. § 28 odst. 10 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kdy bylo zjištěno **neoprávněné čerpání FKSP a neoprávněné čerpání provozních prostředků k účelům, na které měly být čerpány prostředky z fondu investic**.

Závažné nedostatky byly zjištěny v oblasti **zadávání veřejných zakázek malého rozsahu na údržbu zeleně. Opakovaly se nedostatky v oblasti zveřejňování dokumentů v registru smluv, formální nebo neúplné inventarizaci, u náležitostí cestovních příkazů**. Dále byly nově zjištěny nedostatky – např. **neúplná inventarizační dokumentace, chyby v zadávacím řízení u veřejných zakázek, chybějící náležitosti daňových dokladů a jejich neprůkaznost, nesprávná evidence PHM, chybná vyúčtování cestovních náhrad**.

V rámci kontrol u příjemců dotací bylo u jednoho příjemce zjištěno **neoprávněné použití peněžních prostředků dotace** dle ust. § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů v celkové výši **46.434 Kč**.

- Odbor zároveň uskutečnil **23 kontrol** u všech **městských obvodů** s cílem provedení **hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly** (§ 15 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, § 9 odst. 3 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), čl. 11 obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy).

U 14 městských obvodů byly zjištěny opakované nedostatky, nové nedostatky se vyskytly u 7 městských obvodů. **Nedostatky** byly zjištěny v oblasti **inventarizace, pořízení a evidence majetku**, v oblasti **účetnictví a finančních operací, administrace a realizace veřejných zakázek, evidence a správy pohledávek**, v oblasti smluvních vztahů a **zveřejňování v registru smluv, řídicí kontroly a autoprovozu**. **Systém finanční kontroly** byl na základě zjištěných nedostatků a významnosti v poměru k finančnímu objemu veřejných výdajů u městských obvodů vyhodnocen jako **plně funkční a účinný u 5 městských obvodů**.

Agenda DPH byla řešena ve spolupráci s odborem financí a rozpočtu u 3 městských obvodů, kdy předmětem kontrol bylo časové a věcně správné uplatňování DPH u zaúčtovaných příjmů, resp. výnosů a faktur došlých v režimu přenesení daňové povinnosti.

3) Odbor financí a rozpočtu

- **8 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku financí** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

4 kontroly byly zaměřeny na **ověření kontrolního systému k pohledávkám za rozpočtovými příjmy – pokuty, přestupková řízení a místní poplatky**; byly zjištěny nedostatky, kdy nebylo postupováno v souladu se zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád – **nesprávný postup při vedení spisu v daňovém řízení, nezahájení daňového řízení, nesprávné provádění odpisů pohledávek, nesprávný výpočet právní moci a vykonatelnosti rozhodnutí**. Byla dána doporučení (postupovat v souladu s právními předpisy).

Dále byly **2 kontroly** zaměřeny na **evidenci a nakládání s pokutovými a příkazovými bloky** (jejich evidence, vyplňování a umístění), dodržení Pokynu č. MF-15 o stanovení druhů příkazových bloků a o jejich evidenci; **nebyly zjištěny nedostatky**.

Předmětem dalších **2 kontrol** byla oblast **místních poplatků za užívání veřejných prostranství a ze psů** – namátková kontrola spisů poplatníků (evidence poplatníků, registrace k poplatku, změny v registraci, platební výměry, žádosti poplatníků, rozhodnutí správce poplatku, aplikace právních předpisů – zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, kontrola předepsaných předpisů a následných plateb). U místního poplatku za užívání veřejného prostranství bylo zjištěno **chybné uvádění daňového subjektu – poplatníka**, využívání informací z jiných řízení – v ohlášení nejsou požadovány všechny údaje. U poplatku ze psů zjištěna **nesprávná aplikace zákona při výpočtu poměrné části poplatku**. Opatření nebyla uložena; doporučeno postupovat důsledně v souladu s právními předpisy.

4) Odbor legislativní a právní

- **1 kontrola výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

V rámci kontroly bylo **ověřováno dodržení ustanovení § 71, § 72 – 80, § 82, § 95 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích** na zasedáních zastupitelstva městského obvodu a **přijatá usnesení rady městského obvodu**. Vyhotovené zápisy ze zasedání zastupitelstva městského obvodu **nebyly opatřeny datem vyhotovení**, nebylo tak možné ověřit jejich pořizování v zákonem stanovené lhůtě, dále bylo zjištěno **poskytnutí peněžitých darů v rozporu se zákonem o obcích**.

5) Odbor dopravy

- **8 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku dopravy** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Kontroly byly zaměřeny na **výkon státní správy na úseku pozemních komunikací** (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích) a **výkon státní správy podle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu)**, ve věcech týkajících se pozemních komunikací. **Zjištěny opakující se nedostatky ve vztahu k dodržování zákona č. 500/2004 Sb., správní řád** (např. nedostatečné odůvodnění rozhodnutí); byla **uložena opatření k nápravě** (odůvodnění rozhodnutí, vedení a úplnost spisu, doručování písemností v souladu se správním řádem, správnost určení účastníků řízení, a další) a byla dána metodická doporučení.

Odbor dopravy jako příslušný *dopravní úřad* dle ust. § 34 odst. 1 písm. a) zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, prováděl výkon státní správy

- **na úseku provozování taxislužby** na území města Ostravy – vykonáno **38 kontrol**; byly uloženy **sankce v celkové výši 195.000 Kč**,
- **na úseku městské autobusové dopravy na území města Ostravy** v rámci výkonu státního odborného dozoru – provedeny **2 celodenní kontroly na plnění povinnosti dopravce** – dodržování povinností stanovených zákonem o silniční dopravě, zejména dodržování schváleného jízdního řádu, označení vozidla a údržba označnicků zastávek; **nebylo zjištěno porušení právních předpisů**.

Dále provedl **2 kontroly ve stanicích měření emisí**, které mají provozovnu na území města (zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti za provoz vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb.); **nebyly zjištěny nedostatky**, které by vedly k zahájení správního řízení.

Jako věcně a místně příslušný *drážní správní úřad* podle ustanovení § 54 odst. 2 a § 57 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, provedl celkem **2 státní dozory na dráze trolejbusové a tramvajové se zaměřením na dodržování povinností stanovených zákonem o dráhách a bezpečného**

provozování dráhy a drážní dopravy podle pravidel provozování drážní dopravy u provozovatele dráhy tramvajové/trolejbusové; rovněž **nebyly zjištěny nedostatky**.

6) Odbor kultury a volnočasových aktivit

- **44 veřejnosprávních kontrol na místě** (§ 13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě)

Předmětem kontrol bylo **čerpání poskytnutých dotací, příspěvků a účelových příspěvků**, kdy kontrolovanými osobami byly příspěvkové organizace, společnosti s ručením omezeným, zapsané spolky, akciové společnosti, obecně prospěšné společnosti, fyzické osoby podnikající. **Nebyly zjištěny nedostatky**.

7) Útvar hlavního architekta a stavebního řádu

- **15 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku místního rozvoje** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Z toho **7 kontrol** bylo zaměřeno na **aplikaci zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)** a **zákona č. 500/2004 Sb., správní řád – úroveň stavebně správní činnosti**. Nejčastější zjištění se týkala **nedostatečného odůvodnění rozhodnutí** a správních aktů, které nejsou rozhodnutími (např. územní souhlas, kolaudační souhlas, apod.); dále se **nedostatky** vyskytovaly **ve vedení spisů**. Nápravná opatření nebyla uložena.

Dalších **8 kontrol** se týkalo **výkonu agendy dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, v rozsahu působnosti stavebního úřadu** (RUIAN – Registr územní identifikace, adres a nemovitostí), kdy stavební úřady v přenesené působnosti zabezpečují výkon státní správy v rozsahu působnosti stavebního úřadu dle ust. § 42 zákona o základních registrech, v návaznosti na ust. § 121 stavebního zákona. Předmětem kontroly byly dokumenty, na základě kterých stavební úřad provedl **zápisy do ISUI** (Informační systém územní identifikace), **lhůty zápisů** v návaznosti na vznik změny zapisovaného prvku, **úplnost zápisů** v ISUI. **Nejčastějším nedostatkem** byla **neúplnost zápisů**, kdy stavební úřad neuváděl všechny podklady, na jejichž základě byl zápis v ISUI proveden. Byla dána doporučení.

8) Odbor sociálních věcí a zdravotnictví

- **1 kontrola výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Kontrola byla zaměřena na **vedení spisové dokumentace a správnost aplikace zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách** – zjišťování potřeby poskytování sociálních služeb a zajišťování dostupnosti informací o možnostech a způsobech poskytování sociálních služeb v městském obvodu, spolupráce s dalšími obcemi, krajem a ostatními poskytovateli sociálních služeb při zprostředkování pomoci osobám; **nebyly shledány nedostatky**.

- **10 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku práce a sociálních věcí** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích); z toho

8 kontrol v oblasti sociální práce a prevence – kontrola výkonu přenesené působnosti v oblasti činností sociální práce a sociální prevence (zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách), zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění (zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení), výkon funkce veřejného opatrovníka (zákon č. 128/2000 Sb., o obcích), předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka a jeho další vzdělávání (zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách).

2 kontroly v oblasti sociálně-právní ochrany dětí – výkon přenesené působnosti v oblasti sociálně-právní ochrany dětí (zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), 500/2004 Sb., správní řád, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).

V oblasti sociální práce a sociální prevence byly zjištěny **nedostatky při aplikaci správního řádu** (např. nedodržování povinností pro vedení spisové dokumentace, úplná nebo částečná nečinnost kontrolované osoby), **porušení zákona o sociálních službách** z důvodu **nedostatečného výkonu činností sociální práce**. Byla uložena **nápravná opatření** a dána metodická doporučení.

V oblasti sociálně-právní ochrany dětí byly **zjištěny nedostatky při formulaci cílů v oblasti práce s vyhodnocování situace dítěte a individuálním plánem ochrany dítěte** jako základními nástroji práce s rodinou. Byla dána metodická doporučení.

- **11 veřejnosprávních kontrol na místě** (§ 13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě)

Předmětem kontrol byl **vnitřní kontrolní systém** – investiční fond a projekty financované z EU (příspěvkové organizace) a **dodržení účelu čerpání neinvestičních dotací** (spolky, ústavy, nadační fond). Byly **zjištěny nedostatky** v oblasti **vedení účetnictví**, ve vyúčtování poskytnutých dotací **uplatnění nákladových položek v rozporu** se smluvními podmínkami, **nedostatky v oblasti uzavírání dohod** o provedení práce, **nájemních smluv**, **nedodržení termínu realizace** projektu financovaného z EU, apod.

9) Odbor kancelář primátora

- **1 kontrola výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Předmětem kontroly bylo **naplňování ustanovení zákona č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech** a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; **nebyly zjištěny nedostatky**.

- **3 kontroly výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku krizového řízení a obrany** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Bylo ověřováno **plnění ustanovení zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení** a o změně některých zákonů (krizový zákon), **zákona č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy** a o změně některých souvisejících zákonů, **zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky**, zejména **zajištění připravenosti** městského obvodu **na řešení krizových situací**; **nebyly zjištěny nedostatky**.

- **2 veřejnosprávní kontroly na místě** (§ 13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě)

Předmětem kontrol bylo **dodržení účelu čerpání poskytnutých veřejných finančních prostředků** u příjemců dotací; **nebyly zjištěny závažné nedostatky**.

10) Odbor vnitřních věcí

- **59 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku vnitřních věcí** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích); z toho

16 kontrol na výkon přenesené působnosti **v oblasti evidence obyvatel** (zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů, zákon č. 500/2004 Sb., správní řád) – hlášení a evidence trvalých pobytů občanů, poskytování údajů z agendového informačního systému evidence obyvatel (AISEO) a správní řízení ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu,

10 kontrol na výkon přenesené působnosti **v oblasti matrik** (zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, aplikace příslušných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník) a **v oblasti ověřování** (zákon č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů); a dále **13 kontrol pouze na oblast ověřování**,

9 kontrol výkonu přenesené působnosti **v oblasti přestupků** – projednávání přestupků uvedených v ust. § 53 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ust. § 60 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a přestupků svěřených čl. 14 obecně závazné vyhlášky

č. 14/2013, Statut města Ostravy, dodržování zákona č. 500/2004 Sb., správní řád; dále v **1 případě** byl vyhotoven **záznam o úkonech předcházejících kontrole**, kdy naplánovaná kontrola nebyla zahájena z důvodu přenesení přestupkové agendy statutem města na jiný úřad městského obvodu.

11 kontrol výkonu přenesené působnosti **na úseku dodržování povinností a postupů vedení úřední desky** dle ust. § 26 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, dodržování povinností a postupů **při zveřejňování povinně zveřejňovaných informací orgánů veřejné správy** dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, dle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

V oblasti evidence obyvatel byly zjištěny nedostatky, které spočívaly v **nedodržení konkrétních ustanovení zákona č. 500/2004 Sb. a zákona č. 133/2000 Sb.** – např. neposkytnutí všech požadovaných údajů, nedostatečné odůvodnění rozhodnutí, nevyrozumění účastníků řízení o nařízeném ústním jednání nebo o výslechu svědka, nedodržení lhůty pro vydání rozhodnutí, chybné vyznačení data nabytí právní moci rozhodnutí. Byla **uložena nápravná opatření** (vydat opravná rozhodnutí, oprava právní moci rozhodnutí, doručení rozhodnutí).

V oblasti matrik a ověřování byly zjištěny případy, kdy nebyl založen spis, popř. neobsahoval požadované náležitosti v souladu se správním řádem, dále zjištěna úprava ověřovací knihy v rozporu s právním předpisem. Byla **uložena opatření k nápravě** (vedení spisu, soulad ověřovací knihy s aktuální právní úpravou), drobná zjištění byla odstraněna ihned na místě.

V oblasti přestupků byla zjištěna **pochybení při vedení přestupkových řízení** (nerespektování procesních ustanovení zákona) – např. nepřesná kvalifikace přestupkového jednání, opomenutí uvedení formy zavinění ve výroku rozhodnutí, nedostatečné odůvodnění vydávaných příkazů a rozhodnutí, nedodržování procesních lhůt, chybné stanovení dne nabytí právní moci. V **10 případech** byla **uložena opatření proti nečinnosti** a ve **4 případech** bylo **provedeno přezkumné řízení**.

V oblasti dodržování povinností při zveřejňování povinně zveřejňovaných informací orgánů veřejné správy bylo zjištěno **nezveřejnění výroční zprávy** dle informačního zákona **na úřední desce**, **absence evidence žádostí** dle informačního zákona, část povinné struktury povinně zveřejňovaných informací nebyla naplněna obsahem.

- Dále bylo provedeno **7 kontrol matričních úřadů obcí** ve správním obvodu obce s rozšířenou působností **na úseku matrik, vedení matričních knih a sbírek listin** (zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů), **aplikace příslušných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník**. V **1 případě** bylo uloženo **opatření k odstranění zjištěných nedostatků** (založení spisu v souladu se správním řádem).

11) Živnostenský úřad

- **2 kontroly výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku zdravotnictví a na úseku průmyslu a obchodu** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Předmětem kontroly byly **správní delikty na úseku zdravotnictví** uvedené v § 24 odst. 6 písm. a), c), d) **zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami** a o změně souvisejících zákonů (ve znění účinném do 30.05.2017) a **přestupky na úseku průmyslu a obchodu** (podnikání) uvedené v § 24 odst. 1 písm. a) a c), a § 46 odst. 1 **zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích**, a dále **správní delikty uvedené v § 58 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích** (u obou právních předpisů ve znění účinném do 30.06.2017). Nebyla zjištěna **pochybení kontrolovaných osob**.

Dále v **5 případech** nebyly kontroly zahájeny, neboť městskými obvody výše uvedené správní delikty a přestupky ve sledovaném období nebyly řešeny; byly vyhotoveny **záznamy o úkonech předcházejících kontrole** (§ 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole).

- Živnostenský úřad dále provedl celkem **1.281 kontrol podle kontrolního řádu** (zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole) a **1.156 šetření**, která vedla především k rušení živnostenských oprávnění či k případnému zjištění skutečného stavu s údaji uvedenými v živnostenském rejstříku. Kontroly byly zaměřeny na **dodržování podmínek a povinností stanovených v § 60a zákona č. 455/1991 Sb.,**

o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), **dozor nad dodržováním povinností** stanovených v § 9 až 13, § 14a až 16 a § 18 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, **kontroly značení tabákových výrobků** dle zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, **dodržování § 3 zákona č. 247/2006 Sb., o omezení nočního provozu zastaváren** a některých jiných provozoven v noční době, **kontroly povinnosti označení lihu dle zákona 307/2013 Sb., o povinném značení lihu** nebo **dozor nad dodržováním povinností** stanovených zákonem č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu.

Živnostenský úřad během roku opakovaně dohlížel na **provoz provozoven s výkupem kovového odpadu od občanů** (živnost volná *Nakládání s odpady (vyjma nebezpečných)*), a dále na **činnost zastaváren a provozoven s prodejem použitého zboží** (živnost volná *Zastavárenská činnost a maloobchod s použitým zbožím*). Kontroly byly zaměřeny zejména na vedení evidence při výkupu zboží nebo odpadového materiálu a také na skutečnost, zda se v provozovně nenachází zboží pocházející z trestné činnosti. Z tohoto důvodu byly **kontroly prováděny především ve spolupráci s Policií České republiky**.

Z důvodu **povinnosti podnikatelů vlastnit živnostenské oprávnění na živnost koncesovanou Prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin**, v případech kdy zákazníkům nabízí v provozovnách toto zboží, provedl živnostenský úřad **nejméně 149 kontrol** na tuto oblast.

Živnostenský úřad také spolupracoval při kontrolách podnikatelů i s dalšími státními orgány (Česká obchodní inspekce, MMO – odbor ochrany životního prostředí, Městská policie v Ostravě, Celní úřad, Policie České republiky, Státní energetická inspekce).

V roce 2019 bylo na základě kontrol **uloženo 236 příkazů na místě v celkové výši 253.900 Kč za správní delikty a přestupky** (neoznámení předem zahájení nebo ukončení provozování živnosti v provozovně, neoznačení provozovny, sídla nebo organizační složky závodu, nevydání na žádost zákazníka dokladu o prodeji zboží nebo poskytnutí služby nebo neuvedení na dokladu zákonem stanovených údajů, nezajištění výkonu činností pouze fyzickými osobami splňujícími požadavky odborné způsobilosti a další).

Dále bylo **55 přestupků vyřešeno pokutou v příkazním řízení, 4 přestupky pokutou v přestupkovém řízení**. Sedm zahájených řízení o přestupcích nebylo do konce roku ukončeno a přecházejí do dalšího období. Bylo **uloženo 59 pokut v celkové výši 659.000 Kč:**

- ve **14 případech** se jednalo o **přestupek, kdy právnická osoba provozovala činnost, která je živností volnou, řemeslnou, vázanou nebo koncesovanou, aniž by pro tuto živnost měla živnostenské oprávnění** (§ 63 odst. 1 písm. a – c) živnostenského zákona),
- ve **13 případech** byla uložena **pokuta za přestupek z důvodu, že kontrolovaná osoba neposkytla kontrolnímu orgánu součinnost** (§ 15 odst. 1 písm. a) zákona o kontrole),
- ve **20 případech** se jednalo o **přestupek, kdy fyzická osoba provozovala činnost, která je živností volnou, řemeslnou, vázanou nebo koncesovanou, aniž by pro tuto živnost měla živnostenské oprávnění** (§ 61 odst. 3 písm. a – c) živnostenského zákona),
- další přestupky řešené v příkazním nebo přestupkovém řízení byly pouze v jednotlivých případech.

12) Odbor ochrany životního prostředí

- **7 kontrol výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Předmětem kontrol byla **oblast komunálních služeb** (správa veřejné zeleně a veřejných prostranství, čistota městského obvodu, tržnice, pohřebnictví, a další) a **oblast ochrany vod, vodovodů a kanalizací, ochrany zvířat proti týrání**; bylo zjištěno nevedení evidence související s provozováním veřejného pohřebiště v souladu s ust. § 21 odst. 2 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a změně některých zákonů, na úseku ochrany vod nebyl veden přehled o vodních tocích ve správě městského obvodu. Byla **dána metodická doporučení**.

- **7 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích), které byly provedeny na dvou úsecích, a to

na úseku zemědělství (vodní hospodářství – zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, veterinární péče – zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, myslivost – zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, rybářství – zákon č. 99/2004 Sb., o rybářství, ochrana zvířat proti týrání – zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, rostlinolékařská péče – zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, pohřebnictví – zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a změně některých zákonů), a

na úseku životního prostředí (odpadové hospodářství – zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ochrana přírody a krajiny – zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ochrana zemědělského půdního fondu – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu).

Předmětem kontrol bylo dodržování zákonů na jednotlivých úsecích a plnění povinností dle Statutu města Ostravy; kontrola vydávaných stavebních povolení, povodňová ochrana, kontrola na úseku vodovodů a kanalizací, kontrola vydávání a odebrání loveckých a rybářských lístků, kontrola na úseku veterinární péče, ochrany zvířat proti týrání, rostlinolékařské péče, a další.

Bylo zjištěno **neprovádění kontrol** v rozsahu ust. § 80 zákona č. 185/2001 Sb., **vydání závazného stanoviska v rozporu** se stavebním řádem (zákon č. 183/2006 Sb.) a zákonem o ochraně přírody a krajiny, nebyly vedeny podrobné zápisy z povodňových prohlídek. **Spisy ne vždy byly vedeny v souladu se správním řádem** (zákon č. 500/2004 Sb.). Byla uložena **opatření k nápravě** (zpracovat plán kontrol a vykonávat kontroly dle zákona o odpadech) a dána **doporučení**.

- Odbor ochrany životního prostředí dále vykonával následující **dozorovou činnost v celkem 129 případech**; byly uloženy **pokuty v celkové výši 213.000 Kč**:
 - **56 kontrol** lokálních topenišť se zaměřením na dodržování povinností provozovatelů stacionárních zdrojů dle **zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší**; porušení zákona zjištěno v 1 případě, byla uložena pokuta,
 - **22 kontrol** dle **zákona č. 254/2001 Sb., o vodách** a o změně některých zákonů (vodní zákon); nedostatky byly zjištěny ve 2 případech, řešeno v přestupkovém řízení, uložení pokuty, uložení nápravných opatření, napomenutím,
 - **1 kontrola** dle **zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích** pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích); porušení zákona nebylo zjištěno,
 - **2 kontroly** dle **zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu** (stavební zákon); porušení zákona bylo zjištěno v 1 případě, uložena pokuta,
 - **4 kontroly** dle **zákona č. 289/1995 Sb., o lesích** a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon); nebyly zjištěny nedostatky,
 - **44 kontrol** dle **zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech** a o změně některých dalších zákonů; porušení zákona zjištěno v 35 případech, byly uloženy pokuty.

13) Odbor dopravně správních činností

- Odbor v r. 2019 zahájil **6 kontrol ve věcech získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel** u provozovatelů autoškol, kterým správní orgán vydal registraci k provozování autoškoly (§ 53 a následující zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů); **ukončeno bylo 6 kontrol** (z toho 3 kontroly zahájené v roce 2018).

Nejčastější nedostatky byly

- **nedodržení stanoveného obsahu a rozsahu výuky a výcviku,**
- **provádění výuky osobami, které nejsou držiteli příslušného profesního osvědčení,**
- **evidence výuky a výcviku** (dokumentace o průběhu výuky a výcviku) **nebyla vedena řádně** nebo neodpovídala skutečnosti,
- **nesplnění podmínek pro přijetí žadatele** o řidičské oprávnění k výuce a výcviku,

- **přihlášení žadatele o řidičské oprávnění ke zkoušce z odborné způsobilosti před ukončením výuky a výcviku**

Pokuty za nesplnění povinnosti kontrované osoby dle ustanovení § 15 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, byly uloženy v celkové výši **1.000 Kč**.

Pokuty za přestupky zjištěné při kontrole ve věci odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel dle § 56 zákona č. 247/2000 Sb. byly uloženy v celkové výši **19.000 Kč**.

Za **přestupky provozovatelů autoškol**, zjištěné při administrativní činnosti, byly dle § 56 zákona č. 247/2000 Sb. uloženy **pokuty v celkové výši 11.800 Kč**.

14) Odbor školství a sportu

- **2 kontroly výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Kontroly byly zaměřeny na **působnost městských obvodů v rozsahu dle čl. 18 – Školství, mládež, tělovýchova a kultura**, obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, **Statut města Ostravy**, (plnění zřizovatelských funkcí – zřizování a rušení škol, optimalizace sítě škol, naplněnost škol, udělování výjimek z počtu dětí, kontrola přijatých opatření na základě výsledků České školní inspekce, uzavírání smluv o zabezpečení odborné praxe – stáže studentů na základě zájmu školy či jiné vzdělávací instituce s přihlédnutím k potřebám městského obvodu); **nebyly shledány nedostatky**. V rámci metodické činnosti byly uspořádány 3 metodické porady.

- **6 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů na úseku školství – sport (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Kontroly byly zaměřeny na **provádění dohledu nad dodržováním povinností vlastníka nebo provozovatele sportovního zařízení** dle § 7a zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu; **nebyly shledány nedostatky**.

- **10 veřejnosprávních kontrol na místě** (§ 13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě)

Byly realizovány kontroly (7 v oblasti školství, 3 v oblasti sportu) na **dodržení účelu čerpání poskytnutých dotací** u příjemců dotací (průběžné kontroly) a na **vnitřní kontrolní systém** u 3 příspěvkových organizací města. **Nebyly zjištěny závažné nedostatky** a ani porušení rozpočtové kázně.

15) Odbor strategického rozvoje

- **2 veřejnosprávní kontroly na místě** (§ 13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě)

Kontroly provedeny u příspěvkových organizací, které byly zřízeny městem, se zaměřením na **hospodaření s veřejnými prostředky**; **nebyly zjištěny nedostatky**, které by měly vliv na výsledek hospodaření, vnitřní kontrolní systém organizací je přiměřeně funkční a účinný.

V rámci některých kontrol výkonu samostatné nebo přenesené působnosti bylo současně ověřováno **dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím** (odbory vnitřních věcí, ochrany životního prostředí, sociálních věcí a zdravotnictví a živnostenský úřad). Byly zjištěny případy **nedodržení lhůty pro poskytnutí informace**; byla uložena **povinnost zveřejnit poskytnuté informace** a dále **vydat rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace** v souladu s právními předpisy. V 1 případě měla být žádost vyřízena dle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí.

Ostrava, 17. února 2020

Zpracoval: **odbor interního auditu a kontroly**