

DSČ 5

25.

Odbor dopravně správních činností

Magistrát města Ostravy

Prokešovo nám. 1803/8

702 00 Ostrava

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Tímto v souladu s ust. § 14 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), žádám o zaslání následujících informací na email

1. kompletní kopie anonymizovaného spisového materiálu, vedeného výše uvedeným správním orgánem pod spisovou značkou S-SMO/057681/24/DSČ, a to ve lhůtě do 15 dnů (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ)
2. anonymizovanou tabulku s platy a odměnami za rok 2024 jednotlivých pracovníků pracujících na úseku přestupků a řešících „správní řízení o přestupcích v provozu na pozemních komunikacích“ a uvedením jejich pozice

Ve Frenštátě p.R., 27.2.2025

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/154510/25/DSČ

Sp. zn.: S-SMO/134616/25/DSČ/4

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 11.03.2025

Poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

Na základě žádosti doručené Magistrátu města Ostravy o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, jež se vztahuje k poskytnutí „*anonymizované tabulky s platy a odměnami za rok 2024 jednotlivých pracovníků pracujících na úseku přestupku a řešících správní řízení o přestupcích v provozu na pozemních komunikacích s uvedením jejich pozice*“ Vám Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jakožto povinný subjekt v příloze poskytuje požadované informace s tím, že všichni pracovníci uvedení v tabulce níže zastávají pozici referenta správního řízení o přestupcích v provozu na pozemních komunikacích.

Příloha: poskytnutí požadovaných
informací

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/154426/25/DSČ/

Sp. zn.: S-SMO/134616/25/DSČ/3

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 11.03.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) rozhodl, že žádost, kterou podal ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona

ve věci poskytnutí informace zasláním kompletní kopie anonymizovaného spisového materiálu vedeného povinným subjektem pod sp. zn. S-SMO/57681/24/DSČ, a to v zákoně stanovené lhůtě, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím

o d m í t á .

Odůvodnění:

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla doručena žádost

o poskytnutí informací 1) zasláním kompletní kopie anonymizovaného spisového materiálu vedeného povinným subjektem pod sp. zn. S-SMO/57681/24/DSČ a 2) zasláním anonymizované tabulky s platy a odměnami za rok 2024 jednotlivých pracovníků pracujících na úseku přestupků a řešících správní řízení o přestupcích v provozu na pozemních komunikacích s uvedením jejich pozice. Co se týče bodu 2, povinný subjekt vyřídí žádost o informaci v samostatné písemnosti. Co se týče bodu 1 žádosti, povinný subjekt uvádí následující:

Judikatura Nejvyššího správního soudu týkající se práva na informace a jeho vztahu k právu na nahlížení do spisu podle správního řádu se v průběhu času názorově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, týkající se jak změny správního řádu, tak změny zákona o svobodném přístupu k informacím. Novější judikatura Nejvyššího správního soudu se přitom ustálila na názoru, že právní úprava institutu nahlížení do spisu podle (nového) správního řádu je natolik komplexní, že vylučuje aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím, včetně případů, kdy účastník řízení požaduje informaci v podobě kopie správního spisu nebo jeho části, anebo – což je i případ žadatele – pokud osoba, která není účastníkem příslušného správního řízení, požaduje kompletní kopii spisového materiálu.

V tomto směru se lze odkázat zejména na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.08.2008, č. j. 2 As 38/2007-78, ve kterém se uvádí: „Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu

podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jímž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím“ a dále: „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu.].“ V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. Zákona zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“, to však na výše vyloženém stanovisku Nejvyššího správního soudu nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek Nejvyššího správního soudu pod č. j. 9 Ans 7/2012-56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezbavuje tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení“.

Spis příslušné spisové značky, jehož kompletní kopii v anonymizované formě žadatel požaduje zaslat, je správním spisem vedeným v přestupkové věci, v níž žadatel nevystupuje v postavení účastníka řízení. Nejnovější judikatura správních soudů (v tomto směru se lze odkázat na vskutku aktuální rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 16.01.2025, sp. zn. 25A 45/2023) uvádí, že žádá-li osoba, která není účastníkem příslušného správního řízení, o zaslání kompletní kopie spisového materiálu bez ohledu zda v anonymizované či neanonymizované formě, pak takové žádosti nelze vyhovět a informaci neposkytnout. V řízení vedeném povinným subjektem pod sp. zn. S-SMO/57681/24/DSČ vystupuje jako účastník řízení jiná osoba než je žadatel o informaci. Žadatel o informaci by mohl do příslušného spisového materiálu sp. zn. S-SMO/57681/24/DSČ nahlédnout a pořídit si z něho výpisy či kopie, avšak pouze za splnění podmínek ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu, podle něhož jiným osobám než účastníkům řízení či jejich zástupcům správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Ve světle výše uvedeného lze shrnout, že nahlížení do spisu obsaženo v ustanovení § 38 správního řádu lze podřadit pod pojem „zvláštní zákon“ ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. V případě, kdy je požadováno zpřístupnění spisu, popřípadě poskytnutí kopie spisu, je proto vyloučena aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť tento postup je komplexně upraven ve správním řádu. Žádá-li tedy osoba o nahlédnutí do spisu, poskytnutí kopie spisu či části spisu, může tak činit pouze v režimu ustanovení § 38 správního řádu a aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím je na základě ustanovení § 2 odst. 3 vyloučena. Pokud totiž soud dovodil, že ustanovení § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou a představuje komplexní právní úpravu postupu při poskytování informací, takže se zákon o svobodném přístupu k informacím neužije, pak stejný závěr musí platit bez ohledu na to, zda žadatel žádá všechny informace ze spisu nebo jen některé. Podle ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu je totiž s právem nahlížet do spisu spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu. Institut nahlížení do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu je třeba chápat jako speciální vůči poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, když judikatura Nejvyššího správního soudu opakovaně dovodila, že v případech, na něž dopadá výše uvedené ustanovení, nelze postupovat podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Z rozsudků Nejvyššího správního soudu rovněž vyplývá, že právo na informace ze správního spisu náleží v plném a neomezeném rozsahu vždy účastníkům správního řízení a jejich zástupcům (nově též podpůrci), jiným osobám jen tehdy, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob. Podle správního řádu je nahlížení do spisu navíc úkonem, který podléhá zákonem přesně stanovenému procesu, přičemž právo

nahlízet do spisu svědčí ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 až 3 jen taxativně vyjmenovaným osobám, tudíž je nutné osobu do spisu nahlížející jednoznačně identifikovat a posoudit její právní zájem nebo jiný právní důvod. O provedení úkonu je povinnost sepsat protokol ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 správního řádu, přičemž správní orgán zaprotokoluje, které písemnosti byly v kopiích vydány.

Povinný subjekt tedy rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s tím, že zákon o svobodném přístupu k informacím se na poskytnutí informace požadované žadatelem nevztahuje, neboť poskytnutí informace v podobě kompletní kopie anonymizovaného správního spisu v tomto případě komplexně upravuje zvláštní právní předpis, konkrétně pak ustanovení § 38 správního řádu, a to s odkazem na výlukou upravenou v ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu – Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastížen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

Rozdělovník: 1 x
1 x spis