

V Ostravě dne 22.2.2017

MP Ostrava

sdělení

Vážený pane,

činnost městské policie mě již delší dobu pobuřuje, protože společnosti není ničím prospěšná. Na tom se ale neshodneme. Vy budete stále pobírat vysoký plat a vaši strážníci budou stále dělat nezákonnosti.

Když už jsme u toho platu, žádám Vás o informaci dle zákona 106/1999 Sb., o sdělení výše Vašeho hrubého platu se všemi dalšími výhodami, které pobíráte. Tím mám na mysli služební vozidlo, telefon, odměny, stravenky a podobně, abychom mohli daňovým poplatníkům zveřejnit, kolik nás stojí opatrování Městskou policií.

Tyto informace mi prosím poskytněte rozpoložované po jednotlivých měsících a to od data nastoupení do Vaší funkce.

Dále Vás žádám o informaci dle stejného zákona, zda-li jste nařídil předělaní služebních vozů na plyn. Mám na mysli ty vozy, které byly ještě před těmito novými Hyundai.

Dále Vás žádám o informaci, zda-li jste někdy nařídil, kam mají tyto vozidla jezdit tankovat plyn.

Také Vás žádám o informaci, zda-li je či byla paní Trejbalová někdy zaměstnanec MP Ostrava a na jaké pozici. Pokud ano, ve kterém roce nastoupila a pokud ukončila pracovní poměr, tak ve kterém roce.

Jen pro úplnost. Nemá smysl se vykrucovat s odpovědí. Existují záznamy, kde vozidla tankovaly a podléhají kontrole veřejnosti.

No a závěrem, proč Vám vlastně píšu.

Jistě jste si všimnul, že paní _____ se Vás ptala na zajímavou věc ohledně parkoviště před krajským ředitelstvím policie na ulici Českobratrská křiženou s ulicí Sokolskou.

Dle mého zjištění je toto parkoviště nelegální, s čímž Vy nesouhlasíte. Píšete obecné bláboly, že „*Povinnosti řidičů je řídit se dopravními značkami. Městská policie v rámci úkolů, jimiž se podílí na dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, dohlíží mimo jiné na dodržování dopravního značení řidiči. V daném případě jde o komunikaci, která je řádně osazena dopravním značením. Z naší strany není shledáno pochybení. Pokud obdržíme rozhodnutí úřadu, že je předmětný úsek využíván k stání motorových vozidel v rozporu se zákonem, budou z naší strany přijata patřičná opatření.*“

Takže pokud tvrdíte, že je toto parkoviště legální, zcela jistě pro toto máte písemné podklady. **Budete je potřebovat.**

Minimálně je zde porušení zákona 361/200 Sb v těchto paragrafech:

§76 odst.7 **Je-li užito vodorovné dopravní značky "Přechod pro chodce", "Přejezd pro cyklisty", "Zastávka autobusu nebo trolejbusu", "Zákaz stání", "Zákaz zastavení" nebo "Šikmé rovnoběžné čáry", je tato vodorovná dopravní značka v místě užití nadřazena svislé dopravní značce "Parkoviště" nebo svislé dopravní značce "Zóna s dopravním omezením" se symbolem upravujícím zastavení, stání nebo parkoviště.**

§53 odst.2 **Jiní účastníci provozu na pozemních komunikacích než chodci nesmějí chodníku nebo stezky pro chodce užívat, pokud není v tomto zákoně stanoveno jinak.**

§ 25 odst 1, písm. b)

(1) Řidič smí zastavit a stát jen

b) v jedné řadě a rovnoběžně s okrajem pozemní komunikace; **nedojde-li k ohrožení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu**, smí v obci řidič vozidla o celkové hmotnosti nepřevyšující 3500 kg zastavit a stát kolmo, popřípadě šikmo k okraji pozemní komunikace nebo zastavit v druhé řadě.

Jednoznačně dochází k ohrožení plynulosti a bezpečnosti provozu, neboť vozidla vyjíždějící z tohoto parkoviště nejsou viditelná z dálky, ale až po projetí křižovatky od radnice směrem k Bauhausu. Tím se vytváří nebezpečná situace a blokuje se provoz na křižovatce. Toto je možné vysledovat těmi neskutečně předraženými kamerami, co jsou na té křižovatce.

§ 27

(1) Řidič nesmí zastavit a stát

a) v **nepřehledné zatáčce a v její těsné blízkosti**,

b) před nepřehledným vrcholem stoupání pozemní komunikace, na něm a za ním,

c) **na přechodu pro chodce nebo na přejezdu pro cyklisty a ve vzdálenosti kratší než 5 m před nimi**,

d) **na křižovatce a ve vzdálenosti kratší než 5 m před hranicí křižovatky a 5 m za ní**; tento zákaz neplatí v obci na křižovatce tvaru "T" na protější straně vyústující pozemní komunikace,

Takže máme na výběr. Buď to jsou vaši strážníci hlupáci, nebo je to záměr, tolerovat toto parkování na chodníku. Já se přikláním k variantě 1. Pravda je však varianta 2. Zákon ale nezná slovo tolerovat....

Takže Vás vyzývám k jednání, které jste podle zákona o Obecní policii povinen činit.

Buď to odtáhnete dne 23.2.2017 tyto vozy, nebo jim necháte vypsát oznámení pro nepřítomného řidiče o spáchání přestupku a toto oznámení zašlete na odbor DSČ tak, jako to děláte s ostatními řidiči.

Nebude-li zítra ve věci konáno, podám na Vás trestní oznámení, že zneužíváte svou pravomoc.

Víte sám dobře jako já, že parkoviště je nelegální a nemůžou zde parkovat vozy a to ani vozy policie, pokud nečiní služební zásah.

Pokud Vás zajímá, proč jsem rozvířil tuto kauzu, je to kvůli policisty č. 123456789, na kterého jsem Vám posílal stížnost dne 9.11.2016.

Kvůli nepravostem, které činí vysocí úředníci v rámci řízení města jsme založili spolek Ostražitý Ostravák a jeho jménem tento dopis píše. Je třeba Vás také upozornit, že veškeré Vaše odpovědi mohou být zveřejněny.

S pozdravem

•
Ostražitý Ostravák, z.s.

Vaše značka:

Ze dne: 2017-02-22
2017-02-23
2017-02-24
Č. j.: SMO/073779/17/MP
SMO/074900/17/MP
SMO/076138/17/MP

Ostražitý Ostravák, z.s.

Vyřizuje:

Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 2017-02-28

Sdělení

Vážený pane,

reaguji na Vaše sdělení ze dne 22.02.2017, které jsem obdržel dne 23.02.2017.

Vaše sdělení, resp. žádost o poskytnutí informací, nesplňuje zákonem stanovené náležitosti. Přesto se nijak nebráním sdělit Vám odpovědi na Vaše dotazy v obecné rovině.

V první řadě musím souhlasit, že se v názorech na postavení, potřebě a činnosti městské policie neshodneme.

Ve svém sdělení poukazujete na můj vysoký plat. Můj plat byl stanoven i statutárního města Ostrava v souladu s Katalogem prací ve veřejných službách a správě, který je součástí Nařízení vlády č. 222/2010 Sb. a jenž je prováděcím právním předpisem zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce v platném znění. Tento katalog vymezuje pro povolání „Strážník“ 5.-12. platovou třídu. Zařazení zaměstnance do platové třídy se stanoví dle nejnáročnější práce, jejíž výkon zaměstnavatel na zaměstnanci požaduje. Já osobně jsem zařazen do 12. platové třídy. Dále zaměstnavatel zařadí zaměstnance do platového stupně příslušné platové třídy podle započitatelné praxe v souladu s Nařízením vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě v platném znění.

Dále pak pobírám příplatky za vedení a zvláštní příplatek dle Nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě v platném znění. Takže můj hrubý měsíční příjem je 49.405 Kč.

Zaměstnavatel poskytuje zaměstnancům v hlavním pracovním poměru příspěvek na stravování ve výši 60 Kč na jednu pracovní směnu.

Nenárokové složky platu navrhuje a přiznává i statutárního města Ostrava individuálně s ohledem na plnění většího rozsahu pracovních úkolů a dosahované výsledky.

Při výkonu zaměstnání využívám přidělené služební osobní motorové vozidlo tovární značky Škoda Octavia, služební mobilní telefon a standardní výpočetní techniku.

Ve věci předělání služebních vozidel na plyn sděluji, že jsem to z pozice své funkce nenařídil. O přestavbě vozidel na alternativní pohon CNG rozhodla Rada města Ostravy svým usnesením po řádném výběrovém řízení a mě jako městské policie uložila realizaci.

Z pozice své funkce jsem rovněž nenařídil, kam mají vozidla jezdit tankovat palivo.

Potvrzuji, že paní _____ je zaměstnankyní statutárního města Ostrava-městské policie od 04.08.2008 v pozici administrativní pracovnice-sekretářka, asistentka zařazená na úseku sekretariátu, kanceláře i _____, kde pracuje doposud.

K Vašemu závěru, kde poukazujete na nelegálnost parkoviště na ulici Českobratrská 1903/10 u Krajského ředitelství Policie ČR sděluji, že jsem nikdy veřejně nevyjádřil postoj legálnosti či nelegálnosti předmětného parkoviště.

Dále mi dovolu reagovat na Váš dopis ze dne 23.02.2017.

Městská policie neposuzuje, neosazuje ani nezdůvodňuje rozhodnutí k umístění jednotlivého dopravního značení. V této věci se musíte obrátit s dotazem na příslušné orgány, jež mají ve správě tuto činnost. Není mou povinností sdělovat názory ani vykládat jednotlivá ustanovení zákonů. A jak jsem již uvedl i redaktorce MF Dnes, na kterou jste se obrátil se svým tvrzením, městská policie koná a to v mezích zákonných oprávnění a povinností.

Dále mi dovolu reagovat na Váš dopis ze dne 24.02.2017.

Jelikož jste uvedl: „Přesto, že jste byl upozorněn na důsledky, když nebudete jednat v souladu se zákonem č. 553/1997 Sb., nakonal jste. Vozidla tam stály i dne 23.2. i dne 24.2.2017. Tímto se domníváme, že došlo z Vaší strany k trestnému činu a věc předáváme na příslušné státní zastupitelství.“, pak sděluji, že se po dobu šetření věci Policií ČR nebudu k dané záležitosti více vyjadřovat.

S pozdravem

Stížnost pro neobdržení informace dle zák. 106/1999Sb.

Dne 22.2.2017 Vám bylo zasláno sdělení společně s dotazem dle výše uvedeného zákona.

Když už jsme u toho platu, žádám Vás o informaci dle zákona 106/1999 Sb., o sdělení výše Vašeho hrubého platu se všemi dalšími výhodami, které pobíráte. Tím mám na mysli služební vozidlo, telefon, odměny, stravenky a podobně, abychom mohli daňovým poplatníkům zveřejnit, kolik nás stojí opatrování Městskou policií.

Tyto informace mi prosím poskytněte rozpoložkované po jednotlivých měsících a to od data nastoupení do Vaší funkce.

Dále Vás žádám o infomace dle stejného zákona, zda-li jste nařídil předělání služebních vozů na plyn. Mám na mysli ty vozy, které byly ještě před těmito novými Hyundai.

Dále Vás žádám o informaci, zda-li jste někdy nařídil, kam mají tyto vozidla jezdit tankovat plyn.

Také Vás žádám o informaci, zda-li je či byla paní Trejbalová někdy zaměstnanec MP Ostrava a na jaké pozici. Pokud ano, ve kterém roce nastoupila a pokud ukončila pracovní poměr, tak ve kterém roce.

Na tuto žádost o informace jsme neobdrželi přesné odpovědi, které se řídí zákonem 106/1999Sb.

- 1) Není odpovězen dotaz na konkrétní plat _____, rozpoložkový po jednotlivých měsících a to od data nastoupení do funkce, včetně všech snora vyjmenovaných výhod, které mají být vyčísleny.
- 2) Pokud existuje informace, kdo nařídil předělání služebních vozů na plyn, odpovědí je přesné uvedení ve které Radě města a pod kterým číslem toto bylo nařízeno a kým, s odkazem na výběrové řízení.
- 3) Pokud existuje informace, kdo nařídil tankování služebních vozů na plyn, odpovědí je přesné uvedení ve které Radě města a pod kterým číslem toto bylo nařízeno a kým a na které plynové stanici.

Ostražitý Ostravák, z.s.

Vaše značka:
Ze dne: 2017-03-02
Č. j.: SMO/085521/17/MP

Ostražitý Ostravák, z.s.

Vyřizuje:
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 2017-03-10

Sdělení k stížnosti

Vážený pane,

v mé odpovědi ze dne 28.02.2017 k Vašemu sdělení jsem Vám zaslal informace v obecném znění odpovídající běžné korespondenci. Byl jste upozorněn, že Vaše žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. neobsahuje požadované náležitosti a stejně je tomu i ve stížnosti ze dne 02.03.2017 pro neobdržení informace dle jmenovaného právního předpisu. V daném případě proto odkazují na již poskytnuté informace doručené Vám do datové schránky dne 02.03.2017.

S pozdravem

V Ostravě dne 13.3.2017

MMO

Sdělení a doplnění podání k žádosti o info dle zák. 106/1999Sb.

Vážený pane

na Vaše sdělení,

Vaše sdělení, resp. žádost o poskytnutí informací, nesplňuje zákonem stanovené náležitosti. Přesto se nijak nebráním sdělit Vám odpovědi na Vaše dotazy v obecné rovině.

jsme nereagovali, neboť toto sdělení není konkrétní a není správně dle správního řádu. Pokud Vám něco v naší žádosti chybí, je třeba to sdělit konkrétně a nikoliv způsobem, jakým jste to provedl.

Proto jsme Vám dali šanci uvést věci na pravou míru, nicméně toto jste neudělal.

K Vašemu tvrzení, že naše žádost neobsahuje zákonem stanovené náležitosti lze uvést jen tolik, že z podání je jasné kdo ho činí a čeho žádá. Také je jasné z postupu MMO, že se na takto specifikovaného žadatele dívají tak, že splňuje náležitosti podání dle zákona 106/1999Sb.

Je nám jasné, že budete dělat kličky, abyste nemusel zveřejnit to, na co se tážeme. Nicméně zákon Vám to ukládá.

Pokud Vám tedy nestačily údaje, kdo podání činí a vzhledem k tomu, že jste neupřesnil co za údaj Vám chybí, mile rádi Vám poskytneme veškeré údaje, kdo žádost ze dne 22.22.2017 činil a žádáme Vás tímto o její odpovězení.

Podání činil spolek:

Ostražitý Ostravák, z.s.

Vzhledem k tomu, že vidíme, že se neorientujete ve správním řádu, uvedli jsme Vám veškeré informace, které byste mohl žádat k tomu, abyste nám odpověděl.

Ostražitý Ostravák, z.s.,

Statutární město Ostrava
Městská policie

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/098406/17/MP/1

Sp. zn.: S-SMO/098406/17/MP/2

Ostražitý Ostravák, z.s.

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail: sekrmpo@mpostrava.cz

Datum: 21. 3. 2017

Věc: Ostražitý Ostravák, z.s. - „podání“
- vyrozumění o vyřízení věci

Vaše podání ze dne 22.2.2017 ve znění následujících doplnění ze dne 23.2., 24.2., 2.3., a 14.3.2017 bylo:

- v části týkající se místní úpravy komunikací a dopravního značení jakož i vysloveného podezření ze spáchání přestupku vyhodnoceno podle obsahu jako podnět k zahájení řízení popř. výkonu veřejnoprávní kontroly a jako takové postoupení příslušnému silničnímu správnímu úřadu
- v části týkající se vysloveného podezření ze spáchání kázeňského přestupku policisty vyhodnoceno podle obsahu jako podnět k zahájení kázeňského řízení a jako takové postoupeno k dalšímu opatření příslušnému služebnímu funkcionáři
- v části týkající se žádosti o poskytnutí informací o citlivých údajích vztahujících se k osobě ředitele MP Ostrava postoupeno k dalšímu řízení a rozhodnutí jeho představenému, neboť jmenovaný v postavení statutárního orgánu povinné osoby je z dalšího řízení a rozhodování v této části žádosti vyloučen,
- v části týkající se žádosti o poskytnutí ostatních informací byla Vaše žádost ze dne 22.2.2017 vyřízena přípisem ředitele MP Ostrava ze dne 28.2.2017.
- v části týkající se vyslovené stížnosti obsažené v podání ze dne 2.3.2017 vyhodnoceno dle obsahu jako stížnost dle zák.č. 106/1999 Sb. a jako takové předloženo nadřízenému správnímu úřadu k dalšímu opatření.

Shora označení adresáti byly ze strany MP Ostrava vyrozuměni o tom, že jste byl informován o způsobu vyřízení svých podání, kdy těmito budete vyrozuměn přímo, nikoliv již prostřednictvím MP Ostrava.

V části, kde žádáte o informace o jednotlivých usneseních Rady města sděluji, že MP Ostrava není původcem těchto informací, kdy tyto jsou ze strany jejich původce zveřejňovány. Na tento publikační zdroj, kterým jsou informační prostředky Magistrátu statutárního města Ostravy Vás tímto odkazují, jakožto na zveřejněnou informaci. Ve zbytku Vaší žádosti týkající se jednání Rady města se pak musíte obracet přímo na původce požadované informace.

Tímto považuji Vaše podání ze dne 22.2. ve znění doplnků a dalších podání ze dne 23.2., 24.2., 2.3. a 14.3.2017 ze strany MP Ostrava po věcné stránce za vyřízená, kdy Vaše další podání v téže věci budou

věcně vyřizovány pouze tehdy, pokud budou obsahovat nové informace, v době vyřizování původních podání neznámé a to tam, kde tak stanoví zákon.

Statutární město Ostrava
městská policie



Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/098406/17/MP

Vyřizuje:
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 2017-03-21

Moravskoslezský kraj
Krajský úřad
28. října 117
702 18 OSTRAVA

jako nadřízený správní úřad

Věc: Ostražitý Ostravák, z.s. - „sdělení“
- předložení věci

Přílohy:

- podání podatele ze dne 22.2., 23.2., 24.2., 2.3., 13.3.2017
- přípis MP Ostrava ze dne 28.2., 1.3., 6.3., 10.3.2017

Ve shora uvedené věci obdržela MP Ostrava podání ze dne 22.2.2017, jehož pisatelem, jak bylo přiloženou korespondencí naposledy z podání podatele ze dne 13.3.2017 (doručeném adresátovi MP Ostrava dne 14.3.2017) upřesněno, je Ostražitý Ostravák, z.s.

Podání pisatele ze dne 22.2.2017 bylo podle obsahu posouzeno jako podnět k zahájení řízení o správním deliktu popř. jako podnět k výkonu dozoru a kontroly správního úřadu, kterým je silniční správní úřad. Těmto bylo předmětné podání včetně následující korespondence po upřesnění pisatele postoupeno k dalšímu opatření. V části, kde pisatel žádal o poskytnutí informací bylo následnou přiloženou korespondencí upřesňováno, kdo je žadatelem, což podatel upřesnil až podáním ze dne 13.3.2017 (doručeném adresátovi dne 14.3.2017). Vzhledem k tomu, že předmětným podáním bylo žádáno zveřejnění citlivých informací vztahujících se k osobě MP Ostrava, bylo podání v této části předloženo k vyřízení jeho nadřízenému, neboť MP Ostrava, který byl v daném podání označen jako povinná osoba je z důvodů dle ust. § 14 s.ř. z dalšího řízení a rozhodování o této žádosti vyloučen. Ve zbývajících částech týkajících se informací požadovaných v podání ze dne 22.2.2017 byla požadovaná informace poskytnuta přiloženým přípisem MP Ostrava ze dne 28.2.2017. V části žádosti doplněné podáním ze dne 2.3.2017 byl žadatel v části dotazů pod body 2) a 3) odkázán přiloženým podáním ze dne 21.3.2017 na již zveřejněné informace, kterými jsou usnesení Rady města, jichž není MP Ostrava původcem.

V návaznosti na vyřízení žádosti podatele o poskytnutí informace obdrželo MP Ostrava podání ze dne 2.3.2017 a doplněné podáním ze dne 13.3.2017 označené MP Ostrava dne 14.3.2017, kterým tento podal „stížnost pro neobdržení informace“. K vyřízení tohoto podání není dle ust. § 16a zák.č. 106/1999 Sb. MP Ostrava věcně příslušná, kdy nadřízeným správním úřadem vůči němu je Krajský úřad MSK. Ze shora uvedeného důvodu Vám proto tímto stížnost zapsaného spolku Ostražitý Ostravák, z.s. ze dne 2.3.2017 ve smyslu jejího doplnění ze dne 13.3.2017 dle ust. § 16a odst. 5 zák.č. 106/1999 Sb.

postupuji

včetně příloh k dalšímu opatření v rámci Vaší pravomoci nadřízeného správního úřadu.

O postoupení svých podání v dané části byl podatel ze strany MP Ostrava písemně vyrozuměn.

S pozdravem

Statutární město Ostrava
Městská policie

OSTRAVA!!!

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/098406/17/MP

Vyřizuje:
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 2017-03-22

Policie České republiky
Krajské ředitelství policie
Moravskoslezského kraje
30. dubna 24
729 21 OSTRAVA

k rukám krajského jako služebního funkcionáře

Věc: Ostražitý Ostravák, z.s. - „sdělení“
- postoupení věci

Přílohy:

- podání podatele ze dne 22.2., 24.2., 2.3., 13.3.2017
- přípis MP Ostrava ze dne 28.2., 1.3., 6.3., 10.3.2017

Ve shora uvedené věci obdržela MP Ostrava podání ze dne 22.2.2017, jehož pisatelem, jak bylo přiloženou korespondencí naposledy z podání podatele ze dne 13.3.2017 (na MP doručeno 14.3.2017) upřesněno, je Ostražitý Ostravák, z.s.

Podání obsahuje celou řadu skutečností, které jsou v řešení příslušných správních úřadů. Shora uvedená podání v části, která obsahují skutečnosti, jež mohou být předmětem vnitřní kontrolní činnosti v rámci PČR OVK KŘ MSK nebo mohou odůvodnit podezření ze spáchání kázeňského deliktu Vám tímto

postupuji

k dalšímu opatření v rámci Vaší pravomoci služebního funkcionáře.

O postoupení svých podání v dané části byl podatel ze strany MP Ostrava písemně vyrozuměn. Současně MP Ostrava nežádá vyrozumění o opatřeních učiněných na základě uvedených podání.

S pozdravem

Statutární město Ostrava
městská policie



OSTRAVA!!!

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/098406/17/MP

Statutární město Ostrava

Vyřizuje:
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mposlava.cz
Datum: 2017-03-22

Prokešovo nám. 8
729 30 OSTRAVA

k rukám primátora jakožto představeného

Věc: Ostražitý Ostravák, z.s. - „sdělení“
- předložení věci

Přílohy:

- podání podatele ze dne 22.2., 23.2., 24.2., 2.3., 13.3.2017
- přípis MP Ostrava ze dne 28.2., 1.3., 6.3., 10.3., 21.3.2017
- postoupení MP Ostrava na KÚ MSK, KŘ PČR MSK, Odbor dopravy MMO,

Ve shora uvedené věci obdržela MP Ostrava podání ze dne 22.2.2017, jehož pisatelem, jak bylo přiloženou korespondencí naposledy z podání podatele ze dne 13.3.2017 (na MP Ostrava doručeno 14.3.2017) upřesněno, je Ostražitý Ostravák, z.s.

Podání pisatele ze dne 22.2.2017 bylo podle obsahu posouzeno především jako podnět k zahájení řízení o správním deliktu, popř. jako podnět k výkonu dozoru a kontroly správního úřadu, kterým je silniční správní úřad. Těmto bylo předmětné podání v dané části včetně následující korespondence po upřesnění pisatele postoupeno k dalšímu opatření. V části, kde pisatel žádal o poskytnutí obecných informací byly tyto informace pisateli poskytnuty podáním MP Ostrava ze dne 28.2.2017. V části, kde pisatel žádal o informace o usneseních Rady města byl tento odkázán na již zveřejněné informace, popř. na jejich původce. Jedinou nevyřízenou částí podání je ta část, kde pisatel žádá o zveřejnění citlivých údajů vztahujících se k osobě MP Ostrava, tedy osoby, která by měla být v dané věci osobou povinnou. Dle ust. § 14 správního řádu je však z důvodu poměru k dané věci osobou vyloučenou z řízení a rozhodování o žádosti, a to včetně osob v jeho přímé řídicí působnosti, neboť předmět žádosti se jej osobně týká. S ohledem na osobní, konfrontační a urážlivý tón žádosti, kde pisatel současně vyhrožuje jmenovanému dehonestacím zveřejněním existují pochybnosti o nepodjatosti a ve vztahu k dané věci. Představeným jmenovaného je primátor Statutárního města Ostravy, který je jeho nadřízeným.

Ze shora uvedených důvodů a s přihlédnutím k pochybnostem o nepodjatosti Mgr. ve vztahu k řízení a rozhodování žádostí spolku Ostražitý Ostravák, z.s. ze dne 22.2.2017 ve znění následujících doplnění, Vám předmětná podání v části týkající se zveřejnění citlivých údajů jmenovaného

postupuji

včetně příloh k dalšímu opatření v rámci Vaší pravomoci představeného.

O postoupení svých podání v dané části byl podatel ze strany MP Ostrava písemně vyrozuměn. Mgr. tímto nedává souhlas se zveřejněním osobních a citlivých údajů vztahujících se k jeho osobě tam, kde se tento souhlas se zveřejněním vyžaduje. pravdou.

S pozdravem

Statutární město Ostrava
městská policie



OSTRAVA!!!

OSTRAVA!!!

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/098406/17/MP
Vyřizuje:
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mposrava.cz
Datum: 2017-03-22

Statutární město Ostrava
Magistrát
Odbor dopravy
Prokešovo nám. 8
729 30 OSTRAVA

jako silniční správní úřad

Věc: Ostražitý Ostravák, z.s. - „sdělení“
- postoupení věci

Přílohy:
podání podatele ze dne 22.2., 24.2., 2.3., 13.3.2017
přípis MP Ostrava ze dne 28.2., 1.3., 6.3., 10.3.2017

Ve shora uvedené věci obdržela MP Ostrava podání ze dne 22.2.2017, jehož pisatelem, jak bylo přiloženou korespondencí naposledy z podání podatele ze dne 13.3.2017 (doručeno MPO dne 14.3.2017) upřesněno, je Ostražitý Ostravák, z.s.

Podání obsahuje celou řadu skutečností, které jsou v řešení příslušných správních úřadů. Shora uvedená podání v části, která obsahují skutečnosti, jež mohou být předmětem řízení ve věci zvláštního užívání komunikace, umístění dopravního značení, popř. z těchto skutečností vyplývajících přestupků či jiných správních deliktů Vám tímto

postupuji

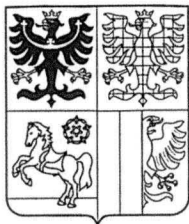
k dalšímu opatření v rámci Vaší pravomoci věcně a místě příslušného správního úřadu

O postoupení svých podání v dané části byl podatel ze strany MP Ostrava písemně vyrozuměn. Současně MP Ostrava nežadá vyrozumění o opatřeních učiněných na základě uvedených podání.

S pozdravem

Statutární město Ostrava
městská policie
 **OSTRAVA!!!**

OSTRAVA!!!



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

mp 3

3MP



Statutární město Ostrava
městská policie

SMO/135616/17



Čj: MSK 40464/2017

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2017-04-06

ZPRACOV.	UDSTO	C. DOPOR.
07-04-2017		
UKL. ZNAK	PRILEHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	C. P.	135 616/14

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti spolku Ostražitý Ostravák, z.s.,
datované dnem 2. 3. 2017, na postup statutárního města Ostrava, městské policie, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace datované dnem 22. 2. 2017,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, městské policii, aby část žádosti o poskytnutí informace týkající se požadavku na poskytnutí informací o platu a odměnách Městské policie Ostrava rozpoložovaného po jednotlivých měsících od data nastoupení do funkce podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídilo**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí,

a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, městské policie, při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace ve zbylé části.

Účastník řízení:

Ostražitý Ostravák, z.s.,



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxs

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 8.00–17.00; Út a Čt 8.00–14.30; Pá 8.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Odůvodnění:

Dne 22. 3. 2017 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, městskou policií (dále též jen „městská policie“) stížnost spolku Ostražitý Ostravák, z.s., podaná prostřednictvím pana spolku (dále jen „stěžovatel“), datovaná dnem 2. 3. 2017, na postup městské policie při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 22. 2. 2017.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že příkazuje městské policii, aby část žádosti o poskytnutí informace týkající se požadavku na poskytnutí informací o platu a odměnách Městské policie Ostrava „rozpoložkován“ po jednotlivých měsících od data nastoupení do funkce vyřídila v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že potvrzuje postup městské policie při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ve zbylé části, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal přípisem ze dne 22. 2. 2017 u městské policie žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které požadoval poskytnout výši hrubého platu se všemi dalšími výhodami, které pobírá městské policie, tj. služební vozidlo, telefon, odměny, stravenky a podobně. Tyto informace požadoval stěžovatel sdělit „rozpoložkován“ po jednotlivých měsících, a to od data nastoupení do funkce (dále též jen „informace o platu“). Stěžovatel dále požadoval sdělit, zda městské policie nařídil předělání služebních vozů na plyn, konkrétně nové vozy značky Hyundai, a také zda někdy nařídil, kam mají tyto vozidla jezdit tankovat plyn. Stěžovatel také požadoval informace o tom, zda je či byla paní Trejbalová někdy zaměstnankyní městské policie a na jaké pozici, a pokud ano, pak ve kterém roce nastoupila, a pokud ukončila svůj pracovní poměr, tak ve kterém roce.

Městská policie následně zaslala stěžovateli přípis č. j. SMO/073779/17/MP (přípis byl označen celkem třemi čísly jednacími, přičemž ve vztahu k žádosti o informace je adresné uvedené číslo jednací) datovaný dnem 28. 2. 2017 (ze spisového materiálu nevyplývá, jakým způsobem ani kdy byl tento přípis stěžovateli zaslán, případně doručen; dále jen „sdělení“), ve kterém mu sdělila způsob, jakým byl stanoven plat městské policie, a to včetně nenárokových složek (vše bez konkrétní částky), s tím, že sdělila celkovou sumu hrubého měsíčního příjmu městské policie. Městská policie dále sdělila, že městské policie jako zaměstnanci statutárního města Ostrava jsou poskytovány stravenky v hodnotě 60 Kč za jednu pracovní směnu, že nenárokové složky platu navrhuje a přiznává primátor statutárního města Ostrava s ohledem na plnění většího rozsahu pracovních úkolů a dosahované výsledky a že při výkonu zaměstnání využívá přidělené služební osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, služební mobilní telefon a standardní výpočetní techniku. Městská policie dále sdělila, že městské policie předělání služebních vozidel na plyn nenařídil, že o přestavbě na alternativní pohon CNG rozhodla Rada města Ostravy a jemu byla svěřena realizace, a že nenařídil, kam mají vozidla jezdit tankovat. Městská policie dále uvedla, že paní Trejbalová je zaměstnankyní statutárního města Ostrava, městské policie od 4. 8. 2008 v pozici administrativní pracovnice.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel s uvedeným sdělením městské policie nesouhlasil, brojil proti němu stížností datovanou dnem 2. 3. 2017 (městská policie evidovala dne 3. 3. 2017), ve které zejména namítal, že není zodpovězen dotaz na konkrétní plat městské policie „rozpoložkován“ po jednotlivých měsících, a to od data nastoupení do funkce, včetně všech vyjmenovaných výhod, které mají být vyčísleny. Stěžovatel dále namítal, že pokud existuje informace, kdo nařídil předělání služebních vozů na plyn, odpovědí je „přesné uvedení ve které Radě města a pod kterým číslem toto bylo nařízeno a kým, s odkazem na výběrové řízení“.

Závěrem pak stěžovatel namítal, že pokud existuje informace, kdo nařídil tankování služebních vozů na plyn, odpověď je „*přesné uvedené ve které Radě města a pod kterým číslem toto bylo nařízeno a kým a na které plynové stanici*“.

Městská policie na stížnost reagovala přípisem č. j. SMO/008552/17/MP datovaným dnem 10. 3. 2017, ve kterém stěžovatele zejména odkázala na poskytnuté informace ve sdělení.

Stěžovatel na uvedený přípis reagoval písemností datovanou dnem 13. 3. 2017 (městská policie evidovala dne 14. 3. 2017), ve kterém uvedl důvody, pro které nereagoval na uvedený přípis městské policie, a dále uvedl svůj názor na postup městské policie, včetně své podrobnější identifikace.

Vzhledem k tomu, že městská policie neshledala důvod pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslala předmětnou stížnost spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/098406/17/MP ze dne 21. 3. 2017 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 22. 3. 2017).

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel nevyřízení jeho žádosti o informace v částech týkajících se požadavku na poskytnutí informací o platu, pořízení vozidel a místa tankování vozidel. Stěžovatel naopak nenamítal, že by nebyla vyřízena žádost o informace v části týkající se informací o paní Trejbalové. Krajský úřad tak má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že sdělení, kterým městská policie odpověděla na žádost o informace, bylo datováno dnem 28. 2. 2017. Vzhledem k tomu, že spisový materiál neobsahuje písemnosti, ze kterých by bylo zřejmé, kdy byl tento přípis odeslán, nelze s jistotou určit počátek běhu lhůty pro podání stížnosti. S ohledem na to, že žádost o informace byla podána stěžovatelem s datovou schránkou a že informace musí povinné subjekty poskytovat dle § 4 zákona o svobodném přístupu k informacím primárně v elektronické podobě, lze dovodit, že sdělení mohlo být odesláno nejdříve tento den; třicetidenní lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula nejdříve dne 30. 3. 2017. Svou stížnost směřující proti postupu městské policie uplatnil stěžovatel dne 11. 3. 2017, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě (ke shodnému závěru by krajský úřad dospěl i v případě, byla-li by lhůta pro podání stížnosti počítána od uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace, tj. ode dne 10. 3. 2017).

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení žádosti o informace/k podané stížnosti

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Z žádosti o informace vyplývá, že stěžovatel požadoval nejprve sdělit informace o platu.

Ze sdělení vyplývá, že městská policie sdělila stěžovateli informace o způsobu, jakým byl stanoven plat, a to včetně nenárokových složek (vše bez konkrétní částky) s tím, že sdělila celkovou hrubého měsíčního příjmu městské policie. Městská policie dále sdělila, že městské policie jako zaměstnanci statutárního města Ostrava jsou poskytovány stravenky v hodnotě 60 Kč za jednu pracovní směnu a že nenárokové složky platu navrhuje a přiznává statutárního města Ostrava s ohledem na plnění většího rozsahu pracovních úkolů a dosahované výsledky.

Stěžovatel zejména namítal, že není zodpovězen dotaz na konkrétní plat městské policie „rozpoložkován“ po jednotlivých měsících, a to od data nastoupení do funkce, včetně všech vyjmenovaných výhod, které mají být vyčísleny

Krajský úřad uvádí, že se s námitkou stěžovatele ztotožňuje, neboť městská policie poskytla pouze celkový plat (navíc bez vazby na konkrétní časové období), čímž nerespektovala požadavek stěžovatele uvedený v jeho žádosti o informace. Ze spisového materiálu ani nevyplyvá, že by městská policie vydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti v této části.

Krajský úřad s ohledem na uvedené pochybení městské policie přikazuje městské policii tuto část žádosti o informace vyřídit v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Městská policie by se tak v dalším řízení měla zabývat tím, zda požadovanými informacemi disponuje, a pokud ano, zda jejich poskytnutí nebrání některý z důvodů pro jejich odmítnutí uvedených zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud městská policie dospěje k závěru, že je dán důvod pro odmítnutí žádosti v této části, je povinna vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (srov. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím). Pokud však dospěje k závěru, že nikoliv, je povinna informace o platu poskytnout.

Krajský úřad k uvedenému dodává, že při dalším vyřizování žádosti o informace v této části může městská policie využít metodickou pomůcku Ministerstva vnitra „Informace k dopadům rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014, č. j. 8 As 55/2012-62 (poskytování informací o platech a odměnách) na rozhodovací činnost Ministerstva vnitra vůči krajům jako povinným subjektům“ (dostupné na <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim.aspx?q=Y2hudW09Mw%3d%3d>; lze se dostat zadáním webové adresy www.mvcr.cz/odk2, kde kliknout na „3. Metodické materiály a stanoviska odboru (vč. vzorů obecně závazných vyhlášek obce)“, pak na „Metodické materiály“ a zde na „3. Zákon o svobodném přístupu k informacím“).

* * *

Stěžovatel dále požadoval sdělit, zda ředitel městské policie nařídil předělání služebních vozů na plyn, konkrétně nové vozy značky Hyundai.

Městská policie sdělila, že městské policie předělání služebních vozidel na plyn nenařídil, že o přestavbě na alternativní pohon CNG rozhodla Rada města Ostravy a jemu byla svěřena realizace.

Stěžovatel zejména namítal, že pokud existuje informace, kdo nařídil předělání služebních vozů na plyn, odpovědí je „*přesné uvedení ve které Radě města a pod kterým číslem toto bylo nařízeno a kým, s odkazem na výběrové řízení*“

Krajský úřad uvádí, že námitce stěžovatele nepřisvědčuje. Stěžovatel totiž svůj dotaz směřoval vůči městské policie. Stěžovatel se tak ve své žádosti nedotazoval na to, kdo (bez vztahu ke konkrétní osobě) nařídil předělání služebních vozů na plyn.

Krajský úřad tak postup městské policie v této části potvrzuje.

* * *

Stěžovatel dále požadoval sdělit, zda někdy nařídil, kam mají tyto vozidla jezdit tankovat plyn.

Městská policie dále sdělila, že městské policie nenařídil, kam mají vozidla jezdit tankovat.

Stěžovatel zejména namítal, že pokud existuje informace, kdo nařídil tankování služebních vozů na plyn, odpovědí je „*přesné uvedení ve které Radě města a pod kterým číslem toto bylo nařízeno a kým a na které plynové stanici*“.

Krajský úřad uvádí, že námitce stěžovatele nepřisvědčuje. Stěžovatel totiž svůj dotaz směřoval vůči městské policie. Stěžovatel se tak ve své žádosti nedotazoval na to, kdo (bez vztahu ke konkrétní osobě) nařídil, kam mají vozidla na plyn jezdit tankovat.

Krajský úřad tak postup městské policie v této části potvrzuje.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Rozdělovník:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, městská policie, Nemocniční 11/3328, 702 00 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

MP3
3MP

Vaše značka: MSK 40464/2017
Vaše sp. zn.
Ze dne:
Č. j.:

Moravskoslezský kraj
Krajský úřad
odbor právní a organizační
28. října 117
702 18 OSTRAVA

Vyřizuje:
Tel./Fax:
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 2017-04-21

Sdělení k rozhodnutí KÚ MSK ve věci poskytnutí informací spolku Ostražitý Ostravák, z.s. a předložení věci k rozhodnutí o podjatosti a o atraktivitě

Ve shora uvedené věci obdržela MP Ostrava podání ze dne 22.02.2017, jehož pisatelem, jak bylo přiloženou korespondencí naposledy z podání podatele ze dne 13.03.2017 upřesněno, je Ostražitý Ostravák, z.s.

Podání pisatele ze dne 22.02.2017 bylo podle obsahu posouzeno především jako podnět k zahájení řízení o správním deliktu popř. jako podnět k výkonu dozoru a kontroly správního úřadu, kterým je silniční správní úřad. Tomuto bylo předmětné podání v dané části včetně následující korespondence po upřesnění pisatele postoupeno k dalšímu opatření. V části, kde pisatel žádal o poskytnutí obecných informací, byly tyto informace pisateli poskytnuty podáním MP Ostrava ze dne 28.02.2017. V části, kde pisatel žádal o informace o usneseních Rady města Ostrava, byl tento odkázán na již zveřejněné informace popř. na jejich původce. Jedinou nevyřízenou částí podání je ta část, kde pisatel žádá o zveřejnění citlivých údajů vztahujících se k osobě MP Ostrava, tedy osoby, která by měla být v dané věci osobou povinnou. V mezidobí pak KÚ MSK rozhodnutím ze dne 06.04.2017 č. j. MSK 404464/2017 přikázal povinné osobě poskytnout žadateli informace o platu a odměnách MP Ostrava.

V dané věci je povinnou osobou Statutární město Ostrava-městská policie, jednající prostřednictvím , kterým je který by v dané věc měl požadované informace poskytnout.

Je na místě uvést, že v daném případě dochází ke střetu dvou ústavních práv a to práva jednotlivce na soukromí garantované v čl. 7 LZPS spolu s právem na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě dle čl. 10 odst. 3 LZPS na straně jedné a právem na informace dle čl. 17 LZPS na straně druhé. Mezi těmito právy nastal konflikt i v tomto případě.

Dle již ustálené judikatury jak NSS tak i Ústavního soudu nelze právo na informace o platu a odměnách pracovníků územně samosprávních celků uplatňovat obecně, nýbrž je nutno v každém individuálním případě podrobit žádost testu proporcionality a v odůvodněných případech pak poskytnutí informace odmítnout. Takovému testu proporcionality byla podrobena žádost i v tomto případě, kdy byly shledány důvody pro odmítnutí poskytnout požadované informace.

V prvé řadě je nutno předeslat, že MP Ostrava není veřejným funkcionářem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zák. č. 159/2006 Sb. V případě jeho platu se jedná o informaci již zveřejněnou, neboť jeho přesná výše vyplývá z konkrétního právního předpisu, na který byl žadatel v části, kde mu byly poskytnuty obecné informace, odkázán. Veřejně nepřístupnou informací je pak informace o odměnách jmenovaného, osobním příplatku a dalších identifikátorech vztahujících se k výpočtům

OSTRAVA!!!

jeho mzdy. Zde výslovně nedal souhlas ke zveřejnění těchto informací s odvoláním se na ústavně garantovanou ochranu jeho soukromí. Zde v návaznosti na provedený test proporcionality dospěl povinný subjekt k závěru, že právo na ochranu soukromí garantované v čl. 7 LZPS a zejména pak na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o jeho osobě dle čl. 10 odst. 3 LZPS převažuje nad právem spolku Ostražitý Ostravák na informace dle čl. 17 LZPS. K tomuto dospěla povinná osoba na základě následujících důvodů:

Spolek Ostražitý Ostravák byl zapsán do veřejného registru dne 23.02.2016 a dle aktuálního výpisu má jediného člena, kterým je jeho předseda. Tento pak podepisuje veškerá podání v dané věci. Tento údaj je však v rozporu s obsahem listin založených v jejich sbírce u příslušného soudu, ze kterých je zřejmé, že spolek má minimálně ještě další dva členy zvolené za členy jeho Rady. V každém případě však za spolek v dané věci jedná jeho předseda, který ve svých podáních opakovaně vyjádřil svůj negativní postoj k kdy současně opakovaně navrhoval jeho odvolání z funkce. Současně ve svých podáních opakovaně vyhrožoval jmenovanému zveřejněním požadovaných citlivých údajů s cílem tohoto veřejně dehonestovat a to v negativních souvislostech vycházejících ze subjektivních postojů osoby statutárního zástupce oprávněné osoby. Negativní přístup oprávněné osoby vůči i gradoval v podobě trestních oznámení vůči jmenovanému, kdy v mezidobí byl předvolán policejním orgánem k podání vysvětlení na 25.04.2017. Policejním orgánem bylo jmenovanému sděleno, že se jedná o prověřování trestního oznámení, které spolek Ostražitý Ostravák na něj podal. se aktivitami oprávněné osoby cítí přímo dotčen ve svých právech, kdy připravuje jejich ochranu i cestou soudní při současném zvážení trestního oznámení na pisatele udání na svou osobu za účelem prověření, zda se tento nedopustil trestného činu krivého obvinění nebo poškozování cizích práv.

V dané věci nelze vyloučit ani eventualitu, že ze strany existuje animózní vztah vůči kdy tento se snaží všemi prostředky jmenovanému z iracionálních důvodů uškodit a to poškozením jeho jména a dobré pověsti, a to jak ve vztahu k jeho nadřízeným, tak před veřejností, kdy za tímto účelem jmenovaný zneužívá jak svého postavení předsedy Spolku Ostražitý Ostravák, tak práva na svobodný přístup k informacím. Vzhledem k tomu, že v případě se nejedná o vysoce postaveného úředníka vybaveného podstatným oprávněním nebo vlivem ve spojitosti s nakládáním s veřejnými prostředky, nebyl by test proporcionality nutný, přesto byl proveden. Jmenovaný je nižším úředníkem postaveným v hierarchii magistrátu na úroveň vedoucího odboru. V jeho případě by pak zcela postačovalo poskytnutí souhrnné informace, která byla poskytnuta nikoliv jeho osobní údaje¹. V rámci provedeného testu proporcionality bylo konstatováno, že důvody pro odmítnutí poskytnout požadovaného údaje z důvodu ochrany osobnosti převážily nad právem Spolku Ostražitý Ostravák na tyto informace, neboť existují důvodné obavy, že poskytnuté informace budou jednotlivci zneužity k dehonestaci osoby, která není veřejným funkcionářem ani vysoce postaveným úředníkem a jejíž ochrana soukromí je rovněž ústavně chráněna. Z tohoto důvodu by bylo rozhodnuto o odmítnutí poskytnutí požadované informace.

Oprávněná úřední osoba, která je v daném případě však nemůže za dané situace rozhodnout o odmítnutí poskytnutí citlivých údajů vztahující se k němu samému bez rizika, že bude žadatelem a tedy oprávněnou osobou nařčena z podjatosti a to vcelku důvodně. V případě se jedná o učebnicový případ vyloučení oprávněné úřední osoby dle ust. § 14 odst. 1 s.ř., neboť v jeho případě lze mít důvodné pochybnosti o jeho nepodjatosti ve vztahu k osobě žadatele se současně za vyloučenou osobu v dané věci prohlásil, neboť s ohledem na osobní útoky spolku Ostražitý Ostravák vůči své osobě je podjatý a to i proto, že připravuje kroky k soudní ochraně svých dotčených práv. Současně má postavení poškozovaného v případě, pokud policejní orgán dojde k závěru, že existuje důvodné podezření, že se mohl svými podáními dopustit trestného činu krivého

¹ Metodické doporučení MV a ÚOOÚ k poskytování informací o platech pracovníků povinných subjektů

obvinění nebo poškozování cizích práv resp. pomluvy vůči jmenovanému. Za této situace nemůže v dané věci o žádosti spolku Ostražitý Ostravák rozhodnout do doby, než nadřízený správní úřad rozhodne usnesením o tom, že není v dané věci vyloučený z řízení a rozhodování.

Právě udání, která žadatel vůči jmenovanému opakovaně podává, zakládají potenciální vztah jmenovaného k osobě žadatele. Žadatel v dané věci překročil meze, kdy jeho podání přestávají být kritikou konkrétní osoby, ale získávají povahu osobních útoků, které nutně vyvolají reciproční vztah vzájemné animozity na kterou je nutno upozornit jako na obecnou existující realitu. Z tohoto důvodu se považuje za vyloučenou osobu z řízení a rozhodování o žádosti jmenovaného, neboť pokud by měl rozhodnout, žádost jmenovaného by odmítl a to jak z objektivních důvodů daných provedeným testem proporcionality tak subjektivních důvodů ochrany vlastního práva na soukromí, kdy obě složky volní sféry vymezené mezemi správního uvážení nelze od sebe odlišit. Z tohoto důvodu lze mít zato, že je z řízení a rozhodování v dané věci vyloučen.

V rámci Statutárního města Ostravy není žádná další oprávněná úřední osoba, která by mohla v dané věci rozhodnout, neboť dle čl. 6 části C) Organizačního řádu MP Ostrava č. 3/2015 spadá tato část do působnosti pouze a jenom MP, kterým je právě

Z povahy věci je rovněž zřejmé, že věc nelze delegovat jiné osobě, neboť tato by nebyla povinným subjektem dle zák. č. 106/1999 Sb. a neměla by právo nakládat s citlivými údaji jmenovaného. Zákonodárce však takovou možnost předjímal, když v ust. § 131 s.ř. připustil možnost atrakce věci nadřízeným správním úřadem, kdy tento postup připadá v úvahu i v tomto případě.

Rozhodnutí o tom, že není vyloučenou osobou z řízení a rozhodování o této žádosti by vytvořilo situaci, kdy by osoba, která je pro svoji podjatost k žadateli zjevně vyloučena z řízení a rozhodování v dané věci nejen objektivně ale i pro svůj osobní postoj, kdy se za vyloučenou považuje, by jen prodloužila řízení, neboť je zřejmé, že žádosti žadatele by z důvodu propadnutí v testu proporcionality nebylo jmenovaným vyhověno. I toto by měl mít nadřízený správní úřad na zřeteli při rozhodování o vyloučení z řízení a rozhodování v dané věci, kdy nad jmenovaným již není žádná další oprávněná úřední osoba, která by v rámci oprávněného subjektu mohla rozhodnout, když jmenovaný je vedoucím oprávněného subjektu a z tohoto důvodu jsou z řízení a rozhodování vyloučeni všichni zaměstnanci, kteří jsou mu podřízeni.

V případě, pokud by v důsledku poskytnutí požadovaných informací došlo k jejich zneužití za situace, kdy z pohledu současného povinného subjektu jsou důvody pro odmítnutí jejich poskytnutí, by pak nutně za vzniklou škodu neodpovídal resp. spolek Ostražitý Ostravák, ale primárně ten, kdo takové informace neoprávněně poskytl. O tom, zda tyto informace byly či nebyly poskytnuty oprávněně, by rozhodoval soud k případné žalobě tehdy, pokud by bylo dotčeno jeho právo na ochranu soukromí. Jmenovaný v rámci rozhodnutí o své podjatosti vyslovil připravenost své právo na ochranu soukromí hájit. Nelze tedy nutit jmenovaného, aby rozhodoval tam, kde by pak následně sám žalobou napadal vlastní postup za situace, kdy pro současný povinný subjekt je nepřijatelné riziko rozhodovat tam, kde není vyloučen následný postup dle zák. č. 82/1998 Sb.

Vzhledem k výše uvedenému proto

navrhuji

aby Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako nadřízený správní úřad rozhodl, že

- I je v dané věci vyloučenou oprávněnou úřední osobou,
- v rámci povinného subjektu nejsou žádné další oprávněné úřední osoby příslušné k rozhodnutí o žádosti,
- věc nelze delegovat jiné osobě,
- věc přebírá KÚ MSK jako správní úřad nadřízený povinnému subjektu.

V případě rozhodnutí o atrakci věci poskytne Statutární město Ostrava-městská policie nadřízenému správnímu úřadu veškerou součinnost v případě, pokud by se tento rozhodl žádosti žadatele vyhovět.

Žadatel nebyl ze strany oprávněné úřední osoby o předložení věci k rozhodnutí o její nepodjatosti vyzooměn, neboť se nejedná o úkon, který by nesnesl odkladu a který může provést nadřízený správní úřad.

S pozdravem

Statutární město Ostrava
městská policie



OSTRAVA!!!

Přílohy

Podání podatele ze dne 05.12.2016, 22.02., 23.02., 24.02., 02.03., 13.03.2017

Přípis MP Ostrava ze dne 28.02., 01.03., 06.03., 10.03.2017