

Dobrý den,

dovoluji si tímto ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zdvořile se obrátit na Magistrát města Ostravy, Živnostenský úřad, s touto žádostí o sdělení informace, resp. s touto žádostí o sdělení.

Dle § 18 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání platí, že: „Obec může vydat tržní řád formou nařízení obce. V tržním řádu vymezí místa pro nabídku a prodej zboží (dále jen „prodej zboží“) a pro nabídku a poskytování služeb (dále jen „poskytování služeb“) mimo provozovnu určenou k tomuto účelu rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem. Těmito místy jsou tržnice a tržště (dále jen „tržště“).“

Dle nařízení Statutárního města Ostravy č. 1/2013, kterým se vydává tržní řád, jsou v některých případech restaurační zahrádky upraveny tak, že je jejich provoz povolen obecně na celém území obce bez bližšího vymezení lokality a bez uvedení související provozovny.

Oddíl 3: Restaurace zahrádky

na území obvodu bez omezení

Oddíl 3: Restaurace zahrádky

Na celém území městského obvodu Stará Bělá mohou být restaurační zahrádky provozovány celoročně od 8:00 do 22:00 hod.

Oddíl 3: Restaurace zahrádky

Na celém území městského obvodu Hošťálkovice mohou být restaurační zahrádky provozovány celoročně od 8:00 do 22:00 hod.

V některých případech jsou však restaurační zahrádky vymezeny taxativně, a to tak, že tržní řád obsahuje konkrétní výčet restauračních zahrádek v katastrálním území, včetně vymezení lokality a související provozovny.

Oddíl 3: Restaurace zahrádky – k.ú. Svinov:

LOKALITA			KAPACITA		MAX. DOBA PRODEJE		POZNÁMKA
č.	p. č. v k. ú.	bližší vymezení	počet pro- dej. míst	celková plocha (m ²)	denní	období	
1.	12/1	U Vlka			8:00 – 22:00		
2.	3075/25, 3075/75	U Šimka			dtto		
3.	1011/11	U Kocoura			dtto		
4.	1254	Na Skok			dtto		
5.	649/4	U Slunce			dtto		
6.	985/2, 989/2, 989/9	stánek s občerstvením ul. Peterkova			dtto		
7.	3115	Restaurace Na Nádraží			dtto		
8.	260/2	NON STOP 777			dtto		

Dle nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 21. 02. 2024, sp. zn. Pl. ÚS 49/23, platí, že: „I. Vymezení prodejních míst ve smyslu § 18 odst. 1 živnostenského zákona je obligatorní náležitostí tržního řádu, kterou musí vždy obsahovat, aby byl v souladu s příslušným zákonným zmocněním. Prodejní místa je třeba identifikovat přesným a nezaměnitelným popisem přímo v tržním řádu.“

V souvislosti s uvedeným nálezem Ústavního soudu je tak zřejmé, že není možné povolit provoz restauračních zahrádek obecně na celém území obce bez bližšího vymezení lokality a bez uvedení související provozovny, tak jak je na mnoha místech tržního řádu.

Můj dotaz zní, zda jsou v současné chvíli činěny kroky směřující ke změně tržního řádu tak, aby byl v souladu s právní úpravou ve smyslu citovaného nálezu. Pokud tyto kroky činěny jsou, tak si dovoluji požádat o zaslání relevantních podkladů.

Prosím, nechť je mi odpověď na tuto žádost zaslána na mou elektronickou e-mailovou adresu

Děkuji a zůstávám s pozdravem

V Ostravě dne 20. 06. 2024



Magistrát města Ostravy
Živnostenský úřad
702 00 OSTRAVA, Prokešovo náměstí 1803/8

Č. j.: SMO/395582/24/ŽÚ
Sp. značka: S-SMO/374573/24/ŽÚ

Vyřizuje:
Telefon:

Poskytnutí informace

Magistrát města Ostravy, Živnostenský úřad, obdržel dne 20.06.2024 Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o svobodném přístupu k informacím*“), kterou se dotazujete, resp. žádáte o sdělení „*zda jsou v současné chvíli činěny kroky směřující ke změně tržního řádu tak, aby byl v souladu s právní úpravou ve smyslu citovaného nálezu.*“. A dále v případě, že tyto kroky činěny jsou, žádáte o zaslání relevantních podkladů.

Na základě Vaší žádosti Vám Magistrát města Ostravy jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím zasílá následující vyjádření.

Zdejší úřad se zabýval otázkou souladu Úplného znění nařízení města Ostravy č. 1/2013, kterým se vydává tržní řád, ve znění změn provedených nařízeními města (dále jen „*tržní řád města*“), ve světle nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 21.2.2024, sp. zn. Pl. ÚS 49/23 (dále jen „*nález Ústavního soudu*“), a dospěl k závěru, že je jeho znění souladné a naplňuje podstatné náležitosti kladené na tento právní předpis vydávaný v samostatné působnosti obce. Je nutné prvně zhodnotit, že citovaný nález Ústavního soudu řešil otázku restriktivního vymezení míst pro nabídku a poskytování služeb ve smyslu zák. ust. § 18 odst. 1 živnostenského zákona, která stanovuje obligatorní náležitosti obsahu tržního řádu. Logickým výkladem lze jednoznačně dovodit, že se jedná o **vymezení míst**, což představuje restrikcí co do možnosti nabídky a prodeje zboží a nabídky a poskytování služeb v rámci celého území obce. V případě, že obec paušálně umožňuje nabídku a prodej zboží a nabídku a poskytování služeb (dále jen „*prodej zboží a nabídka služeb*“) v celém svém obvodu, nemá tak z logiky věci co vymezovat, když je prodej zboží a nabídka služeb možná na celém jejím území a je tak *vymezena* hranicí území obce.

Místo pro prodej zboží a nabídku služeb musí být v tržním řádu vždy upraveno, výslovně a jednoznačně vymezeno, například přesným popisem (s uvedením parcelního čísla) či grafickým vyznačením v katastrální mapě. Je postaveno na jisto, že v případě, že tržní řád města umožňuje prodej zboží a nabídku služeb, resp. restaurační zahrádky, v daných případech na celém území obvodu bez omezení, případné „vymezení“ by znamenalo označení celé katastrální mapy daného městského obvodu. Požadavek jednoznačnosti vymezení místa pro prodej zboží a nabídku služeb je tímto naplněn a nezavdává jakoukoli pochybnost adresátům tržního řádu. Argumentum e contrario je skutečnost, že v tržních řádech jsou při postupu dle zák. ust. § 18 odst. 4 živnostenského zákona, na základě něhož jsou některé formy prodeje zboží nebo poskytování služeb prováděné

mimo provozovnu v obci nebo v její části zakázány, zpravidla vymezeny „na celém území obce“. Ani v tomto případě nelze shledat, že by stanovení místa zákazu nebylo dostatečně určité, případně by vyžadovalo označení v katastrální mapě, které by bylo zjevně nadbytečné. Zvolené stanovení míst pro prodej zboží a nabídku služeb, resp. restauračních předzahrádek, tržního řádu města jednak rozsahem celého území městského obvodu, jednak uvedením konkrétních parcelních čísel, ob stojí, když nevyvolává jakékoliv pochybnosti o umístění prodejních míst.

V meritu věci uvedeného nálezu Ústavního soudu byla řešena otázka neurčitého vymezení tržního místa slovy: „*veřejné prostranství v bezprostřední blízkosti obecního úřadu*“. Zde Ústavní soud přisvědčil argumentaci navrhovatele, který uvádí, že: „*Místo pro prodej zboží a nabídku služeb (dále též jako „prodejní místo“) musí být v tržním řádu vždy upraveno, výslovně a jednoznačně vymezeno, například přesným popisem (s uvedením parcelního čísla) či grafickým vyznačením v katastrální mapě. Napadené nařízení ve svém čl. 2 odst. 1 prodejní místo nevymezuje či jej vymezuje neurčitě; vymezení tržního místa - „veřejné prostranství v bezprostřední blízkosti obecního úřadu“ je příliš obecné. Adresátům tržního řádu není zřejmé, na jaké části veřejného prostranství se prodejní místo nachází.*“. Ústavní soud se vyjádřil tak, že: „*V předmětném ustanovení jsou prodejní místa sice vymezena „bezprostřední blízkostí obecního úřadu“, avšak takové vymezení je neurčité, a tudíž z pohledu požadavků § 18 odst. 1 živnostenského zákona nevyhovující. Prodejní místa je třeba identifikovat přesným a nezaměnitelným popisem, např. parcelním číslem či jednoduchým grafickým vyznačením v katastrální mapě, což u napadeného nařízení chybí. Článek 3 odst. 1 napadeného nařízení týkající se kapacity uvádí, že je poskytována na dvě prodejní místa, která nesmí přesáhnout vyznačený prostor, z ničeho ovšem není patrné, o jaký prostor má jít či kde a jakým způsobem je jeho vyznačení zachyceno. Adresáti přezkoumávaného tržního řádu tudíž nemají možnost jednoznačně a bez pochybností seznat, na jakém konkrétním místě mohou provozovat svoji podnikatelskou činnost. Účastníkem řízení zvolené vymezení (či jeho obdoba) by mohlo obstát pouze tehdy, nevyvolávalo-li by jakékoliv pochybnosti o umístění prodejních míst - o takový případ ovšem nyní nejde.*“.

Váš závěr o tom, že „*není možné povolit provoz restauračních zahrádek obecně na celém území obce bez bližšího vymezení lokality a bez uvedení související provozovny*“ představuje extenzivní výklad nálezu Ústavního soudu, když tento se zabýval neurčitým vymezením, které je pro adresáty tržního řádu nejasné a neurčité, a tedy nemůže ve světle legislativy, potažmo nálezu Ústavního soudu obstát. Povolení restauračních zahrádek bez omezení v rámci celého území městského obvodu je pro adresáty zcela jednoznačné, nevzbuzuje pochybnost a případné označení v katastrální mapě by představovalo přílišný formalismus, když by označovalo celou plochu území městského obvodu.

Na základě výše uvedeného a po předchozím zhodnocení nálezu Ústavního soudu, je Magistrát města Ostravy, Živnostenský úřad, toho názoru, že tržní řád města je v souladu s právními předpisy a ústavním pořádkem.

V Ostravě dne 01.07.2024

elektronicky podepsáno

Počet listů dokumentu: 2

Počet příloh: 0, počet listů příloh: 0