

mag. 4

59.

Statutární město Ostrava

Ostrava dne 24. 4. 2025

Žádost o poskytnutí informace

Vážený pane

obracíme se na Vás s následující žádostí o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů:

Statutární město Ostrava jako prodávající uzavřelo s obchodní korporací Relokate Development s.r.o.,

dne 14. 10. 2022, kupní smlouvu o převodu vlastnického práva k pozemku parc. č. 29/7 v k.ú. Slezská Ostrava, ve znění dodatku č. 1 ze dne 12. 4. 2024.

Dle ust. čl. VII odst. 2 písm. a) předmětné kupní smlouvy se kupující zavázal nejpozději do 17. 5. 2024 podat řádnou žádost o vydání příslušného územního rozhodnutí o umístění stavby,

Dle ust. čl. VII odst. 5 předmětné kupní smlouvy byla ujednána povinnost kupujícího zaplatit smluvní pokutu ve výši 900.000,- Kč v případě porušení povinnosti kupujícího dle čl. VII odst. 2 písm. a) předmětné smlouvy.

Dle ust. čl. VII odst. 5 předmětné kupní smlouvy bylo ujednáno oprávnění prodávajícího, odstoupit od kupní smlouvy v případě porušení povinnosti kupujícího dle čl. VII odst. 2 písm. a) předmětné smlouvy.

Dle čl. VIII odst. 3 předmětné kupní smlouvy bylo ujednáno a prodávající deklaroval, že za podstatné porušení smlouvy se považuje veškeré porušení povinnosti kupujícího, pro něž je možné smlouvu ze strany prodávajícího ukončit odstoupením, kdy takovéto porušení je v rozporu s účelem smlouvy a se zájmy prodávajícího, kdy za takových okolností by prodávající smlouvu neuzavřel, a prodávající takto nemůže mít zájem na pokračování právního vztahu založeného touto smlouvou.

Kupující podal žádost dle ust. čl. VII odst. 2 písm. a) předmětné kupní smlouvy o vydání územního rozhodnutí dne 16. 5. 2024.

Řízení o žádosti bylo přerušeno, kdy žádost nebyla vyhodnocena jako řádná, a tuto nebylo možné projednat. Dosud nebylo řízení obnoveno a nadále je řízení přerušeno a prodlení kupujícího s podáním řádné žádosti o vydání územního rozhodnutí již trvá déle než 10 měsíců.

Kupující tak porušil povinnost dle čl. VII odst. 2 písm. a) předmětné kupní smlouvy, čímž porušil smlouvu podstatným způsobem, vznikla mu povinnost zaplatit sjednanou smluvní pokutu a prodávající nemá zájem na dalším pokračování právního vztahu dle této smlouvy.

Přípisem ze dne 24. 3. 2025 jsme požádali o poskytnutí této informace:

- 1) Zaplatil kupující smluvní pokutu dle čl. VII. odst. 5 předmětné kupní smlouvy, případně v jaké výši a kdy?
- 2) Pokud kupující smluvní pokutu v plné výši nezaplatil, je zaplacení smluvní pokuty vymáháno a jakým způsobem?
- 3) Pokud není zaplacení smluvní pokuty vymáháno, z jakého důvodu, a kdy vymáháno bude, když povinnost kupujícího k zaplacení smluvní pokuty již vznikla?
- 4) Bylo od předmětné kupní smlouvy odstoupeno a kdy?
- 5) V případě, že nebylo od předmětné kupní smlouvy dosud odstoupeno, z jakého důvodu, a kdy se tak stane, když Statutární město Ostrava uzavřelo předmětnou kupní smlouvu s tím, že termíny budou splněny, jinak nemůže mít zájem na pokračování právního vztahu dle předmětné smlouvy?

K čemuž jste přípisem ze dne 27. 3. 2025 poskytli tuto informaci:

ad 1) smluvní pokuta zaplacená nebyla

ad 2) smluvní pokuta nebyla dosud uplatněna

ad 3) jsou vedena jednání, proto nárok na smluvní pokutu nebyl dosud uplatněn, kdy předmětný nárok je řešen komplexně s další smluvní problematikou.

ad 4) od smlouvy nebylo odstoupeno

ad 5) o využití práva odstoupit od smlouvy bude rozhodovat zastupitelstvo města poté, co mu budou předloženy relevantní informace.

V návaznosti Vaší odpovědi žádáme o poskytnutí následující informace:

ad 3) Jaká jednání se stranou kupující jsou vedena a jaký je jejich aktuální stav a výsledek, kdo jednání za město vede, resp. je za ně odpovědný?

Jaká je další smluvní problematika, kterou město cílí řešit komplexně a proč?

ad 5) Byly předloženy zastupitelstvu relevantní informace, a kdy?

Pokud nikoliv, z jakého důvodu a kdo má tuto záležitost na starosti?

Děkujeme a jsme s pozdravem

Naše Slezská z.s.

Vaše značka:

Naše Slezská z.s.

Ze dne:

Č. j.: SMO/268291/25/MJ

Sp. zn.: S-SMO/116984/21/MJ/52

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 5.5.2025

Sdělení k žádosti o poskytnutí informací

Vážený pane

k žádosti spolku Naše Slezská z.s. ze dne 24.04.2025, ve které žádáte o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám sdělujeme k jednotlivým bodům Vaší žádosti a Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení, ev. č. 2504/2022/MJ, ve znění Dodatku č. 1:

K dotazu ad 3)

S kupujícím jsou vedena jednání týkající se změny koncepce, a to tak, aby předmětná záležitost byla předložena zastupitelstvu města na jeho červnovém zasedání. Jednání vede odbor legislativní a právní.

K dotazu ad 5)

Relevantní informace nebyly zastupitelstvu města dosud předloženy – viz odpověď K dotazu ad 3). Záležitost má na starosti odbor majetkový a odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy.

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-

Statutární město Ostrava
[redacted], tajemník
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava – Moravská Ostrava

Ostrava dne 21. 5. 2025

k č.j.: SMO/268291/25/MJ/[redacted]
sp. zn.: S-SMO/116984/21/MJ/52

Žádost o doplnění poskytnutí informace k přípisu ze dne 5. 5. 2025

Vážený pane tajemníku,

obracíme se na Vás s následující žádostí o poskytnutí doplňující informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci kupní smlouvy s předkupní právem a zákazem zcizení ev. č. 2504/2022/MJ, ve znění Dodatku č. 1.

Z poslední odpovědi Vašeho úřadu ze dne 5. 5. 2025, č.j. k č.j.: SMO/268291/25/MJ/[redacted] sp. zn.: S-SMO/116984/21/MJ/52, plyne k dotaz ad 3), že jsou vedena jednání týkající se změny koncepce.

Žádáme poskytnutí informace:

O jakou změnu koncepce se jedná a v čem by tato změna koncepce měla spočívat?

V návaznosti toho a okolnosti, kdy dosud nebyla smluvní pokuta přes zjevně porušení smluvní povinnosti vymáhána, žádáme o poskytnutí informace:

Jaké jsou konkrétní důvody faktického prominutí dluhu a jaký je jiný důležitý zájem Statutárního města Ostravy na nevymáhání smluvní pokuty, a jak je toto v souladu s účelností a hospodárností nakládání s majetkem obce?

Zde poukazujeme zejména na ust. § 38 odst. 1 obecního zřízení, dle kterého majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajících ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Porušením povinností stanovených ve větě první a druhé není takové nakládání s majetkem obce, které sleduje jiný důležitý zájem obce, který je řádně odůvodněn.

Děkujeme a jsme s pozdravem

Naše Slezská z.s.
[redacted]



Vaše značka:

Naše Slezská z.s.

Ze dne: 21.05.2025

Č. j.: SMO/320253/25/MJ/ [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/303335/25/MJ/2

Vyřizuje: [redacted]

Telefon: [redacted]

E-mail: [redacted]

Datum: 30.5.2025

Vážený pane [redacted]

v návaznosti na Vaši žádost ze dne 21. 5. 2025 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás dovoluujeme informovat, že lhůta pro její vyřízení se prodlužuje o deset dní.

K prodloužení dochází v souladu s § 14 odst. 6 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Podle tohoto ustanovení může povinný subjekt prodloužit lhůtu k poskytnutí informací ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. V tomto případě je závažným důvodem nutnost konzultace mezi více složkami Magistrátu města Ostravy, konkrétně mezi odborem legislativním a právním a odborem majetkovým, aby bylo možné shromáždit a poskytnout všechny požadované informace.

S pozdravem,

[redacted]
-podepsáno elektronicky-

MAJ

59

Statutární město Ostrava

[redacted] tajemník

Prokešovo náměstí 8**729 30 Ostrava – Moravská Ostrava***Ostrava dne 13. 6. 2025*k č.j.: **SMO/268291/25/MJ** [redacted]sp. zn.: **S-SMO/116984/21/MJ/52**

Urgence odpovědi k žádosti o doplnění poskytnutí informace k přípisu ze dne 21. 5. 2025 a k prodloužení lhůty přípisem z 30.5.2025 Č. j.: O/320253/25/MJ [redacted]
Sp. zn.: S-SMO/303335/25/MJ/2

Vážený pane tajemníku,

obracíme se na Vás s následující urgencí odpovědi k naší žádosti o poskytnutí doplňující informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci kupní smlouvy s předkupní právem a zákazem zcizení ev. č. 2504/2022/MJ, ve znění Dodatku č. 1., kdy přípisem výše uvedeným byla prodloužena lhůta pro odpověď do 10.6.2025, avšak odpověď jsme dosud nedodrželi.

Prodloužení lhůty bylo odůvodněno takto:

„K prodloužení dochází v souladu s § 14 odst. 6 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Podle tohoto ustanovení může povinný subjekt prodloužit lhůtu k poskytnutí informací ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. V tomto případě je závažným důvodem nutnost konzultace mezi více složkami Magistrátu města Ostravy, konkrétně mezi odborem legislativním a právním a odborem majetkovým, aby bylo možné shromáždit a poskytnout všechny požadované informace.“

Zvláštní okolností pak je, že na nadcházejícím zasedání zastupitelstva SMO se má projednat bod 77 - uzavření dodatku č. 2 ke kupní smlouvě – Relokate Development s.r.o. a další - projekt bytového domu vedle Slezskoostravské radnice.

1. Urgujeme tímto odpověď k naší žádosti.
2. Žádáme informaci o skutečných důvodech prodloužení lhůty k podání odpovědi na naši žádost, když v přípise, kterým byla lhůta prodlužována jsou uvedeny důvody nepravdivé, neboť v době odeslání tohoto přípisu již „konzultace mezi více složkami Magistrátu města Ostravy, konkrétně mezi odborem legislativním a právním a odborem majetkovým“ musely být dávno ukončeny, neboť jejich závěry jsou zapracovány do podkladových materiálů nadcházejícího zasedání zastupitelstva SMO , jmenovitě bodu 77 - uzavření dodatku č. 2 ke kupní smlouvě – Relokate Development s.r.o. a další - projekt bytového domu vedle Slezskoostravské radnice.

Rekapituluji obsah naší žádosti z 21.5.2025:

Žádali jsme o poskytnutí informace:

O jakou změnu koncepce se jedná a v čem by tato změna koncepce měla spočívat?

V návaznosti toho a okolnosti, kdy dosud nebyla smluvní pokuta přes zjevně porušení smluvní povinnosti vymáhána, žádáme o poskytnutí informace:

Jaké jsou konkrétní důvody faktického prominutí dluhu a jaký je jiný důležitý zájem Statutárního města Ostravy na nevymáhání smluvní pokuty, a jak je toto v souladu s účelností a hospodárností nakládání s majetkem obce?

Zde poukazujeme zejména na ust. § 38 odst. 1 obecního zřízení, dle kterého majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Porušením povinností stanovených ve větě první a druhé není takové nakládání s majetkem obce, které sleduje jiný důležitý zájem obce, který je řádně odůvodněn.

Jelikož návrh na vydání územního rozhodnutí nesplňoval zákonné požadavky, a dosud ani nebyl projednán, nemohl být podán řádně dle čl. VII odst. 2 písm. a) kupní smlouvy.

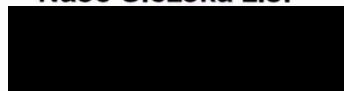
To, že jsou vedena řízení o udělení výjimek ze zákonných podmínek toto potvrzuje, přitom na výjimku není právní nárok, a proto nelze vyčkávat, jak řízení o výjimkách dopadne.

Návrh na vydání územního rozhodnutí tak není podán řádně, kupující je povinen zaplatit smluvní pokutu 900.000,- Kč (čl. VII. odst. 5 kupní smlouvy) a Statutární město Ostrava je oprávněno od kupní smlouvy odstoupit, kdy Statutární město Ostrava dle čl. VIII. odst. 3 kupní smlouvy nemůže mít zájem na pokračování smluvního vztahu.

Přitom kupní smlouva byla uzavřena a nabyla účinnosti v říjnu 2022, tedy před více než 2,5 lety!

Děkujeme a jsme s pozdravem

Naše Slezská z.s.



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/356840/25/MJ/ [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/303335/25/MJ/6

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 18.6.2025

Naše Slezská z.s.

Sdělení

Vážený pane [redacted]

dne 21.05.2025 jste požádal o informaci „*Jaké jsou konkrétní důvody faktického prominutí dluhu a jaký je jiný důležitý zájem Statutárního města Ostravy na nevymáhání smluvní pokuty, a jak je toto v souladu s účelností a hospodárností nakládání s majetkem obce?*“ a dále o informaci „*O jakou změnu koncepce se jedná a v čem by tato změna koncepce měla spočívat*“.

Sdělujeme Vám, že v části žádosti týkající se „*Jaké jsou konkrétní důvody faktického prominutí dluhu a jaký je jiný důležitý zájem Statutárního města Ostravy na nevymáhání smluvní pokuty, a jak je toto v souladu s účelností a hospodárností nakládání s majetkem obce?*“ bylo vydáno rozhodnutí čj. SMO/363046/25/MJ/[redacted] ze dne 18.6. 2025, které Vám bude zasláno samostatně.

K Vaší žádosti v části „*O jakou změnu koncepce se jedná a v čem by tato změna koncepce měla spočívat*“ Vám sdělujeme, že změna koncepce spočívá v jiném architektonickém řešení. Současně upozorňujeme, že předmětné architektonické dílo je chráněno dle zákona č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) a jedná se o dílo společnosti Master Design s.r.o., která nám však umožnila studii Vám zpřístupnit. Tuto studii Vám poskytujeme přílohou tohoto sdělení.

Dopisem ze dne 13. 6. 2025 jste urgoval odpověď k žádosti a vyžádal si sdělení „*o skutečných důvodech prodloužení lhůty k podání odpovědi na naši žádost, když v přípisu, kterým byla lhůta prodlužována jsou uvedeny důvody nepravdivé, neboť v době odeslání tohoto přípisu již „konzultace mezi více složkami Magistrátu města Ostravy, konkrétně mezi odborem legislativním a právním a odborem majetkovým“ musely být dávno ukončeny, neboť jejich závěry jsou zapracovány do podkladových materiálů nadcházejícího zasedání zastupitelstva SMO, jmenovitě bodu 77 - uzavření dodatku č. 2 ke kupní smlouvě – Relokate Development s.r.o. a další - projekt bytového domu vedle Slezskoostravské radnice.*“ K tomu Vám sdělujeme, že tato Vaše písemnost nebyla vyhodnocena jako žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., a dále Vám k tomu sdělujeme, že důvody pro prodloužení lhůty pro poskytnutí informace Vám byly dopodrobna popsány ve sdělení o prodloužení lhůty čj. SMO/320253/25/MJ/[redacted] ze dne 30.05.2025

S pozdravem



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/363046/25/MJ/ [redacted]

Naše Slezská z.s.

Sp. zn.: S-SMO/303335/25/MJ/7

Vyřizuje: [redacted]

Telefon: [redacted]

E-mail: [redacted]

Datum: 18.6.2025

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, odbor majetkový (dále jen „povinný subjekt“), **rozhodl** o žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podané dne 21. 5. 2025 spolkem Naše Slezská, z. s. se sídlem U Staré elektrárny 1881/2, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava, zastoupena [redacted] předsedou rady takto:

Žádost o informace, podaná k Magistrátu města Ostravy dne 21. 5. 2025 prostřednictvím datové schránky, kterou spolek Naše Slezská, z. s. se sídlem U Staré elektrárny 1881/2, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava, požaduje poskytnutí informací v části žádosti (citace) „*Jaké jsou konkrétní důvody faktického prominutí dluhu a jaký je jiný důležitý zájem Statutárního města Ostravy na nevymáhání smluvní pokuty, a jak je toto v souladu s účelností a hospodárností nakládání s majetkem obce?*“ (konec citace)

se za použití ust. § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) **při použití § 2 odst. 4 InfZ z části odmítá.**

Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů: Naše Slezská, z. s. se sídlem U Staré elektrárny 1881/2, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava

Odůvodnění:

Dne 21.5. 2025 podal k Magistrátu města Ostravy spolek Naše Slezská, z. s. se sídlem U Staré elektrárny 1881/2, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava, (dále jen „žadatel“) žádost o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, v níž uvedl, že žádá o informaci:

„*Jaké jsou konkrétní důvody faktického prominutí dluhu a jaký je jiný důležitý zájem Statutárního města Ostravy na nevymáhání smluvní pokuty, a jak je toto v souladu s účelností a hospodárností nakládání s majetkem obce?*“ Vedle této žádosti požadoval žadatel poskytnout informaci také „*O jakou změnu koncepce se jedná a v čem by tato změna koncepce měla spočívat*“.

Obecně je nutno uvést, že povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. §



2 odst. 1 InfZ. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Je však zapotřebí zdůraznit, že podle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace **netýká dotazů na názory**, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Povinný subjekt má za to, že žadatel svou žádostí „*Jaké jsou konkrétní důvody faktického prominutí dluhu a jaký je jiný důležitý zájem Statutárního města Ostravy na nevymáhání smluvní pokuty, a jak je toto v souladu s účelností a hospodárností nakládání s majetkem obce?*“ míří na názor povinného subjektu, když se domáhá odpovědi na „*důvody faktického prominutí dluhu a jaký je jiný důležitý zájem Statutárního města Ostravy na nevymáhání smluvní pokuty, a jak je toto v souladu s účelností a hospodárností nakládání s majetkem obce?*“, neboť požadovaná informace má charakter subjektivního názoru či hodnocení a jako taková nesplňuje definici informace ve smyslu citovaného zákona. Povinný subjekt **není povinen vytvářet nové informace ani poskytovat výklady nebo názory** a ani není povinen poskytovat odpovědi, které představují právní výklad, odborný názor, hypotetickou úvahu nebo subjektivní stanovisko. **Statutární město Ostrava ke dni podání žádosti nerozhodlo o prominutí dluhu či nevymáhání smluvní pokuty ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí si statutární město Ostrava neučinilo právní názor v dotázané věci ani si nepožádalo o analýzu vedoucí k jeho zformulování, jedná se tedy o dotaz na názor, respektive budoucí názor.**

Z uvedeného důvodu proto Magistrátu města Ostravy nezbylo, než předmětnou část žádosti za použití ust. § 15 InfZ a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ z části odmítnout, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

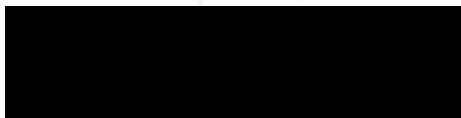
K žádosti v části, kde žadatel požaduje informaci: „*O jakou změnu koncepce se jedná a v čem by tato změna koncepce měla spočívat?*“ bude žadateli poskytnuta informace samostatným sdělením.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Jediným účastníkem je v tomto případě ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu spolek Naše Slezská, z. s. se sídlem U Staré elektrárny 1881/2, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava.

Poučení účastníka:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava. Odvolání se podává u povinného subjektu, tedy u Magistrátu města Ostravy, odboru majetkového.

„otisk úředního razítka“



-podepsáno elektronicky-