

"Dobrý den, chtěla bych požádat o informaci dle zákona č. 106/1999 sb. ve věci stavebního zákona - konkrétně ve věci řízení o odstranění stavby.

Dle sdělení odboru výstavby úřadu MČ Ostrava - Svinov, probíhá již od 19. 4. 2022 řízení o odstranění stavby, kdy bylo stavebníkovi toto opatření sděleno viz přílohy.

Dosud tedy ve věci nebylo rozhodnuto a řízení stále probíhá, dle dostupných vyjádření odboru výstavby úřadu MČ Ostrava - Svinov.

Dle ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona však, pokud stavebník nepožádal o dodatečné povolení ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení o odstranění stavby, pak by mělo následovat rozhodnutí o odstranění stavby, což se v daném případě nestalo.

Příslušný stavební úřad stejně tak jeho nadřízený orgán byli seznámeni, že nepovolená stavba vykazuje bezpečnostní rizika, která jsou prakticky neodstranitelná a tudíž by stavba neměla získat dodatečné povolení.

Statutární město Ostrava
městský úřad - odbor územního plánování
stavebního řádu

PRÍLOHA	POSLO	Č. DOK. 1
	13 -06- 2024	
PRÍLOHA	PRÍLOHA	PRÍLOHA
	140/356302/24	

Můj dotaz dle 106/1999 sb. zní:

1) Zda příslušný úřad záměrně neprotahuje řízení a maří a oddaluje vydání rozhodnutí a je tedy nečinný v této věci

"

"

2) Zda příslušný úřad neporušil své povinnosti v tomto řízení, když nenařídil odstranění stavby, když dle ust. § 129 odst. 2 když ani ke dni 18. 7. 2022 nebyla podána stavebníkem žádost o dodatečné stavební povolení - legalizace nepovolené stavby, která i přes vydané nařízení pokračovala a dle pohledu z veřejné komunikace je parné, že v dotčeném objektu je provozována činnost.

Budova nemá veřejný ani jiný důležitý význam a skýtá bezpečnostní rizika, která byla popsána v přípisech zaslaných příslušnému odboru výstavby

"

"

"

Žádám o zaslání požadované informace, která nepodléhá utajení a je zcela v souladu se zákonem 106/1999 sb. kdy je ohrožena bezpečnost osob a majetku.

"

"

"

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/371948/24/ÚPaSŘ/.....

Sp. zn.: S-SMO/356302/24/ÚPaSŘ/2

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 25.06.2024

ROZHODNUTÍ

Výroková část

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 12.06.2024, ve které žádá o informace, zda Úřad městského obvodu Svinov, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, v řízení o odstranění nepovolených staveb na pozemcích parc. č. 2998 a 3001/1 v k.ú. Svinov, zahájeném dne 19.04.2022 za 1) (citace) „*záměrně neprotahuje řízení a maří a oddaluje vydání rozhodnutí a je tedy nečinný v této věci*“, a za 2) (citace) „*úřad neporušil své povinnosti v tomto řízení, když nenařídil odstranění stavby, když dle ust. § 129 odst. 2 když ani ke dni 18. 7. 2022 nebyla podána stavebníkem žádost o dodatečné stavební povolení - legalizace nepovolené stavby, která i přes vydané nařízení pokračovala a dle pohledu z veřejné komunikace je parné, že v dotčeném objektu je provozována činnost.*“ a podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informací doručena povinnému subjektu dne 12.06.2024, vedená pod č. j. SMO/356302/24/ÚPaSŘ která je přílohou tohoto rozhodnutí a je jeho nedílnou součástí, se

odmítá

tak, že požadovaná informace nebude poskytnuta.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:



Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), obdržel 12.06.2024 žádost (dále jen „žadatel“), o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“), ve které žádá o informace týkající se toho, zda Úřad městského obvodu Svinov, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, v řízení o odstranění nepovolených staveb na pozemcích parc. č. 2998 a 3001/1 v k.ú. Svinov, zahájeném dne 19.04.2022 za 1) (citace) „*záměrně neprotahuje řízení a maří a oddaluje vydání rozhodnutí a je tedy nečinný v této věci*“, a za 2) (citace) „*úřad neporušil své povinnosti v tomto řízení, když nenařídil odstranění stavby, když dle ust. § 129 odst. 2 když ani ke dni 18. 7. 2022 nebyla podána stavebníkem žádost o dodatečné stavební povolení - legalizace nepovolené stavby, která i přes vydané nařízení pokračovala a dle pohledu z veřejné komunikace je parné, že v dotčeném objektu je provozována činnost.*“ (dále jen „žádost“).

Dle ust. § 3 odst. 3 SvInf se informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě. Povinný subjekt dle § 4 SvInf poskytuje informace na základě žádosti. Z obsahu žádosti však nelze dovodit, že by se žadatel dožadoval informace podle SvInf. Žadatel se naopak domáhá vyjádření názoru na konkrétní věc. V dané věci doposud neproběhla kontrolní činnost ze strany magistrátu, proto se jedná o informaci neexistující, kterou by magistrát musel nejprve vytvořit. Dle ust. § 2 odst. 4 SvInf se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Uvedený závěr vychází také z ustálené judikatury, kdy např. Nejvyšší správní soud se v rozsudku č. j. 10 As 117/2014-64 ze dne 14.01.2015 ztotožnil s názorem správního orgánu, že (citace): „*Přístup k informacím, tedy k existujícím, zaznamenaným údajům, nelze zaměňovat s přístupem k názorům povinného subjektu. Zákon o svobodném přístupu k informacím se vztahuje pouze na poskytování informací, které v době podání žádosti objektivně existují a jsou v dispozici povinného subjektu. Informační povinnost dle uvedeného zákona se netýká poskytování názorů, analýz, stanovisek apod., tedy takových údajů, které by povinný subjekt vytvářel na základě podané žádosti. Povinný subjekt nemá v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost sdělovat a vysvětlovat žadateli svůj názor na konkrétní záležitost, není povinen odůvodňovat žadateli svoje postoje a názory. Jako dotaz na názor lze přitom kvalifikovat i žádosti o poskytování právních stanovisek a výkladů.*“

S odkazem na výše uvedené je tedy zřejmé, že žádost se nevztahuje na povinnost vyplývající ze SvInf, a proto magistrát rozhodl o odmítnutí žádosti dle ust. § 15 odst. 1 SvInf tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je povinen správní orgán v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést účastníky řízení. V daném případě je účastníkem tohoto řízení pouze nebot' odmítnutím její žádosti o informace nemohou být jiné osoby dotčeny na svých právech.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním adresovaným Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu. Odvolací správní orgán je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava.

Podle ust. § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí oznamuje účastníkům řízení doručením stejnopisu jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou. Pokud při doručování prostřednictvím provozovatele poštovních



služeb nebude adresát zastižěn, bude písemnost podle ust. § 23 odst. 1 správního řádu uložena. Jestliže si adresát uloženou písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je nepřípustné odvolání jen proti odůvodnění.

Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy, nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, které mu předcházelo.

Ostatní poučení

Dle ust. § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, jakmile se o něm dozví. Věc, jež byla předmětem žádosti dle SvInf ze dne 12.06.2024, tj. otázka, zda je stavební úřad v řízení o odstranění nepovolených staveb na pozemcích parc. č. 2998 a 3001/1 v k.ú. Svinov nečinný, bude dále šetřena z úřední povinnosti.

Příloha:

Žádost o informace dle zákona 106/1999 Sb. ze dne 12.06.2024

Magistrátu města Ostravy

Odboru územního plánování a stavebního řádu

V Havířově 1. 7. 2024

Č. j. SMO/371948/24/ÚPaSŘ/

ÚPaSŘ 19
dod.

106

Statutární město Ostrava
magistrát – odbor územního plánování
a stavebního řádu

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	- 1 - 07 - 2024	e-mail
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. /LH.	Č. J.	SMO/371948/24

Věc: nesouhlasné stanovisko/ stížnost k odmítnutí poskytnutí informace ze dne 12. 6. 2024 dle zákona 106/1999 sb. k dotazu

V případě, že nedojde k nápravě ze strany MMO a dodatečně nebude žadatelce informace poskytnuta k podaným dotazům, žádá žadatelka o postoupení stížnosti k vyjádření a posouzení nadřízenému orgánu KÚ pro Moravskoslezský kraj v Ostravě.

Jako žadatelka o poskytnutí informace dle zákona 106/1999 sb. se domnívám, že nebyl žádný zákonný důvod k odmítnutí poskytnout vyžádané informace žadatelce.

Magistrát města Ostravy a jeho odbor ÚPaSŘ, jako nadřízený orgán odboru výstavby úřadu MČ Ostrava – Svinov si měl vyžádat podklady o průběhu správního řízení k nařízení o odstranění stavby ze dne 19. 4. 2022 sp. zn. S-SVI 00895/2022, aby tak mohl zjistit, zda nedošlo k porušení zákona dle § 129 odst. 1, písm. b) a odst. 2 stavebního zákona příslušným odborem úřadu MČ Ostrava – Svinov.

Nadřízený orgán však na tuto svoji kontrolní pravomoc zcela rezignoval toliko vyjádřením ODMÍTNUTÍM poskytnout požadované informace žadatelce.

Žadatelka o informace má z jednání MMO důvod se domnívat, že možná kryje, zdá se záměrnou nečinnost úřadu MČ Ostrava-Svinov, kdy z veřejných vyjádření stavebníka do úředních záznamů se stavebník vyjádřil, že takto provádí stavby opakovaně bez patřičných povolení, protože je to takto výhodné.

Dochází snad ke korupci úředníků nebo jinému zvýhodňování tohoto stavebníka a z tohoto důvodů, jak odbor výstavby MČ Ostrava-Svinov, tak jeho nadřízený orgán MMO odmítají poskytnout žadatelce požadované informace?

Nadřízený orgán MMO ÚPaSŘ měl provést šetření, vyžádat si dokumentaci ke správnímu řízení a dotázat se proč ve věci správního řízení zahájeného dne 19. 4. 2022 dosud nebylo rozhodnuto, kdy stavebník měl do 30 dnů od vyrozumění správním orgánem, požádat o dodatečné stavební povolení, avšak ani k datu 18. 7. 2022, jak vyplývá z vyjádření MMO

č. j SMO/432935/22/ÚPaSŘ/ stavebník o dodatečné stavební povolení nepožádal a nezapočalo tak v zákonné lhůtě řízení k dodatečnému povolení stavby.

Toto jsou fakta nikoliv subjektivní názor žadatelky, na kterém staví příslušný úředník odmítnutí žádosti o informaci.

Nadřízený orgán MMO, tak nepodnikl žádné kroky, které by vedly ke zjištění skutečného stavu a aby zjistil, zda nedochází k nečinnosti odboru výstavby MČ Ostrava-Svinov a z jakých důvodů nebylo dosud rozhodnuto o případném odstranění stavby.

Nadto má nadřízený orgán právo zasáhnout v případě zjištěné nečinnosti dle ust. § 80 správního řádu. I v tomto ohledu MMO zcela rezignoval na výkon své činnosti.

Pokud v této věci nedochází k nezákonnému jednání a vše je podle stavebního zákona, není důvod k ODMÍTNUTÍ poskytnout žadatelce požadované informace.

S tímto postupem příslušného odboru MMO žadatelka o informace nesouhlasí a podává stížnost v zákonné lhůtě.



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/469355/24/ÚPaSŘ/

Sp. zn.: S-SMO/356302/24/ÚPaSŘ/7

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 05.08.2024

Předání správního spisu a stanovisko k odvolání

Vážení,

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), vydal dne 25.06.2024 rozhodnutí č.j. SMO/371948/24/ÚPaSŘ/ ze dne 25.06.2024, kterým odmítl žádost

(dále jen „odvolatelka“),

o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“), ze dne 12.06.2024, ve které žádá o informace, zda Úřad městského obvodu Svinov, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, v řízení o odstranění nepovolených staveb na pozemcích parc. č. 2998 a 3001/1 v k.ú. Svinov, zahájeném dne 19.04.2022 za 1) (citace) „*záměrně neprotahuje řízení a maří a oddaluje vydání rozhodnutí a je tedy nečinný v této věci*“, a za 2) (citace) „*úřad neporušil své povinnosti v tomto řízení, když nenařídil odstranění stavby, když dle ust. § 129 odst. 2 když ani ke dni 18. 7. 2022 nebyla podána stavebníkem žádost o dodatečné stavební povolení - legalizace nepovolené stavby, která i přes vydané nařízení pokračovala a dle pohledu z veřejné komunikace je parné, že v dotčeném objektu je provozována činnost.*“

Proti tomuto rozhodnutí obdržel magistrát dne 01.07.2024 podání odvolatelky nazvané jako „*nesouhlasné stanovisko/ stížnost k odmítnutí poskytnutí informace ze dne 12. 6. 2024 dle zákona 106/1999 sb. k dotazu*“

a to v elektronické podobě

bez uznávaného elektronického podpisu, tj. prostřednictvím prostého emailu. Dle ust. § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) platí, že každé podání, tedy i odvolání, se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Vzhledem k tomu že magistrát odmítl žádost dle ust. § 15 odst. 1 SvInf, tak že požadovaná informace nebyla poskytnuta, je proti takovému rozhodnutí možné podat pouze odvolání dle ust. § 16 odst. 1 SvInf, nikoliv stížnost dle § 16a SvInf. Z toho důvodu dospěl magistrát k závěru, že „*nesouhlasné stanovisko/ stížnost k odmítnutí poskytnutí informace*“ podané dne 01.07.2024 je nutné považovat za odvolání.

Magistrát odvolatelku upozornil na nedostatek formy odvolání stanovené dle ust. § 37 odst. 4 správního řádu a poučil odvolatelku o správném podání odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informací.

Dne 08.07.2024 obdržel magistrát toto odvolání prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, tj. totožné odvolání jaké podala odvolatelka prostřednictvím emailu dne 01.07.2024. Odvolací lhůta činí dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo doručeno odvolatelce 01.07.2024. Po poučení magistrátu odeslala odvolatelka potvrzení tohoto odvolání 04.07.2024 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Dle ust. § 40 odst. 1 písm. d) je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání poštovní zásilky adresované věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence. Ačkoliv odvolání došlo magistrátu až 08.07.2024, byla zachována 5denní lhůta k potvrzení podání učiněného bez uznávaného elektronického podpisu dle ust. § 37 odst. 4 správního řádu, tudíž bylo odvolání podáno 01.07.2024. Konec lhůty připadl na úterý 16.07.2024, jedná se proto o odvolání **včasné**.

Podle ust. § 81 odst. 1 správního řádu může podat odvolání proti rozhodnutí účastník řízení, pokud zákon nestanoví jinak. Žadatel je účastníkem řízení, jeho odvolání je tedy **přípustné**.

Odvolatelka ve svém odvolání uvedla k napadenému rozhodnutí následující:

1. *Jako žadatelka o poskytnutí informace dle zákona 106/1999 sb. se domnívám, že nebyl žádný zákonný důvod k odmítnutí poskytnout vyžádané informace žadatelce.*
2. *Magistrát města Ostravy a jeho odbor ÚPaSŘ, jako nadřízený orgán odboru výstavby úřadu MČ Ostrava – Svinov si měl vyžádat podklady o průběhu správního řízení k nařízení o odstranění stavby ze dne 19. 4. 2022 sp. zn. S-SVI 00895/2022, aby tak mohl zjistit, zda nedošlo k porušení zákona dle § 129 odst. 1, písm. b) a odst. 2 stavebního zákona příslušným odborem úřadu MČ Ostrava – Svinov.*
3. *Žadatelka o informace má z jednání MMO důvod se domnívat, že možná kryje, zdá se záměrnou nečinnost úřadu MČ Ostrava-Svinov, kdy z veřejných vyjádření stavebníka do úředních záznamů se stavebník vyjádřil, že takto provádí stavby opakovaně bez patřičných povolení, protože je to takto výhodné.*
4. *Dochází snad ke korupci úředníků nebo jinému zvýhodňování tohoto stavebníka a z tohoto důvodů, jak odbor výstavby MČ Ostrava-Svinov, tak jeho nadřízený orgán MMO odmítají poskytnout žadatelce požadované informace?*
5. *Nadřízený orgán však na tuto svoji kontrolní pravomoc zcela rezignoval toliko vyjádřením ODMÍTNUTÍM poskytnout požadované informace žadatelce.*
6. *Nadřízený orgán MMO ÚPaSŘ měl provést šetření, vyžádat si dokumentaci ke správnímu řízení a dotázat se proč ve věci správního řízení zahájeného dne 19. 4. 2022 dosud nebylo rozhodnuto, kdy stavebník měl do 30 dnů od vyrozumění správním orgánem, požádat o dodatečné stavební povolení, avšak ani k datu 18. 7. 2022, jak vyplývá z vyjádření MMO*
7. *č. j SMO/432935/22/ÚPaSŘ/ stavebník o dodatečné stavební povolení nepožádal a nezapočalo tak v zákonné lhůtě řízení k dodatečnému povolení stavby.*
8. *Toto jsou fakta nikoliv subjektivní názor žadatelky, na kterém staví příslušný úředník odmítnutí žádosti o informaci.*
9. *Nadřízený orgán MMO, tak nepodnikl žádné kroky, které by vedly ke zjištění skutečného stavu a aby zjistil, zda nedochází k nečinnosti odboru výstavby MČ Ostrava-Svinov a z jakých důvodů nebylo dosud rozhodnuto o případném odstranění stavby.*
10. *Nadto má nadřízený orgán právo zasáhnout v případě zjištěné nečinnosti dle ust. § 80 správního řádu. I v tomto ohledu MMO zcela rezignoval na výkon své činnosti.*

11. Pokud v této věci nedochází k nezákonnému jednání a vše je podle stavebního zákona, není důvod k ODMÍTNUTÍ poskytnout žadatelce požadované informace.

Magistrát k odvolání uvádí, že žádost odvolatelky byla odmítnuta, tedy, že požadovaná informace nebyla poskytnuta, a to dle ust. § 2 odst. 4 SvInf. Dle ust. § 2 odst. 4 SvInf se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Dle ust. § 3 odst. 3 SvInf se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Povinný subjekt dle § 4 SvInf poskytuje informace na základě žádosti. Z obsahu žádosti však nelze dovodit, že by se odvolatelka dožadovala informace podle SvInf. Odvolatelka se naopak domáhá vyjádření názoru na konkrétní věc. V dané věci doposud neproběhla kontrolní činnost ze strany magistrátu, proto se jedná o informaci neexistující, kterou by magistrát musel nejprve vytvořit.

Magistrát se z těchto důvodů domnívá, že zde byl zákonný důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace naplněn. V režimu SvInf není magistrát povinen sdělovat svoje postoje a není povinen vysvětlovat a odůvodňovat jednání Úřadu městského obvodu Svinov. Magistrát dále není povinen v režimu SvInf vytvářet nové informace, které objektivně neexistují v době podání žádosti.

Uvedený závěr vychází také z ustálené judikatury, kdy např. Nejvyšší správní soud se v rozsudku č. j. 10 As 117/2014-64 ze dne 14.01.2015 ztotožnil s názorem správního orgánu, že (citace): „Přístup k informacím, tedy k existujícím, zaznamenaným údajům, nelze zaměňovat s přístupem k názorům povinného subjektu. Zákon o svobodném přístupu k informacím se vztahuje pouze na poskytování informací, které v době podání žádosti objektivně existují a jsou v dispozici povinného subjektu. Informační povinnost dle uvedeného zákona se netýká poskytování názorů, analýz, stanovisek apod., tedy takových údajů, které by povinný subjekt vytvářel na základě podané žádosti. Povinný subjekt nemá v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost sdělovat a vysvětlovat žadateli svůj názor na konkrétní záležitost, není povinen odůvodňovat žadateli svoje postoje a názory. Jako dotaz na názor lze přitom kvalifikovat i žádosti o poskytování právních stanovisek a výkladů.“

Nad to magistrát uvádí, že vzal předmětnou žádost o poskytnutí informací jako podnět k prošetření nečinnosti z úřední povinnosti dle ust. § 80 správního řádu, o čemž odvolatelku poučil v rámci napadeného rozhodnutí. Magistrát si vyžádal spis opatřením č. j. SMO/408769/24/ÚpaSř/ ze dne 08.07.2024. V současné době magistrát prověřuje možnou nečinnost Úřadu městského obvodu Poruba, dříve Úřadu městského obvodu Svinov, který byl zrušen. To, zda nečinnost skutečně nastala nejde v současné době zjistit, neboť zde nyní probíhá spisová rozluka mezi těmito dvěma úřady.

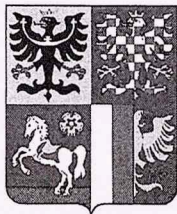


Magistrát neshledal podmínky pro postup podle ust. § 87 správního řádu, proto předává tímto spis vedený v dané věci spolu se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu, tj. Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad.

S pozdravem

Přílohy:

- Spis sp. zn. S-SMO/356302/24/ÚPaSŘ



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



ÚPaSŘ/19 (106)

Čj.: MSK 106327/2024
Sp. zn.: KSÚ/20497/2024/
084.3 S5
Vyřizuje:
Odbor: Odbor krajský stavební úřad
Telefon:
Fax:
E-mail:
Datum: 2024-08-19
Vypraveno dne: 2024-08-19

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor územního plánování
a stavebního řádu

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	19 -08- 2024	
UKL. ZNAK	PRÍLOHY	POČET LISTU
	1	3
SK. ZN./LH.	Č. J.	
	140/500696/24	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako věcně a místně příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 89 odst. 1 ve spojení s ust. § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ust. § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, po přezkoumání rozhodnutí v rozsahu podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu, za použití **ust. § 90 odst. 5 téhož zákona**

zamítá

odvolání paní

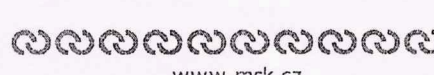
ze dne 1. 7. 2024 proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu **ze dne 25. 6. 2024, č. j. SMO/371948/24/ÚPaSŘ/ sp. zn. S-SMO/356302/24/ÚPaSŘ/2,** ve kterém dle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o tom, že odmítá žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **a napadené rozhodnutí potvrzuje.**

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen „odvolací orgán“), obdržel dne 6. 8. 2024 prostřednictvím Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „povinný subjekt“), odvolání paní (dále též „žadatelka“ nebo „odvolatelka“) ze dne 1. 7. 2024, proti výše uvedenému rozhodnutí povinného subjektu, kterým podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), odmítl žádost žadatelky o poskytnutí informací

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



Klasifikace informací: Neveřejné

dle zákona č. 106/1999 Sb. podanou dne 12. 6. 2024. Spolu s odvoláním byl odvolacímu orgánu zaslán spis k napadenému rozhodnutí. Odvolací orgán z předaných podkladů zjistil následující:

Dne 12. 6. 2024 obdržel povinný subjekt od žadatelky žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., ve které žadatelka požadovala poskytnutí níže uvedených informací.

„1) Zda příslušný úřad záměrně neprotahuje řízení a maří a oddaluje vydání rozhodnutí a je tedy nečinný v této věci.

2) Zda příslušný úřad neporušil své povinnosti v tomto řízení, když nenařídil odstranění stavby, když dle ust. § 129 odst. 2 když ani ke dni 18. 7. 2022 nebyla podána stavebníkem žádost o dodatečné stavební povolení – legalizace nepovolené stavby, která i přes vydané nařízení pokračovala a dle pohledu z veřejné komunikace je patrné, že v dotčeném objektu je provozována činnost.“

Na žádost reagoval povinný subjekt v zákonné lhůtě rozhodnutím č. j. SMO/371948/24/ÚPaSŘ/ ze dne 25. 6. 2024 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. odmítl žádost o poskytnutí informací. V odůvodnění napadeného rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že se žadatelka žádostí „domáhá vyjádření názoru na konkrétní věc. V dané věci doposud neproběhla kontrolní činnost ze strany magistrátu, proto se jedná o informaci neexistující, kterou by magistrát musel nejprve vytvořit.“ S odkazem na ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. tedy povinný subjekt dospěl k závěru, že se žádost nevztahuje na povinnosti vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., a proto rozhodl o odmítnutí žádosti dle ust. § 15 odst. 1 daného zákona.

Proti napadenému rozhodnutí (doručenému dne 1. 7. 2024) podala odvolatelka téhož dne, tedy **1. 7. 2024 odvolání**, kterým napadá celý rozsah rozhodnutí. Jelikož bylo odvolání podáno v elektronické podobě bez uznávaného elektronického podpisu, povinný subjekt odvolatelku upozornil na nedostatek formy dle ust. § 37 odst. 4 správního řádu, která jej ve lhůtě stanovené v příslušném ustanovení potvrdila.

Odvolatelka v odvolání uvádí následující námitky proti napadenému rozhodnutí:

- Odvolatelka se domnívá, že nebyl dán žádný zákonný důvod k odmítnutí poskytnout vyžádané informace a namítá, že si povinný subjekt měl jako nadřízený orgán úřadu městského obvodu Svinov, odboru výstavby (dále jen „stavební úřad“) vyžádat podklady o průběhu správního řízení k nařízení o odstranění stavby ze dne 19. 4. 2022 sp. zn. S-SVI 00895/2022, aby tak mohl zjistit, zda nedošlo k porušení zákona dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023, příslušným stavebním úřadem. Dle odvolatelky tak povinný subjekt, jako nadřízený orgán, odmítnutím poskytnout požadované informace zcela rezignoval na jeho kontrolní pravomoc.
- Odvolatelka dále uvádí, že má z jednání povinného subjektu důvod se domnívat, že „možná kryje, zdá se záměrnou nečinnost úřadu MČ Ostrava-Svinov, kdy z veřejných vyjádření stavebníka do úředních záznamů se stavebník vyjádřil, že takto provádí stavby opakovaně bez patřičných povolení, protože je to takto výhodné.“
- Dále namítá, že měl povinný subjekt provést šetření, vyžádat si dokumentaci ke správnímu řízení a dotázat se proč ve věci správního řízení zahájeného ze dne 19. 4. 2022 dosud nebylo rozhodnuto. Povinný subjekt dle odvolatelky nepodnikl žádné kroky, které by vedly ke zjištění skutečného stavu

a toho, zda nedochází k nečinnosti stavebního úřadu a z jakých důvodů nebylo dosud rozhodnuto o případném odstranění stavby.

- Dále uvádí, že povinný subjekt má právo zasáhnout dle ust. § 80 správního řádu v případě zjištěné nečinnosti, ale na tento výkon činnosti také zcela rezignoval. Odvolatelka na závěr uvádí, že pokud v dané věci nedochází k nezákonnému jednání a vše je podle stavebního zákona, není důvod k odmítnutí poskytnout odvolatelce poskytnuté informace.

Odvolací orgán se nejprve zabýval podaným odvoláním z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolací orgán uvádí, že odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti připouští ust. § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Dle ust. § 20 odst. 4 daného zákona se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti i pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak. Odvolatelka je oprávněna podat proti napadenému rozhodnutí odvolání, jedná se tudíž o odvolání přípustné. Pro posouzení odvolání z hlediska jeho včasnosti odvolací orgán uvádí, že žadatelce bylo doručeno napadené rozhodnutí dne 1. 7. 2024 a odvolání podala dne 1. 7. 2024 prostřednictvím emailu, tedy v elektronické podobě bez uznávaného elektronického podpisu. Totožné odvolání obdržel povinný subjekt dne 8. 7. 2024 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, přičemž odvolatelkou bylo odesláno 4. 7. 2024. Byla tedy zachována 5denní lhůta k potvrzení podání dle ust. § 37 odst. 4 správního řádu a v souladu s ust. § 40 odst. 1 písm. d) téhož zákona. Odvolání je tedy včasné. Odvolací orgán dále posoudil odvolání v návaznosti na ust. § 82 odst. 1 a 2 správního řádu, přičemž konstatuje, že zákonem stanovené náležitosti splňuje.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán *přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Kvádám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.*

Odvolací orgán v souladu s ust. § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. **Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal odvolací orgán v rozsahu námitek uvedených v odvolání a po jeho přezkoumání zaujímá následující stanovisko:**

Dle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt se v napadeném rozhodnutí zabýval tím, zda je možné požadované informace poskytnout. Ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. vymezuje pojem informace následovně: *Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.* V odůvodnění napadeného rozhodnutí povinný subjekt poukázal na ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého **povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.**

K pojmu **vytváření nové informace** lze odkázat na důvodovou zprávu (k zákonu č. 61/2006 Sb., kterým bylo do zákona č. 106/1999 Sb. vloženo ust. § 2 odst. 4), která v souvislosti s § 2 odst. 4 mj. uvádí: „*Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.*“ O **dotaz na názor** ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., se jedná v případech žádosti o sdělení názoru povinného subjektu na určitou záležitost, který **má povinný subjekt teprve zaujmout, či vytvoření nové informace.** Takový požadavek žadatele **směřuje do budoucna**, tedy z něj výslovně nebo implicitně vyplývá nutnost nově formulovat názor či vytvořit novou informaci. To znamená, že si žadatel musí být vědom toho, že informace, již požaduje, v době podání žádosti neexistuje a s tímto vědomím žádá povinný subjekt o její vytvoření (srov. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání.

).

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. je třeba vykládat dle svého účelu, kterým je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 As 141/2011-67 ze dne 9. 2. 2012).

Nejvyšší správní soud judikoval ve svém rozsudku č. j. 1 As 141/2011-67 ze dne 9. 2. 2012 předpoklady pro použití ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. jako důvodu pro odmítnutí žádosti. Předpokladem je to, že povinný subjekt danými informacemi dosud nedisponuje a zároveň skutečnost, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat. Dále je dle daného rozsudku nutné rozlišovat mezi situacemi, ve kterých půjde pouze o vyhledání a uspořádání již existujících informací a půjde tak o jednoduchou operaci, a případy „**kdy k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici, a je tak nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi na žádost.**“ O vytvoření nové informace půjde pouze v druhém případě (k tomuto také např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 126/2016-32 ze dne 31. 8. 2016).

Předmětná žádost o informace směřuje k řízení o odstranění stavby vedeného u stavebního úřadu a jeho případné nečinnosti v dané věci. Obecně je ochrana před nečinností upravena v ust. § 80 a násl. správního řádu. V odst. 1 daného ustanovení je uvedeno, že *nevydává-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, jakmile se o tom dozví.* Nadřízený správní orgán si za účelem prošetření a vyhodnocení, zda jsou dány důvody k vydání opatření proti nečinnosti, vyžádá od správního orgánu, který vede dané řízení, vyjádření a podklady, a až na základě těchto podkladů může nadřízený správní orgán konstatovat, zda je správní orgán nečinný či nikoliv a učinit vhodná opatření.

V daném případě na základě výše uvedeného je zřejmé, že povinný subjekt požadovanou informaci nedisponoval (jelikož v době podání žádosti požadovaná informace u povinného subjektu neexistuje) a nevyplývá pro něj ani žádná zákonná povinnost jí disponovat. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že poskytnutí informací požadovaných odvolatelkou představuje vytvoření nové informace, jelikož ke shromáždění požadovaných informací nepostačí pouze mechanické vyhledání a shromáždění údajů, tedy administrativní a intelektuálně nenáročná práce s již existujícími informacemi, které by měl povinný subjekt k dispozici. Pro poskytnutí požadovaných informací by bylo naopak nutné vyžádat si podklady od stavebního úřadu ohledně daného řízení, kterého se informace týkala, prostudovat si daný spis, vyhodnotit informace

4/6

v něm obsažené a za použití náročnějších myšlenkových postupů, výkladových metod a analytických postupů danou informaci nově vytvořit.

Odvolací orgán je tedy s ohledem na výše uvedené toho názoru, že existoval zákonný důvod pro odmítnutí žádosti odvolatelky a **ztotožňuje** se závěrem povinného subjektu, že požadovaná informace v dané době neexistovala a povinný subjekt by ji musel nejprve vytvořit, jelikož ze strany povinného subjektu v dané věci v době podání žádosti o informace dosud neproběhla kontrolní činnost vůči stavebnímu úřadu, a tudíž v době vydání napadeného rozhodnutí požadovanými informacemi nedisponoval.

Dále se odvolací orgán zabýval námitkami uplatněnými v odvolání:

Co se týče odvolací námitky, že si povinný subjekt měl vyžádat podklady o průběhu správního řízení k nařízení o odstranění stavby a provést šetření a dále že povinný subjekt jako nadřízený orgán zcela rezignoval na svoji kontrolní pravomoc, odvolací orgán uvádí následující. Jak je již uvedeno výše, informační zákon nestanoví povinnost vytvářet nové informace či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z formulování žádosti odvolatelky je zřejmé, že její žádost směřuje do budoucna a povinný subjekt *de facto* žádá o vytvoření neexistující informace. K danému závěru přispívá i to, že odvolatelka namítá, že si povinný subjekt měl vyžádat od stavebního úřadu podklady o průběhu správního řízení, aby následně mohl zjistit, zda nedošlo k porušení zákona a na základě toho ji poskytnout požadované informace. Co se týče odvolatelkou zmiňované kontrolní pravomoci, obecně je kontrolní činnost nadřízeného orgánu vykonávána z moci úřední, tedy na základě určité správní úvahy kontrolního orgánu. Povinnému orgánu nevyplývá žádná zákonná povinnost, kdy by na základě podané žádosti o informace musel provést kontrolu. K tomuto odvolací orgán odkazuje na komentářovou literaturu (FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 70.), která uvádí: „Pokud by byl povinný subjekt povinen kontrolu vykonat k podané žádosti o informace, kontroly by *de facto* přestaly být postupy z moci úřední, ale staly by se „nárokovou záležitostí“ plně v rukou žadatelů o informace. To by nepochybně odporovalo konceptnímu pojetí kontroly ve veřejné správě.“

Nad to odvolací orgán uvádí, že povinný subjekt odvolatelku v napadeném rozhodnutí poučil o tom, že otázka nečinnosti stavebního úřadu v řízení o odstranění nepovolených staveb na pozemcích parc. č. 2998 a 3001/1 v k. ú. Svinov bude dále šetřena z úřední povinnosti. Povinný subjekt má nyní povinnost z moci úřední postupovat dle ust. § 80 a násl. správního řádu a v případě zjištění, že je stavební úřad v řízení o odstranění staveb nečinný, vydá opatření proti nečinnosti dle ust. § 80 odst. 4 správního řádu. Námitka odvolatelky, že povinný subjekt nepodnikl žádné kroky, které by vedly ke zjištění skutkového stavu a zda nedochází k nečinnosti stavebního úřadu je s ohledem na výše uvedené tedy zcela nedůvodná.

Co se týče námitky, že povinný subjekt možná kryje záměrnou nečinnost stavebního úřadu odvolací orgán uvádí, že se jedná pouze o ničím nepodložené domněnky odvolatelky, které navíc nejsou pro posouzení toho, zda požadované informace měly či neměly být poskytnuty, relevantní.

K námitce odvolatelky, že informace požadované v žádosti nebyly poskytnuty a zároveň nebyl dán zákonný důvod pro odmítnutí poskytnutí těchto informací, se odvolací orgán odkazuje na výše uvedené.

Na základě všech výše uvedených skutečností odvolací orgán vyhodnotil **odvolání jako nedůvodné. Odvolací orgán se ztotožňuje se závěrem povinného subjektu, že je dán důvod pro odmítnutí žádosti ze dne 12. 6. 2024.** Po posouzení odvolání a odvoláním napadeného rozhodnutí dospěl odvolací

orgán k závěru, že způsob vyřízení žádosti žadatelky o poskytnutí informace stavebním úřadem odpovídá pravidlům a mezím zákona č. 106/1999 Sb. a je s ním v souladu. Jelikož podané žádosti o poskytnutí informace nebylo z výše popsaných důvodů možno vyhovět, stavební úřad v souladu s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. vydal ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o jejím odmítnutí. Proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

V souladu s ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. Odvolací orgán uvádí, že v daném případě je účastníkem tohoto odvolacího řízení

Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

vedoucí krajského stavebního úřadu

Rozdělovník

Účastník řízení

Dále obdrží

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (do datové schránky)

