IT 15 (96)

Fwd K rukám OIT Žádost o poskytnutí informací

Dobrý den,

do dnešního dne jsem **opět neobdržel žádnou Vaši reakci**, proto v souladu s informačním zákonem jsem nucen žádost podat zase formálně přes podatelnu. **Odpověď zašlete na email:** **(email je bez pomlčky!)**

V souladu s informačním zákonem Vás žádám o upřesnění poskytnuté informace:

Důvodem blokace bylo podezření na bezpečnostní incident. O jeho detekci byl bezprostředně městský obvod (dále též MOb) informován. Postup byl s městským obvodem komunikován rovněž formou osobního jednání v prostorách městského obvodu za účasti starosty a místostarosty MOb. K odblokování přístupu došlo na základě urgence stanoviska městského obvodu vznesené ze strany Magistrátu města Ostravy, a návazného pokynu starosty MOb.

1. Ohledně odpovědi na předchozí email ze dne 2.5. 2024 (ponechávám ho v historii).
a) Byl adresátům tento email doručen?
b) Přečetli si adresáti tento email?
c) Proč mi nebylo odpovězeno?
d) Když mi není na mé neformální dotazy odpovídáno neformálně a dokonce ani přes service desk, je nutné tedy věci řešit v souhlasu s INF. zákonem? Podle mého názoru nás všechny musí tento postup zdržovat!

2. Ohledně poskytnuté informace, se kterou nejsem spokojen:
a) Jaké **konkrétně** podezření (incident) tedy bylo? Zašlete doložené ohledně daného podezření.
b) Hrozilo v pokračování incidentu po celý rok blokace, **takže byl důvod mou osobu rok blokovat**? Pokud nehrozilo, proč jsem nebyl odblokován dříve? Pokud hrozilo, tak hrozba pominula na základě vyjádření MOb?
c) Kdo (jméno, funkce) konkrétně rozhodl o zablokování a jaký byl k rozhodnutí podklad (zašlete mi ho).

3. Pokud uvádíte, že důvodem bylo pouhé podezření z bezpečnostního incidentu, jaký je tedy výsledek onoho šetření?
a) Vyšetřování probíhalo celý rok i s vědomím toho, že jsem místostarostou a že potřebuji mít přístup k datům, abych mohl plnit svou agendu? Např. přístup k odborovému disku. Chápu to správně, že jsem rok představoval riziko, které ale po roce již přestalo být rizikem?
b) Potvrdilo se podezření? Kdy? Doložte to.
c) Zašlete mi dané stanovisko, na základě kterého mi byl po roce odblokován účet. Znamená to, že toto stanovisko po roce změnilo nějak postup v řešení incidentu? Jak a kdy?

4. Nahlásili jste bezpečnostní incident na NUKIBu? Povinnost **hlásit kybernetické bezpečnostní incidenty** se vás týká, pokud jste orgánem či osobou, resp. zástupcem takového orgánu či osoby, která je správcem nebo provozovatelem informačního nebo komunikačního systému kritické informační infrastruktury, správcem nebo provozovatelem významného informačního systému, správcem nebo provozovatelem informačního systému základní služby nebo provozovatelem základní služby, případně osobou neuvedenou **v zákoně o kybernetické bezpečnosti**.
a) Kdy (datum) jste tento incident nahlásili?
b) Pokud jste incident nenahlásili, proč?

Děkuji za poskytnutí informací.

Odpověď zašlete na email: (email je bez pomlčky!)

---------- Forwarded message ---------
Od:
Date: čt 2. 5. 2024 v 13:30
Subject: Fwd: K rukám OIT: Žádost o poskytnutí informací
To:

Dobrý den,

začnu prvním bodem a prosím o informaci, kdy mohu čekat Vaši odpověď?

Text dotazu č. 1
V minulosti mi byl bezdůvodně zablokován účet „ ‘ na IT prostředky SMO (rok 2022/2023) a po roce (v roce 2024) mi byl opět bezdůvodně účet zpět obnoven. Pokud existuje informace o důvodu zablokování, zašlete mi ji. Pokud existuje informace o důvodu odblokování, zašlete mi ji. Pokud informace neexistují, žádám o vysvětlení, jak může dle zákona nebo nějaké směrnice dojít k bezdůvodnému zablokování uživatele na IT prostředcích SMO a k jeho opětovnému bezdůvodnému odblokování až po roce.

Důvodem blokace bylo podezření na bezpečnostní incident. O jeho detekci byl bezprostředně městský obvod (dále též MOb) informován. Postup byl s městským obvodem komunikován rovněž formou osobního jednání v prostorách městského obvodu za účasti starosty a místostarosty MOb. K odblokování přístupu došlo na základě urgence stanoviska městského obvodu vznesené ze strany Magistrátu města Ostravy, a návazného pokynu starosty MOb.

Mám Vaši odpověď chápat tak, že když píšete o pouhém podezření z incidentu, čili incident se nakonec nepotvrdil? Pokud mám správné informace, tak městský obvod Hrabová Vám odmítl pouze potvrdit, že se nebude situace opakovat, protože se nic nestalo. Pokud by městský obvod napsal, že se za mě zaručí, potvrdil by, že jsem udělal něco špatného.

Chápu zablokování bez vysvětlení, ale pouze na dobu nezbytně nutnou. To se bavíme o několika hodinách, maximálně dnech, pokud hříšník nereaguje. Ale zablokovat místostarostu, když dělá svou práci, problematice rozumí, na rok, pak psát do poskytnutí informace o pouhém podezření, to se mi zdá jako nedostatečně poskytnutá informace.

Jaký byl tedy důvod zablokování, proč jsem byl rok zablokován a odblokován bez jakéhokoliv důvodu?

Děkuji za odpověď a za informaci, kdy mi odpovíte.

Pokud nebudu vědět, kdy mi odpovíte, budu nucen, jako vždy, dotaz dát v souladu s platnou legislativou.

S pozdravem,

---------- Forwarded message ---------
Od: **Statutární město Ostrava** <posta@ostrava.cz>
Date: čt 2. 5. 2024 v 12:35
Subject: K rukám OIT: Žádost o poskytnutí informací
To:

Statutární město Ostrava
Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava

Tato e-mailová zpráva, a ani její obsah včetně jejích případných příloh nezavazuje jejího odesílatele k uzavření ústní či písemné smlouvy, není-li v textu e-mailové zprávy výslovně uvedeno jinak. Odesílatel si vyhrazuje právo smlouvu neuzavřít, a to v kterékoli fázi jednání, zejména pokud nebudou získány potřebné interní souhlasy a schválení v rámci příslušných orgánů statutárního města Ostravy. Možnost uzavření smlouvy, aniž by byl beze zbytku výslovně sjednán celý její obsah formou všemi stranami schváleného písemného smluvního návrhu, je vyloučena. Jakákoliv sdělení, která obsahuje tato e-mailová zpráva, v žádném případě nezakládají jejímu adresátovi nárok na náhradu škody podle § 1729 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ani žádný jiný nárok vůči jejímu odesílateli.

--

Úřad městského obvodu Hrabová
Bažanova 174/4, 720 00 Ostrava-Hrabová

--

Úřad městského obvodu Hrabová
Bažanova 174/4, 720 00 Ostrava-Hrabová

Magistrát města Ostravy
odbor projektů IT služeb a outsourcingu

smoves8f101c0d

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/305655/24/IT/
Sp. zn.: S-SMO/281935/24/IT/2

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Datum: 24.5.2024

Poskytnutí informací

Vážený pane ,

odbor projektů IT služeb a outsourcingu Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt") obdržel dne 11.05.2024 Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím"). V podané žádosti požadujete sdělení následujících informací:

„Žadatel tímto žádá poskytnutí následujících informací:

Důvodem blokace bylo podezření na bezpečnostní incident. O jeho detekci byl bezprostředně městský obvod (dále též MOb) informován. Postup byl s městským obvodem komunikován rovněž formou osobního jednání v prostorách městského obvodu za účasti starosty a místostarosty MOb. K odblokování přístupu došlo na základě urgence stanoviska městského obvodu vznesené ze strany Magistrátu města Ostravy, a návazného pokynu starosty MOb.

1. Ohledně odpovědi na předchozí email ze dne 2.5. 2024 (ponechávám ho v historii).
a) Byl adresátům tento email doručen?
b) Přečetli si adresáti tento email?
c) Proč mi nebylo odpovězeno?
d) Když mi není na mé neformální dotazy odpovídáno neformálně a dokonce ani přes service desk, je nutné tedy věci řešit v souhlasu s INF. zákonem? Podle mého názoru nás všechny musí tento postup zdržovat!

2. Ohledně poskytnuté informace, se kterou nejsem spokojen:
*a) Jaké **konkrétně** podezření (incident) tedy bylo? Zašlete doložené ohledně daného podezření.*
*b) Hrozilo v pokračování incidentu po celý rok blokace, **takže byl důvod mou osobu rok blokovat**? Pokud nehrozilo, proč jsem nebyl odblokován dříve? Pokud hrozilo, tak hrozba pominula na základě vyjádření MOb?*
c) Kdo (jméno, funkce) konkrétně rozhodl o zablokování a jaký byl k rozhodnutí podklad (zašlete mi ho).

3. Pokud uvádíte, že důvodem bylo pouhé podezření z bezpečnostního incidentu, jaký je tedy výsledek onoho šetření?
a) Vyšetřování probíhalo celý rok i s vědomím toho, že jsem místostarostou a že potřebuji mít přístup k datům, abych mohl plnit svou agendu? Např. přístup k odborovému disku. Chápu to správně, že jsem rok představoval riziko, které ale po roce již přestalo být rizikem?
b) Potvrdilo se podezření? Kdy? Doložte to.
c) Zašlete mi dané stanovisko, na základě kterého mi byl po roce odblokován účet. Znamená to, že toto stanovisko po roce změnilo nějak postup v řešení incidentu? Jak a kdy?

4. Nahlásili jste bezpečnostní incident na NUKIBu? Povinnost ***hlásit kybernetické bezpečnostní incidenty*** *se vás týká, pokud jste orgánem či osobou, resp. zástupcem takového orgánu či osoby, která je správcem nebo provozovatelem informačního nebo komunikačního systému kritické informační infrastruktury, správcem nebo provozovatelem významného informačního systému, správcem nebo provozovatelem informačního systému základní služby nebo provozovatelem základní služby, případně osobou neuvedenou* ***v zákoně o kybernetické bezpečnosti****.*
a) Kdy (datum) jste tento incident nahlásili?
b) Pokud jste incident nenahlásili, proč?

dále jen „žádost".

V souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím **poskytuje povinný subjekt k výše uvedené žádosti následující informace.**

1. Ohledně odpovědi na předchozí email ze dne 2.5. 2024 (ponechávám ho v historii).
a) Byl adresátům tento email doručen?

Odpověď: Předmětný e-mail byl doručen.

b) Přečetli si adresáti tento email?

Odpověď: Adresáti dotčeného subjektu si e-mail přečetli.

c) Proč mi nebylo odpovězeno?

Odpověď: Bude odpovězeno ve standardních lhůtách.

d) Když mi není na mé neformální dotazy odpovídáno neformálně a dokonce ani přes service desk, je nutné tedy věci řešit v souhlasu s INF. zákonem? Podle mého názoru nás všechny musí tento postup zdržovat!

Odpověď: Je věcí žadatele, že zvolil postup dle odkazovaného zákona.

2. Ohledně poskytnuté informace, se kterou nejsem spokojen:
a) Jaké ***konkrétně*** *podezření (incident) tedy bylo? Zašlete doložené ohledně daného podezření.*
b) Hrozilo v pokračování incidentu po celý rok blokace, ***takže byl důvod mou osobu rok blokovat****? Pokud nehrozilo, proč jsem nebyl odblokován dříve? Pokud hrozilo, tak hrozba pominula na základě vyjádření MOb?*
c) Kdo (jméno, funkce) konkrétně rozhodl o zablokování a jaký byl k rozhodnutí podklad (zašlete mi ho).

3. Pokud uvádíte, že důvodem bylo pouhé podezření z bezpečnostního incidentu, jaký je tedy výsledek onoho šetření?

a) Vyšetřování probíhalo celý rok i s vědomím toho, že jsem místostarostou a že potřebuji mít přístup k datům, abych mohl plnit svou agendu? Např. přístup k odborovému disku. Chápu to správně, že jsem rok představoval riziko, které ale po roce již přestalo být rizikem?

b) Potvrdilo se podezření? Kdy? Doložte to.

c) Zašlete mi dané stanovisko, na základě kterého mi byl po roce odblokován účet. Znamená to, že toto stanovisko po roce změnilo nějak postup v řešení incidentu? Jak a kdy?

Odpověď: Z důvodu informací citlivé povahy, jež se týkají chodu informačních systémů SMO a zajištění kybernetické bezpečnosti, nebudou poskytnuty skutečnosti, jež se týkají konkrétního charakteru a postupu řešení incidentu. Ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím tak v této části musí povinný subjekt žádost částečně odmítnout, o čemž bude vydáno samostatné rozhodnutí.

Ve věci výše uvedených dotazů uvádíme, že doba řešení byla vázána součinností MOb Hrabová, jež je správcem dat a osobních údajů. Ověření dopadů předaných zjištění, přijetí potřebných organizačních opatření, je rovněž v kompetenci MOb Hrabová. Dle Směrnice č. 1/2022 pro řízení bezpečnosti provozu ICT služeb je městský obvod povinen spolupracovat na řešení incidentu a poskytovat potřebné podklady. Na řešení na straně povinného subjektu se podíleli zejména projektů IT služeb a outsourcingu

l, za spolupráce externích subjektů, společnosti AUTOCONT, a. s. a společnosti OVANET, a. s.

4. Nahlásili jste bezpečnostní incident na NUKIBu? Povinnost ***hlásit kybernetické bezpečnostní incidenty*** *se vás týká, pokud jste orgánem či osobou, resp. zástupcem takového orgánu či osoby, která je správcem nebo provozovatelem informačního nebo komunikačního systému kritické informační infrastruktury, správcem nebo provozovatelem významného informačního systému, správcem nebo provozovatelem informačního systému základní služby nebo provozovatelem základní služby, případně osobou neuvedenou* ***v zákoně o kybernetické bezpečnosti****.*
a) Kdy (datum) jste tento incident nahlásili?
b) Pokud jste incident nenahlásili, proč?

Odpověď: Statutární město Ostrava není v této věci povinným subjektem.

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845451 **DIČ** CZ00845451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w