



zapsána u Krajského soudu v Ústí nad Labem
spisová značka C, 47685

S-SMO/234223/24/DSČ

18. října 2024

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

DSC 21 165

Dobrý den,

V zastoupení obviněné společnosti [redacted] žádám o nařízení ústního jednání ve věci, neboť je to nutné k uplatnění práv obviněné.

Zároveň tímto žádám, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí oznámení o přestupcích, která jsou založená ve shora označeném spise. Požadované prosím poskytnou do mé datové schránky.

S úctou,

Jednající [redacted]
[redacted]



Vaše značka:

Ze dne: 18.10.2024

Č. j.: SMO/654349/24/DSČ/

Sp. zn.: S-SMO/644271/24/DSČ/2

INF-165/2024 zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 24.10.2024

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) rozhodl, že žádost, kterou podala ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona

právnícká osoba

ve věci poskytnutí informace zasláním „*oznámení o přestupcích*“ ze spisového materiálu vedeného povinným subjektem pod sp. zn. S-SMO/234223/24/DSČ, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím

o d m í t á .

Odůvodnění:

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla dne 18.10.2024 doručena žádost shora jmenované právnické osoby o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy konkrétně žadatel požaduje zaslat oznámení o přestupcích, která jsou založená ve spisovém materiálu vedeném Magistrátem města Ostravy, odborem dopravně správních činností, pod sp. zn. S-SMO/234223/24/DSČ, a to v souvislosti se správním řízením vedeným pro porušení podmínek provozu na pozemních komunikacích a spácháním přestupků dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jakožto správní orgán projednává uvedené přestupky v provozu na pozemních komunikacích, kterých se měla dopustit shora uvedená právnická osoba. Žadatel o informaci vystupuje v předmětném správním řízení vedeném pod sp. zn. S-SMO/234223/24/DSČ jako účastník řízení, což současně vyplývá i ze spisového materiálu. Je tedy osobou, která má právo nahlížet do správního spisu, jak má na mysli ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), včetně práva na pořízení kopie spisu, a to v neomezeném rozsahu, a to i po pravomocném skončení řízení.



Ve vztahu k podané žádosti sdělujeme, že judikatura Nejvyššího správního soudu týkající se práva na informace a jeho vztahu k právu na nahlížení do spisu podle správního řádu se v průběhu času názorově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, týkající se jak změny správního řádu, tak změny zákona o svobodném přístupu k informacím. Novější judikatura Nejvyššího správního soudu se přitom ustálila na názoru, že právní úprava institutu nahlížení do spisu podle (nového) správního řádu je natolik komplexní, že vylučuje aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím, včetně případů, kdy účastník řízení požaduje informaci v podobě kopie správního spisu nebo jeho části.

V tomto směru se lze odkázat zejména na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.08.2008, č. j. 2 As 38/2007-78, ve kterém se uvádí: „Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jímž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím“ a dále: „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu.].“ V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. Zákona zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“, to však na výše vyloženém stanovisku Nejvyššího správního soudu nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek Nejvyššího správního soudu pod č. j. 9 Ans 7/2012-56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezabavuje tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení“.

Spis příslušné spisové značky, jehož část žadatel požaduje zaslat, je tedy správním spisem vedeným v přestupkové věci, v níž žadatel vystupuje jako účastník řízení, a na základě ustanovení § 38 správního řádu má tedy žadatel právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. O jeho právním zájmu v řízení ve věci, pro kterou byl spis založen, není pochyb. Přestože nahlížení do spisu slouží též k získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a s tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Jeho podstatou je vztah „nahlížejíciho“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Neupravuje (a tím méně pak omezuje) možnosti obecného poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Vyjádřené stanovisko je v kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13.08.2008, č. j. 2 As 38/2007-78.

Ve světle výše uvedeného lze shrnout, že nahlížení do spisu obsaženo v ustanovení § 38 správního řádu lze podřadit pod pojem „zvláštní zákon“ ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. V případě, kdy je požadováno zpřístupnění spisu, popřípadě poskytnutí kopie spisu, je proto vyloučena aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť tento postup je komplexně upraven ve správním řádu. Žádá-li tedy osoba o nahlédnutí do spisu, poskytnutí kopie spisu či části spisu, může tak činit pouze v režimu ustanovení § 38 správního řádu a aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím je na základě ustanovení § 2 odst. 3 vyloučena. Pokud totiž soud dovodil, že ustanovení § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou a představuje komplexní právní úpravu postupu při poskytování informací, takže

$\frac{3}{4}$



prostřednictvím podání u povinného subjektu – Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastižen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

- podepsáno elektronicky -

Rozdělovník:

1 x spis

11. listopadu 2024

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

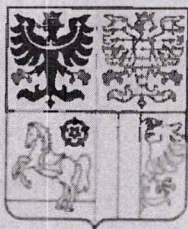
Statutární město Ostrava magistrát - odbor dopravně správních činností		
ZPRACOV	DOSLO	C. DOPOR.
	11 -11- 2024	DS
UKL. PRÍLOHY	PRÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. 29/14	C. J.	686646

Vážení,

V zastoupení obviněné společnosti tímto podávám odvolání proti rozhodnutí
sp. zn.: S-SMO/644271/24/DSČ/2 INF-165/2024 zákona č. 106/1999 Sb., č. j.:
SMO/654349/24/DSČ/ , ze dne 24. 10. 2024.

Jako důvod uvádím, že mi povinný subjekt odmítl poskytnout mnou požadovanou informaci, konkrétně oznámení o přestupcích, založená ve spisovém materiálu, vedeném pod sp. zn.: S-SMO/234223/24/DSČ, s tím, že jsem měl k tomuto využít žádosti o nahlédnutí do spisu dle ust. § 38 správního řádu, jelikož žádám o kopii spisové dokumentace. K tomuto bych chtěl sdělit, že jsem žádal pouze o několik písemností ze spisové dokumentace, tedy je v pořádku, že jsem o ně žádal dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt nijak blíže nespecifikoval rozsah spisové dokumentace a tedy ani neprokázal, že by oznámení o přestupcích, tvořila podstatnou část spisové dokumentace, a tedy by se jednalo o situaci, ve které bych nemohl užít žádost dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

S úctou,



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



DSČ 21 165 DOD

Čj.: MSK 152978/2024
Sp. zn.: DSH/28703/2024
084.3 S5

Vyřizuje:
Odbor:
Telefon:
Fax:
E-mail:
Datum:

posta@msk.cz
2. 12. 2024

vypraceno dne 2.12.2024



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 11. 12. 2024

-3-

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 16 odst. 3 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále „zákon o informacích“), na základě odvolání společnosti **ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.**, (dále „žadatel“), přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy (dále „magistrát“) ze dne 24. 10. 2024, čj. SMO/654349/24/DSČ, sp. zn. S-SMO/644271/24/DSČ, o odmítnutí žádosti o informace podle § 15 odst. 1 zákona o informacích, a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.

Odůvodnění

Žadatel podal u magistrátu dne 18. 10. 2024 žádost o nařízení ústního jednání v řízení o přestupku, vedeném pod sp. zn. S-SMO/234224/24/DSČ. Součástí podání byla žádost podle zákona o informacích o zaslání oznámení o přestupcích z daného spisu.

Magistrát žádost o informaci odmítl výše specifikovaným rozhodnutím.

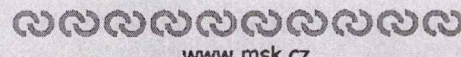
V řádně a včas podaném odvolání žadatel namítá, že žádal pouze o několik písemností ze spisové dokumentace, je tedy v pořádku, že o ně žádal dle zákona o informacích. Povinný subjekt blíže nespecifikoval rozsah spisové dokumentace, tedy neprokázal, že by oznámení o přestupcích tvořila podstatnou část spisu.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k následujícím závěrům.

Magistrát odůvodnil odmítnutí žádosti o informace tím, že na věc dopadá speciální úprava § 38 správního řádu, týkající se nahlížení do spisu, která je úpravou komplexní, tudíž má přednost před postupem podle zákona o informacích. Odůvodnění doplnil řadou odkazů na judikaturu Nejvyššího správního soudu.

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Krajský úřad uvádí, že tento právní názor již neobstojí. Judikatura se přiklání k opačné názorové linii, reprezentované např. rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 9. 2020, čj. 8 As 51/2019-39, a dalšími rozsudky, na které je v něm odkazováno, podle níž lze žádat konkrétní informace ze správních spisů nejen v rámci nahlížení do spisu, ale stejně tak postupem podle zákona o informacích – za podmínky, že se fakticky nejedná o žádost o poskytnutí celého spisu nebo jeho podstatné části.

S ohledem na to je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné, neboť není zřejmé, zda magistrát považuje žádost žadatele za žádost o celý spis nebo jeho podstatnou část, či nikoliv. Proto krajský úřad napadené rozhodnutí ruší a věc vrací magistrátu k novému projednání. Magistrát posoudí žádost z hlediska rozsahu požadovaných informací, a v návaznosti na toto posouzení informace buď poskytne, neshledá-li jiné důvody pro odmítnutí informace, anebo vydá nové rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které přezkoumatelně odůvodní.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Rozdělovník

1. Účastníci řízení:
2. Na vědomí:

ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.
Magistrát města Ostravy



DSČ 21 dod.

165

Vaše značka:

Ze dne:

ZPĚTNÝ LEASING, s. r. o.

Č. j.: SMO/756886/24/DSČ

Sp. zn.: S-SMO/644271/24/DSČ/6

INF-165/2024 zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 18.12.2024

Poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Na základě rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy, ze dne 02.12.2024, č. j. MSK 152978/2024, sp. zn. DSH/28703/2024, v návaznosti na podanou žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručenou Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností dne 18.10.2024, jež se vztahuje k poskytnutí dokumentů „oznámení o přestupcích“ ze spisového materiálu vedeného povinným subjektem pod sp. zn. S-SMO/234223/24/DSČ, Vám Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jakožto povinný subjekt v příloze poskytuje požadované písemnosti.

Povinný subjekt uvádí, že pod sp. zn. S-SMO/234223/24/DSČ správní orgán vede společné řízení o celkem osmi přestupkových jednáních, a proto povinný subjekt zasílá všech osm oznámení o přestupcích, jež jsou v předmětném přestupkovém spisu založena.

Povinný subjekt v souladu s již citovaným rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy, ze dne 02.12.2024, č. j. MSK 152978/2024, sp. zn. DSH/28703/2024, posoudil podanou žádost o informace z hlediska rozsahu požadovaných informací a dospěl k závěru, že informace lze žadateli poskytnout.

- elektronicky podepsáno –

Příloha:

Požadovaná písemnosti: Oznámení o přestupcích ze dne 14.03.2024, 24.03.2024, 03.04.2024, 13.04.2024, 14.04.2024, 08.05.2024, 11.05.2024 a 02.06.2024

DOKUMENTU

6. ledna 2025

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Statutární město Ostrava		
magistrát – odbor dopravně správních činností		
ZPRACOV	DOŠLO	Č. DOPOR.
	06 -01- 2025	DS
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
3/5	008518	

Dobrý den,

Tímto podávám stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které jsem žádal o „poskytnutí oznámení o přestupcích, která jsou založená ve spisovém materiálu, vedeném pod sp. zn.: S-SMO/234223/24/DSČ“.

Žádost jsem dne 18. 10. 2024 zaslal svou datovou schránkou do datové schránky Magistrátu města Ostravy. Povinný subjekt mi poskytl informace jako přílohu dokumentu sp. zn.: S-SMO/644271/24/DSČ/6 INF-165/2024 zákona č.106/1999 Sb., č. j.: SMO/756886/24/DSČ, ze dne 18. 12. 2024. Součástí poskytnutých informací však nebyly fotografie, které patří k oznámením o přestupcích.

Tato část informace mi tedy až do dnešního dne nebyla poskytnuta, ani o ní nebylo vydáno jiné rozhodnutí.

S úctou,

ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/013283/25/DSČ

ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.

Sp. zn.: S-SMO/644271/24/DSČ/9

INF-165/2024 zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 8.1.2025

Poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) v návaznosti na ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností (dále jen „povinný subjekt“), byla dne 06.01.2025 doručena Vaše stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, v níž uvádíte, že Vám povinný subjekt neposkytl fotografie, které patří k oznámením o přestupcích, která jsou založena ve spisovém materiálu vedeném povinným subjektem pod sp. zn. S-SMO/234223/24/DSČ.

Povinný subjekt Vám v příloze poskytuje požadované informace, tj. fotodokumentaci k jednotlivým přestupkům, jež jsou ve společném řízení vedeny správním orgánem pod sp. zn. S-SMO/234223/24/DSČ. Povinný subjekt upřesňuje, že pro lepší orientaci je fotodokumentace k jednotlivým přestupkům označena dle data spáchání příslušného přestupku, a to ve formátu RRRRMDD.

Současně povinný subjekt dodává, že se nelze ztotožnit s Vaším tvrzením, uvedeným ve stížnosti, a sice že fotografie patří k oznámením o přestupcích, neboť dle povinného subjektu je oznámení o přestupku vždy samostatným dokumentem, k němuž se pak vážou další samostatné dokumenty (typicky právě pořízená fotodokumentace). Z tohoto důvodu Vám povinný subjekt dne 18.12.2024 pod č. j. SMO/756886/24/DSČ poskytl s ohledem na prvotní žádost toliko oznámení o přestupcích, jak jste požadovali. Pokud ovšem nyní v rámci podané stížnosti požadujete i poskytnutí fotografií, povinný subjekt Vaši žádosti vyhověl a předmětnou fotodokumentaci k jednotlivým přestupkům, jež jsou vedeny ve společném řízení pod sp. zn. S-SMO/234223/24/DSČ, Vám nyní poskytuje, přičemž tak činí v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt tedy podané stížnosti ze dne 06.01.2025 sám zcela vyhověl ve lhůtě 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, a z tohoto důvodu povinný subjekt nepředkládá stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu.

- podepsáno elektronicky –

Příloha:

Fotodokumentace k jednotlivým přestupkům (označena dle data spáchání příslušného přestupku ve formátu RRRRMDD)