



Od: [REDACTED]
Odesláno: čtvrtek 19. června 2025 5:54
Komu: [REDACTED]
Předmět: FW: Námitka proti odtahu vozidla a žádost o přezkum postupu
Kategorie: e-spis – evidováno

From: [REDACTED]
Sent: Wednesday, June 18, 2025 7:20 PM
To: MPO_info <info@mposlava.cz>
Subject: Námitka proti odtahu vozidla a žádost o přezkum postupu

Statutární město Ostrava
městská policie

ZPRACOV.	DOŠLO	2. DOPOR.
	19-06-2025	EMAIL
UKL.	PŘEDLOŽ.	POČET
SK. ZN./UH.	C.Č.	1

663680

Vážená paní, vážený pane,

obracím se na Vás ve věci odtahu mého vozidla zn. Opel, Astra, [REDACTED], které bylo dne 18.6.2025 odtahováno z ulice Soukenická x Roháčova, Ostrava a převezeno na odtahové parkoviště Wattova 17, Ostrava. Důvodem mělo být údajné stání v křižovatce.

Tímto žádám o:

1. sdělení konkrétních důvodů odtahu, včetně právního odůvodnění dle § 27 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. a vysvětlení, jak byla stanovena hranice křižovatky a z jakého bodu byla měřena vzdálenost vozidla,
2. poskytnutí fotodokumentace a záznamu zásahu, případně informace o čísle hlídky nebo zasahující složce,
3. uvedení, zda k zásahu došlo na základě oznámení občana, nebo běžné hlídkové činnosti.

Ze strany přítomného strážníka mi bylo sděleno, že on sám neví, jak zásah vznikl a zda šlo o oznámení či rutinní kontrolu. Zároveň mi řekl, že se na místě v danou chvíli nacházela další vozidla, přičemž dvě z nich situaci „vyřešila na místě“ a pouze mé vozidlo bylo odtahováno z důvodu mé nepřítomnosti.

Tento postup považuji za nesystémový a v rozporu s principem rovného zacházení. Měla-li být porušena pravidla silničního provozu, měla být všechna vozidla na místě posuzována stejně, bez ohledu na přítomnost řidiče.

Žádám o přezkoumání postupu, poskytnutí odpovědi do 30 dnů dle zákona č. 106/1999 Sb., a případně o přehodnocení důvodnosti zásahu.

S pozdravem,

[REDACTED]
Odesláno z iPhone

Vaše značka:

Ze dne: 19.06.2025

Č. j.: SMO/365009/25/MP [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/363680/25/MP/2

Vyřizuje: [redacted]

Datum: [redacted]

Sdělení k žádosti o poskytnutí informace

k Vaší žádosti ze dne 18.06.2025 zaslané e-mailem Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), tohoto znění:

- „1. sdělení konkrétních důvodů odtahu, včetně právního odůvodnění dle § 27 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. a vysvětlení, jak byla stanovena hranice křižovatky a z jakého bodu byla měřena vzdálenost vozidla,*
2. poskytnutí fotodokumentace a záznamu zásahu, případně informace o čísle hlídky nebo zasahující složce,
3. uvedení, zda k zásahu došlo na základě oznámení občana, nebo běžné hlídkové činnosti.“

Vám sděluji k jednotlivým bodům následující:

Ad 1. Předmětné vozidlo bylo zaparkováno ve vzdálenosti kratší než 5 metrů před hranicí křižovatky (ve vzdálenosti 2 metry - měřeno od zakřivení okraje vozovky). Hranice křižovatky je definována v § 2 písm. x) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Ad 2. Fotodokumentace a anonymizovaný záznam obsahující služební čísla zasahující hlídky přílohou.

Ad 3. Jednalo se o zjištění na základě hlídkové činnosti strážníků.

Vážená paní [redacted], po obeznámení se s dostupnými informacemi a po vyhodnocení všech skutečností nebylo v postupu strážníků Městské policie Ostrava shledáno porušení platných a účinných právních norem. Nedovolené stání dalších vozidel bylo strážníky řešeno na místě dle platné legislativy přímo s jejich řidiči. Tito po vyřešení přestupku s vozidly odjeli, proto nebyl nucený odtah v danou chvíli nutný.

S pozdravem

[redacted]
-elektronicky podepsáno-