

SMO/061861/17/LPO/



smove6554efcu

Magistrát statutárního města Ostravy (dál SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		C. dopor.
Došlo: 15-02-2017	Č. j. SMO/061861/17	Způsob
Přílohy: /		8314/S/5

36

LPO 14

Vážení,

v důvodové zprávě (dál DZ) materiálu pro mimořádnou schůzi rady města per rollam dne 2.4.1998 o prodeji akcií Ostravsko-karvinských dolů a.s., zpracované 1.4.1998 Ing Radimem Berkou je kromě jiného napsáno:

Na základě dohody o společném postupu obcí a na základě doporučení rady města Ostravy (usnesení č. 5128/97) schválilo zastupitelstvo města Ostravy prodej akcií OKD a.s. přeřazením do III. skupiny volně obchodovatelných akcií svým usnesením č. 914/22 ze dne 26.3.1998.

Dle práva na informace, přiznaného zákonem č. 106/1999 Sb. (dál Zákon) v návaznosti na předchozí žádám

- 1) poskytnout informace, obsažené ve tvrzené dohodě o společném postupu obcí,
- 2) poskytnout informace, obsažené v materiálu pro radní před přijetím doporučení č. 5128/97,
- 3) poskytnout informace, obsažené v materiálu zastupitele před přijetím jejich usnesení č. 914/22 ze dne 26.3.1998.
- 4) poskytnout informace, obsažené v nabídce Fondu národního majetku k odkupu akcií ze 30.3.1998, o které je v DZ psáno. a to poskytnutím její kopie.
- 5) poskytnout informace, obsažené v zápisu z jednání finanční komise dne 31.3.1998 o kterém je v DZ také psáno. a to poskytnutím jeho kopie.

Dále dle Zákona žádám poskytnout informace, obsažené v:

- 6) materiálu č. 32 pro 30. zasedání rady města 24.7.2007, a to poskytnutím kopie (textu) tohoto materiálu
- 7) materiálu č. 15 pro 10. zasedání zastupitelstva 19.9.2007, a to poskytnutím kopie (textu) tohoto materiálu.
- 8) pokud snad budete tvrdit, že písemnosti jsou v městském archivu, pak žádám jednotlivě k bodům 1) až 7) sdělit kdy pod jakým označením tam byly předány, a jednotlivě v jak označených krabicích.

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 14.2.2017 Ing

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/061861 /17/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 17.2.2017

Prodloužení lhůty

Ve vztahu k Vaší žádosti ze dne 14.2.2017 sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažným důvodem je konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti. Jelikož jsou požadovány informace různorodé a staršího data, předpokládá se konzultace s více složkami povinného subjektu.

36 / 2014

LPO/14 (36)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/061861/17/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum:

10.3.2017

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. _____ nar. _____ ze dne 14.2.2017, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto: podle § 2 odst. 3 a 4, § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZPI“), se žádost o poskytnutí informace ze dne 14. 2. 2017 podaná Ing. _____ nar. _____ v bodě 1),2),3),4),5),6),7) a 8) odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 14. 2. 2017 podanou Ing. _____. V bodech 1),2),3),4),5),6),7) a bodu 8), se žadatel domáhal poskytnutí informace, u nichž je předpokladem pro její zodpovězení dispozice s požadovanými informacemi.

Dle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve vztahu k uvedeným bodům žádosti povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 ZPI. Je učiněn závěr, že požadovanými informacemi disponuje „odbor“ Archiv města Ostravy povinného subjektu.

Bylo vycházeno zejména ze skutečnosti, že informace požadované v bodě 2), 3), 5), 6), a 7) byly bez pochybností postoupeny již Archivu města Ostravy.

Postoupení předmětných informací a důvodové zprávy dokládají následující písemnosti:

1) Dokument ze dne 16.5.2011, vedený pod č. j. SMO/140297/11/LPO tento dokument potvrzuje postoupení podkladových materiálů pro Zastupitelstvo města Ostravy za volební období 2002-2006 Archivu města Ostravy a stejně tak potvrzuje postoupení podkladových materiálů pro Radu města Ostravy za volební období 2006 -2010, opět Archivu města Ostravy. Tento dokument potvrzuje postoupení dokumentu zachycujícího informaci požadovanou dle bodu 6) a 7) žádosti Archivu města Ostravy.

2) Dokument ze dne 18.7.2005, vedený pod č. j. Org/1692/2005, tento dokument potvrzuje postoupení podkladových materiálů pro Radu města Ostravy za volební období 1994 -1998 Archivu města Ostravy, tj. včetně předmětné důvodové zprávy. Tento dokument potvrzuje postoupení dokumentu zachycujícího informaci požadovanou dle bodu 2) žádosti Archivu města Ostravy.

3) Dokument ze dne 22.5.2006, vedený pod č. j. Org/478/2006, tento dokument potvrzuje postoupení podkladových materiálů pro Zastupitelstvo města Ostravy za volební období 1994 -1998 Archivu města Ostravy. Tento dokument potvrzuje postoupení dokumentu zachycujícího informaci požadovanou dle bodu 3) žádosti Archivu města Ostravy.

4) Dokument ze dne 21.2.2014, vedený pod č. j. SMO/069329/14/Ar Tento dokument potvrzuje postoupení dokumentu zachycujícího informaci požadovanou dle bodu 5) žádosti Archivu města Ostravy.

Těmito výše uvedenými dokumenty byly bez pochybností postoupeny také všechny dokumenty, které obsahují žadatelem požadované informace, vyjma bodu 1), 4) a z povahy věci také bodu 8) žádosti.

Je nesporným, že žadatel také požaduje poskytnout, informace obsažené v tvrzené dohodě o společném postupu dle bodu 1) a informace obsažené v údajné nabídce Fondu národního majetku k odkupu akcií ze 30.3.1998 dle bodu 4) žádosti.

Protože znakem informace je její zaznamenání, podléháji informační povinnosti jen ty informace, které reálně existují (jsou zaznamenány), případně které ze zaznamenaných údajů jednoznačně vyplývají. Informační povinnost se tedy nevztahuje na informace neexistující (ty, které nikdy nevznikly, nebo ty, které již byly zničeny). Stejně tak se žadatel nemůže domáhat ani vytvoření nové informace. ZPI v § 2 odst. 4 tuto skutečnost výslovně zdůrazňuje, když z informační povinnosti vylučuje dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Je nesporným, že povinný subjekt vzhledem k časovému odstupu 19 let ale již nedisponuje informacemi o tvrzené dohodě a nabídce dle bodu 1) a 4) žádosti. Povinný subjekt již není schopen určit, ani zda dohoda a nabídka existovala a jakou měly tyto požadované informace případně povahu, když se pravděpodobně jednalo o dohodu a nabídku ústní vzešlou z jednání, což potvrzují zjištění učiněná v rámci povinného subjektu – tvrzená dohoda se nenachází v registru smluv vedeného povinným subjektem, odpovědný pracovník uvádí, že dohoda byla pouze ústní. Bližší informace o povaze dohody a nabídky dle bodu 1) a 4) ale neuvádí ani důvodová zpráva označená žadatelem a povinný subjekt již nedisponuje informacemi, které by mohly umožnit zodpovězení žádosti žadatele v bodě 1) a 4). Je podstatným, že povinný subjekt požadovanými informacemi již disponovat nemusí – nenařizuje mu to žádný předpis (vzhledem k jejich povaze), a jestliže jimi v minulosti disponoval, je bez pochybností, že jimi v současné době již nedisponuje.

Zjišťováním dále bylo zjištěno, k bodu 8) žádosti, že povinný subjekt nedisponuje informací, pod jakým označením byly písemnosti (informace) jednotlivě dle bodu 2), 3), 5), 6) a 7) předány Archivu města Ostravy, vyjma uvedených dokumentů výše, ale z žádosti je zřejmé, že tyto dokumenty výše uvedené žadatel na mysli neměl [pro případ, že měl, tak se mu informace, požadovaná dle bodu 8) mezi první a druhou čárkou, sděluje tímto rozhodnutím, viz označení dokumentů výše] a měl na mysli označení každého jednoho dokumentu předávaného Archivu města Ostravy. Povinný subjekt ani nedisponuje informací, v jak označených krabicích byly předány jednotlivé nosiče informací (písemné dokumenty), když povinný subjekt ani nedisponuje informací, zda byly písemnosti předávány v krabicích (nenařizuje mu to žádný předpis). Povinný subjekt ani nemá tedy povinnost těmito informacemi disponovat, jak bude uvedeno mj. dále a je bez pochybností, že požadované informace byly předány dokumenty uvedenými výše Archivu města Ostravy,

samozřejmě vyjma informace o tom, zda byly písemnosti předány v krabicích či ne a případně jestli krabice byla nějak označena.

Body 1) a 4) se povinný subjekt ve vztahu k bodu 8) žádosti nezabýval, když se jedná o informace neexistující a bod 8) žádosti se na toto nevztahuje.

Ve vztahu k uvedené žádosti povinný subjekt zjišťoval případnou existenci požadovaných informací, ve smyslu § 3 odst. 3 ZPI, u jiných složek povinného subjektu. Existence informací byla ověřována zejména u odboru legislativního a právního, odboru veřejných zakázek a kapitálových účastí a odboru financí a rozpočtu, jelikož řešená problematika je dle aktuální přílohy č. 3, organizačního řádu magistrátu v působnosti zejména těchto odborů. Zde bylo zjištěno, že informace dle bodu 2), 3), 5), 6), 7) a části bodu 8) (vymezeno výše – předání krabic) byly postoupeny Archivu města Ostravy.

Pro zachování jistoty povinný subjekt uvádí, že není ani rozhodné, zda řešená problematika byla v působnosti odboru i v době vzniku a existence informace, když v rámci případných v minulosti provedených změn přílohy č. 3 organizačního řádu magistrátu vždy došlo k předání materiálů souvisejících se změnou působnosti odpovědnému odboru tak, aby byla zajištěna schopnost odpovědného odboru plnit jemu přidělené povinnosti.

Povinný subjekt se přesto dále zabýval tím, zda by mohla požadovanými informacemi disponovat jiná složka v organizační struktuře povinného subjektu a dotazem na všechny jednotlivé odbory povinného subjektu bylo zjištěno, že žádná jiná složka povinného subjektu (vyjma Archivu města Ostravy) požadovanými informacemi nedisponuje.

Vzhledem ke speciálnímu postavení odboru Archivu města Ostravy v rámci organizační struktury povinného subjektu (v souladu s organizačním řádem magistrátu města), jenž jako odbor zajišťuje odborné archivní činnosti v působnosti statutárního města Ostravy a plnění dalších úkolů v oblasti archivnictví a výkonu spisové služby stanovených zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů a na něj navazujících předpisů, je povinný subjekt nucen zohlednit při svém postupu ustanovení § 2 odst. 3 ZPI s ohledem na to, že požadované informace byly danému odboru předány právě za účelem zajištění účelu dle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů a na něj navazujících předpisů.

Dle § 2 odst. 3 ZPI, se tento zákon nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Za zákon zvláštní v souladu s § 2 odst. 3 ZPI je považován zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZAS“). Důležité je uvést, že zákonná úprava archivnictví vyjadřuje skutečnost, že archivní péče je vykonávána ve veřejném zájmu jako výraz péče o prameny k poznání historie státu a národa i o dokumenty sloužící jako doklad nebo informace pro občany, veřejnoprávní instituce i jiné právnické osoby. Archivní dokumenty mají význam nejen historicko-kulturní, ale též právně-důkazní, jak prokázal v minulých letech celý proces rehabilitací, majetkových restitucí, odškodnění, transformace vlastnických vztahů apod. Zákonná úprava spisové služby je zapotřebí pro vnesení pořádku do péče o písemnosti za účelem jejich přesné evidence, rychlého vyhledávání, ověřování jejich věrohodnosti, právní průkaznosti a poskytování informací uživatelům. Lze uzavřít, že účelem ZAS je speciální celková úprava nakládání s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i ustanovení § 2 odst. 3 ZPI, které vylučuje aplikaci zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi. Případné poskytnutí informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle ZPI lze posoudit jako odporující ZAS.

V souladu s výše uvedeným je na jisto postaveno, že postavení Archivu města Ostravy v organizační struktuře města nezakládá povinnost města poskytovat informace třetím osobám o archiváliích dle ZPI. Účelem zákona o archivnictví a spisové službě je speciální celková úprava nakládání s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou

ochranu těchto archiváliím. S tím koresponduje i zmíněné ustanovení ZPI, které vylučuje aplikaci tohoto zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi.

Poskytování informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle ZPI lze posoudit jako jednání odporující zákonu o archivnictví a spisové službě.

Povinný subjekt však nad rámec svých povinností ověřil existenci žadatelem požadovaných informací dle jeho žádosti a je v tento okamžik na jisto postaveno, dle vyjádření Archivu města Ostravy, že informace dle bodu 2), 3), 5), 6) a 7) zcela jistě existují a nacházejí se v Archivu města Ostravy. U bodu 1), 4) a 8) je nutno zopakovat, že se jedná o informace neexistující (ty, které nikdy nevznikly, nebo ty, které již byly zničeny). Žadatel se nemůže domáhat vytvoření nové informace.

Vzhledem k výše uvedenému lze některé žadatelem požadované získat pouze v souladu se zákonem o archivnictví a bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v plném rozsahu odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

