

Statutární město Ostrava
Prokešovo náměstí 1803/8
729 30 Ostrava – Moravská Ostrava
IČO: 00845451, DIČ: CZ00845451
„Subjekt“

Žádost o poskytnutí informací

Podatel tímto žádá, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Statutární město Ostrava jako Objednatele, o poskytnutí následujících informací k „reklamací“ plynového sporáku (dále „věci“) k objednávce č. OBHaÚB/1087/2023:

1. Jak jste postupovali (uveďte souvislost všech jednotlivých kroků od začátku až po konec) postupně v případě reklamacie věci podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník a souvisejících zákonů s přímým odkazem na jednotlivé paragrafy. Tzn. přesně a konkrétně specifikovat jednotlivé zákony dle platné legislativy ČR v návaznosti na dané paragrafy, podle kterých bylo v případě reklamacie věci postupováno.
2. Jak jste postupovali v případě reklamacie věci, pokud vzniklo právo „záruky věci“, podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník s přímým odkazem na jednotlivé paragrafy.
 - 2.1. Žádám o zaslání reklamačního protokolu z dané reklamacie věci – písemného potvrzení a čísla jednacího podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.
 - 2.2. Datum, kdy byla reklamacie věci uplatněna podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.
 - 2.3. Způsob, jak byla reklamacie věci uplatněna podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.
 - 2.4. Co bylo obsahem reklamacie podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.
 - 2.5. Jaký způsob vyřízení reklamacie věci byl požadován podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník s přímým odkazem na jednotlivé paragrafy.
 - 2.6. Datum, kdy byl „Objednatelem“ věci domluvený termín návštěvy s odborným servisním technikem na přezkoumání vady a posouzení stavu věci podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.
 - 2.7. Výsledek šetření a vyřízení reklamacie věci ze strany odborného servisu – reklamační protokol k věci (zápis z reklamacie) podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.
 - 2.8. Závěry, jakým způsobem byla reklamacie věci vyřízena, případně písemné odůvodnění zamítnutí reklamacie podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.

3. Zaslání kopie vyřazovacího protokolu věci z evidence majetku Statutárního města Ostrava – městského obvodu Poruba. Vyhláška č. 270/2010 Sb. Vyhláška o inventarizaci majetku a závazků, v návaznosti na Vyhlášku č. 411/2017 Sb. Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů.
4. Jak se to projevilo v účetních výkazech, žádám kopii dokumentů.
5. Zaslání kopie likvidačního protokolu a o recyklaci věci Zákon č. 541/2020 Sb. Zákon o odpadech.
6. Kde se nyní věc nachází a jak bylo s majetkem naloženo podle platné legislativy ČR.

Žádám, jako občan ČR **Statutární město Ostrava - Objednatele** o jasné odpovědi na přesně specifikované jednoduché otázky 1 – 6 a zaslání požadovaných dokumentů s odkazem na platné zákony ČR a s přímým odkazem na jednotlivé paragrafy, podle kterých bylo postupováno v případě reklamace.

Žádám, jako občan ČR přímo **Statutární město Ostrava – Objednatele**, jelikož byla městskému obvodu Poruba, již dvakrát (jako fyzická osoba) zaslána Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a nikdy nebylo odpovězeno na jednotlivé body a na jednoduché dotazy podle platné legislativy ČR ani s odkazem na jednotlivé paragrafy, podle kterých bylo postupováno.

Prosím o poskytnutí výše požadovaných informací ke všem bodům, nejpozději **v zákonné lhůtě, maximálně však do 15 dnů**, na email

Za poskytnutí informací předem děkuji.

V Ostravě dne 09. 02. 2025

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/118610/25/MJ.

Sp. zn.: S-SMO/090193/25/MJ/7

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 25.2.2025

ROZHODNUTÍ

Výroková část

Statutární město Ostrava, odbor majetkový magistrátu města, **rozhodl o žádosti** (dále jako žadatel), o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podané dne 10.02.2025, **takto**

žádost o informace, podaná ke statutárnímu městu Ostrava dne 10.02.2025, kterou se žadatel, domáhal poskytnutí informace „k „reklamaci“ plynového sporáku (dále „věci“) k objednávce č. OBHaÚB/1087/2023:

1. *Jak jste postupovali (uveďte souvislost všech jednotlivých kroků od začátku až po konec) postupně v případě reklamace věci podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník a souvisejících zákonů s přímým odkazem na jednotlivé paragrafy. Tzn. přesně a konkrétně specifikovat jednotlivé zákony dle platné legislativy ČR v návaznosti na dané paragrafy, podle kterých bylo v případě reklamace věci postupováno.*
2. *Jak jste postupovali v případě reklamace věci, pokud vzniklo právo „záruky věci“, podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník s přímým odkazem na jednotlivé paragrafy.*
 - 2.1. *Žádám o zaslání reklamačního protokolu z dané reklamace věci – písemného potvrzení a čísla jednacího podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.*
 - 2.2. *Datum, kdy byla reklamace věci uplatněna podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.*
 - 2.3. *Způsob, jak byla reklamace věci uplatněna podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.*
 - 2.4. *Co bylo obsahem reklamace podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.*
 - 2.5. *Jaký způsob vyřízení reklamace věci byl požadován podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník s přímým odkazem na jednotlivé paragrafy.*
 - 2.6. *Datum, kdy byl „Objednatelem“ věci domluvený termín návštěvy s odborným servisním technikem na přezkoumání vady a posouzení stavu věci podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.*
 - 2.7. *Výsledek šetření a vyřízení reklamace věci ze strany odborného servisu – reklamační protokol k věci (zápis z reklamace) podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.*
 - 2.8. *Závěry, jakým způsobem byla reklamace věci vyřízena, případně písemné odůvodnění zamítnutí reklamace podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.*
3. *kopie vyřazovacího protokolu věci z evidence majetku Statutárního města Ostrava – městského obvodu Poruba. Vyhláška č. 270/2010 Sb. Vyhláška o inventarizaci majetku a závazků, v návaznosti na Vyhlášku č. 411/2017 Sb. Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů.*

4. *Jak se to projevilo v účetních výkazech, žádám kopii dokumentů.*
 5. *Zaslání kopie likvidačního protokolu a o recyklaci věci Zákon č. 541/2020 Sb. Zákon o odpadech.*
 6. *Kde se nyní věc nachází a jak bylo s majetkem naloženo podle platné legislativy ČR. “*
- se za použití ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako InfZ) **odmítá.**

Označení účastníka dle ust. § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Odůvodnění

Dne 10.02.2025 byla statutárnímu městu Ostrava elektronicky e-mailem doručena žádost žadatele o poskytnutí informace dle InfZ.

Podanou žádostí se žadatel domáhá poskytnutí informace „k *“reklamaci“ plynového sporáku (dále „věci“)* k objednávce č. OBHaÚB/1087/2023:

1. *Jak jste postupovali (uveďte souvislost všech jednotlivých kroků od začátku až po konec) postupně v případě reklamace věci podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník a souvisejících zákonů s přímým odkazem na jednotlivé paragrafy. Tzn. přesně a konkrétně specifikovat jednotlivé zákony dle platné legislativy ČR v návaznosti na dané paragrafy, podle kterých bylo v případě reklamace věci postupováno.*
2. *Jak jste postupovali v případě reklamace věci, pokud vzniklo právo „záruky věci“, podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník s přímým odkazem na jednotlivé paragrafy.*
 - 2.1. *Žádám o zaslání reklamačního protokolu z dané reklamace věci – písemného potvrzení a čísla jednacího podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.*
 - 2.2. *Datum, kdy byla reklamace věci uplatněna podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.*
 - 2.3. *Způsob, jak byla reklamace věci uplatněna podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.*
 - 2.4. *Co bylo obsahem reklamace podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.*
 - 2.5. *Jaký způsob vyřízení reklamace věci byl požadován podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník s přímým odkazem na jednotlivé paragrafy.*
 - 2.6. *Datum, kdy byl „Objednatelem“ věci domluvený termín návštěvy s odborným servisním technikem na přezkoumání vady a posouzení stavu věci podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.*
 - 2.7. *Výsledek šetření a vyřízení reklamace věci ze strany odborného servisu – reklamační protokol k věci (zápis z reklamace) podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.*
 - 2.8. *Závěry, jakým způsobem byla reklamace věci vyřízena, případně písemné odůvodnění zamítnutí reklamace podle zákona č.89/2012 Sb. občanský zákoník.*
3. *kopie vyřazovacího protokolu věci z evidence majetku Statutárního města Ostrava – městského obvodu Poruba. Vyhláška č. 270/2010 Sb. Vyhláška o inventarizaci majetku a závazků, v návaznosti na Vyhlášku č. 411/2017 Sb. Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů.*
4. *Jak se to projevilo v účetních výkazech, žádám kopii dokumentů.*
5. *Zaslání kopie likvidačního protokolu a o recyklaci věci Zákon č. 541/2020 Sb. Zákon o odpadech.*
6. *Kde se nyní věc nachází a jak bylo s majetkem naloženo podle platné legislativy ČR. “*

Tyto informace žadatel požadoval doručit na e-mail

Především je nutno uvést, že povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ. Podle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že *informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Lze tedy dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě znovu zjištěn.

V daném případě se žadatel domáhá poskytnutí informací, které statutární město Ostrava nemá k dispozici, neboť se nevztahují k jeho působnosti ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ. Jde tedy o „neexistující informace“ a požadavek na poskytnutí takových informací proto nemůže být uspokojen. Statutární město Ostrava v této souvislosti upřesňuje, že území statutárního města Ostrava je členěno na městské obvody, přičemž dle ust. čl. 5 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 10/2022 Statut města Ostravy, ve znění pozdějších předpisů (dále jako Statut města Ostravy), vykonávají orgány města samostatnou působnost v rozsahu stanoveném zákonem o obcích a dalšími právními předpisy, pokud není tato působnost statutem svěřena výhradně městským obvodům. Ust. čl. 9 odst. 3 a) Statutu města Ostravy stanoví, že příslušný městský obvod spravuje svěřený majetek.

Příslušným povinným subjektem, do jehož působnosti spadá správa bytů v katastrálním území Poruba a Poruba-Sever, je městský obvod Poruba, nikoli statutární město Ostrava, neboť byty ve vlastnictví statutárního města Ostrava v tomto katastrálním území jsou svěřeny do správy městskému obvodu Poruba.

Z uvedeného důvodu statutární město Ostrava požadovanými informacemi nedisponuje a ve smyslu ust. § 11b InfZ mu povinnost tuto informaci mít nevyplývá ze zákona, a proto nezbylo než předmětnou žádost žadatele, za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ odmítnout. Statutární město Ostrava, odbor majetkový magistrátu města proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Statutární město Ostrava, odbor majetkový magistrátu města uvádí, že jediným účastníkem je tomto případě ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informací nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Poučení účastníka

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat do 15 dnů ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí.

Odvolání se podává u Magistrátu města Ostravy, přičemž odvolacím správním orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.