

(dále jen „žadatel“)

Statutární město Ostrava

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 InfZ

[1] Žadatel žádá ve smyslu Zákona o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí těchto informací, ve vztahu k věci SMO/504863/20/DSC/ :

- a) do kdy byl uložen zákaz řízení?
- b) zda stále zákaz řízení platí?
- c) zda byl prominut či podmíněně prominut zbytek zákazu řízení?
- d) zda je dotyčná osoba aktuálně oprávněna řídit motorové vozidlo?
- e) pokud na předchozí bod bude odpověď „ano“, pak od kdy je dotyčná osoba oprávněna řídit motorové vozidlo?

[2] Prosím o poslání do mé datové schránky.

Dne 7. května 2024



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/298743/24/DSČ/

Sp. zn.: S-SMO/276513/24/DSČ/2

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 20.5.2024

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím o žádosti

, ze dne 7.5.2024 o poskytnutí informace ve vztahu k věci SMO/504863/20/DSČ/ s otázkami a) do kdy byl uložen zákaz řízení, b) zda zákaz stále trvá, c) zda byl prominut či podmíněně prominut zbytek zákazu řízení, d) zda je dotyčná osoba aktuálně oprávněná řídit motorové vozidlo, e) pokud na předchozí bod bude odpověď „ano“, pak od kdy je dotyčná osoba oprávněná řídit motorové vozidlo,

t a k t o:

Žádost žadatelky ze dne 7.5.2024 o poskytnutí informací se odmítá tak, že informace nebudou s ohledem na ustanovení § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím žadatelce poskytnuty.

O d ů v o d n ě n í:

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla dne 7.5.2024 doručena žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které žadatelka požaduje poskytnutí informací, ve vztahu k věci SMO/504863/20/DSČ/ s otázkami a) do kdy byl uložen zákaz řízení, b) zda zákaz stále trvá, c) zda byl prominut či podmíněně prominut zbytek zákazu řízení, d) zda je dotyčná osoba aktuálně oprávněná řídit motorové vozidlo, e) pokud na předchozí bod bude odpověď „ano“, pak od kdy je dotyčná osoba oprávněná řídit motorové vozidlo. O této žádosti rozhodl povinný subjekt tak, že s ohledem na ustanovení § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím nebudou tyto informace žadatelce poskytnuty, neboť požadované informace se týkají osobnosti, projevů osobní povahy a soukromí fyzické osoby. V dotčeném případě převládá dle povinného subjektu zájem na ochranu osobnosti, zájem na ochranu projevů osobní povahy, zájem na ochranu soukromí a zájem na ochranu údajů příslušné fyzické osoby což je nad právem na poskytnutí informací. Podle článku 10 Listiny základních práv a svobod má každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a současně má každý právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého nebo rodinného života, a konečně má každý právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Jak již bylo

uvedeno, zájem na ochranu osobnosti, projevů osobní povahy a soukromí převažuje nad právem na poskytnutí informací.

Povinný subjekt tedy rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu – Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastižen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

-podepsáno elektronicky-

Rozdělovník: 1 x

1 x spis

(dále jen „žadatel“)

Krajský úřad Moravskoslezský kraj
prostřednictvím
Magistrát města Ostrava

č. j. SMO/298743/24/DSČ/

Odvolání dle zákona č. 106/1999 Sb. (InfZ)

[1] Žadatel podává odvolání ve věci vyřizování žádosti o poskytnutí informací - tedy postupu povinného subjektu – rozhodnutí dle nadepsaného č. j. Žadatel má za to, že postup povinného subjektu je nezákonný.

[2] Napadené rozhodnutí je nedostatečné odůvodněné a tedy nepřezkoumatelné. Navíc trpí nesprávným posouzením věci.

[3] Žadatel se domáhal po povinném subjektu poskytnutí informací, v režimu InfZ

[4] Povinný subjekt rozhodl napadeným rozhodnutím tak, že odmítl informace poskytnout. **V odůvodnění jsou uvedeny jen velmi obecné informace a citace právních předpisů**, nic dalšího již povinný subjekt v odůvodnění svého rozhodnutí neuvedl. Již v tomto spatřuje žadatel nezákonnost a nesprávnost odvoláním napadeného rozhodnutí. Pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti se podle ust. § 20 odst. 4 písm. a) InfZ použijí příslušná ustanovení správního řádu. Takové rozhodnutí tedy musí naplňovat náležitosti stanovené v ust. § 68 až 72 správního řádu. Jednou z těchto náležitostí je odůvodnění, v němž se podle ust. § 68 odst. 3 správního řádu uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Orgán prvního stupně se však v odůvodnění napadeného rozhodnutí omezil toliko na obecná tvrzení. Z recentní judikatury správních soudů (srov. například rozsudek Krajského soudu v Praze č. j. 46 A 80/2017-59 ze dne 28. 1. 2020) však vyplývá, že takové odůvodnění, jež vůbec nereflektuje okolnosti konkrétního případu, není dostatečné, a nadřízený orgán jej tudíž nemůže akceptovat.

[5] Povinnost orgánu prvního stupně popsat v odůvodnění rozhodnutí úvahy použité v rámci správního uvážení při odepření požadované informace dle InfZ zdůrazňuje Nejvyšší správní soud také v rozsudku ze dne 17. 2. 2011, č. j. 1 As 105/2010-73: „*Povinný subjekt musí v odůvodnění rozhodnutí, jímž odepřel poskytnutí požadované informace ... uvést všechny své úvahy, kterými se řídil při výkonu správního uvážení.*“.

[6] Povinný subjekt argumentuje tím, že dle metodiky nelze poskytnout, v režimu InfZ, soupis všech řízení konkrétní osoby. Žadatel ale o žádný soupis všech řízení konkrétní osoby nežádal.

[7] Ve zbývajícím se žadatel odkazuje na své dřívější podání a argumentaci v této věci, jelikož věc byla již jednou odvolacím orgánem posuzována a rozhodnutí povinného subjektu bylo rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti zrušeno.

[8] Povinný subjekt vyzval žadatele k doplnění jeho žádosti o poskytnutí informací, kdy povinný subjekt opřel svoji výzvu o odkaz na §14, odst. 5. písm. a) a b) InfZ, a dále povinný subjekt uvedl, že žadatel je povinen žádost doplnit tak, *že uvede, na základě jakého konkrétního skutkového stavu, k jakému účelu a pro ochranu jakých svých konkrétních práv tato rozhodnutí požaduje*. Žadatel zastává názor, že nic takového z InfZ nevyplývá.

[9] Z tohoto důvodu podává žadatel odvolání, dle InfZ, a žádá, aby nadřízený orgán odvolání vyhověl a vydal informační příkaz, kterým zaváže povinný subjekt k poskytnutí požadovaných informací.

Dne 20. května 2024

(dále jen „žadatel“)

Krajský úřad Moravskoslezský kraj
prostřednictvím
Magistrát města Ostrava

č. j. SMO/298743/24/DSČ/

Odvolání dle zákona č. 106/1999 Sb. (InfZ)

[1] Žadatel podává odvolání ve věci vyřizování žádosti o poskytnutí informací - tedy postupu povinného subjektu – rozhodnutí dle nadepsaného č. j. Žadatel má za to, že postup povinného subjektu je nezákonný.

[2] Napadené rozhodnutí je nedostatečně odůvodněné a tedy nepřezkoumatelné. Navíc trpí nesprávným posouzením věci.

[3] Žadatel se domáhal po povinném subjektu poskytnutí informací, v režimu InfZ

[4] Povinný subjekt rozhodl napadeným rozhodnutím tak, že odmítl informace poskytnout. **V odůvodnění jsou uvedeny jen velmi obecné informace a citace právních předpisů**, nic dalšího již povinný subjekt v odůvodnění svého rozhodnutí neuvedl. Již v tomto spatřuje žadatel nezákonnost a nesprávnost odvoláním napadeného rozhodnutí. Pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti se podle ust. § 20 odst. 4 písm. a) InfZ použijí příslušná ustanovení správního řádu. Takové rozhodnutí tedy musí naplňovat náležitosti stanovené v ust. § 68 až 72 správního řádu. Jednou z těchto náležitostí je odůvodnění, v němž se podle ust. § 68 odst. 3 správního řádu uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Orgán prvního stupně se však v odůvodnění napadeného rozhodnutí omezil toliko na obecná tvrzení. Z recentní judikatury správních soudů (srov. například rozsudek Krajského soudu v Praze č. j. 46 A 80/2017-59 ze dne 28. 1. 2020) však vyplývá, že takové odůvodnění, jež vůbec nereflexuje okolnosti konkrétního případu, není dostatečné, a nadřízený orgán jej tudíž nemůže akceptovat.

[5] Povinnost orgánu prvního stupně popsat v odůvodnění rozhodnutí úvahy použité v rámci správního uvážení při odepření požadované informace dle InfZ zdůrazňuje Nejvyšší správní soud také v rozsudku ze dne 17. 2. 2011, č. j. 1 As 105/2010-73: „*Povinný subjekt musí v odůvodnění rozhodnutí, jímž odepřel poskytnutí požadované informace ... uvést všechny své úvahy, kterými se řídil při výkonu správního uvážení.*“

[6] Z tohoto důvodu podává žadatel odvolání, dle InfZ, a žádá, aby nadřízený orgán odvolání vyhověl a vydal informační příkaz, kterým zaváže povinný subjekt k poskytnutí požadovaných informací.



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/310302/24/DSČ/
Sp. zn.: S-SMO/276513/24/DSČ/5

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor dopravy

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

28. října 2771
Ostrava 702 00

Datum: 24.5.2024

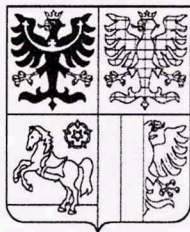
Postoupení odvolání proti rozhodnutí č.j. SMO/298743/24/DSČ/

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla dne 7.5.2024 doručena žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které žadatelka

, požaduje poskytnutí informací,
ve vztahu k věci SMO/504863/20/DSČ/ s otázkami a) do kdy byl uložen zákaz řízení, b) zda zákaz stále trvá, c) zda byl prominut či podmíněně prominut zbytek zákazu řízení, d) zda je dotyčná osoba aktuálně oprávněná řídit motorové vozidlo, e) pokud na předchozí bod bude odpověď „ano“, pak od kdy je dotyčná osoba oprávněná řídit motorové vozidlo. Dne 20.5.2024 o této žádosti rozhodl povinný subjekt tak, že s ohledem na ustanovení § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím nebudou tyto informace žadatelce poskytnuty, neboť požadované informace se týkají osobnosti, projevů osobní povahy a soukromí fyzické osoby. Žadatelka podala dne 20.5.2024 odvolání proti uvedenému rozhodnutí, které shrnula do devíti bodů, kdy body 6, 7 a 8 se vůbec netýkají vydaného rozhodnutí. Správní orgán má zato, že žadatelka toto pochybení dodatečně zjistila a proto dne 21.5.2024 podala druhé odvolání k téže věci, kde již upravila odvolání do šesti bodů. Vzhledem k tomu, že se zcela zřejmě jedná o odvolání k jednomu a tomu samému rozhodnutí, kdy sama žadatelka uvádí na obou odvoláních, že se jedná o odvolání k č.j. SMO 298743/24/DSČ/

jsou tyto odvolání ve věci žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 InfZ spojeny v jednom spisovém materiálu a postupovány krajskému úřadu. Správní orgán nemíní v rámci autoremedury podanému odvolání proti rozhodnutí SMO 298743/24/DSČ/ vyhovět a proto podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 InfZ včas podané odvolání předává Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, k rozhodnutí.

-podepsáno elektronicky-



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava

Magistrát města Ostravy

- 5 -06- 2024

PODATELNÁ!!!



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 76551/2024

DSH/13670/2024/

084 3 S5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

posta@msk.cz

3. 6. 2024

Magistrát města Ostravy

Odbor DSC

Vrácení spisu – sp. zn. S-SMO/276513/24/DSC (žádost o informace)

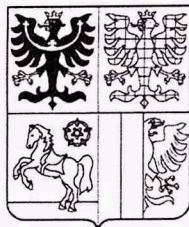
V příloze Vám vracíme spisovou dokumentaci spolu s pravomocným rozhodnutím o odvolání.

S pozdravem

Klasifikace: S
Moravskoslezský kraj
odbor dopravy

odbor dopravy

Příloha dle textu



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 74613/2024
Sp. zn.: DSH/13670/2024/
084.3 S5

Vyřizuje:

Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

posta@msk.cz
30. 5. 2024

vypraceno dne: 30.5.2024



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: *30.5.2024*

z9

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 16 odst. 3 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále „zákon o informacích“), na základě odvolání

Pernštejnem (dále „žadatelka“), přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy (dále „magistrát“) ze dne 20. 5. 2024, čj. SMO/298743/24/DSČ/ , o odmítnutí žádosti o informace podle § 15 odst. 1 zákona o informacích, a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.

Odůvodnění

Žadatelka podala u magistrátu dne 8. 5. 2024 žádost, v níž ve vztahu k věci SMO/504863/20/DSČ, žádala o poskytnutí následujících informací: do kdy byl uložen zákaz řízení, zda stále platí, zda byl jeho zbytek prominut či podmíněně prominut, zda dotyčná osoba je oprávněna řídit motorové vozidlo, resp. odkdy.

Magistrát žádost o informaci odmítl výše specifikovaným rozhodnutím.

Žadatelka podala dne 20. 5. 2024 odvolání, které obsahuje 9 odstavců. V odstavcích 1 až 6 namítá, že rozhodnutí je nedostatečně odůvodněné, a proto nepřezkoumatelné, a věc byla nesprávně posouzena. V odůvodnění není v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu uvedeno nic kromě velmi obecných informací a citací právních předpisů, k tomu odkazuje na judikaturu správních soudů. V odstavcích 6 až 8 uvádí k argumentu magistrátu, že podle metodiky nelze v režimu zákona o informacích poskytnout soupis všech řízení konkrétní osoby, že o žádný soupis všech řízení konkrétní osoby nežádala. Odkazuje na své dřívější podání a argumentaci v téže věci, která podle jejího tvrzení byla již jednou odvolacím orgánem posuzována a rozhodnutí povinného subjektu bylo zrušeno rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti. Povinný subjekt vyzval žadatelku k doplnění žádosti o sdělení, na základě jakého konkrétního skutkového stavu, k jakému účelu a pro ochranu jakých svých konkrétních práv rozhodnutí požaduje, ačkoliv ze zákona o informacích nic takového nevyplývá. V odstavci 9 navrhuje odvolání vyhovět a vydat informační příkaz.

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Následně dne 21. 5. 2024 podala žadatelka odvolání, které je téměř shodné s výše uvedeným, avšak již neobsahuje odstavce 7 až 9, přičemž v odstavci 6 je uveden text původního odstavce 9.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k následujícím závěrům.

V odůvodnění rozhodnutí magistrát pouze rekapituluje obsah žádosti, a dále pouze bez jakékoliv bližší specifikace uvádí, že požadované informace se týkají osobnosti, projevů osobní povahy a soukromí fyzické osoby a že zájem na ochraně těchto skutečností převládá nad právem na poskytnutí informací. Magistrát neuvádí vůbec žádné argumenty, jak k právě uvedeným závěrům dospěl, zejména není zřejmé, jak by měla být dotčena ochrana soukromí účastníka řízení, z něhož jsou informace požadovány, budou-li žadatelce poskytnuty anonymizované informace z tohoto řízení. Současně z rozhodnutí ani z předložených podkladů není zřejmé, jaké věci se týká řízení, z něhož jsou informace požadovány, dotčený spis nebyl krajskému úřadu předložen.

Krajský úřad je tedy nucen dát žadatelce za pravdu v tom, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neboť v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu (které se pro rozhodnutí o žádosti aplikuje na základě § 20 odst. 4 písm. a) zákona o informacích) neobsahuje důvody výroku, podklady pro jeho vydání, ani úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Pokud jde o námitky uvedené v odstavcích 6 až 8 prvního odvolání, pak krajský úřad uvádí, že magistrát žádným soupisem všech řízení v rozhodnutí neargumentoval. Dále krajskému úřadu není známo žádné rozhodnutí, kterým by již dříve v této věci rozhodoval. Vzhledem k tomu, že v pořadí druhém odvolání žadatelka již tyto námitky neuvedla, předpokládá krajský úřad, že šlo o omyl a tyto námitky se netýkají nyní projednávané věci.

Krajský úřad proto napadené rozhodnutí ruší a věc vrací magistrátu k novému projednání. Vzhledem k nepřezkoumatelnosti rozhodnutí krajský úřad nepostupoval podle § 16 odst. 4 zákona o informacích.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

odbor dopravy

Rozdělovník

1. Účastníci řízení:

2. Na vědomí:

Magistrát města Ostravy



Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument (název vstupního souboru nebyl uveden) vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **4660427-000-240605084557**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **3**

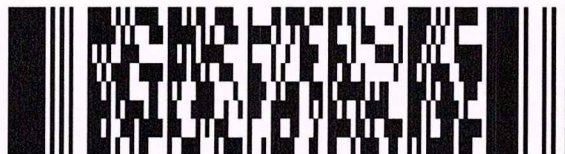
Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Statutární město Ostrava, IČ: 00845451

Datum vyhotovení: **05.06.2024**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



4660427-000-240605084557



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/371613/24/DSČ/

Sp. zn.: S-SMO/276513/24/DSČ/7

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 19.6.2024

**Poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)**

Na základě rozhodnutí odboru dopravy Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j. MSK 74613/2024 ze dne 30.5.2024 Vám Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jakožto povinný subjekt, na základě Vaši žádosti o poskytnutí informací dle zákona ze dne 8.5.2024, která se vztahuje k věci SMO/504863/20/DSČ/, kde požadujete informace:

- a) do kdy byl uložen zákaz řízení,
- b) zda stále zákaz řízení platí,
- c) zda byl prominut či podmíněně prominut zbytek zakazu řízení,
- d) zda je dotyčná osoba aktuálně oprávněná řídit motorové vozidlo,
- e) pokud na předchozí bod bude odpovězeno „ano“, pak od kdy je dotyčná osoba oprávněná řídit motorové vozidlo, sděluje následující:

- ad a) - zákaz řízení byl uložen do 22.11.2024,
- ad b) - zákaz řízení stále platí,
- ad c) - zákaz řízení nebyl prominut ani podmíněn,
- ad d) - dotyčná osoba není aktuálně oprávněná řídit motorové vozidlo.

-podepsáno elektronicky-