

Magistrát města Ostravy

VYJÁDŘENÍ K PODKŮADM ROZHODNUTÍ- S-SMO/164419/24/DSČ

Vážená paní

Zákon mi neukládá minimální velikost písma, kterou by musely být písemné projevy správnímu orgánu psané, takže budu psát naschvál malým písmem, protože jsem stejně špatné povahy, jako vy. Pokud s tím máte problém, tak si kupte lupu nebo mikroskop. Nechápu vaše zabeďněné myšlení a myslím si, že s vaším přístupem *zákon mi to neukládá, tak to dělat nebudu*, jste na úřadě – a celkově pro společnost – zcela zbytečná. Škodíte hlavně sama sobě, protože namísto efektivního vyřešení věci sama sebe zatěžujete mnoha zbytečnými podáními, a sama sebe zatěžujete tím, že vám následně bude věc vrácena odvolacím orgánem. BTW, stejně tak mi zákon neukládá, abych členil text do odstavců, takže jej nebudu členit do odstavců, a jestli vám se to bude kvůli tomu blbě číst, tak je to jen váš problém, můžete si to přepsat a do odstavců rozčlenit sama. K podkladům se vyjadřuji tak, že vznáším námitku podjatosti, protože paní [redacted] dělá naschvály účastníku řízení a nechce mu poslat naskenovaný jeden papír, patrně proto, že byla potrestána za svou nečinnost v řízení. Nečinnost je vážná věc, v zásadě souvisí s tím, že úředník pobírá peníze, ale nic nedělá. Proto také úřady typicky postihují úředníky, kteří jsou nečinní. I magistrát města ostravy má – a toto jsem dříve zjistil a případně na to mám i důkazy, kdyby to zjasna rozporoval – mechanismy, kterými trestá úředníky, kteří se dopustí nezákonné nečinnosti.

se dopustila nezákonné nečinnosti, takže asi byla potrestána, minimálně ji trest hrozí. Pokud [redacted] přišla kvůli účastníku řízení o peníze (což věřím, že přišla, protože není možné, aby její nečinnost byla bez trestu), tak má důvod být proti němu podjatá. Její arogantní postoje pak potvrzují, že podjatá i je. Navrhují, aby byla vyloučena, tzv. „z kola ven“, a byl namísto ní dosazen někdo normální. Zároveň já, [redacted], níže identifikovaný, žádám dle zákona o svobodném přístupu k informacím o informaci, jak byla paní [redacted] potrestána za svou nezákonnou nečinnost v nadepsaném řízení (tato žádost o informaci není činěna jménem obviněného v zastoupení, nýbrž samotným [redacted] jako žadatelem). K samotným podkladům pro rozhodnutí se vyjadřuji tak, že panu [redacted] žádné rozhodnutí, kterým by byl uznán vinným z přestupku, doručeno nebylo; nemohlo tedy ani nabýt právní moci. Účastník řízení ověřil ve svých záznamech o doručené poště, že mu v rozhodném období, které by odpovídalo datu záznamu, tj. v listopadu až prosinci 2023 nebyla žádná pošta na adrese k doručování doručována. Obviněný přitom požádal (viz Oznámení přestupku, kterým se přestupek oznamoval správnímu orgánu) o doručování na adresu Beskydské uzeniny a.s.,

Obviněnému nebyla žádná písemnost v období listopad - prosinec 2023 doručena ani na tuto adresu, a dokonce ani na adresu trvalého pobytu. Neexistuje tedy žádné rozhodnutí, které by mohlo být pravomocné, a tedy provedený záznam bodů je nezákonný. Pokud disponujete nějakou doručenkou, tak ji pošlete, nechť může být identifikováno, v čem je chyba. Děláte zcel zbytečně zagorku, namísto toho, abyste se snažila přijít věci na kloub. Je to trapné. Předmětný záznam bodů je tedy toliko úředním omylem. Navrhují proto, aby záznam bodů byl vymazán, tj. aby byla provedena oprava záznamu o dosaženém počtu stanovených bodů v registru řidičů tak, že aktuální počet dosažených bodů je 0 bodů, protože body mohou být zaznamenány jen na podkladě pravomocného rozhodnutí, tj. takové rozhodnutí, které je doručeno a uplyne lhůta pro podání odvolání. To není tento případ. V řízení jsem

vám vysvětlil, že u té věci, co měly být zaznčeny body, tak tam jednak byla dooručovací adresa, a zároveň ani na adrese trvalého pobytu žádná pošta nebyla, a tedy rozhodnutí právní moci nabýt nemohlo.

Děkuji,

Identifikace odesílatele:

Jméno:

Příjmení:

Ulice:

Obec:

PSČ:

Narozen:

Podpis: *podepsáno elektronicky (fikce podpisu)*



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/349700/24/DSČ/

Sp. zn.: S-SMO/343648/24/DSČ/2

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 10.6.2024

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů - sdělení

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností obdržel dne 31.5.2024 žádost o podání informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), v níž požaduje poskytnutí informace „jak byla paní potrestána za svou nezákonnou nečinnost“ v řízení, ve kterém rozhoduje o počtu řidičem dosažených bodů v bodovém hodnocení.

K předmětné žádosti sdělujeme, že dne 20.5.2024 obdržel odbor dopravně správních činností, Magistrátu města Ostravy příkaz odboru dopravy, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, ve věci nečinnosti námitek v řízení o námitkách proti záznamu bodů účastníka řízení

Ostrava-Moravská Ostrava podle ustanovení § 123f zák. č. 361/2000 Sb., o silničním provozu vedeným Magistrátem Města Ostravy pod sp. zn. S-SMO/164419/24/DSČ, ve kterém zavázal zdejší správní orgán vydáním rozhodnutí ve věci, a to do 30 dnů od doručení příkazu.

Krajský úřad se v odůvodnění příkazu výslovně nezmiňuje, že oprávněná úřední osoba byla nečinná v daném řízení a toliko uvádí, že z předloženého spisu zjistil, že správní řízení bylo započato dne 14.3.2024 a ke dni 17.4.2024 nebylo vydáno rozhodnutí, ani nebylo nařízeno ústní jednání a ani nenastal jiný z důvodů uvedených v § 71 odst. 3 písm. a) nebo b) správního řádu. Rovněž bylo uvedeno, že podle návětí § 71 odst. 3 správního řádu, pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení, tudíž krajský úřad ve smyslu § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu přikázal magistrátu, aby nejpozději ve lhůtě 30 dnů vydal rozhodnutí ve věci samé.

Jak již bylo uvedeno, tak řízení bylo zahájeno dne 14.3.2024 a dne 19.3.2024 bylo oprávněnou úřední osobou vydáno usnesení pro vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí, přičemž byla stanovena lhůta 10 dnů. Dne 28.3.2024 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení, na jehož základě doplnila oprávněná úřední osoba písemnosti, které se vztahovaly k přestupkovému řízení a dne 19.4.2024 vydala usnesení o možnosti seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí. Téhož dne tj. 19.4.2024 bylo magistrátu doručeno dožádání KÚ MSK vztahující se k žádosti účastníka řízení o ochranu před nečinností. Z uvedeného



je zřejmé, že oprávněná úřední osoba konala ve věci řízení o záznamů o počtu řidičem dosažených bodů v bodovém hodnocení, tudíž nespátřujeme na své straně důvodnost vést řízení ve věci postihu oprávněné úřední osoby.

-podepsáno elektronicky-