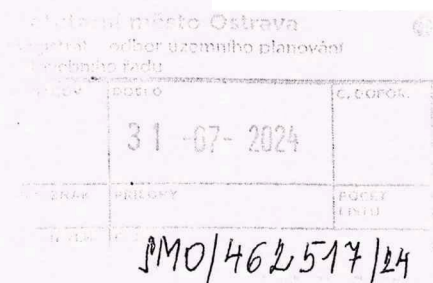


Dne: 31.7.2024

Žadatel:

MMO Nová radnice
Odbor územního plánování a stavebního
řádu

Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava



ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následujících informací:

1. Chtěl bych požádat o zaslání kopie projektové dokumentace a související dokumentace včetně příloh, které ve věci vedené pod č.j. SMO/388592/24 doložil žadatel k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby: „Novostavba bytového domu na parc.č.1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, včetně napojení na IS, vnějších domovních rozvodů a doplňkových staveb“.
2. Chtěl bych požádat o zaslání kopie všech příloh, které ve věci žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska pro územní řízení stavby „Novostavba bytového domu na parc.č.1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, včetně napojení na IS, vnějších domovních rozvodů a doplňkových staveb“ evidované pod č.j. SMO/387139/24, žadatel doložil ke své žádosti kterou žadatel doručil na podatelnu Magistrátu města Ostravy 27.6.2024.

Zaslání je pak možné také emailem na adresu:

Dostačující by bylo také umožnění si tyto listiny si nafotit.

Děkuji Vám.

S pozdravem,

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/485553/24/ÚPaSŘ

Sp. zn.: S-SMO/462517/24/ÚPaSŘ/3

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 14.08.2024

ROZHODNUTÍ

Výroková část

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost , o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 31.07.2024, ve které žádá v bodu 1) o (citace) „zaslání kopie projektové dokumentace a související dokumentace včetně příloh, které ve věci vedené pod č.j. SMO/388592/24 doložil žadatel k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby: „Novostavba bytového domu na parc.č.1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, včetně napojení na IS, vnějších domovních rozvodů a doplňkových staveb“ a v bodu 2) o (citace) „zaslání kopie všech příloh, které ve věci žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska pro územní řízení stavby „Novostavba bytového domu na parc.č.1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, včetně napojení na IS, vnějších domovních rozvodů a doplňkových staveb“ evidované pod č.j. SMO/387139/24, žadatel doložil ke své žádosti kterou žadatel doručil na podatelnu Magistrátu města Ostravy 27.6.2024.“, a podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Žádost , o poskytnutí informací doručená povinnému subjektu dne 31.07.2024, vedená pod č. j. SMO/462517/24/ÚPaSŘ/ , která je přílohou tohoto rozhodnutí a je jeho nedílnou součástí, se

odmítá

tak, že požadovaná informace nebude poskytnuta.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:



Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), obdržel dne 31.07.2024 žádost (dále jen „žadatel“), o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“), ve které žádá v bodu 1) o (citace) „*zaslání kopie projektové dokumentace a související dokumentace včetně příloh, které ve věci vedené pod č.j. SMO/388592/24 doložil žadatel k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby: „Novostavba bytového domu na parc.č.1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, včetně napojení na IS, vnějších domovních rozvodů a doplňkových staveb“*“ a v bodu 2) o (citace) „*zaslání kopie všech příloh, které ve věci žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska pro územní řízení stavby „Novostavba bytového domu na parc.č.1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, včetně napojení na IS, vnějších domovních rozvodů a doplňkových staveb“ evidované pod č.j. SMO/387139/24, žadatel doložil ke své žádosti kterou žadatel doručil na podatelnu Magistrátu města Ostravy 27.6.2024“*“ (dále jen „žádost“).

Magistrát považuje za podstatné nejprve uvést, že žádost je podáním ve smyslu ust. § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), tedy úkonem směřujícím vůči správnímu orgánu. Podle ust. § 37 odst. 1 správního řádu platí, že každé podání, tedy i žádost, se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označena.

Žadatel v bodě 1) žádosti žádá o kopii spisu vedeného magistrátem pod sp. zn. S-SMO/388592/24/ÚPaSŘ, týkající se žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Novostavba bytového domu na parc. č. 1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, včetně napojení na IS, vnějších domovních rozvodů a doplňkových staveb“, konkrétně žádá o zaslání kopie projektové dokumentace a související dokumentace včetně příloh, které doložil žadatel k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby. K dnešnímu dni spis obsahuje pouze žádost o vydání rozhodnutí a její přílohy, jedná se tak de facto o kopii celého spisu.

Žadatel v bodě 2) žádosti žádá o kopii spisu vedeného magistrátem pod sp. zn. S-SMO/387139/24/ÚPaSŘ, týkající se žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska (KS), konkrétně žádá o kopii všech příloh k žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska. K dnešnímu dni spis obsahuje pouze žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska, včetně příloh, a vyjádření č. j. SMO/410721/24/OD/ ze dne 22.07.2024, přílohy žádosti, tak tvoří podstatnou část spisu.

Předmětnou žádost tak magistrát vyhodnotil v obou bodech dle jejího skutečného obsahu jako žádost o nahlédnutí do spisů sp. zn. S-SMO/388592/24/ÚPaSŘ v bodu 1) žádosti a sp. zn. S-SMO/387139/24/ÚPaSŘ v bodu 2) žádosti ve smyslu ust. § 38 správního řádu. Podle ust. 38 odst. 1 správního řádu platí že „*účastníci řízení a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to v i případě, že je již rozhodnutí ve věci v právní moci.*“ S právem nahlížet do spisu je podle ust. § 38 odst. 4 správního řádu „*spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho částí.*“

Podle ust. § 2 odst. 3 SvInf se „*zákon nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.*“ Vzhledem k tomu, že právní úprava nahlížení do spisu, obsažená v § 38 správního řádu, je pak natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelná pod § 2 odst. 3 SvInf, z něhož plyne, že SvInf se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu.

Právo nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu svědčí účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo s jiným vážným důvodem pro nahlížení do spisu. S obsahem tohoto práva je pak spojena též možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. S ohledem na znění ust. § 2 odst. 3 SvInf lze tedy uzavřít, že institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, že se v takovém případě SvInf vůbec neužije. K tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 38/2007, shodně též rozsudek č.j. 1 As 162/2014 nebo rozsudek č.j. 7 As 61/2013.

Ačkoliv žadatel žádá o poskytnutí kopií v bodě 1) projektové dokumentace a související dokumentace včetně příloh a v bodě 2) a všech příloh žádosti, tedy přesně určených dokumentů, na které se vztahuje SvInf, je třeba přihlídnout ke konkrétním okolnostem, tj. že v době podání žádosti jsou tyto dokumenty v bodě 1) celým spisem a v bodě 2) jeho podstatnou částí.

Tento závěr magistrát opírá též o aktuální soudní judikaturu, zejména o rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) sp. zn. 10 As 118/2018 ze dne 28. 11. 2018, v němž NSS vylučuje režim SvInf nejen v případě žádosti o kopii celého spisu, ale i podstatné části spisu.

NSS v předmětném rozsudku uvádí:

„Pro určení, zda má žádost režim informačního zákona, nehraje žádnou roli, že žadatel nežádá o fyzický přístup do spisu, ale žádá „dálkově“ o kopie celého spisu nebo jeho podstatné části (srov. již rozsudek ve věci 2 As 38/2007 nebo 7 As 18/2012). Fyzické nahlížení do spisu je přece naprosto srovnatelné s pořízením kopie spisu či jeho podstatné části. Ostatně jinak by se význam § 38 správního řádu zcela vyprázdnil. Osoby, které mají zájem o přístup do spisu, by se jednoduše vyhnuly požadavkům § 38 správního řádu, event. na něj navazujících zvláštních zákonů (jako je § 45 odst. 1 věta druhá zákona o České národní bance), tím, že by formálně označily své podání jako žádost dle informačního zákona. Požadovaly by nikoliv „nahlédnutí“ do spisu, ale jen „pořízení kopie“ celého spisu nebo jeho podstatné části. NSS zdůrazňuje, že žádosti podle informačního zákona naopak bude, požaduje-li žadatel jen kopie určitých dokumentů ze spisu (nejčastěji půjde o finální rozhodnutí, může jít ale i o několik málo jiných dokumentů tvořících spis – srov. k tomu např. rozsudek ze dne 1. 4. 2014, č.j. 7 As 64/2013-49).

NSS na tomto místě shrnuje, že nemohla-li žalobkyně vůbec nahlížet do spisu, nemohla se tomuto zákonnému zákazu vyhnout tím, že celou věc „překlopí“ do jiného zákonného režimu. Žádosti podle informačního zákona nemohou jednoduše negovat explicitní zákonné vyluky dle zvláštních zákonů, nemohou tedy ani obcházet či nahrazovat vyluku z nahlížení do spisu. Ostatně právě § 2 odst. 3 informačního zákona vede k závěru, že si žadatel nemůže dle své libosti vybírat zákonný režim, v němž se seznámí s informacemi. Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle informačního zákona.“

Odkazem na SvInf tedy nelze obcházet omezení práva nahlížení do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu a třetí osoba není oprávněna si vybírat, zda do správního spisu bude nahlížet podle ustanovení správního řádu nebo SvInf. Správní řád v uvedeném ustanovení umožňuje nahlížení do spisu účastníku řízení a třetím osobám, které prokáží právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popř. dalších dotčených osob nebo veřejný zájem. Právo výběru, zda bude do správního spisu nahlíženo podle správního řádu nebo podle SvInf, by bylo v rozporu s logikou ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu, neboť by tím docházelo k vyhnutí se omezení uvedených v citovaném ustanovení správního řádu.



Nad to magistrát uvádí, že dle ust. § 17 správního řízení se v každé věci zakládá spis. Z toho důvodu, ačkoliv se o žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska nevede řízení, a nejsou zde tak ani účastníci řízení, není možné obcházet ust. § 38 správního řádu, které stanovuje právo nahlížení do spisu. Ustanovení § 2 odst. 3 SvInf se tak uplatní i na bod 2) žádosti.

Magistrát uzavírá, že žádost o kopii podstatné části spisu nepodléhá režimu dle SvInf, a proto dospěl k závěru, že je namístě vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 SvInf, z něhož vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Dle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je povinen správní orgán v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést účastníky řízení. V daném případě je účastníkem tohoto řízení pouze _____ neboť odmítnutím jeho žádosti o informace nemohou být jiné osoby dotčeny na svých právech.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 16 odst. 1 SvInf ve spojení s ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním adresovaným Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu. Odvolací správní orgán je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava.

Podle ust. § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí oznamuje účastníkům řízení doručením stejnopisu jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou. Pokud při doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebude adresát zastížen, bude písemnost podle ust. § 23 odst. 1 správního řádu uložena. Jestliže si adresát uloženou písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je nepřipustné odvolání jen proti odůvodnění.

Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy, nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, které mu předcházelo.

Magistrát města Ostravy

Příloha:

Žádost o informace dle zákona 106/1999 Sb. ze dne 31.07.2024