

Dne:

31.7.2024

MMO Nová radnice
Odbor územního plánování a stavebního
řádu

Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor územního plánování
a stavebního řádu

OPRACOV.	DOSLO	C. DOPOR.
	07 -10- 2024	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
SK. ZN./LH.	C. J. SMO/612864/24	1

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žadatel:

Genius loci Záměstí z.s.

žádá o zpřístupnění následujících informací:

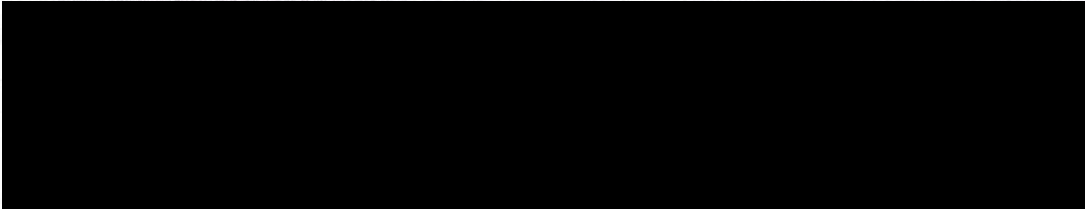
1. Chtěli bychom požádat o zaslání kopie projektové dokumentace a související dokumentace včetně příloh, které ve věci vedené pod č.j. SMO/388592/24 doložil žadatel k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby: „Novostavba bytového domu na parc.č.1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, včetně napojení na IS, vnějších domovních rozvodů a doplňkových staveb“.
2. Chtěl bych požádat o zaslání kopie všech příloh, které ve věci žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska pro územní řízení stavby „Novostavba bytového domu na parc.č.1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, včetně napojení na IS, vnějších domovních rozvodů a doplňkových staveb“ evidované pod č.j. SMO/387139/24, žadatel doložil ke své žádosti, kterou žadatel doručil na podatelnu Magistrátu města Ostravy 27.6.2024.
3. Dále žádáme o sdělení stavu řízení věci vedené pod č.j. SMO/388592/24.
4. Dále žádáme o informaci, jaká správní řízení probíhají ve vztahu minimálně k parc.č. 1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava?
5. Dále žádáme o informaci, jaké návrhy nebo žádosti byly ve vztahu minimálně k parc.č. 1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, podány u Magistrátu města Ostravy v roce 2024?
6. Dále žádáme o informaci, zda byla ve vztahu k parc.č. 1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava ze strany Magistrátu města Ostrava vydaná nějaká rozhodnutí,

stanoviska, vyjádření a případně jaká? Pakliže byla vydána, prosíme o zaslání jejich kopie.

Děkuji Vám.

S pozdravem,

Genius loci Zámostí z.s.





Vaše značka:

Genius loci Zámostí z.s

Ze dne:

Č. j.: SMO/630767/24/ÚPaSŘ

Sp. zn.: S-SMO/612867/24/ÚPaSŘ/2

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 14.10.2024

VÝZVA

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“), posoudil žádost spolku Genius loci Zámostí z.s.,

o informace dle SvInf, ze dne 06.10.2024, kdy žádá v bodu 1) o (citace) „zaslání kopie projektové dokumentace a související dokumentace včetně příloh, které ve věci vedené pod č.j. SMO/388592/24 doložil žadatel k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby: „Novostavba bytového domu na parc.č.1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, včetně napojení na IS, vnějších domovních rozvodů a doplňkových staveb“, v bodu 2) o (citace) „zaslání kopie všech příloh, které ve věci žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska pro územní řízení stavby „Novostavba bytového domu na parc.č.1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, včetně napojení na IS, vnějších domovních rozvodů a doplňkových staveb“ evidované pod č.j. SMO/387139/24, žadatel doložil ke své žádosti kterou žadatel doručil na podatelnu Magistrátu města Ostravy 27.6.2024.“, v bodu 3) o (citace) „sdělení stavu řízení ve věci vedené pod č.j. SMO/388592/24“, v bodu 4) o (citace) „informaci, jaká správní řízení probíhají ve vztahu minimálně k parc.č. 1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava“, v bodu 5) (citace) „informaci, jaké návrhy nebo žádosti byly ve vztahu minimálně k parc.č. 1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, podány u Magistrátu města Ostravy v roce 2024“ a v bodu 6 (citace) o „informaci, zda byla ve vztahu k parc.č. 1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava ze strany Magistrátu města Ostravy vydaná nějaká rozhodnutí, stanoviska vyjádření a, případně jaká. Pakliže byla vydána, prosíme o zaslání jejich kopie“ (dále jen „žádost“), tímto podle ust. § 14 odst. 5 odst. b) dle SvInf,

vyzývá

spolek Genius loci Zámostí z.s.,
k upřesnění žádosti o informace podané povinnému subjektu dne 06.10.2024.

Magistrát konkrétně vyzývá spolek Genius loci Zámostí z.s. k upřesnění bodu 4) žádosti (citace) „Dále žádáme o informaci, jaká správní řízení probíhají ve vztahu minimálně k parc.č. 1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava?“, dále bodu 5) (citace) „Dále žádáme o informaci, jaké návrhy nebo žádosti byly ve vztahu minimálně k parc.č. 1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, podány u Magistrátu města Ostravy v roce 2024“ a bodu 6) (citace) „Dále žádáme o informaci, zda byla ve vztahu k parc.č. 1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava



ze strany Magistrátu města Ostravy vydaná nějaká rozhodnutí, stanoviska vyjádření, případně jaká...“, neboť se jedná o příliš obecnou formulaci žádosti dle § 14 odst. 5 písm. b) SvInf.

Ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf stanoví, že v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve povinný subjekt žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil.

Magistrát obdržel dne 06.10.2024 žádost spolku Genius loci Zámostí z.s. (dále jen „žadatel“), o informace dle SvInf. V této žádosti se žadatel domáhal několika informací vztahujících se k pozemkům parc. č. 1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava. V bodu 4) žádosti se domáhal „informace, jaká správní řízení ve vztahu k těmto pozemkům probíhají“, v bodu 2) žádosti o informace se domáhal „informace, jaké návrhy nebo žádosti byly ve vztahu k těmto pozemkům podány v roce 2024“ a v bodě 6) žádosti o informace se domáhal „informace, zda byla ve vztahu k těmto pozemkům vydaná nějaká rozhodnutí, stanoviska vyjádření, případně jaká“, přičemž žádost byla adresována odboru územního plánování a stavebního řádu.

Z důvodu takto obecné formulace požadovaných informací není povinný subjekt schopen s přesností určit, které konkrétní informace žadatel požaduje. Byť je žádost adresována na odbor územního plánování a stavebního řádu, žadatel v bodu 4) žádosti nespecifikuje, že vyžaduje informace pouze ohledně řízení vedených na odboru územního plánování a stavebního řádu. V bodu 5) žádosti jsou pak výslovně vyžadovány „informace o návrzích nebo žádostech podaných u Magistrátu města Ostravy“ a v bodu 6) žádosti „informace o rozhodnutích, vyjádřeních a stanoviscích vydaných Magistrátem města Ostravy“. Z žádosti tak jednoznačně neplyne, zda se žadatel domáhá také informací z jiných odborů, než odboru územního plánování a stavebního řádu. Dále v bodu 6) žádosti žadatel požaduje „informaci, zda byla ve vztahu k parc.č. 1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava ze strany Magistrátu města Ostravy vydaná nějaká rozhodnutí, stanoviska vyjádření a, případně jaká“. Dle povinného subjektu se opět jedná o obecnou formulaci, ze které je nejasné, jakou konkrétní informace žadatel požaduje. Slovní spojení „nějaká rozhodnutí, stanoviska a vyjádření“ je příliš obecné na to, aby povinný subjekt mohl vyhledat konkrétní informaci, kterou by mohl žadateli poskytnout. Žadatel přitom nespecifikuje, pro jaký účel mělo být rozhodnutí, stanovisko a vyjádření vydáno, a časové období, na které žádost o poskytnutí informace vztahuje. Výzvu dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf lze uplatnit i v situaci, kdy okruh vyhledávatelných informací není sporný, bude jich však velké množství, takže by povinný subjekt musel přistoupit k mimořádně rozsáhlému vyhledávání informací, avšak bude mít za to, že žadateli (možná) postačí jen část z nich. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt na základě žádosti nemůže učinit zcela jednoznačný a nezpochybnitelný závěr o rozsahu požadovaných informací je na místě postup dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf (viz *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, 2016, s. 662 - 741: A. Furek).

Tento závěr povinný subjekt opírá též o soudní judikaturu, zejména o rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 47/2013-52 ze dne 07.08.2013, v němž NSS stanovil: „Dle názoru zdejšího soudu je odůvodněné tvrdit, že povinný subjekt je při vyřizování srozumitelné a zřejmé žádosti vázán její formulací. Bylo by nad rámec jeho povinností poskytovat informace stěžovatelem výslovně nepožadované. Pokud by se měl každý dotázaný správní orgán nad rámec formulace žádosti o informace zaobírat tím, co vlastně žadatel chce vědět, mohlo by lehce dojít k zcela zbytečnému zavalení povinných orgánů nadbytečnou prací.“

Magistrát nad to uvádí, že okruh i rozsah požadovaných informací vymezuje žadatel a je tedy na něm, aby žádost formuloval dostatečně precizně tak, aby povinný subjekt mohl v relativně krátké zákonné lhůtě žádost odpovídajícím způsobem vyřídit. Za formulaci předmětu žádosti je tedy zcela „odpovědný“ žadatel a na povinný subjekt proto tuto odpovědnost nelze „přenášet“ tím, že by musel předmět žádosti sám



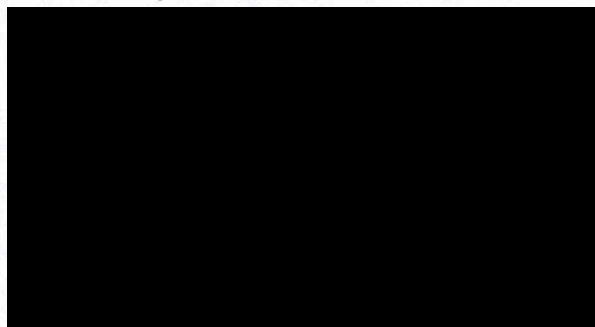
„dedukovat“ z žadatelem poskytnutých dílčích či nepřesných údajů (viz *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, 2016, s. 662 - 741: A. Furek).

Výzvu k upřesnění je nutno učinit do sedmi dnů ode dne přijetí žádosti. Dne 06.10.2024 obdržel magistrát žádost o informace, přičemž konec sedmidenní lhůty připadá na neděli 13.10.2024. Jelikož poslední den lhůty připadl na neděli, je posledním dnem lhůty v souladu s ust. § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004, správního řádu, ve znění pozdějších předpisů nejbližší příští pracovní den, tj. pondělí 14.10.2024. Lhůta tak byla zachována.

Poučení účastníků:

Lhůta k upřesnění žádosti, tj. k doplnění kterých konkrétních informací, kterých se žadatel domáhá v žádosti dle SvInf, je dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf 30 dnů od doručení této výzvy.

V případě, že žadatel tuto žádost neupřesní dle této výzvy povinný subjekt rozhodne o odmítnutí žádosti dle § 14 odst. 5 písm. b) SvInf.



ÚPaSŘ 31 (160)

Magistrát města Ostravy
odbor územního plánování a stavebního řádu



Vaše značka:

Genius loci Zámostí z.s.

Ze dne:

Č. j.:

SMO/710136/24/ÚPaSŘ/

Sp. zn.:

S-SMO/612867/24/ÚPaSŘ/4

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum:

29.11.2024

Rozhodnutí

Výroková část

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost spolku Genius loci Zámostí z.s., [redacted], o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 06. 10. 2024, ve které žádá v bodu 1) o „zaslání kopie projektové dokumentace a související dokumentace včetně příloh, které ve věci vedené pod č.j. SMO/388592/24 doložil žadatel k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby: „Novostavba bytového domu na parc.č.1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, včetně napojení na IS, vnějších domovních rozvodů a doplňkových staveb“, v bodu 2) o „zaslání kopie všech příloh, které ve věci žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska pro územní řízení stavby „Novostavba bytového domu na parc.č.1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, včetně napojení na IS, vnějších domovních rozvodů a doplňkových staveb“ evidované pod č.j. SMO/387139/24, žadatel doložil ke své žádosti kterou žadatel doručil na podatelnu Magistrátu města Ostravy 27.6.2024.“, v bodu 3) o „sdělení stavu řízení ve věci vedené pod č.j. SMO/388592/24“, v bodu 4) o „informaci, jaká správní řízení probíhají ve vztahu minimálně k parc.č. 1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava“, v bodu 5) o „informaci, jaké návrhy nebo žádosti byly ve vztahu minimálně k parc.č. 1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, podány u Magistrátu města Ostravy v roce 2024“ a v bodu 6 o „informaci, zda byla ve vztahu k parc.č. 1280 1281 v k.ú. Slezská Ostrava ze strany Magistrátu města Ostravy vydaná nějaká rozhodnutí, stanoviska vyjádření, případně jaká a pokud byla vydána, žádá o zaslání jejich kopie“, a podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Žádost společnosti Genius loci Zámostí z.s., [redacted], Ostrava, o poskytnutí informací doručená povinnému subjektu dne 06. 10. 2024, vedená pod č. j. SMO/612867/24/ÚPaSŘ/ [redacted] která je přílohou tohoto rozhodnutí a je jeho nedílnou součástí, se v částech 1), 2), 4), 5) a 6) žádosti

odmítá



tak, že požadované informace nebudou poskytnuty.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Genius loci Zámostí z.s., [redacted]

Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), obdržel dne 06. 10. 2024 žádost spolku Genius loci Zámostí z.s., [redacted] (dále jen „žadatel“), o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“), ve které žádá v bodu 1) o „zaslání kopie projektové dokumentace a související dokumentace včetně příloh, které ve věci vedené pod č.j. SMO/388592/24 doložil žadatel k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby: „Novostavba bytového domu na parc.č.1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, včetně napojení na IS, vnějších domovních rozvodů a doplňkových staveb“, v bodu 2) o „zaslání kopie všech příloh, které ve věci žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska pro územní řízení stavby „Novostavba bytového domu na parc.č.1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, včetně napojení na IS, vnějších domovních rozvodů a doplňkových staveb“ evidované pod č.j. SMO/387139/24, žadatel doložil ke své žádosti kterou žadatel doručil na podatelnu Magistrátu města Ostravy 27.6.2024.“, v bodu 3) o „sdělení stavu řízení ve věci vedené pod č.j. SMO/388592/24“, v bodu 4) o „informaci, jaká správní řízení probíhají ve vztahu minimálně k parc. č. 1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava“, v bodu 5) o „informaci, jaké návrhy nebo žádosti byly ve vztahu minimálně k parc.č. 1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, podány u Magistrátu města Ostravy v roce 2024“ a v bodu 6) o „informaci, zda byla ve vztahu k parc.č. 1280 1281 v k.ú. Slezská Ostrava ze strany Magistrátu města Ostravy vydaná nějaká rozhodnutí, stanoviska vyjádření, případně jaká a pokud byla vydána, žádá o zaslání jejich kopie“ (dále jen „žádost“).

K žádosti v části 1) a 2):

Magistrát považuje za podstatné nejprve uvést, že žádost je podáním ve smyslu ust. § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), tedy úkonem směřujícím vůči správnímu orgánu. Podle ust. § 37 odst. 1 správního řádu platí, že každé podání, tedy i žádost, se posuzuje podle svého skutečného obsahu, a to bez ohledu na to, jak je označeno.

Žadatel v bodě 1) žádosti žádá o kopii spisu vedeného magistrátem pod sp. zn. S-SMO/388592/24/ÚPaSŘ týkající se žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Novostavba bytového domu na parc.č.1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava, včetně napojení na IS, vnějších domovních rozvodů a doplňkových staveb“, konkrétně žádá o zaslání kopie projektové dokumentace a související dokumentace včetně příloh, které doložil žadatel k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Magistrát konstatuje, že dokumenty požadované žadatelem tvoří vzhledem k poměru spisu jeho podstatnou část.

Žadatel v bodě 2) žádosti žádá o kopii spisu vedeného magistrátem pod sp. zn. S-SMO/387139/24/ÚPaSŘ, týkající se žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska (KS), konkrétně žádá o kopii všech příloh ve věci žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska. Magistrát konstatuje, že dokumenty požadované žadatelem tvoří vzhledem k poměru spisu jeho podstatnou část.

Předmětnou žádost tak magistrát vyhodnotil v bodech 1) a 2) dle jejího skutečného obsahu jako žádost o nahlédnutí do spisů sp. zn. S-SMO/388592/24/ÚPaSŘ a sp. zn. S-SMO/387139/24/ÚPaSŘ ve smyslu



ust. § 38 správního řádu. Podle ust. 38 odst. 1 správního řádu platí že „účastníci řízení a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to v i případě, že je již rozhodnutí ve věci v právní moci.“ S právem nahlížet do spisu je podle ust. § 38 odst. 4 správního řádu „spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho částí.“

Podle ust. § 2 odst. 3 SvInf se „zákon nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.“ Vzhledem k tomu, že právní úprava nahlížení do spisu, obsažená v § 38 správního řádu, je pak natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelná pod § 2 odst. 3 SvInf, z něhož plyne, že SvInf se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Právo nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu svědčí účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo s jiným vážným důvodem pro nahlížení do spisu. S obsahem tohoto práva je pak spojena též možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. S ohledem na znění ust. § 2 odst. 3 SvInf lze tedy uzavřít, že institut nahlížení do spisu podle ust. § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, že se v takovém případě SvInf vůbec neužije. Tento názor magistrát opírá o rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) sp. zn. 2 As 38/2007, shodně též rozsudek sp. zn. 1 As 162/2014 nebo rozsudek sp. zn. 7 As 61/2013, zejména pak o rozsudek NSS sp. zn. 10 As 118/2018 ze dne 28. 11. 2018, v němž NSS vylučuje režim SvInf nejen v případě žádosti o kopii celého spisu, ale i podstatné části spisu.

NSS v předmětném rozsudku uvádí:

„Pro určení, zda má žádost režim informačního zákona, nehraje žádnou roli, že žadatel nežádá o fyzický přístup do spisu, ale žádá „dálkově“ o kopie celého spisu nebo jeho podstatné části (srov. již rozsudek ve věci 2 As 38/2007 nebo 7 As 18/2012). Fyzické nahlížení do spisu je přece naprosto srovnatelné s pořizováním kopie spisu či jeho podstatné části. Ostatně jinak by se význam § 38 správního řádu zcela vyprázdnil. Osoby, které mají zájem o přístup do spisu, by se jednoduše vyhnuly požadavkům § 38 správního řádu, event. na něj navazujících zvláštních zákonů (jako je § 45 odst. 1 věta druhá zákona o České národní bance), tím, že by formálně označily své podání jako žádost dle informačního zákona. Požadovaly by nikoliv „nahlédnutí“ do spisu, ale jen „pořízení kopie“ celého spisu nebo jeho podstatné části. NSS zdůrazňuje, že žádosti podle informačního zákona naopak bude, požaduje-li žadatel jen kopie určitých dokumentů ze spisu (nejčastěji půjde o finální rozhodnutí, může jít ale i o několik málo jiných dokumentů tvořících spis – srov. k tomu např. rozsudek ze dne 1. 4. 2014, čj. 7 As 64/2013-49).

NSS na tomto místě shrnuje, že nemohla-li žalobkyně vůbec nahlížet do spisu, nemohla se tomuto zákonnému zákazu vyhnout tím, že celou věc „překlopí“ do jiného zákonného režimu. Žádosti podle informačního zákona nemohou jednoduše negovat explicitní zákonné vyluky dle zvláštních zákonů, nemohou tedy ani obcházet či nahrazovat vyluku z nahlížení do spisu. Ostatně právě § 2 odst. 3 informačního zákona vede k závěru, že si žadatel nemůže dle své libosti vybírat zákonný režim, v němž se seznámí s informacemi. Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle informačního zákona.“

Odkazem na SvInf tedy nelze obcházet omezení práva nahlížení do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu a třetí osoba není oprávněna si vybírat, zda do správního spisu bude nahlížet podle ustanovení správního řádu nebo SvInf. Správní řád v uvedeném ustanovení umožňuje nahlížení do spisu účastníkům řízení a třetím osobám, které prokážou právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků,



popř. dalších dotčených osob nebo veřejný zájem. Právo výběru, zda bude do správního spisu nahlíženo podle správního řádu nebo podle SvInf, by bylo v rozporu s logikou ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu, neboť by tím docházelo k vyhnutí se omezení uvedených v citovaném ustanovení správního řádu.

Nadto magistrát uvádí, že dle ust. § 17 správního řízení se v každé věci zakládá spis. Z toho důvodu, ačkoliv se o žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska nevede řízení, a nejsou zde tak ani účastníci řízení, není možné obcházet ust. § 38 správního řádu, které stanovuje právo nahlížení do spisu. Uplatní se tak výše zmíněný zákaz obcházení práva nahlížení do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu také na bod 2) žádosti.

Ačkoliv žadatel žádá o poskytnutí kopií v bodě 1) projektové dokumentace a související dokumentace včetně příloh a v bodě 2) všech příloh žádosti, tedy přesně určených dokumentů, na které se vztahuje SvInf, je třeba přihlídnout ke konkrétním okolnostem, tj. že v době podání žádosti jsou tyto dokumenty v bodě 1) i 2) převážnou částí spisu. V souladu se zmiňovanou judikaturou NSS lze v režimu SvInf poskytovat pouze několik málo dokumentů, v bodě 1) žádosti však žadatel požaduje kopii projektové dokumentace a související dokumentace včetně všech příloh, a v bodě 2) žádosti požaduje všechny přílohy žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska, tyto přitom svým poměrem v případě obou spisů tvoří jejich podstatnou část.

Magistrát uzavírá, že žádost o kopii podstatné části spisu nepodléhá režimu dle SvInf, a proto dospěl k závěru, že ve vztahu k bodu 1) a 2) žádosti je namístě vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 SvInf, z něhož vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

K žádosti v části 4), 5) a 6):

Po obdržení žádosti magistrát zjistil, že žádost v části 4), 5) a 6) je formulována příliš obecně na to, aby o ní mohl rádně rozhodnout dle SvInf. Z toho důvodu magistrát dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf žadatele vyzval opatřením ze dne 14. 10. 2024, č. j. SMO/630767/24/ÚPaSŘ/, aby v těchto částech žádost upřesnil.

Ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf stanoví, že v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve povinný subjekt žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil.

Z důvodu obecné formulace požadovaných informací magistrát není schopen s přesností určit, které konkrétní informace žadatel požaduje. Byť je žádost adresována na odbor územního plánování a stavebního řádu, žadatel v bodu 4) žádosti nespecifikuje, že vyžaduje informace pouze ohledně řízení vedených na odboru územního plánování a stavebního řádu. V bodu 5) žádosti jsou pak výslovně vyžadovány „*informace o návrzích nebo žádostech podaných u Magistrátu města Ostravy*“ a v bodu 6) žádosti „*informace o rozhodnutích, vyjádřeních a stanoviscích vydaných Magistrátem města Ostravy*“. Z žádosti tak jednoznačně neplyne, zda se žadatel domáhá také informací z jiných odborů, než odboru územního plánování a stavebního řádu. Dále v bodu 6) žádosti žadatel požaduje „*informaci, zda byla ve vztahu k parc.č. 1280 a 1281 v k.ú. Slezská Ostrava ze strany Magistrátu města Ostravy vydána nějaká rozhodnutí, stanoviska vyjádření a, případně jaká*“. Dle magistrátu se opět jedná o obecnou formulaci, ze které je nejasné, jakou konkrétní informace žadatel požaduje. Slovní spojení „*nějaká rozhodnutí, stanoviska a vyjádření*“ je příliš obecné na to, aby magistrát mohl vyhledat konkrétní informaci, kterou by mohl žadateli poskytnout. Žadatel přitom nespecifikuje, pro jaký účel mělo být rozhodnutí, stanovisko a vyjádření vydáno, a časové období, na které žádost o poskytnutí informace vztahuje. Výzvu dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf lze uplatnit i v situaci, kdy okruh vyhledávatelných informací není sporný, bude jich však velké množství, takže by povinný subjekt musel přistoupit k mimořádně rozsáhlému



vyhledávání informací, avšak bude mít za to, že žadateli (možná) postačí jen část z nich. Vzhledem k tomu, že magistrát na základě žádosti nemůže učinit zcela jednoznačný a nezpochybnitelný závěr o rozsahu požadovaných informací je na místě postup dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf (viz Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, 2016, s. 662 - 741: A. Furek).

Tento závěr magistrát opírá též o soudní judikaturu, zejména o rozsudek NSS č. j. 1 As 47/2013-52 ze dne 07.08.2013, v němž NSS stanovil: „Dle názoru zdejšího soudu je odůvodněné tvrdit, že povinný subjekt je při vyřizování srozumitelné a zřejmé žádosti vázán její formulací. Bylo by nad rámec jeho povinností poskytovat informace stěžovatelem výslovně nepožadované. Pokud by se měl každý dotázaný správní orgán nad rámec formulace žádosti o informace zabývat tím, co vlastně žadatel chce vědět, mohlo by lehce dojít k zcela zbytečnému zavalení povinných orgánů nadbytečnou prací.“

Výzvu k upřesnění žádosti je nutno učinit do sedmi dnů ode dne přijetí žádosti. Dne 06. 10. 2024 obdržel magistrát žádost o informace, přičemž konec sedmidenní lhůty připadl na neděli 13. 10. 2024. Jelikož poslední den lhůty připadl na neděli, je posledním dnem lhůty v souladu s ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu nejbližší příští pracovní den, tj. pondělí 14.10.2024, neboť dle tohoto ustanovení platí, že případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Magistrát výzvu k upřesnění žádosti vydal dne 14. 10. 2024, lhůta tak byla zachována.

Dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf neupřesnil-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne povinný subjekt o odmítnutí žádosti. Výzva k upřesnění žádosti byla žadateli doručena dne 15. 10. 2024. Poslední den lhůty k upřesnění žádosti byl čtvrtek 14. 11. 2024. V této lhůtě, a ani po jejím uplynutí, magistrát neobdržel žádné upřesnění žádosti.

Z toho důvodu magistrát jako povinný subjekt žádost o poskytnutí informací dle SvInf v části 4), 5) a 6) v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf odmítá, a to tak, že požadované informace nebudou poskytnuty.

Nadto magistrát uvádí, že bodu 3) žádosti bylo vyhověno opatřením č.j. SMO/710140/24/ÚPaSŘ/ ze dne 29. 11. 2024.

Dle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést účastníky řízení. V daném případě je účastníkem tohoto řízení pouze společnost Genius loci Zámostí z.s., neboť odmítnutím její žádosti o informace nemohou být jiné osoby dotčeny na svých právech.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 16 odst. 1 SvInf ve spojení s ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu. Odvolací správní orgán je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, se sídlem 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava.

Podle ust. § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí oznamuje účastníkům řízení doručením stejnopisu jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou.

Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je nepřípustné odvolání jen proti odůvodnění.

Magistrát města Ostravy
odbor územního plánování a stavebního řádu



Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy, nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, které mu předcházelo.

-podepsáno elektronicky-

Příloha:

Žádost o informace dle zákona 106/1999 Sb. ze dne 06. 10. 2024