

úkrada? MP3

3MP

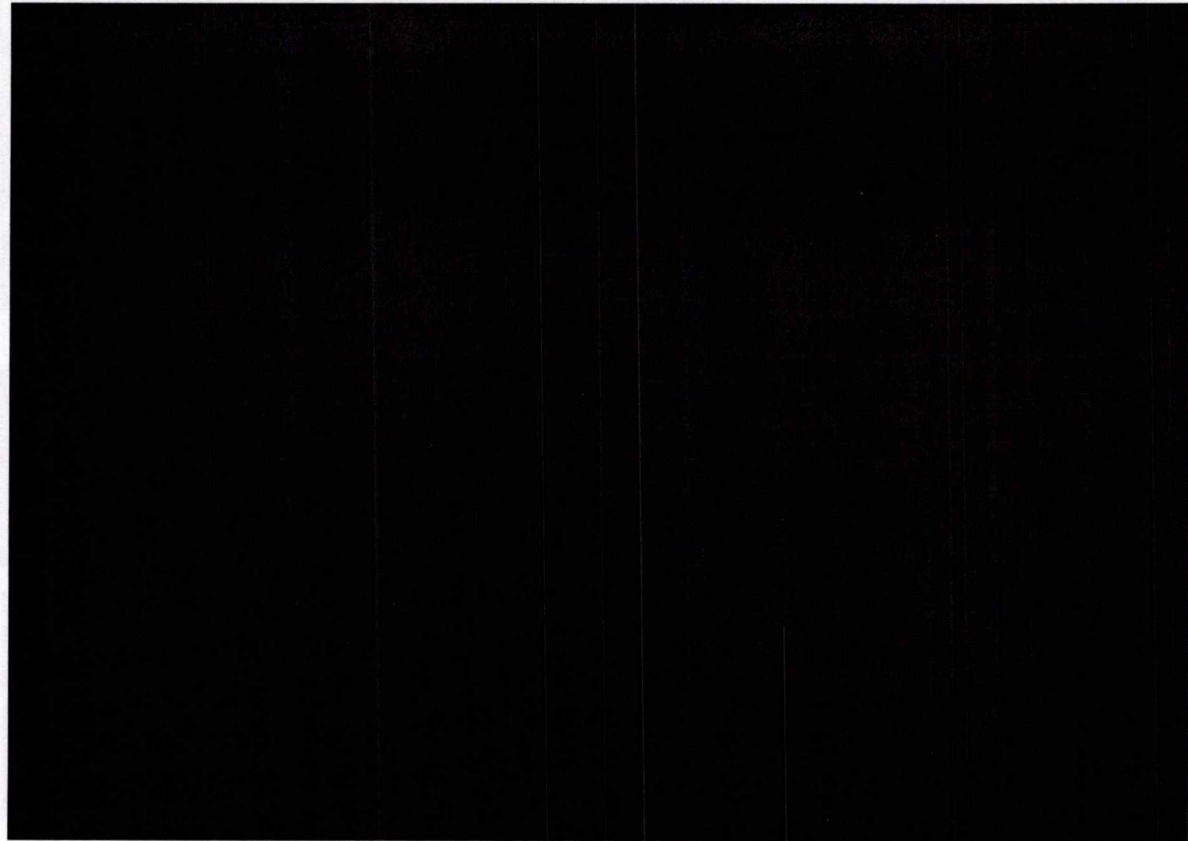


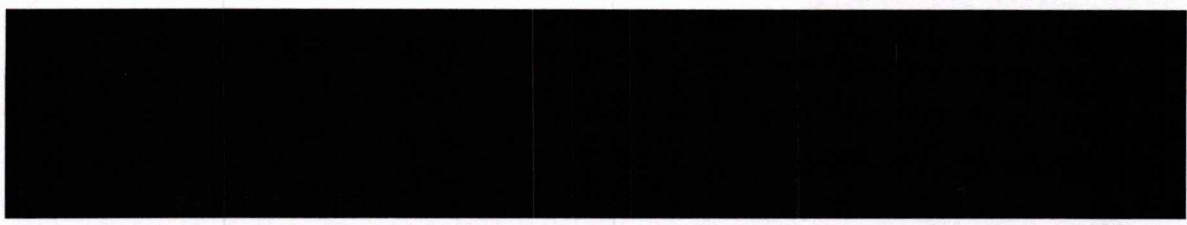
Statutární město Ostrava
Městská policie
Nemocniční 3328/11
702 00 Ostrava
ID DS: 5zubv7w

24. dubna 2025

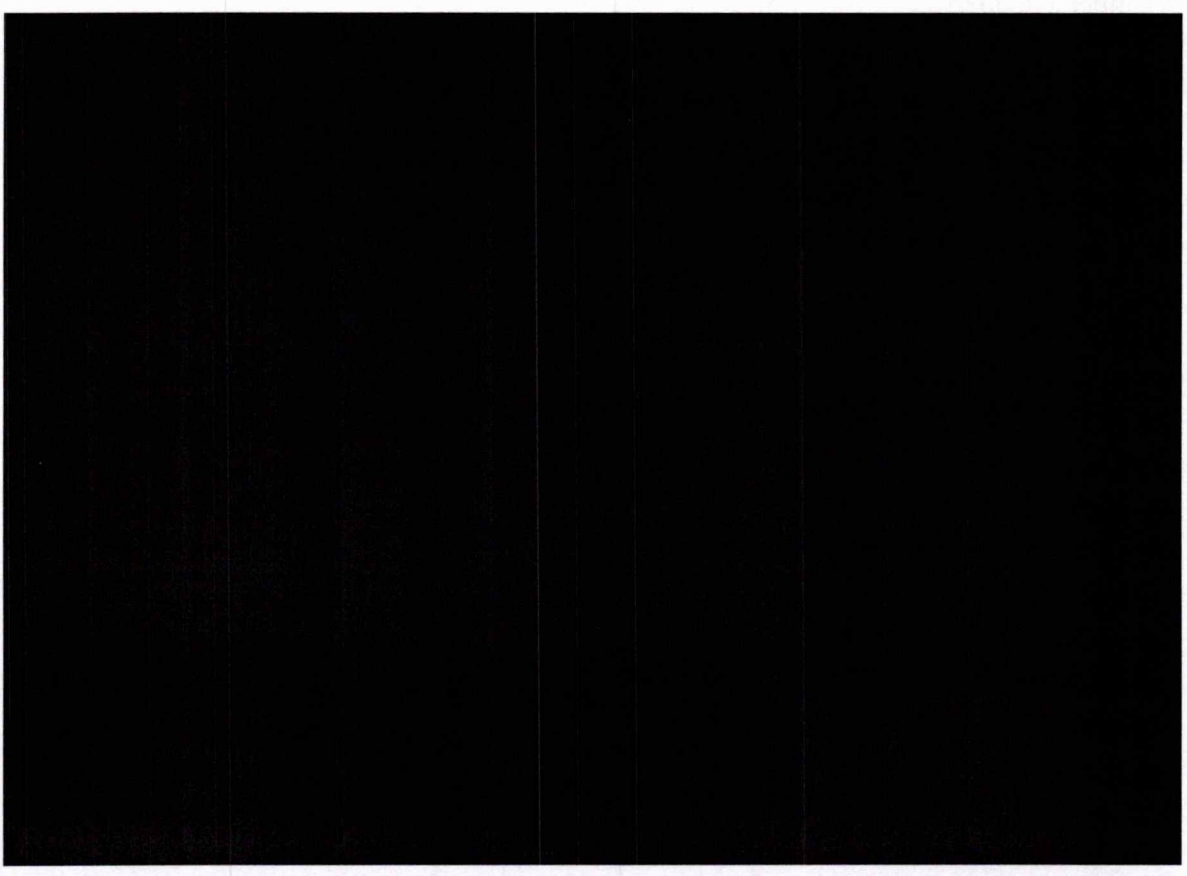
Věc: Reakce na sdělení č. j. SMO/242431/25/MP sp. zn. S-SMO/238351/25/MP/2 ze dne 23. 4. 2025

Vážený pane řediteli,

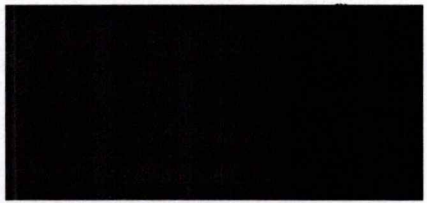
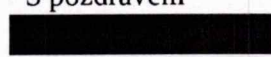




Žádám Vás tímto o:

1. **Zaslání audiovizuálních záznamů** z předmětné události dle § 106 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (formou datové zprávy, online úložiště, případně zaslání záznamu na přenosném médiu).
- 

S pozdravem





Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/255709/25/MP

Sp. zn.: S-SMO/251599/25/01/MP/2

Vyřizuje:

Datum: 30.4.2025

Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace podle ust. § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

dne 24.04.2025 jste podal Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), žádost tohoto znění:

„*Žádám Vás tímto o zaslání audiovizuálních záznamů z předmětné události dle § 106 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (formou datové zprávy, online úložiště, případně zaslání záznamu na přenosném médiu)*“. Jedná se Vám o záznamy pořízené strážníky Městské policie Ostrava dne 6.4.2025 v době od cca 15:35 hod. na ulici Kochanova 4 v Ostravě.

K Vaší žádosti Vás informuji, že požadované záznamy v celkové délce 54 minut (2 x 27 minut) lze poskytnout s ohledem na ust. § 24a odst. 2 zmíněného zákona, pouze v anonymizované podobě, neboť obsahují osobní údaje, které je nutné vyhledat a anonymizovat.

Podle ust. § 17 odst. 1 InfZ povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací pro daný povinný subjekt představuje v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. Zaměstnanec povinného subjektu pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, tak budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti). Sazebník úhrad za poskytování informací pro účetní období roku 2025 je dostupný na stránkách www.ostrava.cz v sekci Úřad a podsekcí Povinně zveřejňované informace zde: Sazebník úhrad za poskytování informací pro účetní období roku 2025 — Ostrava (<https://www.ostrava.cz/cs/urad/povinne-zverejnovane-informace/na-teto-strance-zahrnuji/i.-povinne-zverejnovane-informace-organu-verejne-spravy/15.-uhrady-za-poskytovani-informaci/sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci-pro-ucetni-obdobi-roku-2023>).

Povinný subjekt shromáždil požadované záznamy a zjistil, že zpracování a poskytnutí informací v zákonné podobě bude vyžadovat mimořádně rozsáhlé a časově náročné vyhledávání osobních údajů zachycených na předmětných záznamech, které bude nutné ručně anonymizovat, aby tak byla zajištěna jejich ochrana. Z pořízených záznamů (2) v celkové délce 54 minut je nutné anonymizovat 54 minut. K tomu je zapotřebí



(kvalifikovaný odhad) celkem 27 hodin (tj. 1620 minut) práce zaměstnance povinného subjektu pověřeného vyřízením Vaší žádosti. V této době jeho práce je zahrnuto vyhledání, analýza a určení zvuku a obrazu, který je nutno anonymizovat (anonymizace 1 minuty záznamu trvá 30 minut práce zaměstnance, která zahrnuje shlednutí záznamů, vyhledání údajů potřebných anonymizovat, rastrování obrazu, rastrování zvuku a renderování do výstupního formátu). Podle aktuálního sazebníku povinného subjektu činí osobní náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací 335,- Kč za každou započatou hodinu.

Povinný subjekt s odkazem na ust. § 17 odst. 1 a 3 InfZ Vám sděluje výši požadované úhrady spolu se způsobem jejího výpočtu. **Celková výše úhrady činí 9.045,- Kč** za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace (335,- Kč za každou započatou hodinu x 27 hodin za skutečný čas práce uvedené výše).

Úhradu nákladů proveďte bankovním převodem na účet statutárního města Ostrava vedený u České spořitelny a.s., č.ú.: 19-1649297309/0800, variabilní symbol: 255709270.

Poskytnutí informací je v souladu s ust. § 17 odst. 3 InfZ podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud do 60 dnů ode dne oznámení výše požadovanou úhradu nezaplatíte, povinný subjekt Vaši žádost odloží.

V případě, že nesouhlasíte s výší požadované úhrady sdělené v tomto oznámení, můžete podat stížnost podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, a to u povinného subjektu (statutární město Ostrava – městská policie) do 30 dnů ode dne doručení tohoto oznámení (§ 16a odst. 3 písm. a) InfZ). O stížnosti bude rozhodovat Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle věty druhé neběží.

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-

3MP (MP3)

Odesílatel:

Adresát: Statutární město Ostrava, Městská policie

Sp. zn.: S-SMO/251599/25/01/MP/2

Právní stanovisko a odpověď českému subjektu povinnému dle zákona č. 106/1999 Sb.

Věc: Nesouhlas s oznámením o výši úhrady za poskytnutí informace – videozáznam Městské policie Ostrava ze dne 6. 4. 2025

Vážení,

v reakci na oznámení o výši úhrady č.j. SMO/255709/25/MP/ ze dne 30. 4. 2025 ve věci poskytnutí audiovizuálního záznamu pořízeného Městskou policií Ostrava ze dne 6. 4. 2025 sděluji, že **nesouhlasím** s výší požadované úhrady, a podávám touto cestou **stížnost** podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

I. Důvody stížnosti

1. Požadovaná částka 9.045 Kč je **zjevně nepřiměřená**, neboť odpovídá přibližně 27 hodinám anonymizační práce nad 54 minutami záznamu, tedy třicetinásobku jeho délky, což odporuje principu efektivní a hospodárné správy.
2. Anonymizace je **standardní činností** při poskytování informací, která **nemůže** být kvalifikována jako "mimořádně rozsáhlé vyhledávání" dle § 17 odst. 1 InfZ. Nicméně, záznam zásahu, který požaduji, je již po dobu nejméně jednoho měsíce veřejně dostupný prostřednictvím platformy HeroHero, kde jej, bez mého souhlasu, zveřejnil
Je tedy zřejmé, že jakákoli anonymizace je v tomto kontextu **nadbytečná a formálně účelová**. Kopii záznamu nežádám pro účely jejího zveřejnění, ale výhradně pro ochranu svých práv a právní obranu vůči soustavnému pronásledování, napadání a veřejné dehonestaci ze strany . Dále pak z důvodu prokázání pochybení hlídky při zásahu dne 6. 4. 2025.
3. Požadovaná úhrada je ve své výši **odrazující a nepřípustně omezuje právo na přístup k informacím**, čímž odporuje čl. 17 Listiny základních práv a svobod i judikatuře Ús. soudu (např. nález I. ÚS 260/06).
4. Při posuzování důvodu "mimořádné rozsáhlosti" **nebyla** ze strany povinného subjektu doložena **skutečná věcná náročnost anonymizace**, pouze se operuje s předem stanovenou hodnotou 30 minut na 1 minutu záznamu, bez dalšího odůvodnění.

II. Obsahový zájem

Požadované záznamy obsahují důkazy k prokázání soustavného pronásledování, napadání a dehonestace mojí osoby skupinou osob vedenou . Vzhledem k tomu, že jsem osobou zásahu a v záznamu jsem zachycen jako napadená oběť, je poskytování těchto informací ve **veřejném zájmu** a anonymizace je z větší části **nadbytečná**.

Má žádost se týká pouze zpřístupnění konkrétního incidentu a **není** vedena za účelem zveřejnění nebo poškození jiných osob, ale k prokázání mé vlastní obrany před útokem a jednáním, které má znaky nebezpečného pronásledování podle § 354 trestního zákona.

III. Shrnutí

Z výše uvedeného vyplývá, že oznámení o výši úhrady je v rozporu se zákonem, neboť:

- požadovaná částka je nepřiměřená,
- anonymizace je obvyklá činnost, nikoli mimořádně rozsáhlá,
- má žádost směřuje k ochraně mé osoby a záznam má procesně důležitý charakter,
- potřeba anonymizace je vzhledem k již zveřejněným videím ze zásahu sporná,
- nebyla doložena věcná náročnost anonymizační činnosti jako takové.

Žádám proto o přehodnocení oznámení a stanovení přiměřené částky, odpovídající reálným nákladům, nikoli mechanickému násobení údajů.

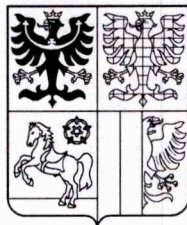
Žádám, aby mi bylo sděleno, na základě jakých konkrétních podkladů a skutečností Městská policie Ostrava vyhodnotila pochybení hlídky při zásahu dne 6. 4. 2025.

Tato žádost nepřesahuje rámec zákona č. 106/1999 Sb., neboť požadované informace jsou součástí správního spisu a týkají se výkonu veřejné moci. Jako dotčená osoba mám právo znát odůvodnění závěrů orgánu veřejné správy, zvláště pokud jsou důvodem k odmítnutí dalšího řízení nebo vyvození odpovědnosti.

Žádám jako účastník řízení o zpřístupnění veškerých podkladů ze správního spisu, které se týkají zásahu Městské policie Ostrava dne 6. 4. 2025, a to včetně audiovizuálních záznamů pořízených strážníky. Tyto podklady jsou nezbytné pro uplatnění mých práv, seznámení se s obsahem řízení a případné podání vyjádření, a jejich zpřístupnění je mému postavení účastníka řízení zaručeno podle § 38 správního řádu.

Ústavní soud **opakovaně** judikoval, že stanovení úhrady **nesmí** být překážkou výkonu ústavně zaručeného práva na informace (srov. nález I. ÚS 260/06), a že každé omezení přístupu k informacím musí obstát v testu proporcionality. Ve věci sp. zn. I. ÚS 446/11 Ústavní soud uvedl, že účel úhrady podle § 17 InfZ **není** v odrazování žadatelů, ale v kompenzaci skutečně vzniklých nákladů, které musí být transparentní a doložené. Paušalizované či mechanické výpočty bez opory ve skutečnosti jsou v **rozporu**

v Turnově, dne 12. května 2025



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 66015/2025
Sp. zn.: DSH/10341/2025/ [redacted]
084.3 S5
Vyřizuje: [redacted]
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: [redacted]
Fax: [redacted]
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 23. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, a § 16a odst. 4 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále „zákon o informacích“), rozhodl o stížnosti [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] (dále „žadatel“), ze dne 12. 5. 2025 na postup Městského policie Ostrava (dále „povinný subjekt“) podle § 16a odst. 1 písm. d) zák. o informacích, v řízení sp. zn. S-SMO/251599/25/01/MP/4, a to proti výši úhrady nákladů za mimořádné vyhledávání informací podle § 17 odst. 3 zákona o informacích, takto:

Podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona o informacích se výše úhrady **potvrzuje**.

Odůvodnění

Krajskému úřadu byla dne 12. 5. 2025 předložena stížnost žadatele z téhož dne proti oznámení povinného subjektu o výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ze dne 30. 4. 2025.

Žadatel podal u povinného subjektu dne 24. 4. 2025 podání, jehož součástí byla žádost o informaci podle zákona o informacích, ve které žadatel požadoval „zaslání audiovizuálních záznamů z předmětné události (formou datové zprávy, online úložiště, případně zaslání záznamu na přenosném médiu)“. Předmětnou událostí je podezření z přestupků, jež se měly stát ze dne 6. 4. 2025 v době od cca 15:35 hod. na ulici Kochanova 4 v Ostravě.

Písemností ze dne 30. 4. 2025 oznámil povinný subjekt žadateli, že bude požadovat úhradu za mimořádné vyhledávání informací ve výši 9.045 Kč. Oznámení bylo žadateli doručeno dne 9. 5. 2025.

Dne 12. 5. 2025 podal žadatel stížnost, v níž namítá, že s výší úhrady nesouhlasí. Považuje ji vzhledem k časovému rozsahu za zjevně nepřiměřenou a dále za odrazující s tím, že omezuje právo na informace. Dále má za to, že anonymizaci nelze zahrnout pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání, neboť jde o činnost obvyklou. Dále namítá, že záznam je veřejně dostupný, neboť ho již zveřejnil [redacted] na platformě Herohero. Uvádí, že záznam požaduje výhradně pro ochranu svých práv, nikoli za účelem zveřejnění. Konečně namítá, že skutečná věcná náročnost vyhledávání nebyla doložena, pouze se operuje s předem stanovenou hodnotou 30 minut na 1 minutu záznamu, bez dalšího odůvodnění.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk

Elektronický podpis: 26.5.2025
Certifikát autora podpisu:
Jméno: [redacted]
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 25.3.2026 13:47 +01:00

Krajský úřad přezkoumal postup povinného subjektu a k námitkám žadatele uvádí:

Pokud žadatel požaduje poskytnutí informací, které lze podle zákona poskytnout, avšak které obsahují osobní údaje (jako v této věci, kdy videozáznam obsahuje fyzickou podobu osob na něm zachycených), je povinný subjekt povinen takovou informaci poskytnout s vyloučením těchto osobních údajů, tedy v anonymizované podobě. Anonymizace přitom může rovněž představovat mimořádné rozsáhlé vyhledávání informací ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o informacích, je-li její rozsah takový, že přesahuje rámec běžné činnosti povinného subjektu. To je v daném případě splněno, neboť jestliže anonymizace dvou videozáznamů o celkové délce 54 minut činí 1.620 minut, jedná se zjevně o činnost, pro kterou musí pracovník povinného subjektu na delší dobu přerušit své pracovní povinnosti.

Skutečnost, že jiný subjekt požadovanou informaci zveřejnil (navíc, jak žadatel uvádí, zřejmě protiprávně), neopravňuje povinný subjekt k tomu, aby postupoval stejně, resp. aby protiprávně poskytl osobní údaje osobě, které nesvědčí zákonný titul k jejich získání.

Důvod, pro který žadatel informace požaduje, je z hlediska posouzení žádosti irelevantní. Krajský úřad nijak nepochybuje o motivaci žadatele, který uvedl, že o poskytnutí záznamů usiluje z důvodu ochrany svých práv a nemá v úmyslu je zveřejnit. Nicméně povinný subjekt neposuzuje a ani nemá možnost ovlivnit, jak bude žadatel s poskytnutými informacemi dále nakládat, posuzuje pouze to, zda je oprávněn informace, resp. osobní údaje, žadateli poskytnout.

Pokud jde o odůvodnění vynaložených nákladů na anonymizaci požadovaných informací, povinný subjekt uvedl, že požadované informace představují 2 videozáznamy v celkové délce 54 minut (2 x 27 minut), přičemž osobní údaje obsahuje celých 54 minut záznamů, je tedy nutná anonymizace v celé jejich délce. Dále uvedl, že anonymizace představuje vyhledání, analýzu a určení zvuku a obrazu, které je nutno anonymizovat, konkrétně pověřený zaměstnanec musí záznam zhlédnout, vyhledat údaje, které mají být anonymizovány, provést rastrování obrazu, rastrování zvuku a renderování do výstupního formátu, přičemž tyto úkony představují na 1 minutu záznamu trvá 30 minut práce zaměstnance.

Z úředního záznamu, ve kterém je postup povinného subjektu podrobně rozepsán po jednotlivých krocích, pak vyplývá, že po vyhledání záznamů v databázi povinného subjektu a stanovení jejich celkové délky je nutno celý záznam zhlédnout a určit pasáže, kde se vyskytují osobní údaje, v dané věci jde o osoby odlišné od strážníků a žadatele a registrační značky vozidel. Záznam se dále importuje do příslušného softwarového programu (Vegas), přičemž import trvá časově stejně dlouho, jak je dlouhý záznam. Tyto popsané kroky nejsou považovány za mimořádné vyhledávání a povinný subjekt za ně žadateli neúčtuje žádné náklady.

Po importu záznamu se objeví tzv. časová osa, v jejímž okně lze vidět všechny video a zvukové stopy. Jedna minuta záznamu představuje 60 snímků. Tyto snímky se jednotlivě procházejí a označí se v nich potřebná místa (obličeje, registrační značky), vybere se z nabídky možnost „oříznout“ a dále pole „maska“. Program sice umožňuje vytvořit tzv. „kotvu“, tj. označený objekt pak detekovat v celém záznamu automaticky a „zamaskovat“ jej, nicméně tento nástroj vykazuje časté chyby a na některých snímcích dané objekty nezachytí. I tak je tedy nutné projíždět snímek po snímku a případně opravit anonymizaci tak, aby byla úplná. Zcela obdobně probíhá anonymizace zvuku.

Rastrování obrazu na 1 minutě záznamu (tedy 60 snímcích), obsahující dva obličejové a tři registrační značky, trvá celkem 30 minut. Rastrování zvuku na 1 minutě záznamu (tedy 60 snímcích), obsahující dvojí hlas, trvá celkem 8 minut. Rastrování se provádí samostatně od obrazu.

Poté se uloží změny (tento krok trvá řádově několik minut), nastaví se výsledný formát a spustí se funkce „renderování“. Renderování do formátu mp4 trvá dvojnásobek délky upraveného záznamu. Tento krok není zahrnut do mimořádného vyhledávání a není účtován. Doba vypálení záznamu na DVD rovněž není účtována jako mimořádné vyhledávání.

Z tohoto podrobného přehledu je zřejmé, že se o mimořádné vyhledávání informací zjevně jedná, přičemž vypočtená doba, která je žadateli účtována, je v jeho prospěch omezena pouze na samotnou anonymizaci, tedy znečitelnění obrazu v částech obsahujících osobní údaje, a nejsou v ní zahrnuty kroky této anonymizaci předcházející a následující. Přestože povinný subjekt uvádí také dobu anonymizace zvuku (8 minut na 1 minutu záznamu), tato není v požadované částce nákladů zahrnuta, což je rovněž ve prospěch žadatele. Vzhledem k popsanému postupu, kdy je nutno anonymizaci provádět po jednotlivých snímcích, považuje krajský úřad tento výpočet výše nákladů za transparentní a odpovídající reálným nákladům, které by bylo nutno vynaložit, aby mohla být informace žadateli poskytnuta.

Proto krajský úřad rozhodl tak, že výši úhrady potvrdil.

Nad rámec krajský úřad uvádí, že ověřil, že podezření z přestupku žadatele bylo postoupeno Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, a je vedeno pod sp. zn. S-SMO/259818/25/DSČ. Krajský úřad není oprávněn zasahovat do postupu magistrátu a určovat, zda bude řízení o přestupku zahájeno či nikoliv. Bez ohledu na to, žadatel buďto jako budoucí účastník tohoto řízení, anebo jako osoba, která prokáže právní zájem nebo jiný vážný důvod, je oprávněn nahlížet do tohoto spisu a pořizovat si jeho kopie, či požadovat jejich pořízení, a to včetně kopie předmětného videozáznamu, aniž by musel být záznam anonymizován a aniž by tedy musel hradit náklady za mimořádné vyhledávání informací.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 16a odst. 9 zákona o informacích).

[REDACTED]
právník oddělení dopravně správních agend
odboru dopravy

Rozdělovník

1. Účastníci řízení: [REDACTED]

2. Na vědomí: Městská policie Ostrava



MP3

BMP
DOD

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/450632/25/MP

Sp. zn.: S-SMO/251599/25/01/MP/6

Vyřizuje:

Datum: 30.07.2025

Sdělení o odložení žádosti o poskytnutí informace podle § 17 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

dne 24.04.2025 jste podal Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), žádost tohoto znění:

„Žádám Vás tímto o zaslání audiovizuálních záznamů z předmětné události dle § 106 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (formou datové zprávy, online úložiště, případně zaslání záznamu na přenosném médiu)“. Jednalo se o záznamy pořízené strážníky Městské policie Ostrava dne 6.4.2025 v době od cca 15:35 hod. na ulici Kochanova 4 v Ostravě.

Dopisem ze dne 29.04.2025 (č.j.: SMO/255709/25/MP), který Vám byl doručen do datové schránky dne 9.5.2025, povinný subjekt ve smyslu ust. § 17 odst. 1 a odst. 3 InfZ oznámil, že požadované záznamy v celkové délce 54 minut lze poskytnout s ohledem na ust. § 24a odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, pouze v anonymizované podobě, neboť obsahují osobní údaje, které je nutné vyhledat a anonymizovat, a že v tomto kontextu žádá úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ve vyčíslené výši. Současně jste byl poučen, že poskytnutí informací je v souladu s ust. § 17 odst. 3 InfZ podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud do 60 dnů ode dne oznámení výše nebude požadovaná úhrada zaplacená, povinný subjekt Vaši žádost odloží. V případě nesouhlasu s výší požadované úhrady sdělené v tomto oznámení lze podat stížnost podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, a to u povinného subjektu (statutární město Ostrava – městská policie) do 30 dnů ode dne doručení tohoto oznámení (§ 16a odst. 3 písm. a) InfZ) s tím, že o stížnosti rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle věty druhé neběží.

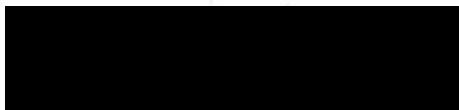
Dopisem ze dne 12.5.2025 (č.j. SMO/277185/25/MP) jste podal stížnost v souladu s ust. § 16a odst. 3 písm. a) InfZ a povinný subjekt spisový materiál předal nadřízenému orgánu k rozhodnutí. Dne 23.5.2025 vydal nadřízený orgán rozhodnutí (č.j.: MSK 66015/2025), jímž byla výše požadované úhrady potvrzena. Lhůta pro její zaplacení v souladu výše uvedeným uplynula marně dne 23.7.2025.

Z tohoto důvodu povinný subjekt **Vaši žádost** o poskytnutí v žádosti specifikovaných záznamů obsahujících osobní údaje, jež je nutné anonymizovat, pořízených osobním záznamovým zařízením strážníka Městské policie Ostrava dne 06.04.2025, **tímto odkládá.**



Proti odložení žádosti podle ust. § 17 odst. 5 InfZ není přípustný opravný prostředek. Pokud však s uvedeným způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, je možné proti odložení žádosti podat žalobu podle ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, a to do dvou měsíců ode dne doručení tohoto sdělení (§ 72 odst. 1 uvedeného zákona).

S pozdravem



-podepsáno elektronicky-