

Žádost č. 92/2024

UPaSI/16(92)

Statutární město Ostrava magistrát – odbor územního plánování a stavebního řádu		
PRACOV.	DOSLO	C. DOPOR.
	21-05-2024	
URT. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
	/	1
N. ZN./LH.	C. J.	
	SMO/300139/24	

Statutární město Ostrava
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Prokešovo náměstí 1803/8
702 00 Ostrava

Ostrava dne 21. 5. 2024

Žádost o poskytnutí informace

Vážení,

obracíme se na Vás s žádostí o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

1) Žádáme tímto o poskytnutí informace k řízení o umístění novostavby v územním řízení na pozemcích parcelních čísel 22, 23, 29/1, 29/7, katastrální území Slezská Ostrava. Stavbou má být bytový komplex mezi ulicemi Keltičkova a U Staré elektrárny. Žádáme o poskytnutí celé žádosti o vydání rozhodnutí včetně příloh na přenosném nosiči dat.

2) Dále žádáme tímto o poskytnutí informace, v jakém procesním stádiu se rozhodnutí o umístění stavby nachází a kdo je účastníkem tohoto územního řízení.

Náklady na pořízení přenosného nosiče dat uhradíme při převzetí nosiče.

Děkuje a jsme s pozdravem

Naše Slezská z.s.



Vaše značka:

Ze dne: 21.5.2024

Naše Slezská z.s.

Č. j.: SMO/309676/24/ÚPaSŘ/

Sp. zn.: S-SMO/300139/24/ÚPaSŘ/2

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 29.05.2024

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), obdržel dne 21.5.2024 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se řízení o umístění novostavby v územním řízení na pozemcích parcelních čísel 22, 23, 29/1, 29/7 v katastrálním území Slezská Ostrava. Stavbou má být bytový komplex mezi ulicemi Keltičkova a U Staré elektrárny.

Konkrétně jste požádali o poskytnutí těchto informací (citace):

- 1) *Žádáme tímto o poskytnutí informace k řízení o umístění novostavby v územním řízení na pozemcích parcelních čísel 22, 23, 29/1, 29/7 v katastrálním území Slezská Ostrava. Stavbou má být bytový komplex mezi ulicemi Keltičkova a U Staré elektrárny. Žádáme o poskytnutí celé žádosti o vydání rozhodnutí včetně příloh na přenosném nosiči dat.*
- 2) *Dále žádáme tímto o poskytnutí informace, v jakém procesním stádiu se rozhodnutí o umístění stavby nachází a kdo je účastníkem tohoto územního řízení.*

K Vaši žádosti Vám magistrát poskytuje následující informace:

K bodu 1)

K této části žádosti bylo dne 29.5.2024 vydáno magistrátem rozhodnutí č.j. SMO/309724/24/ÚPaSŘ/

K bodu 2) Rozhodnutí o umístění stavby nebylo vydáno. Žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby byla podána dne 17.5.2024, magistrát dosud neučinil žádný procesní úkon a okruh účastníků řízení dosud nebyl vymezen.

-podepsáno elektronicky-

Krajskému úřadu pro Moravskoslezský kraj

Prostřednictvím

Statutární město Ostrava

Odbor územního plánování a stavebního řádu

K Č. j.: SMO/309724/24/ÚPaSŘ/

Sp. zn.: S-SMO/300139/24/ÚPaSŘ/3

Ostrava dne 4. 6. 2024

Statutární město Ostrava
magistrát – odbor územního plánování
a stavebního řádu

PRACOVNÍ	DOŠLO	POŠLO
	05-06-2024	
VEL. ZNÁK	PŘÍLOHY	POŠLO
	/	1
SK. ZH. / LH.	C. j. SMO/336458/24	

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí podání informace dle ZSPÍ

Dne 21.5.2024 jsme se na Statutární Město Ostrava obrátili se žádostí o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

1) Žádali jsme o poskytnutí informace k řízení o umístění novostavby v územním řízení na pozemcích parcelních čísel 22, 23, 29/1, 29/7, katastrální území Slezská Ostrava. Stavbou má být bytový komplex mezi ulicemi Keltičkova a U Staré elektrárny. Žádali jsme o poskytnutí celé žádosti o vydání rozhodnutí včetně příloh na přenosném nosiči dat.

2) Dále jsme žádali o poskytnutí informace, v jakém procesním stádiu se rozhodnutí o umístění stavby nachází a kdo je účastníkem tohoto územního řízení, kterou jsme obdrželi.

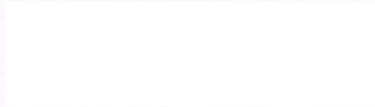
Rozhodnutím ze dne: 21.5.2024 Č. j.: SMO/309724/24/ÚPaSŘ/ Sp. zn.: S-SMO/300139/24/ÚPaSŘ/3 byla naše žádost dle bodu 1) odmítnuta.

Odvoláváme se proti rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informací s tím, že neposkytnutí všech informací dle žádosti nebylo zákonné a to i s ohledem na skutečnost, že žadatel není účastníkem uvedeného řízení, tedy nemá možnost nahlížet do spisu a získat tak informace přímo ze spisu, jak bylo v odvolání napadeném rozhodnutí uvedeno. Žádáme, aby odvolací orgán zrušil nezákonné rozhodnutí a aby podle § 16 odst. 5 zák. č. 106/1999 Sb. přikázal povinnému subjektu požadované informace poskytnout.

Odůvodnění odmítnutí podání informace s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 38/2007, shodně též rozsudek č.j. 1 As 162/2014 nebo rozsudek č.j. 7 As 61/2013 a zároveň dedukci, že žadatel v bodě 1) žádosti žádá de facto o kopii celého spisu považujeme za účelové a nepřiléhavé zneužití judikátu, neboť jsme nežádali o kopii celého spisu, ale o přesně definované informace. Dané judikáty řešily poskytnutí informací v pokročilejším stádiu řízení, kdy „spis“ obsahoval i další, námi nežádané informace. Z judikatury NSS naopak vyplývá, že pokud jsou podle zák. č. 106/1999 Sb. požadovány kopie několika konkrétních dokumentů ze správního spisu, jako tomu bylo i v naší žádosti, informace se poskytne (například rozsudek NSS ze dne 1. 4. 2014, č.j. 7 As 64/2013-49). Rovněž Metodické doporučení Ministerstva vnitra k vyřizování žádostí o informace ze správních spisů, dostupné na

internetových stránkách ministerstva <https://www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim.aspx?q=Y2hudW09Mw%3D%3D> uvádí, že pokud žadatel s odkazem na zák. č. 106/1999 Sb. žádá o zaslání kopií konkrétních listin ze správního spisu, uplatní se plně režim uvedeného zákona.

Naše Slezská z.s.





KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Statutární město Ostrava
magistrát – odbor územního plánování
a stavebního řádu

ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOPOR.
	- 1 -07- 2024	DS
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. /LH.	Č. J.	
	SMO/393775/24	

Č.j.: MSK 83424/2024
Sp. zn.: KSÚ/15596/2024,
084.3 S5
Vyřizuje:
Odbor:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-07-01

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako věcně a místně příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 89 odst. 1 ve spojení s ust. § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ust. § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), po přezkoumání rozhodnutí v rozsahu podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu, za použití **ust. § 90 odst. 5 téhož zákona**

zamítá

odvolání spolku Naše Slezská z. s., ze dne 4. 6. 2024 proti **rozhodnutí** Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu **ze dne 29. 5. 2024, č. j. SMO/309724/24/ÚPaSŘ/** sp. zn. **S-SMO/300139/24/ÚPaSŘ/3**, ve kterém dle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 1 téhož zákona, rozhodl o tom, že odmítá část žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. **a napadené rozhodnutí potvrzuje.**

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Naše Slezská z.s., (dále též „žadatel“ nebo „odvolatel“)

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen „odvolací orgán“), obdržel dne 14. 6. 2024 prostřednictvím Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „povinný subjekt“), odvolání spolku Naše Slezská z.s. ze dne 4. 6. 2024, proti výše uvedenému rozhodnutí povinného subjektu, kterým podle ust. § 15 odst. 1 a ust. § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. odmítl část žádosti žadatele o poskytnutí informací podanou dne 21. 5. 2024. Spolu s odvoláním byl odvolacímu orgánu zaslán spis k napadenému rozhodnutí. Odvolací orgán z předaných podkladů zjistil následující:

V žádosti ze dne 21. 5. 2024 žadatel požadoval poskytnutí těchto níže uvedených informací:

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msl

„1) Žádáme tímto poskytnutí informace k řízení o umístění novostavby v územním řízení na pozemcích parcelních čísel 22, 23, 29/1, 29/7, katastrální území Slezská Ostrava. Stavbou má být bytový komplex mezi ulicemi Keltičkova a U Staré elektrárny. Žádáme o poskytnutí celé žádosti o vydání rozhodnutí včetně příloh na přenosném nosiči dat.

2) Dále žádáme tímto o poskytnutí informace, v jakém procesním stádiu se rozhodnutí o umístění stavby nachází a kdo je účastníkem tohoto územního řízení.“

Povinný subjekt poté opatřením č. j. SMO/309676/24/ÚPaSŘ/ ze dne 29. 5. 2024 v zákonné lhůtě poskytl částečně informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. Žadateli byla povinným subjektem k bodu 2) dané žádosti poskytnuta následující informace. „Rozhodnutí o umístění stavby nebylo vydáno. Žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby byla podána dne 17. 5. 2024, magistrát dosud neučinil žádný procesní úkon a okruh účastníků řízení dosud nebyl vymezen.“

Ohledně zbývajících částí žádosti, tedy bodu 1), vydal povinný subjekt rozhodnutí č. j. SMO/309724/24/ÚPaSŘ/ ze dne 29. 5. 2024 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 3 téhož zákona, odmítl v části žádost o poskytnutí informace. V odůvodnění napadeného rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že „k datu podání žádosti žadatele, tj. 21. 5. 2024, je obsahem spisu sp. zn. S-SMO/294824/24 pouze žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby a její přílohy. Z toho důvodu žadatel v bodě 1) žádosti žádá de facto o kopii celého spisu.“ Povinný subjekt tak dospěl k závěru, že žádost „je nutno považovat za žádost o poskytnutí kopie správního spisu a jde tedy o případ podřaditelný pod ust. § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Možnost činit si výpisy či pořizovat kopie ze správního spisu je totiž výlučně spojena s právem nahlížení do spisu, ve smyslu ust. § 38 správního řádu.“

Proti napadenému rozhodnutí (doručenému dne 29. 5. 2024) podal odvolatel **dne 4. 6. 2024 odvolání**, kterým napadá celý rozsah rozhodnutí, domáhá se jeho zrušení a přikázání povinnému subjektu požadované informace poskytnout. Odvolatel v odvolání uvádí následující námitky proti napadenému rozhodnutí:

- Dle odvolatele bylo neposkytnutí všech informací dle žádosti nezákonné, a to i s ohledem na skutečnost, že odvolatel není účastníkem uvedeného řízení a nemá tedy možnost nahlížet do spisu a získat informace přímo ze spisu, jak bylo v napadeném rozhodnutí uvedeno.
- Odvolatel považuje odůvodnění rozhodnutí ohledně toho, že žádá de facto o kopii celého spisu za účelové a nepřiléhavé zneužití judikátu, neboť dle jeho názoru nežádal o kopii celého spisu, ale o přesně definované informace. Judikáty označené v odůvodnění daného rozhodnutí dle odvolatele řešily poskytnutí informací v pokročilejším stádiu řízení, kdy spis obsahoval i další, jím nežádané informace. Dle odvolatele z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 1. 4. 2014, č. j. 7 As 64/2013-49) naopak vyplývá, že pokud jsou podle zákona č. 106/1999 Sb. požadovány kopie několika konkrétních dokumentů ze správního spisu, informace se poskytnou.

Odvolací orgán se nejprve zabýval podaným odvoláním z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad uvádí, že odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti připouští ust. § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Dle ust. § 20 odst. 4 daného zákona se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti i pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak. Odvolatel je oprávněn podat proti napadenému rozhodnutí odvolání, jedná se tudíž o odvolání přípustné. Pro posouzení odvolání z hlediska jeho včasnosti krajský úřad uvádí, že žadateli bylo doručeno napadené rozhodnutí dne 29. 5. 2024, proti kterému podal odvolání dne 4. 6. 2024, tj. v 15denní lhůtě; jedná

se tedy o odvolání včasné. Krajský úřad dále posoudil odvolání v návaznosti na ust. § 82 odst. 1 a 2 správního řádu, přičemž konstatuje, že zákonem stanovené náležitosti splňuje.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán *přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.*

Odvolací orgán v souladu s ust. § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. **Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal odvolací orgán v rozsahu námitek uvedených v odvolání a po jeho přezkoumání zaujímá následující stanovisko:**

Dle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí povinný subjekt poukázal na ust. § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého se tento zákon nevztahuje *na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.*

Dle ust. § 38 správního řádu *účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce. Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. S právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho část.*

V tomto smyslu povinný subjekt konstatoval, že veškeré informace, jejichž poskytnutí se žadatel v bodu 1) žádosti domáhal, jsou součástí spisu vedeného pod sp. zn. S-SMO/294824/24 k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, podané dne 17. 5. 2024 zmocněncem právního subjektu Relokate Development s.r.o., Nám. Českých bratří 36/1, 460 05 Liberec. Jelikož k datu podání žádosti odvolatele, tj. 21. 5. 2024, byla obsahem spisu pouze žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby a její přílohy, jednalo se dle názoru povinného subjektu *de facto* o žádost o poskytnutí kopií celého spisu.

Dále povinný subjekt v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že žádost je podáním ve smyslu ust. § 37 správního řádu. Platí tedy, že se žádost posuzuje dle svého skutečného obsahu, bez ohledu na to, jak je označena. S ohledem na výše uvedené dospěl povinný subjekt k závěru, že žádost o poskytnutí informace je nutné považovat za žádost o poskytnutí kopie správního spisu, přičemž možnost činit si výpisy či pořizovat kopie ze správního spisu je spojena s právem nahlížení do spisu podle ust. § 38 správního řádu. Povinný subjekt dále uvedl, že jelikož je právní úprava nahlížení do spisu obsažená v ust. § 38 správního řádu natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, je podřaditelná pod ust. § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., přičemž tento závěr opřel o soudní judikaturu Nejvyššího správního soudu.

Odvolací orgán s tímto názorem povinného subjektu souhlasí. Každé podání se v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Pro určení toho, zda se jedná o nahlížení do spisu dle správního řádu nebo poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., je zásadní rozsah požadovaných informací, v daném případě tedy to, zda žadatel žádá celý spis či jeho podstatnou část, nebo jednotlivou konkrétní informaci ze spisu. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2013, č. j. 8 Aps 5/2012-47, *povinností žadatele o informaci není právně kvalifikovat, podle jaké zákonné normy se domáhá informace na povinném subjektu. Je naopak úkolem povinného subjektu posoudit, o jaké informace se ve skutečnosti jedná a podle kterého právního předpisu má postupovat při jejich poskytnutí, případně jejich odepření.* V každém jednotlivém případě je tedy vždy na povinném subjektu, aby vyhodnotil, co žadatel přesně žádá; zda se jedná o podstatnou část správního spisu s ohledem na jeho obsah, a na základě toho určil režim, dle kterého dále postupuje (srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2018, č. j. 118/2018-53.).

Odvolací orgán také souhlasí se závěrem povinného subjektu, že úprava nahlížení do spisu ve správním řádu je subsumovatelná pod ust. § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Správní řád totiž v ust. § 38 upravuje poskytování informací dostatečně komplexně upraveným postupem a jedná se tak o zvláštní ustanovení ve vztahu k zákonu č. 106/1999 Sb. K tomuto odvolací orgán poukazuje na rozsudek ze dne 22. 1. 2014, č. j. 7 As 61/2013-40, v němž Nejvyšší správní soud uvedl, že *„úprava obsažená v ust. § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím slouží k tomu, aby se nezdvojovala úprava přístupu k informacím, nikoliv aby bylo přístupu k informacím zamezeno. Účelem zákona o svobodném přístupu k informacím totiž není nahradit postup upravený v režimu zvláštních předpisů.“*

Co se týče námítky odvolatele, že není účastníkem řízení, nemá tedy možnost nahlížet do spisu a získat tak požadované informace, odvolací orgán uvádí, že správní orgán může umožnit nahlédnout do spisu dle ust. § 38 správního řádu i jiným osobám než účastníkům řízení, avšak za předpokladu, že prokáží právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. V případě nemožnosti nahlížení do spisu podle ust. § 38 správního řádu není možné, aby žadatel dosáhl v podstatě stejného výsledku použitím jiného zákona, v daném případě zákona č. 106/1999 Sb.

Odvolatel po povinném subjektu žádal poskytnutí žádosti o vydání rozhodnutí včetně příloh, tedy přesně určený dokument. Odvolací orgán souhlasí s námitkou odvolatele, že dle soudní judikatury v případech, kdy jsou požadovány kopie konkrétního dokumentu (např. konečné rozhodnutí), postupuje povinný subjekt v režimu zákona č. 106/1999 Sb. (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2018 č. j. 10 As 118/2018-53, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 4. 2018, č. j. 7 As 124-2017-21). Tento postup obecně platí, nicméně při jeho aplikaci v nyní projednávané věci je třeba přihlídnout ke specifickým okolnostem. V daném případě je potřeba zohlednit, že žádost o vydání rozhodnutí včetně příloh byla v době podání žádosti o informace jediným dokumentem ve správním spise.

Odvolací orgán v této souvislosti pokládá za důležité zdůraznit, co je smyslem a účelem zákona č. 106/1999 Sb. a práva na informace, jako základního politického práva dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Jeho smyslem je především **kontrola činnosti veřejné správy** (srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 2/10 ze dne 30. 3. 2010, rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 As 17/2008-67 ze dne 7. 5. 2008). Odvolací orgán k tomuto poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, č. j. 1 As 141/2011-67, který uvádí následující: *„Doktrína obdobně konstatuje, že jedním z hlavních významů subjektivního práva na informace je, že dává občanům možnost vykonávat kontrolní funkce ve vztahu k fungování veřejné moci, což představuje jeden ze základních atributů liberálně demokratického státu. Přičemž nejen reálné*

poskytování informací, „ale již pouhý právní stav umožňující v zásadě komukoliv, aby získal informace o činnosti orgánů veřejné správy, vede k růstu odpovědnosti při výkonu veřejné moci, ke zvyšování její kvality a transparentnosti, čímž zároveň působí jako významný (ne-li nejvýznamnější) preventivní prvek předcházející nežádoucím situacím, motivům a jevům v politice a veřejné správě.“ V době podání žádosti odvolatele, byla obsahem spisu pouze žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby a přílohy. Povinný subjekt v daném správním řízení po podání žádosti ještě nečinil žádné procesní úkony, což bylo odvolateli sděleno odpovědí na jeho žádost dne 29. 5. 2024. Poskytnutím dané žádosti odvolateli, by dle odvolacího orgánu v daném případě a s ohledem na výše uvedené, nedošlo k naplnění účelu zákona, jelikož v dané fázi správního řízení nebyl správním orgánem dosud učiněn žádný úkon a není tedy z tohoto hlediska veřejností co kontrolovat. Je nutné konstatovat, že zákon č. 106/1999 Sb. nemá sloužit ke kontrole občanů ze strany jiných občanů. Odvolací orgán je názoru, že v aplikační praxi by nemělo docházet k tomu, aby ihned po jakémkoliv prvotním podání podatele (v daném případě žádosti), mohl kdokoli žádat o jeho kompletní poskytnutí, a bylo mu s ohledem na zákon č. 106/1999 Sb. vyhověno a podání poskytnuto. V daném případě neexistuje veřejný zájem na zpřístupnění požadované informace, jelikož poskytnutí žádosti o vydání rozhodnutí není způsobilé naplnit účel obecné kontroly povinného subjektu.

Odvolací orgán tedy vyhodnotil předmětné odvolací **námítky jako nedůvodné** a v daném případě se plně **ztotožňuje** se závěrem povinného subjektu, kdy podané žádosti z části nevyhověl a rozhodl o jejím odmítnutí.

Po posouzení odvolání a odvoláním napadeného rozhodnutí dospěl odvolací orgán k závěru, že způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informace odpovídá pravidlům a mezím zákona č. 106/1999 Sb. a je s ním v souladu. Proto odvolací orgán rozhodl, jak je ve výroku uvedeno.

V souladu s § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. Odvolací orgán uvádí, že v daném případě je účastníkem tohoto odvolacího řízení spolek Naše Slezská z.s.

Poučení

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Rozdělovník

Účastník řízení

Naše Slezská z.s.,

(do datové schránky)

Dále obdrží

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, Prokešovo náměstí 8, 729 30
Ostrava (do datové schránky)

5/5

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz