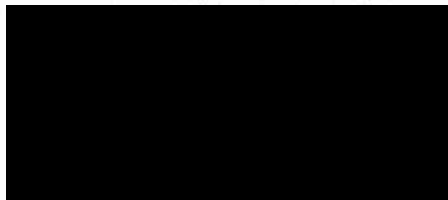


Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
729 30, Ostrava



Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Žádám o následující informace:

1. Jakým způsobem a kdy město vyřeší problém závadového chování bezdomovců, nebo problémových občanů na ulici 28. října – Moravská Ostrava u zastávky Sýkorův most. (mezi domy 105/15 a 106/18). Dochází zde již dlouhodobě k narušování občanského soužití, znečišťování prostranství, rušení nočního klidu.

Žádám konkrétní informaci, kdy a jakým způsobem se vyřeší!

2. Z jakého důvodu není v této části historického jádra zákaz pití alkoholu na veřejnosti.

Žádám konkrétně: zda zde zákaz byl a pokud ano proč již není, pokud byl kdo navrhl změnu (jméno), nejbližší termín, kdy se zahrne tato ulice do zákazu.

3. Jakým způsobem, bude město řešit problémové hospody v části nábřeží.

Tedy rušení nočního klidu podnapilými návštěvníky, využívání sdílených kol a koloběžek pod vlivem alkoholu patrně i drog a tím ohrožování občanů na chodnících i provozu v centru Ostravy.

4. Vzhledem k neustálému omezování a obtěžování, dlouhodobě žijící občanů v centru Ostravy např. bodem 3. žádám informaci: kolik hospody jejichž návštěvníci narušují již dlouhodobě veřejný pořádek, uhradili městu Ostrava na záboru komunikace Havlíčkovu nábřeží v předchozích letech tj. ve formátu rok – částka-plátce-výměra. Současně informaci, jaká je běžná částka za zábor veřejného prostranství v historickém centru města za metr čtvereční.

5. Jaké kompenzace poskytne město Ostrava, obyvatelům přilehlých domů ke stavbě na ulici Kostelní – Budova Václav. Vzhledem k celodennímu hluku, extrémní prašnosti a zápachu výfukových zplodin strojů.

6. Stejně tak jakou kompenzaci poskytne město Ostrava majitelům okolních nemovitostí, vzhledem k očividné podpoře města Ostravy problémových podniků na Havlíčkově nábřeží. Město svým jednáním snižuje hodnotu všech nemovitostí a snaží se centrum opět vylidnit od dlouhodobě žijících obyvatel. Prakticky kopírovat Stodolní ulici a udělat z centra další geto. Jsem si jist, že po letech omezování má město dostatek prostředků ze záboru právě v této lokalitě.

7. Kdy zmizí popelnice z chodníku na ulici Pivovarské. Z této ulice se již několik let stává veřejná skládka a občané jsou nuceni brodit se pravidelně odpady až po kotníky, nebo vstupovat do vozovky.

Město Ostrava si je velmi dobře vědomo všech problémových bodů, a nejsou řešeny.

V případě bodů 1-3 jsou pouhé návštěvy (ne řešení) městské policie na denním pořádku a to opakovaně. Nelze si nevšimnout, že za poslední dobu výskyt a aktivita městských strážníků v centru města v potírání výše zmíněného závadového chování klesla na minimum.

Současné vedení města a městské policie udělalo ze strážníků „parkovací hodiny“. Jako téma si zvolilo parkování, tedy nejjednodušší způsob získání finančních prostředků z občanů a absolutní ignoraci palčivých problémů města.

Opravdu asi úředníkům nedochází, že pokud jedním kolem někdo stojí na trávě je nulový problém. Naopak podnapilý člověk na kole nebo koloběžce ohrožuje zdraví a život občanů.

Město vidí jediný rozdíl, v prvním případě kasíruje bez námahy, v druhém by věc muselo řešit složitěji.

Stejně tak pokud si někdo z obyvatel vykládá něco v historickém jádru města, má opět nulovou nebezpečnost i zájem ostatních občanů věc řešit nebo trestat. Na rozdíl od bezdomovců, kteří využívají každé zákoutí jako veřejné WC. Opět je tu situace, kdy z bezdomovce město nevyrazí ani korunu, ale šikanou žijících obyvatel si obohatí špatně spravovaný rozpočet města.

Tuto žádost považujte i za stížnost na základní fungování města, kterým by měla být ochrana a bezpečí občanů, kteří ve městě/obvodu dlouhodobě bydlí. Stejně tak zajištění pořádku, a to jak ve smyslu v chování příležitostných návštěvníků, kteří nejsou poplatníky města nebo obvodu tedy živiteli úředníků, tak v rámci čistoty.

8. Uvědomují si úředníci a vedení města/obvodu, že na prvním místě má být obyvatel města nebo obvodu, a ne náhodný návštěvník/využivatel/zneuživatel? Pokud ano, proč tento fakt není převeden do praxe a jsou obyvatelé takřka terorizováni.

Informace požadují zaslat e-mailem, na adresu odchozí žádosti.

V podaných informacích prosím formulujte informace jasně bez zbytečných rozvádění detailů, nepodstatných odůvodnění, teorií a domněnek nezakládajících se na faktech . Tj:

Bod 1. způsob řešení – termín – prevence, případně nebudeme řešit

Bod 2. důvod – byl/nebyl – kdo navrhl zrušení – termín zavedení

Bod 3. způsob řešení např. (vyhláška o provozní době do 22:00) - další řešení – prevence

Bod 4. je jasný

Bod 5. a 6. také jasný

Bod 7. termín přesunu nejpozději do 31. 6. 2025, případně nebudeme řešit

Bod 8. ANO/NE

Bod 1. – 4. jak bude prováděna kontrola a udržitelnost klidného stavu

Věřím, že město splní svou povinnost a věci začne bezodkladně řešit a vyřeší je. V tuto fázi i přesto, že jde o dlouhodobě trvající problémy mělo a má město Ostrava dostatek času a možností, jak věci dát do pořádku obratem. A to, než bude nutné přistoupit k návrhům na nějaká předběžná opatření, např. žádat o absolutní klid v době víkendů a svátků.

Jen pro úplnost, všechny body byly řešeny s obvodem a magistrátem telefonicky nebo osobní návštěvou. Opakovaně a značným počtem občanů. Vždy byla reakce úředníků až na světlé výjimky odmítavá, ignorující i arogantní.

U světlých výjimek, došlo pouze ke konstatování, že v Ostravě „Bordel je“ obvod a magistrát má však jiné priority a udržování pořádku k nim rozhodně nepatří, a dokonce ve vybraných případech je nežádoucí.

Plně chápu, že úředníci většinou nejsou obyvatelé centra a je jim situace lhostejná, ale povinnosti města a obvodu jsou jasně dané tak je plňte!



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/372005/25/Vnitř. [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/358694/25/Vnitř./6

Pan [redacted]

Vyřizuje: [redacted]

Telefon: [redacted]

E-mail: [redacted]

Datum: 23.6.2025

Sdělení k žádosti o poskytnutí informací

Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 17.06.2025 Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v níž požadujete, mimo jiné, poskytnutí následující informace:

„4. Vzhledem k neustálému omezování a obtěžování, dlouhodobě žijící občanů v centru Ostravy např. bodem 3. žádám informaci: kolik hospody jejichž návštěvníci narušují již dlouhodobě veřejný pořádek, uhradili městu Ostrava na záboru komunikace Havlíčkovo nábreží v předchozích letech tj. ve formátu rok – částka-plátce-výměra. Současně informaci, jaká je běžná částka za zábor veřejného prostranství v historickém centru města za metr čtvereční.“ (dále jen „bod č. 4 žádosti“).

A.

V souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím **poskytuje povinný subjekt k části bodu č. 4 žádosti následující informace:**

Místní poplatek za užívání veřejného prostranství a jeho výše je stanovena na základě obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy č. 15/2023, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 13/2024. Současná výše poplatku za umístění zařízení sloužícího pro poskytování služeb dle čl. 5 odst. 1 písm. d) této vyhlášky na území městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz činí: základní denní sazba 10 Kč za m², paušální týdenní sazba 20 Kč za m² a měsíční paušální sazba činí 75 Kč za m².

B.

Sdělení o odložení části bodu č. 4 žádosti podle ust. § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Poplatek za užívání veřejného prostranství je spravován a vybírán jednotlivými městskými obvody, nikoliv Magistrátem města Ostravy. S žádostí o informaci o výši poplatků vybraných v minulosti na místním poplatku za užívání veřejného prostranství se tedy můžete obrátit na Úřad městského obvodu Moravská Ostrava



a Přívoz, který tento poplatek eviduje a vybírá v dané lokalitě. Konkrétní výběr poplatku konkrétního provozovatele však podléhá povinnosti mlčenlivosti dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

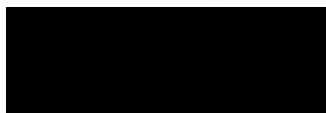
Na základě uvedené skutečnosti **povinný subjekt podle ust. § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím žádost v části bodu č. 4 odkládá**, jelikož požadované informace se nevztahují k jeho působnosti.

C.

Pokud s uvedeným způsobem vyřízení žádosti (v rozsahu jejího bodu 4.) nesouhlasíte, můžete na postup Magistrátu města Ostravy podat stížnost dle ust. § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím. Stížnost můžete podat u Magistrátu města Ostravy do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení. O stížnosti bude rozhodovat Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

K ostatním částem Vaší žádosti Vám zašleme samostatné sdělení.

S pozdravem



-podepsáno elektronicky



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/374598/25/Vnitř. [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/358694/25/Vnitř./7

Pan

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 1.7.2025

Poskytnutí informací

Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 17.06.2025 Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v níž bylo požadováno poskytnutí následujících informací:

„1. Jakým způsobem a kdy město vyřeší problém závadového chování bezdomovců, nebo problémových občanů na ulici 28. října – Moravská Ostrava u zastávky Sýkorův most. (mezi domy 105/15 a 106/18). Dochází zde již dlouhodobě k narušování občanského soužití, znečišťování prostranství, rušení nočního klidu. Žádám konkrétní informaci, kdy a jakým způsobem se vyřeší!“

2. Z jakého důvodu není v této části historického jádra zákaz pití alkoholu na veřejnosti. Žádám konkrétně: zda zde zákaz byl a pokud ano proč již není, pokud byl kdo navrhl změnu (jméno), nejbližší termín, kdy se zahrne tato ulice do zákazu.

3. Jakým způsobem, bude město řešit problémové hospody v části nábřeží. Tedy rušení nočního klidu podnapilými návštěvníky, využívání sdílených kol a koloběžek pod vlivem alkoholu patrně i drog a tím ohrožování občanů na chodnících i provozu v centru Ostravy.

4. Vzhledem k neustálému omezování a obtěžování, dlouhodobě žijící občanů v centru Ostravy např. bodem 3. žádám informaci: kolik hospody jejichž návštěvníci narušují již dlouhodobě veřejný pořádek, uhradili městu Ostrava na záboru komunikace Havlíčkově nábřeží v předchozích letech tj. ve formátu rok – částka-plátce-výměra. Současně informaci, jaká je běžná částka za zábor veřejného prostranství v historickém centru města za metr čtvereční.

5. Jaké kompenzace poskytne město Ostrava, obyvatelům přilehlých domů ke stavbě na ulici Kostelní – Budova Václav. Vzhledem k celodennímu hluku, extrémní prašnosti a zápachu výfukových zplodin strojů.

6. Stejně tak jakou kompenzaci poskytne město Ostrava majitelům okolních nemovitostí, vzhledem k očividné podpoře města Ostravy problémových podniků na Havlíčkově nábřeží. Město svým jednáním snižuje hodnotu všech nemovitostí a snaží se centrum opět vylidnit od dlouhodobě žijících obyvatel. Prakticky kopírovat Stodolní ulici a udělat z centra další geto. Jsem si jist, že po letech omezování má město dostatek prostředků ze záboru právě v této lokalitě.

7. Kdy zmizí popelnice z chodníku na ulici Pivovarské. Z této ulice se již několik let stává veřejná skládka a občané jsou nuceni brodit se pravidelně odpadky až po kotníky, nebo vstupovat do vozovky.

8. Uvědomují si úředníci a vedení města/obvodu, že na prvním místě má být obyvatel města nebo obvodu, a ne náhodný návštěvník/využivatel/zneuživatel? Pokud ano, proč tento fakt není převeden do praxe a jsou obyvatelé takřka terorizováni. “; dále jen „žádost“.

V souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím **poskytuje povinný subjekt k výše uvedené žádosti následující informace.**

K bodu 2. žádosti povinný subjekt sděluje, že lokality, v nichž platí zákaz konzumace alkoholu na veřejném prostranství, jsou na území statutárního města Ostravy vymezeny v příloze obecně závazné vyhlášky č. 9/2022, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „OZV“). Návrhy na změny území, pro něž platí zákaz konzumace alkoholu, podávají jednotlivé městské obvody. Lokalita mezi domy č.p. 105/15 a 106/18 v Moravské Ostravě do OZV zahrnuta není, neboť dosud nevzešel návrh na její zařazení do této OZV. Doporučujeme Vám proto obrátit se s Vaším podnětem o zařazení předmětné lokality do OZV přímo na Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz.

K bodu 5. a 6. žádosti povinný subjekt uvádí, že statutární město Ostrava (stejně jako jiné obce) nemá ze zákona povinnost poskytovat kompenzace vztahující se na případy uvedené v těchto bodech žádosti.

K bodu 7. žádosti povinný subjekt konstatuje, že sběrné nádoby na ulici Pivovarská v Moravské Ostravě slouží občanům bydlícím v okolních nemovitostech. Jedná se o oficiální stanoviště sběrných nádob a není důvod toto stanoviště rušit.

Závěrem povinný subjekt doplňuje, že **k bodu 4. žádosti** Vám bylo dne 23.06.2025 odesláno (na e-mailovou adresu a rovněž prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb) sdělení č. j. SMO/372005/25/Vnitř., jímž byla informace v rozsahu tohoto bodu částečně poskytnuta a v části byla žádost odložena. **K bodům 1., 3. a 8. žádosti** povinný subjekt vyhotoví samostatné rozhodnutí o odmítnutí žádosti v rozsahu uvedených bodů.

S pozdravem



- podepsáno elektronicky -



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/374623/25/Vnitř. [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/358694/25/Vnitř./8

Pan [redacted]

Vyřizuje: [redacted]

Telefon: [redacted]

E-mail: [redacted]

Datum: 1.7.2025

ROZHODNUTÍ

Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) rozhodl o žádosti pana [redacted] (dále jen „žadatel“), která byla povinnému subjektu doručena dne 17.06.2025, v níž bylo požadováno poskytnutí následujících informací:

„1. Jakým způsobem a kdy město vyřeší problém závadového chování bezdomovců, nebo problémových občanů na ulici 28. října – Moravská Ostrava u zastávky Sýkorův most. (mezi domy 105/15 a 106/18). Dochází zde již dlouhodobě k narušování občanského soužití, znečišťování prostranství, rušení nočního klidu. Žádám konkrétní informaci, kdy a jakým způsobem se vyřeší!

2. Z jakého důvodu není v této části historického jádra zákaz pití alkoholu na veřejnosti. Žádám konkrétně: zda zde zákaz byl a pokud ano proč již není, pokud byl kdo navrhl změnu (jméno), nejbližší termín, kdy se zahrne tato ulice do zákazu.

3. Jakým způsobem, bude město řešit problémové hospody v části nábřeží. Tedy rušení nočního klidu podnapilými návštěvníky, využívání sdílených kol a koloběžek pod vlivem alkoholu patrně i drog a tím ohrožování občanů na chodnících i provozu v centru Ostravy.

4. Vzhledem k neustálému omezování a obtěžování, dlouhodobě žijící občanů v centru Ostravy např. bodem 3. žádám informaci: kolik hospody jejichž návštěvníci narušují již dlouhodobě veřejný pořádek, uhradili městu Ostrava na záboru komunikace Havlíčkovu nábřeží v předchozích letech tj. ve formátu rok – částka-plátce-výměra. Současně informaci, jaká je běžná částka za zábor veřejného prostranství v historickém centru města za metr čtvereční.

5. Jaké kompenzace poskytne město Ostrava, obyvatelům přilehlých domů ke stavbě na ulici Kostelní – Budova Václav. Vzhledem k celodennímu hluku, extrémní prašnosti a zápachu výfukových zplodin strojů.

6. Stejně tak jakou kompenzaci poskytne město Ostrava majitelům okolních nemovitostí, vzhledem k očividné podpoře města Ostravy problémových podniků na Havlíčkově nábřeží. Město svým jednáním snižuje hodnotu všech nemovitostí a snaží se centrum opět vylidnit od dlouhodobě žijících obyvatel. Prakticky kopírovat



Stodolní ulici a udělat z centra další geto. Jsem si jist, že po letech omezování má město dostatek prostředků ze záboru právě v této lokalitě.

7. Kdy zmizí popelnice z chodníku na ulici Pivovarské. Z této ulice se již několik let stává veřejná skládka a občané jsou nuceni brodit se pravidelně odpadky až po kotníky, nebo vstupovat do vozovky.

8. Uvědomují si úředníci a vedení města/obvodu, že na prvním místě má byt obyvatel města nebo obvodu, a ne náhodný návštěvník/využivatel/zneuživatel? Pokud ano, proč tento fakt není převeden do praxe a jsou obyvatelé takřka terorizováni. “; dále jen „žádost“,

takto:

Dle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele doručená povinnému subjektu dne 17.06.2025 o poskytnutí informací částečně odmítá tak, že nebudou poskytnuty informace požadované v bodech 1., 3. a 8. žádosti.

Odůvodnění

Dne 17.06.2025 obdržel povinný subjekt výše uvedenou žádost o poskytnutí informací. V bodech 1. a 3. žádosti je požadováno poskytnutí informace týkající se postupu povinného subjektu při řešení závadového chování osob v okolí zastávky „Most Miloše Sýkory“ na ulici 28. října v Ostravě-Moravské Ostravě a podnapilých hostů restaurací nacházejících se v blízkosti přilehlého nábřeží. V bodě 8. žádosti pak žadatel požaduje sdělení, zda je pro město prvořadý obyvatel města nebo náhodný návštěvník města.

Ve vztahu k dotazům pod body 1. a 3. žádosti povinný subjekt uvádí, že Magistrát města Ostravy nemá informace o konkrétním závadovém chování osob v lokalitách kolem domů č.p. 105/15 a 106/18 na ulici 28. října v Moravské Ostravě. Protiprávní chování (např. jednání naplňující znaky konkrétních přestupků), k němuž v určité lokalitě může docházet, bývá nejčastěji oznamováno Městské policii Ostrava, Policii České republiky nebo přímo příslušnému úřadu daného městského obvodu. Podněty týkajícími se konkrétního závadového jednání se tyto subjekty následně zabývají. S ohledem na skutečnost, že oznamovaná protiprávní jednání osob (pohybujících se v předmětné lokalitě) jsou primárně řešena výše zmíněnými subjekty, spadají úvahy o případném dalším postupu Magistrátu města Ostravy ohledně této problematiky do kategorie názorů či budoucích rozhodnutí.

K dotazu pod bodem 8. žádosti je nezbytné uvést, že tento dotaz přímo směřuje k vyjádření názoru povinného subjektu na danou problematiku.

K uvedenému povinný subjekt konstatuje, že dle ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je uvedeno, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem k výše popsaným skutečnostem nemohl povinný subjekt postupovat jinak než že žádost ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve vymezeném rozsahu odmítl.

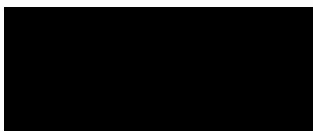
Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ust. § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání. Odvolací



lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy.

„otisk úředního razítka“



- podepsáno elektronicky -