

1191/2024
DS 14

114

Podávám tímto odpor proti příkazu čj SMO/357541/24/DSČ/ ze dne 13. 6. 2024 a čj SMO/351139/24/DSČ/ ze dne 11. 6. 2024 a čj SMO/133494/24/DSČ/ ze dne 11. 6. 2024. Proč jsou zahajována paralelně tři řízení, namísto jednoho řízení společného?

Dále podáváme stížnost proti postupu úřední osoba, která zde – zjevně úmyslně – postupuje nezákonně. Zákon nedává na výběr, zda společné řízení vést či nevést, zákon ukládá povinnost vést společné řízení tam, kde jsou splněny zákonné podmínky k vedení společného řízení. Ty zde splněny byly. Samotné nevedení řízení pak není důvodem pro zrušení rozhodnutí soudem (důvodem ke zrušení rozhodnutí soudem je teprve nerespektování zásady absorpční). Není-li nevedení společného řízení důvodem pro zrušení rozhodnutí soudem, není ani důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení (neboť rozhodnutí v odvolacím řízení, kterým by nebylo zrušeno rozhodnutí správního orgánu prvního stupně z důvodu vytýkaného porušení povinnosti k vedení společného řízení by v soudním přezkumu obstálo); proto je důvodem k podání stížnosti dle § 175 správního řádu. Zde přitom nemůže jít ani o žádný „omyl“, když všechna tři řízení zahajovala tatáž oprávněná úřední osoba, v krátkém časovém odstupu, dvě z nich dokonce ve stejný den. Nejde o nějaký zlý záměr?

ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.,
zmocněncem

zastoupen

Dále žádám o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, zda úředníci Magistrátu města Ostravy byli proškoleni k povinnosti vést společné řízení, zda jim je poskytováno nějaké vzdělávání ohledně povinnosti vést společné řízení, zda mají uloženu povinnost vzdělávat se v rozsahu potřebném k výkonu jejich práce, a zda existují kontrolní či postihovací mechanismy za účelem zajištění plnění povinnosti k vedení společného řízení ze stany jednotlivých úředníků, tedy, zda na Magistrátu města Ostravy někdo kontroluje, zda úředníci svévolně nezahajují paralelně samostatná řízení tam, kde mají zákonnou povinnost vést řízení společné, a zda někdo postihuje úředníky, pokud tak nečiní, nebo zda je (ne)zákonnost postupu úředních osob Magistrátu města Ostravy úplně jedno a nijak ji neřeší.

Statutární město Ostrava		
magistrát - odbor dopravně správních činností		
ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOPOR.
	24-06-2024	DS
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
83.1	1	
SK. ZN./LH.	Č. J.	
s/r	380 619	



Vaše značka:

Ze dne: 24.06.2024

Č. j.: SMO/406600/24/DSČ/

Sp. zn.: S-SMO/380619/24/DSČ/2

INF-114/2024 zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 5.7.2024

Poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě žádosti doručené Magistrátu města Ostravy dne 24.06.2024 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jež se vztahuje k poskytnutí informace, a sice „*zda úředníci Magistrátu města Ostravy byli proškoleni k povinnosti vést společné řízení, zda jim je poskytováno nějaké vzdělávání ohledně povinnosti vést společné řízení, zda mají uloženu povinnost vzdělávat se v rozsahu potřebném k výkonu jejich práce, a zda existují kontrolní či postihovací mechanismy za účelem zajištění plnění povinnosti k vedení společného řízení ze strany jednotlivých úředníků, tedy zda na Magistrátu města Ostravy někdo kontroluje, zda úředníci svévolně nezahajují paralelně samostatná řízení tam, kde mají zákonnou povinnost vést řízení společné, a zda někdo postihuje úředníky, pokud tak nečiní, nebo zda je (ne)zákonnost postupu úředních osob Magistrátu města Ostravy úplně jedno a nijak ji neřeší*“, Vám Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jakožto povinný subjekt sděluje následující:

Vzdělávání úředníků Magistrátu města Ostravy se řídí ustanovením § 17 a násl. zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Na základě tohoto zákona se úředníci Magistrátu města Ostravy průběžně vzdělávají prostřednictvím kurzů a vzdělávacích akcí, přičemž průběžné vzdělávání zahrnuje ve smyslu ustanovení § 20 odst. 1 předmětného zákona prohlubující, aktualizací a specializační vzdělávání úředníků zaměřené na výkon správních činností v územním samosprávném celku. Kromě vzdělávacích akcí jsou informace o procesních postupech (včetně informací stran společného řízení) a o změnách dotčených právních předpisů předávány úředníkům Magistrátu města Ostravy prostřednictvím vedoucích pracovníků, kteří rovněž provádějí kontrolu řízených pracovníků. Nad procesním postupem úředníků (včetně povinnosti vedení společného řízení) bdí rovněž krajský úřad jakožto správní orgán druhého stupně, který v roli odvolacího správního orgánu přezkoumává zákonost postupu oprávněných úředních osob, a to jak po hmotněprávní stránce, tak rovněž po stránce procesní.

- elektronicky podepsáno -

KOPIE ELEKTRONICKÉHO
DOKUMENTU

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor dopravně správních činností

ZPRACOV.	DOSLO	C. DOPOR.
	17-07-2024	DS
UKL. ZNAK	PRÍLOHY	POČET LISTŮ
60.1		
SK. ZN./LH.	Č. J.	
V/5	130593	

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Dobrý den,

Tímto podávám stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které jsem žádal o „poskytnutí informace, zda úředníci Magistrátu města Ostravy byli proškoleni k povinnosti vést společné řízení, zda jim je poskytováno nějaké vzdělávání ohledně povinnosti vést společné řízení, zda mají uloženu povinnost vzdělávat se v rozsahu potřebném k výkonu jejich práce, a zda existují kontrolní či postihovací mechanismy za účelem zajištění plnění povinnosti k vedení společného řízení ze stany jednotlivých úředníků, tedy, zda na Magistrátu města Ostravy někdo kontroluje, zda úředníci svévolně nezahajují paralelně samostatná řízení tam, kde mají zákonnou povinnost vést řízení společné, a zda někdo postihuje úředníky, pokud tak nečiní, nebo zda je (ne)zákonnost postupu úředních osob Magistrátu města Ostravy úplně jedno a nijak ji neřeší.“

Žádost jsem dne 24. 6. 2024 zaslal svou datovou schránkou do datové schránky Magistrátu města Ostravy. Povinný subjekt na ni reagoval vydáním dokumentu „Poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“, spis. zn.: S-SMO/380619/24/DSČ/2 INF-114/2024 zákona č. 106/1999 Sb., č. j.: SMO/406600/24/DSČ/ ; ze dne 5. 7. 2024. Informace mi však byla poskytnuta jen částečně, jelikož na můj dotaz, zda někdo postihuje úředníky, pokud postupují nezákonně, nebyla odpověď poskytnuta vůbec a ve zbytku povinný subjekt odpověděl velmi obecně, nikoli na konkrétní dotazy. Informace mi tedy nebyly částečně poskytnuty a ani o tom nebylo vydáno žádné rozhodnutí.

V odpovědi, prosím, uvádějte naši značku: 31887, abych mohl lépe dohledat, k jaké věci se dokument vztahuje. Děkuji.



Vaše značka: 31887

Ze dne:

Č. j.: SMO/440128/24/DSČ/

Sp. zn.: S-SMO/380619/24/DSČ/4

INF-114/2024 zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 23.7.2024

Poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) v návaznosti na ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností (dále jen „povinný subjekt“) byla dne 17.07.2024 doručena Vaše stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, v níž uvádíte, že Vám povinný subjekt neposkytl informace o tom, zda někdo postihuje úředníky, pokud postupují nezákonně, dále uvádíte, že povinný subjekt odpověděl velmi obecně.

Dle povinného subjektu Vám byly poskytnuty konkrétní informace k Vaším dotazům, přičemž dle povinného subjektu se nejednalo o obecné odpovědi. Uvádíte-li dále ve stížnosti, že na Váš dotaz, zda někdo postihuje úředníky, pokud postupují nezákonně, Vám povinný subjekt neodpověděl, pak k tomu povinný subjekt v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) v návaznosti na ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím uvádí následující:

Pokud se oprávněná úřední osoba opakovaně dopouští pochybení takového charakteru, že v řízení došlo k porušení práva účastníka řízení na spravedlivý proces, je takový zaměstnanec postihován příslušným vedoucím pracovníkem povinného subjektu. Zaměstnanec povinného subjektu je dále postihován v návaznosti na jeho předchozí nezákonný postup tehdy, pokud účastník řízení podá žádost ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů – je-li taková žádost shledána ministerstvem nebo soudem jako důvodná a povinný subjekt je následně zavázán k regresní úhradě, pak se na této regresní úhradě ve formě spoluúčasti podílí i dotčený zaměstnanec povinného subjektu.

Povinný subjekt stížnosti sám zcela vyhověl ve lhůtě 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, z tohoto důvodu povinný subjekt nepředkládá stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu.

- podepsáno elektronicky –