

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Předmět: Autocvičiště a cvičné plochy v Ostravě

Text: Žádám tímto o poskytnutí informací (ve smyslu zákona 106/1999 Sb.) zda-li cvičné plochy popř. autocvičiště vedené v registracích ostravských autoškol aktuálně splňují všechny zákonem stanovené podmínky.

Dle zákona 247/2000 Sb. § 3 ods. 1 písm. f) musí být autocvičiště nebo cvičná plocha s vyloučeným ostatním provozem. Dále tento zákon v příloze č. 1 vymezuje následující technické podmínky pro autocvičiště a cvičné plochy takto:

1. Technické podmínky pro autocvičiště a cvičné plochy.

Autocvičiště nebo jiná cvičná plocha musí mít zpevněný povrch (beton, asfalt nebo dlažba). Zpevněný povrch musí mít takové rozměry, aby na něm bylo možno provádět nácvik

- a. rozjíždění a zastavování vozidla na vyznačených místech,
- b. přímé jízdy vpřed a vzad s prokluzem spojky,
- c. jízdy s vozidlem v omezeném prostoru,
- d. jízdy slalomovou tratí vpřed a vzad,
- e. jízdy ve tvaru osmičky vpřed a vzad,

- f. couvání do omezeného prostoru,
- g. parkování vodorovné v řadě, šikmé, kolmé a opuštění parkovacího prostoru vpřed a vzad,
- h. řízení vozidla v jednotlivých rizikových situacích (intenzivní brzdění z rychlosti nejméně 40 km.h-1, objíždění překážky, náhlá změna směru jízdy spojená s ovládním ostatních ovládacích prvků vozidla).

Zejména žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Je u všech autocvičišť a cvičných ploch vyloučen provoz jiných než výcvikových vozidel a jakým způsobem je toto zajištěno?
2. Mají všechny autocvičiště a cvičné plochy v celé své ploše zpevněný povrch?
3. Mají všechny autocvičiště a cvičné plochy takovou délku, která umožňuje běžným výcvikovým vozidlům rozjet na rychlost minimálně 40 km.h-1 s následným zpomalováním?
4. Umožňují všechny autocvičiště a cvičné plochy svou šířkou manévr jednorázového otočení, aby byla možná jízda vozidla ve tvaru osmičky?
5. Jsou všechny autocvičiště a cvičné plochy vybaveny zřízením potřebným k provádění úkonu jako je např. slalomová jízda apod?
6. Jsou všechny autocvičiště a cvičné plochy přístupné dle potřeby autoškolám, které je mají v registraci, a k dispozici pro provádění výcviku v řízení vozidel?
7. Jakým způsobem pracovníci magistrátu ověřili splnění výše uvedených podmínek při zápisu do registrace k provozování autoškoly?
8. Jakým způsobem pracovníci magistrátu prověřují zda-li autocvičiště a cvičné plochy plní podmínky po celou dobu od zápisu do registrace až doposud?

Svou žádost zdůvodňuji tím, že bych rád vyloučil pochybnosti o tom, že některé ostravské autocvičiště a cvičné plochy nesplňují zákonem stanovené podmínky nebo jsou obsazeny nebo zastavěny nebo na ně nemají provozovatelé autoškol volný přístup.

V případě, že některé autocvičiště nebo cvičná plocha nesplňuje některé podmínky, žádám o informaci o kterou plochu se jedná a které podmínky nesplňuje.

Vaše vyjádření a poskytnutí informací očekáváme ve lhůtě 15 dnů od doručení této žádosti.

Datum podání: 25.4.2026



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/276367/25/DSČ.

Sp. zn.: S-SMO/254251/25/DSČ/2
INF-54/2025

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 9.5.2025

Věc: Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností obdržel dne 25.4.2025 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „InfZ“), v níž požadujete informace spočívající ve sdělení: Žádám tímto o poskytnutí informací (ve smyslu zákona 106/1999 Sb.) zda-lí cvičné plochy popř. autocvičiště vedené v registracích ostravských autoškol aktuálně splňují všechny zákonem stanovené podmínky.

Zejména žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Je u všech autocvičišť a cvičných ploch vyloučen provoz jiných než výcvikových vozidel a jakým způsobem je toto zajištěno?
2. Mají všechny autocvičiště a cvičné plochy v celé své ploše zpevněný povrch?
3. Mají všechny autocvičiště a cvičné plochy takovou délku, která umožňuje běžným výcvikovým vozidlům rozjet na rychlost minimálně 40 km.h-1 s následným zpomalováním?
4. Umožňují všechny autocvičiště a cvičné plochy svou šířkou manévr jednorázového otočení, aby byla možná jízda vozidla ve tvaru osmičky?
5. Jsou všechny autocvičiště a cvičné plochy vybaveny zřízením potřebným k provádění úkonu jako je např. slalomová jízda apod?
6. Jsou všechny autocvičiště a cvičné plochy přístupné dle potřeby autoškolám, které je mají v registraci, a k dispozici pro provádění výcviku v řízení vozidel?
7. Jakým způsobem pracovníci magistrátu ověřili splnění výše uvedených podmínek při zápisu do registrace k provozování autoškoly?
8. Jakým způsobem pracovníci magistrátu prověřují zda-li autocvičiště a cvičné plochy plní podmínky po celou dobu od zápisu do registrace až doposud?

Podle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty, mezi něž náleží i obecní úřady jako územní samosprávné celky, povinny poskytnout informace vztahující se k jejich působnosti. Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností zajišťuje v přenesené působnosti výkon státní správy obce s rozšířenou působností v oblasti dopravně správních činností týkajících se povinností dle ustanovení zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů. K Vaší žádosti k bodům 1 až 8 proto sdělujeme: všechna autocvičiště a cvičné plochy vedeny v registracích autoškol u Magistrátu města Ostravy v době podání žádosti o registraci autoškoly splňovaly technické podmínky, jak jsou uvedeny v příloze č. 1 k zákonu č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů. Pověření pracovníci Magistrátu města Ostravy prováděli šetření na místě cvičné plochy podle doložených smluvních



podmínek mezi příslušnou autoškolou a pronajímatelem. V současné době není pověřeným pracovníkům známo, že by některá cvičná plocha neodpovídala platným právním normám.

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-

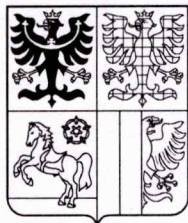
Dle zákona 106/1999 Sb. § 16a, odst. (1), písm. c) podávám stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace.

Svou stížnost zdůvodňuji tím, že jsem se dotazoval na aktuální stavy autocvičišť a cvičných ploch ne na stavy minulé a nebylo mi odpovězeno ani na způsoby, kterými zaměstnanci magistrátu města Ostravy šetřili a zjišťovali splnění jednotlivých legislativních podmínek.

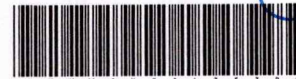
Stížnost podávám na postup při vyřizování celé žádosti ve všech bodech a žádám o poskytnutí nových informací vycházejících ze současného stavu.

Dne 3.6.2025

[REDACTED]



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



DSČ8

54

200

Čj.: MSK 82016/2025
Sp. zn.: DSH/13509/2025, [redacted]
084.3 S5

Vyřizuje:

Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 23. 6. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, a § 16a odst. 4 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále „zákon o informacích“), rozhodl o stížnosti [redacted] Ostrava (dále „žadatel“), ze dne 3. 6. 2025 na postup Magistrátu města Ostravy (dále „povinný subjekt“) podle § 16a odst. 1 písm. c) zák. o informacích, v řízení sp. zn. S-SMO/254251/25/DSČ, takto:

Povinnému subjektu se podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona o informacích přikazuje, aby žádost **vyřídil ve lhůtě 15 dnů** od doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Krajskému úřadu byla dne 17. 6. 2025 předložena stížnost, v níž žadatel uvádí, že se dotazoval na aktuální stavy autocvičišť a cvičných ploch, ne na stavy minulé, a nebylo mu odpovězeno ani na způsoby, kterými zaměstnanci magistrátu šetřili a zjišťovali splnění jednotlivých legislativních podmínek. Stížnost směřuje na postup při vyřizování celé žádosti ve všech bodech a žádá o poskytnutí informací vycházejících ze současného stavu.

Z předložené spisové dokumentace krajský úřad zjistil, že žadatel podal dne 25. 4. 2025 u povinného subjektu žádost o informace, zda cvičné plochy, popř. autocvičiště vedené v registracích ostravských autoškol aktuálně splňují všechny zákonem stanovené podmínky. V žádosti citoval § 3 odst. 1 písm. f) zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti, a bod 1. přílohy č. 1 tohoto zákona, a konkrétně požadoval následující informace:

1. Je u všech autocvičišť a cvičných ploch vyloučen provoz jiných než výcvikových vozidel a jakým způsobem je toto zajištěno?
2. Mají všechny autocvičiště a cvičné plochy v celé své ploše zpevněný povrch?
3. Mají všechny autocvičiště a cvičné plochy takovou délku, která umožňuje běžným výcvikovým vozidlům rozjet na rychlost minimálně 40 km/h s následným zpomalováním?

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

4. umožňují všechny autocvičiště a cvičné plochy svou šířkou manévr jednorázového otočení, aby byla možná jízda vozidla ve tvaru osmičky?
5. Jsou všechny autocvičiště a cvičné plochy vybaveny zřízením (*zřejmě zařízením – pozn. KÚ*) potřebným k provádění úkonu jako je např. slalomová jízda apod?
6. Jsou všechny autocvičiště a cvičné plochy přístupné dle potřeby autoškolám, které je mají v registraci, a k dispozici pro provádění výcviku v řízení vozidel?
7. Jakým způsobem pracovníci magistrátu ověřili splnění výše uvedených podmínek při zápisu do registrace k provozování autoškoly?
8. Jakým způsobem pracovníci magistrátu prověřují, zda autocvičiště a cvičné plochy plní podmínky po celou dobu od zápisu do registrace až doposud?

Současně výslovně požadoval, aby mu v případě, že některé autocvičiště nebo cvičná plocha nesplňuje některé podmínky, bylo sděleno, o kterou plochu se jedná a které podmínky nesplňuje.

Povinný subjekt dne 9. 5. 2025 žadateli sdělil, že *v době podání žádosti o registraci autoškoly* splňovala všechna autocvičiště a cvičné plochy, vedená v registracích autoškol u povinného subjektu, technické podmínky, jak jsou uvedeny v příloze č. 1 k zákonu č. 247/2000 Sb., s tím, že pověřenými pracovníci povinného subjektu prováděli šetření na místě cvičné plochy podle doložených smluvních podmínek mezi příslušnou autoškolou a pronajímatelem. Dále sdělil, že v současné době *není pověřeným pracovníkům známo*, že by některá cvičná plocha neodpovídala platným právním normám.

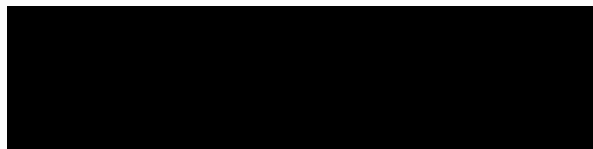
Již z výše uvedené rekapitulace je zjevné, že povinný subjekt žadateli neposkytl požadované informace. Poskytl mu informace jiné, o které však žadatel nežádal, současně nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Žadatel výslovně žádal o informace, zda cvičné plochy a autocvičiště **aktuálně** splňují zákonné podmínky. Na tuto otázku povinný subjekt neodpověděl, pouze sdělil, že tyto podmínky byly splněny při registraci autoškoly. Následně uvedl, že „pověřeným pracovníkům není známo“, že by některá cvičná plocha neodpovídala platným normám. Z tohoto sdělení však nelze dovodit odpověď na žadatelovu zcela konkrétně formulovanou otázku. Co se týče způsobu prověření zákonných podmínek, povinný subjekt odpověděl žadateli na otázku č. 7, nikoli však již na otázku č. 8.

Z přípisu povinného subjektu ze dne 9. 5. 2025 není zřejmé, zda povinný subjekt požadovanými informacemi disponuje či nikoliv. I kdyby tedy krajský úřad považoval tento přípis za rozhodnutí v materiálním smyslu, bylo by nepřezkoumatelné. Jestliže povinný subjekt požadovanou informaci nemá (a současně není ze zákona povinen ji mít), je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (§ 11b zákona o informacích). Jestliže informaci má (nebo ji sice nemá, avšak je povinen ji mít), a současně zde nejsou jiné důvody pro odmítnutí žádosti – přičemž ze sdělení povinného subjektu žádné takové důvody nevyplývají – je namístež informaci žadateli poskytnout.

Krajský úřad proto povinnému subjektu přikazuje, aby žádost vyřídil ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, a to poskytnutím informace a/nebo vydáním náležitě odůvodněného rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 16a odst. 9 zákona o informacích).



Rozdělovník

1. Účastníci řízení:



2. Na vědomí:

Magistrát města Ostravy

