



Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Statutární město Ostrava

magistrát – odbor ochrany životního prostředí

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	12 -03- 2025	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	SMO/158707/25	2

Předmět: Žádost o poskytnutí informací ve věci záplav v Hrabové

Text:

Dne 14.9.2024 byly zatopeny vodou nemovitosti na ul. Krmelínská a v její blízkosti v Ostravě Hrabové, včetně našeho domu, a to vodou přitékající z průmyslové zóny Hrabová a vodou přitékající z Nové Bělé.

V rámci pátrání po příčinách našeho vyplavení jsme zjistili mj. následující skutečnosti, které k zaplavení domu přispěly (či které mohou způsobit zaplavení našeho domu v budoucnu) a které jsou vodoprávnímu orgánu známy:

- Cca 20 let nebyla správcem vodního toku prováděna řádná údržba ani čištění koryta Zyfu (a to ani v části koryta, které je ve vlastnictví města Ostravy), kdy v důsledku této skutečnosti došlo k omezení průtoku v otevřeném korytě Zyfu a následnému vybřežení vody z koryta Zyfu ještě před ul.Krmelínskou, což způsobilo bleskovou povodeň, kdy se voda vylila na komunikaci - ul. Krmelínskou a následně začala z této komunikace odshora zaplavovat mj. náš dům (nedošlo tedy k obvyklému vybřežení Zyfu postupným pomalým nastoupání hladiny vody zdola u zatrubnění pod naším domem)
- Zatrubnění Zyfu v blízkosti našeho domu má průtočnou kapacitu 1500 l/s, ačkoliv průtočná kapacita otevřeného koryta Zyfu v tomto místě činí 4-4,5 m³/s
- Povolným rozšiřováním výstavby nad naší lokalitou dochází k rozšiřování zastavěných ploch a tím pádem k výraznému zvyšování povrchového odtoku dešťových vod ze stále se rozšiřujícího zastavovaného území oproti stávajícímu či dřívějšímu stavu, kdy ubývá původně zemědělsky využívaných pozemků, které mají lepší retenční schopnosti pro zadržování vody
- V průběhu příprav průmyslové zóny bylo rozhodnuto o vybudování retenční nádrže a rozdělovacího objektu dál od zastavěného území, což snížilo požadovaný efekt na ochranu zástavby v lokalitě Hrabová Žižkov. Toto vyvolalo nutnost přijmout dodatečná opatření k ochraně zástavby v lokalitě Žižkov; 3 opatření byly navrhovány ve vodoprávní studii z roku 2005 a ani jedno z nich nebylo k dnešnímu dni realizováno (otevřený příkop podél Dubiny, zkapacitnění zatrubnění a úpravy rozdělovacího objektu na ř.km 3,255) .

- Není vyhlášena stavební uzávěra pro místa, která jsou určena územním plánem k zastavění, ačkoliv byla v září 2024 prokazatelně zaplavena vodou
- Před výstavbou RN v průmyslové zóně vznesl městský obvod Nová Bělá požadavek na zvýšení kapacity retenčních nádrží, který však byl odmítnut s odůvodněním, že prohloubení RN by vyvolalo výrazné zmenšení ploch pro budoucí investory a současně by došlo k výraznému navýšení investičních nákladů
- Objem horní RN v průmyslové zóně je dle manipulačního řádu o 3.300 m³ nižší oproti objemu horní RN uvedenému v rozhodnutí č. 411/04 o povolení nakládání s vodami

Tímto žádám ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb o sdělení:

- a) Jaká opatření a v jakém časovém horizontu budou ze strany vodoprávního orgánu přijata, aby se zaplavení zastavěného území na lokalitě Žižkov způsobem, který jsme zažili v září 2024, neopakovalo? (rozsah zaplavení a výše škod je předpokládám vodoprávnímu orgánu známa ze zprávy o povodni, kterou zpracoval v doplněném znění Městský obvod Hrabová)
- b) Kdy a kdo zajistí realizaci úpravy rozdělovacího objektu na Zýfu na ř.km 3,255, která byla navrhována již v roce 2005 v rámci vodohospodářské studie jako jedno z dodatečných opatření za přijatelné finanční náklady a která nebyla k dnešnímu dni realizována

V případě, že vodoprávní orgán neidentifikuje účinná opatření dle dotazu ad a), žádám o zodpovězení následujících dotazů:

1. Kdo je vlastníkem stavby zatrubnění Zýfu km 0,456-1,782 a ve kterém roce bylo toto zatrubnění zkolaudováno
2. Jak bylo a bude ze strany vodoprávního orgánu postupováno ve smyslu ustanovení § 5a vodního zákona, ve vztahu k lokalitě Žižkov? Byly a budou s ohledem na znalost vodoprávního orgánu o výše uvedených nebezpečích zaplavování území Žižkova, s ohledem na budování prodloužené Krmelínské v k.ú. Nová Bělá (jejíž výstavba může zvýšit negativní dopad na zaplavování Žižkova), s ohledem na územní plán pro Novou Bělou, kdy se počítá se zastavěním stávajícího pole vedle Tesca, které bylo mj. v září zcela pod vodou, tyto skutečnosti vodoprávním úřadem reflektovány ve stanoviscích k návrhům územně plánovací dokumentace a jak?
3. Kam a jakým způsobem bude odváděna dešťová voda z plánované komunikace prodloužené Krmelínské v k.ú. Nová Bělá a případné navazující komunikace vedoucí k ul. Plzeňská?
4. Poskytne vodoprávní úřad orgánům územního plánování údaje a podklady pro vymezování ploch vhodných k realizování omezení a odtoku srážkových vod, které by ochránily Žižkov?
5. Jak bude vodoprávní úřad postupovat v případě, kdy změny v rámci územního plánování na jednom katastru (Nová Bělá) negativně ovlivňují odtokové poměry na katastru sousedním (Hrabová)?
6. Lze aktivně vyhlásit ve smyslu § 67 vodního zákona pole vedle Tesca, kde Nová Bělá odmítá stavební uzávěru, za aktivní zónu záplavových území, kde se nesmí povolovat a provádět stavby?
7. Jak vodoprávní úřad zohlední avizované končící povolení k nakládání s vodami u firem v průmyslové zóně tak, aby se nestalo, že při jejich zaplavování v budoucnu začnou firmy čerpat vodu např. do Zýfu a tím zaplaví obytné domy položené pod zónou v zastavěném území?

8. Co je vodoprávnímu úřadu známo o tom, jakým způsobem plní svou funkci uvedenou v § 23 vodního zákona stát ke snížení nepříznivých účinků povodní ve vztahu k Žižkovu?
9. Dokdy platí současný plán povodí a jak budou v příštím plánu (resp. Národním plánu povodí dle § 24 vodního zákona) zohledněny povodně na Žižkově ze září 2024?
10. Bude nějakým způsobem vytipováno dle § 68 vodního zákona území určené k řízeným rozlivům povodní tak, aby nebyly v budoucnu zaplaveny obytné domy na Žižkově?
11. Bude a jakým způsobem využito ustanovení § 86 vodního zákona, dle kterého stát a kraje mohou přispět na opatření k přímé ochraně majetku na svém území?

Obecně pak k naší situaci uvádím, že by měl stát potažmo obec zabezpečit, aby Zýfem do zatrubnění u bývalého areálu Hrabos (nyní ul. Zastavěná) dotékalo pouze takové množství vody, které je zatrubnění schopno pojmout.

Pokud byla v minulosti vybudována stavba (zatrubnění), která svou existencí zhoršuje odtokové poměry na Žižkově tím, že jejím vybudováním došlo ke vzniku překážky pro přirozený odtok vody v korytě Zýfu, je povinností vlastníka stavby (zatrubnění) provést úpravu stavby, a to tak, aby nadále netvořila překážku přirozenému odtoku povrchových vod v otevřeném korytě Zýfu.

Dále je povinností odpovědných veřejnoprávních institucí přijmout taková opatření, aby buď reálně došlo k úpravě stavby zatrubnění ze strany jejího vlastníka v podobě zkapacitnění zatrubnění, které by odpovídalo objemům průtoků vody v otevřeném korytě, nebo aby na základě přijatých opatření do zatrubnění dotékalo pouze takové množství vody, které kapacitě zatrubnění odpovídá, tzn. např. v trase mezi retenčními nádržemi a zatrubněním u ul. Zastavěná by se voda ze Zýfu odvedla jinam či zadržela v nově vybudovaných zdržích tak, aby už nebyla ohrožena zastavěná část Žižkova.

Datum podání: 12.3.2025

26-03-2025

Vypraveno dne: _____

Magistrát města Ostravy
odbor ochrany životního prostředí



Vaše značka:

Ze dne: 12.03.2025

Vážená paní

Č. j.: SMO/163928/25/OŽP

Sp. zn.: S-SMO/158707/25/OŽP/2

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 26.3.2025

**Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu informacím,
ve znění pozdějších předpisů**

Dne 12.03.2025 obdržel Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen „MMO OOŽP“) Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“). Předmětem Vaší žádosti je poskytnutí informací vztahující se k povodním v Hrabové.

MMO OOŽP vykonává působnost vodoprávního úřadu obce s rozšířenou působností (dále jen „Vodoprávní úřad ORP“) a povodňového orgánu obce s rozšířenou působností. Poskytuje tedy pouze informace související s jejich činností, jak je vymezeno zákonodárci podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“).

Vodoprávní úřad ORP ve smyslu zákona č. 106/1999 sděluje:

- a) Vodoprávní úřad ORP není povinným subjektem k požadovaným informacím. Poskytované informace se stahují k činnosti obcí. Příslušné městské obvody vykonávají na území obvodu povodňovou ochranu v působnosti obce v souladu s § 78 vodního zákona. Na území městského obvodu Hrabová je příslušným povodňovým orgánem mimo povodňový úřad městského obvodu Hrabová.
- b) Zákon neukládá vodoprávnímu úřadu ORP povinnost zajišťovat realizaci jakýchkoli staveb, a proto není povinným subjektem k poskytnutí této informace.

Dále v žádosti požadujete zodpovězení následujících otázek:

1. *Kdo je vlastníkem stavby zatrubnění Zřfu km 0,456-1,782 a ve kterém roce bylo toto zatrubnění zkolaudováno*

Vodoprávní úřad ORP nepovoluje stavby vodních děl ani nevede evidenci jejich vlastníků. V souladu s ustanovením § 107a vodního zákona spadají stavby vodních děl do působnosti stavebních úřadů. Činnost stavebního úřadu vykonává v případě MMO odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odbor UPaSR“).

2. *Jak bylo a bude ze strany vodoprávního orgánu postupováno ve smyslu ustanovení § 5a vodního zákona, ve vztahu k lokalitě Žižkov? Byly a budou s ohledem na znalost vodoprávního orgánu o*

výše uvedených nebezpečích zaplavování území Žižkova, s ohledem na budování prodloužené Krmelínské v k.ú. Nová Bělá (jejíž výstavba může zvýšit negativní dopad na zaplavování Žižkova), s ohledem na územní plán pro Novou Bělou, kdy se počítá se zastavěním stávajícího pole vedle Tesca, které bylo mj. v září zcela pod vodou, tyto skutečnosti vodoprávní úřadem reflektovány ve stanoviscích k návrhům územně plánovací dokumentace a jak?

Vodoprávní úřad ORP nevykonává působnost podle ustanovení § 5a vodního zákona, neboť v souladu s § 107 odst. 1 písm. a) vodního zákona tato agenda spadá do působnosti krajského úřadu.

3. Kam a jakým způsobem bude odváděna dešťová voda z plánované komunikace prodloužené Krmelínské v k.ú. Nová Bělá a případné navazující komunikace vedoucí k ul. Plzeňská?

Stavby pozemních komunikací nespádají do působnosti vodoprávního úřadu ORP. Stavebník předkládá příslušnou stavební dokumentaci stavebnímu úřadu a dotčeným orgánům. V případě MMO je příslušným dotčeným orgánem odbor ÚPaSŘ, který vystaví koordinované závazné stanovisko nikoliv vodoprávní úřad ORP.

4. Poskytne vodoprávní úřad orgánům územního plánování údaje a podklady pro vymezování ploch vhodných k realizování omezení a odtoku srážkových vod, které by ochránily Žižkov?

Tato problematika nespadá do působnosti Vodoprávního úřadu ORP, nýbrž v souladu s § 107 odst. 1 písm. a) vodního zákona, přísluší do působnosti krajského úřadu.

5. Jak bude vodoprávní úřad postupovat v případě, kdy změny v rámci územního plánování na jednom katastru (Nová Bělá) negativně ovlivňují odtokové poměry na katastru sousedním (Hrabová)?

Tato problematika nespadá do působnosti Vodoprávního úřadu ORP, nýbrž v souladu s § 107 odst. 1 písm. a) vodního zákona, přísluší do působnosti krajského úřadu.

6. Lze aktivně vyhlásit ve smyslu § 67 vodního zákona pole vedle Tesca, kde Nová Bělá odmítá stavební uzávěru, za aktivní zónu záplavových území, kde se nesmí povolovat a provádět stavby?

Vodoprávní úřad ORP stanovuje rozsah záplavového území v souladu s § 66 odst. 1 vodního zákona na základě návrhu správce vodního toku. V zastavěných územích, zastavitelných plochách podle územně plánovací dokumentace a případně i v dalších územích vymezí vodoprávní úřad ORP na návrh správce vodního toku aktivní zónu záplavového území podle nebezpečnosti povodňových průtoků. Pokud správce vodního toku daný návrh předá, bude se jím vodoprávní úřad OKR věnovat.

7. Jak vodoprávní úřad zohlední avizované končící povolení k nakládání s vodami u firem v průmyslové zóně, tak, aby se nestalo, že při jejích zaplávání v budoucnu začnou firmy čerpat vodu např. do Zysu a tím zaplaví obytné domy položené pod zónou v zastavěném území?

Vodoprávní úřad ORP v rámci řízení týkajících se povolení nakládání s vodami postupuje v souladu s § 8-10 vodního zákona a § 115 vodního zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Správní úvahy provádí vodoprávní úřad ORP až v rámci správního řízení, nikoliv před zahájením řízení.

8. Co je vodoprávnímu úřadu známo o tom, jakým způsobem plní svou funkci uvedenou v § 23 vodního zákona stát ke snížení nepříznivých účinků povodní ve vztahu k Žižkovu?

Plánování v oblasti vod v souladu s ustanovením § 23 vodního zákona nespadá do působnosti vodoprávního úřadu ORP. V souladu s § 108 odst. 3 písm. e) vodního zákona tato agenda spadá do působnosti Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství a v souladu s § 107 odst. 1 vodního zákona také do působnosti krajských úřadů.



9. Dokdy platí současný plán povodí a jak budou v příštím plánu (resp. Národním plánu povodí dle § 24 vodního zákona) zohledněny povodně na Žižkově ze září 2024?

Problematika národního plánu povodí podle § 24 vodního zákona nespadá do působnosti vodoprávního úřadu ORP. V souladu s § 108 odst. 3 písm. c) vodního zákona náleží tato agenda Ministerstvu životního prostředí a Ministerstvu zemědělství, a v souladu s § 107 odst. 1 vodního zákona také krajským úřadům. Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí stanoví obsah plánů povodí vyhláškou podle § 25 odst. 2 vodního zákona.

10. Bude nějakým způsobem vytipováno dle § 68 vodního zákona území určené k řízeným rozlivům povodní tak, aby nebyly v budoucnu zaplaveny obytné domy na Žižkově?

Území určená k řízeným rozlivům povodní jsou podle § 68 odst. 1 vodního zákona definována jako pozemky nezbytné pro vzdouvání nebo akumulaci povrchových vod veřejně prospěšnými stavbami na ochranu před povodněmi. Veřejně prospěšné stavby stanovuje orgán územního plánování v územně plánovací dokumentaci v souladu s § 39 písm. 1) zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů. V případě Statutárního města Ostravy tuto činnost zajišťuje odbor UPaSR a příslušným vodoprávním úřadem je podle § 107 odst. 1 vodního zákona krajský úřad.

11. Bude a jakým způsobem využito ustanovení § 86 vodního zákona, dle kterého stát a kraje mohou přispět na opatření k přímé ochraně majetku na svém území?

Vodoprávní úřad ORP nevykonává působnost podle ustanovení § 86 vodního zákona. Finanční podporu státu v této oblasti zajišťují příslušná ministerstva, konkrétně Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo pro místní rozvoj, která ji poskytují formou fondů a dotací. Ministerstvo životního prostředí spravuje Operační program Životní prostředí (OPŽP), Ministerstvo zemědělství poskytuje dotace na ochranu před povodněmi a Ministerstvo pro místní rozvoj realizuje dotační program ŽIVEL. V případě příspěvku Moravskoslezského kraje spadá tato agenda do působnosti krajského úřadu.

Informace Vám poskytujeme bezplatně.

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-