

Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

729 30 Ostrava

V Ostravě dne 16.6.2025

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Předmět: Žádost o informace ve věci hospodárnosti a kontroly home-office (dále jen HO) pracovníků Magistrátu města Ostravy

V souladu se Zákonem č. 106/1999 Sb. žádám o následující informace:

1. Jakým způsobem a s jakou četností jsou vyhodnocovány výkonnostní ukazatele (KPI) a plnění úkolů zaměstnanců Magistrátu města Ostravy při výkonu práce na dálku (HO) ve srovnání s výkonem práce na pracovišti? Prosíme o popis používaných metrik, nástrojů a o poskytnutí přehledu výsledků tohoto vyhodnocování za kalendářní rok 2024 (např. v agregované formě, bez osobních údajů).
2. Jaké zdroje (v přepočtu na FTE nebo celkový počet hodin) a s jakými náklady (v Kč) byly alokovány na kontrolu práce zaměstnanců na HO za roky 2023 a 2024? Prosíme o rozpis těchto nákladů a alokovaných zdrojů (např. čas nadřizovaných, čas IT specialistů, náklady na specifický software pro kontrolu).
3. Byly zavedeny konkrétní organizační nebo technická opatření (např. automatické snižování teploty, vypínání osvětlení) v kancelářích, které jsou z důvodu čerpání HO prokazatelně celý den prázdné? Pokud ano, prosíme o podrobný popis těchto opatření a o doložení dosažených ročních úspor energie a vytápění (v kWh a Kč) za roky 2023 a 2024, případně o datově podložený odhad těchto úspor.
4. Byla provedena analýza vytíženosti kancelářských prostor Magistrátu města Ostravy od zavedení home-office s cílem optimalizace nákladů na provoz budov (např. konsolidace kanceláří a tím i snížení plochy pro výkon práce zaměstnanců a s tím související jiné možné využití ušetřeného místa)? Pokud ano, prosíme o poskytnutí závěrů této analýzy a informaci o přijatých opatřeních včetně jejich finančního dopadu.
5. Jaké byly celkové náklady na pořízení nového IT vybavení (notebooky, tablety, monitory atd.) a softwarových licencí (např. VPN, komunikační platformy, zabezpečení) přímo související se zavedením a podporou home-office pro zaměstnance Magistrátu města Ostravy za roky 2023 a 2024? Prosíme o rozdělení nákladů dle kategorií (hardware, software, licence) a za jednotlivé roky.
6. Jaké jsou roční náklady na údržbu a podporu IT infrastruktury a systémů souvisejících výhradně s výkonem práce na dálku (např. helpdesk pro HO, správa VPN, aktualizace zabezpečení pro koncová zařízení na HO) za roky 2023 a 2024? Prosíme o rozpis těchto nákladů.
7. Je sledován počet případů, kdy se občanům nepodaří v úředních hodinách telefonicky spojit s příslušným úředníkem z důvodu jeho práce na HO? Pokud ano,

prosíme o statistiku za měsíce březen, duben a květen 2025 s uvedením počtu takových nerealizovaných telefonických spojení a průměrné doby, než se občanovi podaří vyřešit záležitost jiným způsobem.

8. Jakým způsobem je vyhodnocována dodatečná administrativní zátěž (včetně časové náročnosti) pro ostatní zaměstnance Magistrátu (zástupce, kolegy), kteří jsou nuceni řešit záležitosti občanů namísto úředníků na HO, kteří jsou primárně odpovědní za dané spisy? Prosíme o metodiku a výsledky takového vyhodnocení, případně o datově podložený odhad průměrného času, který dodatečně stráví zástupce nad řešením spisu nepřítomného úředníka, s ohledem na nesostatečnou informovanost zástupce o spisu.
9. Byly zavedeny dodatečné systémy pro komunikaci s občany (např. nové online formuláře, chatboti, speciální e-mailové adresy či telefonní linky) přímo v reakci na zavedení home-office za účelem kompenzace snížené osobní/telefonické dostupnosti úředníků? Pokud ano, jaké byly náklady na jejich zavedení a provoz za roky 2023 a 2024?
10. Jaké byly celkové náklady na školení zaměstnanců v oblasti kybernetické bezpečnosti a ochrany osobních údajů, která byla zavedena nebo rozšířena specificky v souvislosti s riziky práce na HO, za roky 2023 a 2024?
11. Byl od data zavedení možnosti home-office (Příkaz tajemníka č. 3/2023 k výkonu práce na dálku) zaznamenán nárůst počtu zaměstnanců v odborech, které možnost HO využívají, oproti stavu před zavedením HO? Pokud ano, prosíme o srovnávací tabulku počtu zaměstnanců v těchto odborech k 1.1.2023 a k 1.1.2025, s uvedením důvodu případného nárůstu a odhadu souvisejících personálních nákladů.
12. Jaké byly odhadované náklady na řešení a minimalizaci dopadů incidentů (např. ztráta dat, neoprávněný přístup, únik osobních údajů) souvisejících s výkonem práce na dálku, které byly zaznamenány v roce 2024? Prosíme o agregovanou částku za tyto incidenty.

Prosíme o stručnou a jasnou odpověď na každou z otázek zvlášť. Pakliže shledáte, že některý z dotazů nespadá pod informace v rámci Zákona č. 106/1999 Sb., odpovězte prosím na tyto informace jiným způsobem, tedy jako na běžný dotaz vznesený občanem-daňovým poplatníkem v zákonné lhůtě.

S pozdravem,

Předseda spolku Ostražitý Ostravák, z.s.

IČ 04763556

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/391191/25/PER [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/355849/25/T/7

Ostražitý Ostravák, z.s.

Nádražní 3222/138c

Vyřizuje:

Telefon:

702 00 Ostrava

E-mail:

DS: v4km4yt

Datum: 01.07.2025

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

dne 16.06. 2025 byla Magistrátu města Ostravy doručena Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) žadatele Ostražitý Ostravák, z.s., IČ: 04763556, za který jedná [redacted] se sídlem Nádražní 138c, 702 00 Ostrava ze dne 16.06.2025 (dále jen „Žádost“).

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám, k jednotlivým dotazům obsažených v Žádosti, poskytují požadované informace:

1. *Jakým způsobem a s jakou četností jsou vyhodnocovány výkonnostní ukazatele (KPI) a plnění úkolů zaměstnanců Magistrátu města Ostravy při výkonu práce na dálku (HO) ve srovnání s výkonem práce na pracovišti? Prosíme o popis používaných metrik, nástrojů a o poskytnutí přehledu výsledků tohoto vyhodnocování za kalendářní rok 2024 (např. v agregované formě, bez osobních údajů).*

Ve srovnání s výkonem práce na pracovišti a výkonem práce na dálku (HO) nejsou výkonnostní ukazatele vyhodnocovány.

2. *Jaké zdroje (v přepočtu na FTE nebo celkový počet hodin) a s jakými náklady (v Kč) byly alokovány na kontrolu práce zaměstnanců na HO za roky 2023 a 2024? Prosíme o rozpis těchto nákladů a alokovaných zdrojů (např. čas nadřízených, čas IT specialistů, náklady na specifický software pro kontrolu).*

Žádné konkrétní zdroje či náklady nebyly alokovány pro kontrolu práce zaměstnanců při výkonu práce na dálku (HO) za roky 2023 a 2024. Rozpočtové náklady v podobě mzdových nákladů nebo jiných výdajů souvisejících s kontrolou zaměstnanců při výkonu práce na dálku (HO) zaměstnanců nejsou samostatně evidovány.

3. *Byly zavedeny konkrétní organizační nebo technická opatření (např. automatické snižování teploty, vypínání osvětlení) v kancelářích, které jsou z důvodu čerpání HO prokazatelně celý den prázdné? Pokud ano, prosíme o podrobný popis těchto opatření a o doložení*

dosažených ročních úspor energie a vytápění (v kWh a Kč) za roky 2023 a 2024, případně o datově podložený odhad těchto úspor.

Konkrétní organizační nebo technická opatření v kancelářích přijata nebyla. Budovy využívají ekvitermní regulaci.

4. *Byla provedena analýza vytíženosti kancelářských prostor Magistrátu města Ostravy od zavedení home-office s cílem optimalizace nákladů na provoz budov (např. konsolidace kanceláří a tím i snížení plochy pro výkon práce zaměstnanců a s tím související jiné možné využití ušetřeného místa)? Pokud ano, prosíme o poskytnutí závěrů této analýzy a informaci o přijatých opatřeních včetně jejich finančního dopadu.*

Analýza vytíženosti kancelářských prostor nebyla provedena.

5. *Jaké byly celkové náklady na pořízení nového IT vybavení (notebooky, tablety, monitory atd.) a softwarových licencí (např. VPN, komunikační platformy, zabezpečení) přímo související se zavedením a podporou home-office pro zaměstnance Magistrátu města Ostravy za roky 2023 a 2024? Prosíme o rozdělení nákladů dle kategorií (hardware, software, licence) a za jednotlivé roky.*

Celkové náklady na pořízení nového IT vybavení a softwarových licencí přímo souvisejících se zavedením a podporou výkonu práce na dálku (HO) za roky 2023 a 2024 nelze vyčíslit.

IT vybavení jako notebook, monitory, tablety, softwarové licence, VPN, zabezpečení atd. je běžným kancelářským standardem s využitím v rámci pracovních pochůzek, služebních cestách, poradách. Je žádoucí, aby zaměstnanci Magistrátu města Ostravy byli vybaveni pracovními prostředky tak, aby při výkonu práce nebyli nikterak omezováni.

6. *Jaké jsou roční náklady na údržbu a podporu IT infrastruktury a systémů souvisejících výhradně s výkonem práce na dálku (např. helpdesk pro HO, správa VPN, aktualizace zabezpečení pro koncová zařízení na HO) za roky 2023 a 2024? Prosíme o rozpis těchto nákladů.*

Roční náklady na údržbu a podporu IT infrastruktury a systémů souvisejících výhradně s výkonem práce na dálku za roky 2023 a 2024 nelze samostatně vyčíslit, neboť výkon práce na dálku (HO) v rámci ročních nákladů na údržbu a podporu IT infrastruktury oproti nákladům na běžný provoz v kanceláři s ohledem na běžnou vybavenost technikou a systémy zaměstnance Magistrátu města Ostravy nepředstavuje náklad na víc.

IT vybavení jako notebook, monitory, tablety, softwarové licence, VPN, zabezpečení atd. je běžným kancelářským standardem s využitím v rámci pracovních pochůzek, služebních cestách, poradách. Je žádoucí, aby zaměstnanci Magistrátu města Ostravy byli vybaveni pracovními prostředky tak, aby při výkonu práce nebyli nikterak omezováni.

7. *Je sledován počet případů, kdy se občanům nepodaří v úředních hodinách telefonicky spojit s příslušným úředníkem z důvodu jeho práce na HO? Pokud ano, prosíme o statistiku za měsíce březen, duben a květen 2025 s uvedením počtu takových nerealizovaných telefonických spojení a průměrné doby, než se občanovi podaří vyřešit záležitost jiným způsobem.*

Počet případů, kdy se občanům nepodaří v úředních hodinách telefonicky spojit s příslušným úředníkem, sledován není. Neúspěšná realizace telefonického kontaktu neznamená vždy výkon práce na dálku (HO) dotčeného zaměstnance.

8. *Jakým způsobem je vyhodnocována dodatečná administrativní zátěž (včetně časové náročnosti) pro ostatní zaměstnance Magistrátu (zástupce, kolegy), kteří jsou nuceni řešit záležitosti občanů namísto úředníků na HO, kteří jsou primárně odpovědní za dané spisy? Prosíme o metodiku a výsledky takového vyhodnocení, případně o datově podložený odhad průměrného času, který dodatečně stráví zástupce nad řešením spisu nepřítomného úředníka, s ohledem na nedostatečnou informovanost zástupce o spisu.*

Dodatečná administrativní zátěž není žádným způsobem vyhodnocována. Zaměstnanci magistrátu se na jednotlivých agendách vzájemně zastupují i při jiné nepřítomnosti zaměstnance (např. pracovní pochůzka, pracovní cesta, školení, čerpání dovolené) či v rámci čerpání překážek na straně zaměstnance (např. dočasná pracovní neschopnost, ošetřování člena rodiny). Jedná se o běžný provoz na Magistrátu města Ostravy.

9. *Byly zavedeny dodatečné systémy pro komunikaci s občany (např. nové online formuláře, chatboti, speciální e-mailové adresy či telefonní linky) přímo v reakci na zavedení home-office za účelem kompenzace snížené osobní/telefonické dostupnosti úředníků? Pokud ano, jaké byly náklady na jejich zavedení a provoz za roky 2023 a 2024?*

Přímo v reakci na zavedení výkonu práce na dálku (HO) nebyly zavedeny dodatečné systémy pro komunikaci s občany.

10. *Jaké byly celkové náklady na školení zaměstnanců v oblasti kybernetické bezpečnosti a ochrany osobních údajů, která byla zavedena nebo rozšířena specificky v souvislosti s riziky práce na HO, za roky 2023 a 2024?*

Všichni zaměstnanci při nástupu do pracovního poměru absolvují školení ochrany osobních údajů a následně jsou testováni. Testování všech zaměstnanců na ochranu osobních údajů se opakuje s pravidelností 1x ročně. Toto školení a testování je prováděno interně a bez dalších nákladů na poskytování služby z externích zdrojů.

V oblasti kybernetické bezpečnosti jsou všichni zaměstnanci školeni 1x za 2 roky. Toto školení a testování je prováděno interně a bez dalších nákladů na poskytování služby z externích zdrojů.

Celkové náklady na individuální školení zaměstnanců v oblasti kybernetické bezpečnosti a ochrany osobních údajů (nad rámec výše uvedeného) byly v roce 2023 a 2024 byly ve výši 86 547,00 Kč v rámci povinného vzdělávání úředníků dle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů.

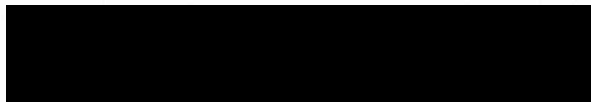
Celkové náklady na předmětná školení v souvislosti s riziky výkonu práce na dálku (HO) nejsou evidovány.

11. *Byl od data zavedení možnosti home-office (Příkaz tajemníka č. 3/2023 k výkonu práce na dálku) zaznamenán nárůst počtu zaměstnanců v odborech, které možnost HO využívají, oproti stavu před zavedením HO? Pokud ano, prosíme o srovnávací tabulku počtu zaměstnanců v těchto odborech k 1.1.2023 a k 1.1.2025, s uvedením důvodu případného nárůstu a odhadu souvisejících personálních nákladů.*

V souvislosti se zavedením možnosti výkonu práce na dálku (HO) nedošlo k nárůstu počtu zaměstnanců na odborech, které možnost výkonu práce na dálku (HO) využívají.

12. *Jaké byly odhadované náklady na řešení a minimalizaci dopadů incidentů (např. ztráta dat, neoprávněný přístup, únik osobních údajů) souvisejících s výkonem práce na dálku, které byly zaznamenány v roce 2024? Prosíme o agregovanou částku za tyto incidenty.*

Náklady na řešení a minimalizaci dopadů incidentů nejsou separátně související s výkonem práce na dálku (HO) odhadovány. V roce 2024 k žádnému incidentu v souvislosti s výkonem práce na dálku (HO) nedošlo.



- podepsáno elektronicky-

Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

729 30 Ostrava

V Ostravě dne 4.7.2025

Stížnost na způsob vyřízení žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Věc: Stížnost na způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 16.06.2025 (Č. j.: SMO/391191/25/PER/██████)

Dne 16.06.2025 jsme Magistrátu města Ostravy doručili žádost o poskytnutí informací týkajících se hospodárnosti a kontroly práce zaměstnanců na home office. Dne 01.07.2025 jsme obdrželi odpověď pod číslem jednacím SMO/391191/25/PER/██████.

Při prostudování obdržené odpovědi jsme se na setkání spolku skutečně pobavili. Tento způsob komunikace ze strany Magistrátu nám opravdu značně usnadňuje cestu k dalšímu řešení celé situace s home office v právní rovině. Je třeba opět konstatovat, že řada našich dotazů nebyla zodpovězena uspokojivě, nebo odpovědi postrádají logiku či jsou v rozporu s principy řádného hospodaření s veřejnými prostředky. Tímto podáváme stížnost na způsob vyřízení naší žádosti ve smyslu § 16a zákona č. 106/1999 Sb., a to z následujících důvodů:

Nedostatečné a nelogické odpovědi

1. Jakým způsobem a s jakou četností jsou vyhodnocovány výkonnostní ukazatele (KPI) a plnění úkolů zaměstnanců Magistrátu města Ostravy při výkonu práce na dálku (HO) ve srovnání s výkonem práce na pracovišti?

- **Odpověď Magistrátu:** „Ve srovnání s výkonem práce na pracovišti a výkonem práce na dálku (HO) nejsou výkonnostní ukazatele vyhodnocovány.“
- **Naše námitka:** Tato odpověď je z hlediska správy veřejných prostředků zcela nepřijatelná a alarmující. Povinnost efektivní kontroly práce zaměstnanců a potažmo i vedení relevantních záznamů vyplývá z principu **péče řádného hospodáře**, jak je zakotveno v obecných principech správy veřejných financí a zákonných ustanoveních, např. zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě. Nevykazování a nekontrolování výkonu práce na home office by mohlo vést k neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků. Absence jakéhokoli hodnocení výkonu v režimu HO znemožňuje posoudit, zda jsou prostředky vynakládány na mzdy zaměstnanců pracujících z domova využívány efektivně. To může indikovat, že město platí mzdy

za práci, jejíž výkon není řádně ověřován, což hraničí s porušováním povinnosti při správě cizího majetku (dle § 220 trestního zákoníku) a zneužitím pravomoci úřední osoby (dle § 329 trestního zákoníku).

2. Jaké zdroje (v přepočtu na FTE nebo celkový počet hodin) a s jakými náklady (v Kč) byly alokovány na kontrolu práce zaměstnanců na HO za roky 2023 a 2024?

- **Odpověď Magistrátu:** „Žádné konkrétní zdroje či náklady nebyly alokovány pro kontrolu práce zaměstnanců při výkonu práce na dálku (HO) za roky 2023 a 2024. Rozpočtové náklady v podobě mzdových nákladů nebo jiných výdajů souvisejících s kontrolou zaměstnanců při výkonu práce na dálku (HO) zaměstnanců nejsou samostatně evidovány.“
- **Naše námitka:** Tato odpověď přímo navazuje na předchozí bod a jen potvrzuje naše obavy. Jestliže nejsou alokovány žádné zdroje na kontrolu, je logické, že se žádná kontrola neprovádí. To je v přímém rozporu s povinností efektivního a transparentního hospodaření s veřejnými prostředky. Jak chce Magistrát zajistit, že zaměstnanci na HO skutečně vykonávají svou práci, pokud na jejich kontrolu nejsou vynakládány žádné zdroje a nejsou vedeny žádné evidence?

3. Byly zavedeny konkrétní organizační nebo technická opatření (např. automatické snižování teploty, vypínání osvětlení) v kancelářích, které jsou z důvodu čerpání HO prokazatelně celý den prázdné?

- **Odpověď Magistrátu:** „Konkrétní organizační nebo technická opatření v kancelářích přijata nebyla. Budovy využívají ekvitermní regulaci.“
- **Naše námitka:** Odkaz na „ekvitermní regulaci“ je v tomto kontextu zcela irelevantní a působí jako snaha odvést pozornost od podstaty dotazu. Ekvitermní regulace se týká řízení otopné soustavy na základě venkovní teploty, nikoli optimalizace vytápění a osvětlení v prázdných kancelářích. Pokud jsou kanceláře prokazatelně celý den prázdné z důvodu čerpání HO, je naprosto nelogické a nevhodné, že nebyly zavedeny žádné systémy pro snížení spotřeby energií (např. automatické snižování teploty či vypínání osvětlení). To svědčí o pasivitě v oblasti správy majetku města a zbytečném plýtvání penězi daňových poplatníků.

4. Byla provedena analýza vytíženosti kancelářských prostor Magistrátu města Ostravy od zavedení home-office s cílem optimalizace nákladů na provoz budov?

- **Odpověď Magistrátu:** „Analýza vytíženosti kancelářských prostor nebyla provedena.“
- **Naše námitka:** Neprovedení analýzy vytíženosti kancelářských prostor od zavedení home office je dalším důkazem nedostatečné péče řádného hospodáře. Zavedení HO by mělo logicky vést k možnosti optimalizace kancelářských prostor a snížení nákladů na jejich provoz. Absence takové analýzy a z ní vyplývajících opatření naznačuje, že Magistrát nevyužívá potenciálu ke snižování nákladů a nehledá cesty k efektivnějšímu využití jemu svěřeného majetku.

5. Jaké byly celkové náklady na pořízení nového IT vybavení (notebooky, tablety, monitory atd.) a softwarových licencí (např. VPN, komunikační platformy, zabezpečení) přímo související se zavedením a podporou home-office pro zaměstnance Magistrátu města Ostravy za roky 2023 a 2024?

- **Odpověď Magistrátu:** „Celkové náklady na pořízení nového IT vybavení a softwarových licencí přímo souvisejících se zavedením a podporou výkonu práce na dálku (HO) za roky 2023 a 2024 nelze vyčíslit. IT vybavení jako notebook, monitory, tablety, softwarové licence, VPN, zabezpečení atd. je běžným kancelářským standardem s využitím v rámci pracovních pochůzek, služebních cestách, poradách. Je žádoucí, aby zaměstnanci Magistrátu města Ostravy byli vybaveni pracovními prostředky tak, aby při výkonu práce nebyli nikterak omezováni.“
- **Naše námitka:** Odpověď, že náklady „nelze vyčíslit“ a že se jedná o „běžný kancelářský standard“, je naprosto nedostatečná a vyhýbavá. Zavedení HO nutně vyžaduje specifické investice a provozní náklady, které se liší od běžného kancelářského provozu (např. licence na VPN pro vzdálený přístup, rozšířené zabezpečení pro koncová zařízení mimo síť úřadu, specifické komunikační platformy pro vzdálenou spolupráci). Pokud tyto náklady nelze separátně vyčíslit, znamená to, že Magistrát nemá přehled o skutečných nákladech spojených se zavedením a provozem HO, což je v rozporu s principy transparentního a efektivního řízení financí.

6. Jaké jsou roční náklady na údržbu a podporu IT infrastruktury a systémů souvisejících výhradně s výkonem práce na dálku (např. helpdesk pro HO, správa VPN, aktualizace zabezpečení pro koncová zařízení na HO) za roky 2023 a 2024?

- **Odpověď Magistrátu:** „Roční náklady na údržbu a podporu IT infrastruktury a systémů souvisejících výhradně s výkonem práce na dálku za roky 2023 a 2024 nelze samostatně vyčíslit, neboť výkon práce na dálku (HO) v rámci ročních nákladů na údržbu a podporu IT infrastruktury oproti nákladům na běžný provoz v kanceláři s ohledem na běžnou vybavenost technikou a systémy zaměstnance Magistrátu města Ostravy nepředstavuje náklad na víc.“
- **Naše námitka:** Opětovné tvrzení, že náklady „nelze samostatně vyčíslit“ a že HO „nepředstavuje náklad na víc“, je neuvěřitelné. Home office s sebou nese specifické nároky na IT podporu (např. helpdesk pro vzdálené připojení, správu VPN, aktualizace zabezpečení pro zařízení mimo firemní síť), které jsou odlišné od běžného provozu. Magistrát by měl být schopen tyto náklady transparentně vyčíslit, aby bylo možné posoudit celkovou ekonomickou efektivitu HO. Leda snad, že by zaměstnanci Magistrátu na home-office nepracovali- v takovém případě by skutečně nevznikaly další náklady.

7. Je sledován počet případů, kdy se občanům nepodaří v úředních hodinách telefonicky spojit s příslušným úředníkem z důvodu jeho práce na HO?

- **Odpověď Magistrátu:** „Počet případů, kdy se občanům nepodaří v úředních hodinách telefonicky spojit s příslušným úředníkem, sledován není. Neúspěšná realizace telefonického kontaktu neznamena vždy výkon práce na dálku (HO) dotčeného zaměstnance.“
- **Naše námitka:** Je naprosto nepřijatelné, aby Magistrát nesledoval takto klíčový ukazatel spokojenosti občanů a dostupnosti úředníků. Bez ohledu na důvod nepřítomnosti úředníka (včetně HO), je povinností úřadu zajistit jeho dostupnost pro občany. Pokud se občané nedovolají, je to problém, který by měl být monitorován a řešen, zejména v kontextu HO, který může dostupnost snižovat. Odpověď navíc naznačuje, že Magistrát ani nepřipouští, že by HO mohl dostupnost ovlivňovat, což je v rozporu s realitou, kterou jsme si sami zažili.

8. Jakým způsobem je vyhodnocována dodatečná administrativní zátěž (včetně časové náročnosti) pro ostatní zaměstnance Magistrátu (zástupce, kolegy), kteří jsou nuceni řešit záležitosti občanů namísto úředníků na HO?

- **Odpověď Magistrátu:** „Dodatečná administrativní zátěž není žádným způsobem vyhodnocována. Zaměstnanci magistrátu se na jednotlivých agendách vzájemně zastupují i při jiné nepřítomnosti zaměstnance (např. pracovní pochůzka, pracovní cesta, školení, čerpání dovolené) či v rámci čerpání překážek na straně zaměstnance (např. dočasná pracovní neschopnost, ošetřování člena rodiny). Jedná se o běžný provoz na Magistrátu města Ostravy.“
- **Naše námitka:** Argumentace, že „se jedná o běžný provoz na Magistrátu města Ostravy“, je irelevantní a bagatelizující. Zavedení HO by mělo být provázeno analýzou dopadů na efektivitu práce a rozdělení úkolů. Pokud úředník na HO není plně dostupný, nutně to klade větší zátěž na jeho kolegy. Nezjišťování této zátěže je dalším důkazem absence snahy o optimalizaci procesů a potenciální přepłácení zaměstnanců, kteří musí řešit práci za kolegy na HO, aniž by byla tato dodatečná zátěž zohledněna.

9. Byly zavedeny dodatečné systémy pro komunikaci s občany (např. nové online formuláře, chatboti, speciální e-mailové adresy či telefonní linky) přímo v reakci na zavedení home-office za účelem kompenzace snížené osobní/telefonické dostupnosti úředníků?

- **Odpověď Magistrátu:** „Přímou v reakci na zavedení výkonu práce na dálku (HO) nebyly zavedeny dodatečné systémy pro komunikaci s občany.“
- **Naše námitka:** To je v přímém rozporu s principem kompenzace snížené osobní/telefonické dostupnosti úředníků, která je přirozeným důsledkem rozsáhlejšího využívání HO. Pokud úřad zavádí HO, měl by zároveň zajistit, aby to nevedlo ke snížení kvality a dostupnosti služeb pro občany. Neexistence kompenzačních mechanismů naznačuje, že dopad HO na občany nebyl řádně zvážen nebo je ignorován.

10. Jaké byly celkové náklady na školení zaměstnanců v oblasti kybernetické bezpečnosti a ochrany osobních údajů, která byla zavedena nebo rozšířena specificky v souvislosti s riziky práce na HO, za roky 2023 a 2024?

- **Odpověď Magistrátu:** Magistrát sice uvedl celkové náklady na individuální školení (86 547,00 Kč), nicméně dodal: „Celkové náklady na předmětná školení v souvislosti s riziky výkonu práce na dálku (HO) nejsou evidovány.“
- **Naše námítka:** Kybernetická bezpečnost je klíčová při práci na dálku a náklady na školení s tímto související by měly být sledovány, neboť HO přináší nová specifická rizika. Nelze akceptovat tvrzení, že nejsou evidovány náklady specificky související s riziky HO, když právě tato rizika představují novou dimenzi bezpečnosti, která vyžaduje zvýšenou pozornost a investice.

Závěr a další kroky

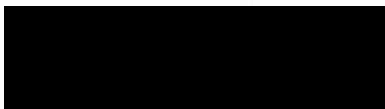
Je zarážející, že Magistrát města Ostravy, jakožto instituce spravující veřejné prostředky, není schopen poskytnout základní informace o efektivitě a nákladech spojených se zavedením a provozem home office. Odpovědi „nevyhodnocovány“, „nelze vyčíslit“ nebo „nebyly provedeny“ naznačují buď naprostou absenci relevantních dat, nebo záměrnou neochotu je poskytnout. Obě varianty jsou z hlediska řádné správy věcí veřejných naprosto nepřijatelné.

Jak jsme již dříve avizovali na našich spolkových setkáních, obdržené odpovědi nás bohužel pouze utvrzují v našich původních obavách o nehospodárnosti zavedení home office na Magistrátu. Je nám líto, že Magistrát k této problematice přistupuje s takovou laxností a nedostatečnou transparentností.

Jak jsem již zmínil, zvolený způsob komunikace ze strany Magistrátu nám bohužel otevírá cestu k dalšímu řešení celé situace s HO v právní rovině. Již nyní intenzivně analyzujeme možnosti podání podnětu k příslušným kontrolním orgánům (např. Ministerstvo financí, Ministerstvo vnitra, Státní zastupitelství), případně podání trestního oznámení pro porušení povinnosti při správě cizího majetku či zneužití pravomoci úřední osoby. Zároveň zvažujeme předložení celé záležitosti médiím, neboť se jedná o téma významné pro veřejnost a transparentnost nakládání s veřejnými prostředky. Vaše odpovědi nám poskytují silné argumenty pro tvrzení, že povinnosti řádného hospodáře nejsou naplňovány a že dochází k neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků bez adekvátní kontroly. Není vyloučeno, že se tato problematika stane i tématem předvolebních diskuzí a bude předložena zástupcům opozice na úrovni města i kraje, kteří mají zájem na transparentním řízení veřejné správy.

Žádáme o vyřízení této stížnosti v zákonné lhůtě a o poskytnutí relevantních, konkrétních a datově podložených informací, které odpovídají zákonným požadavkům na transparentnost a hospodaření s veřejnými prostředky.

S pozdravem,



Předseda spolku Ostražitý Ostravák, z.s.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/420444/25/PER [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/355849/25/T/9

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 14.07.2025

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

28. října 27771/117

702 00 Ostrava

prostřednictvím ID DS 8x6bxsd

Předložení stížnosti na způsob vyřízení žádosti o informace

Podle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) vám jakožto příslušnému nadřízenému orgánu v příloze předkládáme spisový materiál vedený pod sp. zn. S-SMO/355849/25 včetně Stížnosti na způsob vyřízení žádosti o informace, kterou dne 16.06.2025 podal žadatel o poskytnutí informací dle InfZ Ostražitý Ostravák, z.s., IČ: 04763556, za který jedná [redacted] se sídlem Nádražní 138c, 702 00 Ostrava (dále jen „žadatel“).

Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) byla dne 07.07.2025 doručena stížnost na vyřízení žádosti o poskytnutí informací podle InfZ ze dne 01.07.2025 žadatele (dále jen „žádost“).

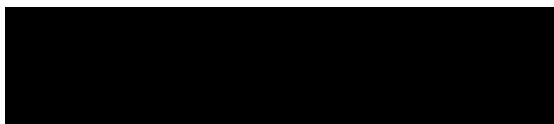
Povinný subjekt požadované informace poskytl dopisem Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č.j SMO/391191/25/PER/[redacted] ze dne 01.07. 2025 (dále jen „poskytnutí informace“).

Žadatel podal v zákonné lhůtě stížnost na způsob vyřízení žádosti o informace ze dne 04.07.2025 (dále jen „stížnost“) a povinný subjekt ji obdržel dne 07.07. 2025.

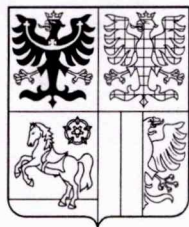
Povinný subjekt stížnost posoudil a k uvedeným bodům stížnosti obecně uvádí, že má za to, že odpověděl řádně a v zákonné lhůtě na žádost. Stížnost tak de facto má charakter pouze pozastavení se nad odpověďmi, kdy nebylo naplněno očekávání žadatele, jak se dle jeho představa má přistupovat k zákonné možnosti využití práce na dálku, takzvaný Home office (dále jen „HO“). Žadatel tak dává ve stížnosti podněty k možnosti regulace, kontroly a přístupu k HO. Žadatel rovněž povinný subjekt informuje, že bude činit právní kroky k tomu, aby vůči povinnému subjektu prosadil změny v rámci přístupu k HO, neboť se domnívá, že na základě obdržených zcela jasných odpovědí na své otázky postupuje povinný subjekt v rámci HO nesprávně.

Na základě výše uvedeného navrhuje, aby nadřízený orgán rozhodl o stížnosti jako nedůvodné a potvrdil postup povinného subjektu.

S pozdravem



- podepsáno elektronicky-



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



TERS6 (88) DOD

Čj.: MSK 96024/2025
Sp. zn.: POR/15732/2025/
084.3 S5

Vyřizuje:

Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2025-07-24

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti spolku Ostražitý Ostravák, z. s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00, zastoupeného předsedou spolku [redacted], doručené statutárnímu městu Ostrava, magistrátu dne 4. 7. 2025 na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informací, vymezené body 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 a 10 a doručené statutárnímu městu Ostrava, magistrátu dne 16. 6. 2025,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu při vyřizování předmětné části žádosti o poskytnutí informace.

Účastník řízení:

Spolek Ostražitý Ostravák, z. s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále též jen „krajský úřad“) byla dne 14. 7. 2025 statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále jen „město“) postoupena stížnost spolku Ostražitý Ostravák, z. s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00, zastoupeného předsedou spolku [redacted] (dále jen „stěžovatel“), doručená městu dne 4. 7. 2025 (nikoliv dne 7. 7. 2025 jak uvádí město), na postup města při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 16. 6. 2025.

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), tak že potvrdil postup města při vyřizování ve výroku specifikované části žádosti o informace, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisové dokumentace vyplývá, že stěžovatel podal u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím datovanou dnem 16. 6. 2025 (městu doručena téhož dne). Stěžovatel požadoval informace o hospodárnosti a kontrolách práce na dálku, tj. home-office (dále jen „HO“). Požadované informace jsou blíže vymezeny v části rozhodnutí týkající se způsobu vyřízení jednotlivých částí žádostí o informace.

Město poskytlo stěžovateli informace přípisem č. j. SMO/391191/25/PER/ ze dne 1. 7. 2025 (doručen byl téhož dne). Stěžovatel následně dne 4. 7. 2025 podal u města stížnost, ve které zejména uváděl, že řada jeho dotazů nebyla uspokojivě zodpovězena, odpovědi postrádají logiku či jsou v rozporu s principy řádného hospodaření s veřejnými prostředky. Město podanou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, tak dne 14. 7. 2025 zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu přípisem č. j. SMO/420444/25/PER/ ze dne 14. 7. 2025.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informací žadatel, kterému byly informace poskytnuty částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, stěžovatel namítá neposkytnutí části požadovaných informací. Krajský úřad má tedy za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

V posuzovaném případě podal stěžovatel žádost o poskytnutí informace dne 16. 6. 2025. Lhůta pro poskytnutí informace v tomto případě uplynula dne 1. 7. 2025 a lhůta pro podání stížnosti tak uplyne dne 31. 7. 2025. Stěžovatel svou stížnost u města podal dne 4. 7. 2025, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání předmětné stížnosti krajským úřadem.

Ke způsobu vyřízení bodu 1 žádosti

Z bodu 1 žádosti vyplývá, že stěžovatel požadoval informaci o tom, jakým způsobem a s jakou četností jsou vyhodnocovány výkonnostní ukazatele (KPI) a plnění úkolů zaměstnanců města na HO ve srovnání s výkonem práce na pracovišti. Stěžovatel dále požadoval popis používaných metrik, nástrojů a přehled výsledků tohoto vyhodnocování za kalendářní rok 2024 (např. v agregované formě, bez osobních údajů). Město v rámci odpovědi k bodu 1 žádosti uvedlo, že ve srovnání s výkonem práce na pracovišti a s výkonem práce na dálku (HO) nejsou výkonnostní ukazatele vyhodnocovány. Stěžovatel k vyřízení tohoto bodu žádosti zejména namítá, že odpověď města je z hlediska správy veřejných prostředků nepřijatelná a alarmující.

Krajský úřad k tomuto přdestírá, že předmětem tohoto řízení je posuzování souladu poskytnutých informací s žádostí stěžovatele, tedy zda poskytnuté informace korespondují s dotazy uvedenými v žádosti. Krajský úřad má za to, že městem poskytnuté informace korespondují s dotazem v žádosti o informace, když město sdělilo, že stěžovatelem definované vyhodnocování výkonu práce není prováděno.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 1 žádosti, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 2 žádosti

Stěžovatel v rámci bodu 2 žádosti požadoval poskytnout odpověď na otázku, jaké zdroje (v přepočtu na FTE nebo celkový počet hodin a s jakými náklady v Kč) byly alokovány na kontrolu práce zaměstnanců na HO za roky 2023 a 2024, spolu s rozpisem nákladů a alokovaných zdrojů (např. čas nadřízených, čas IT specialistů, náklady na specifický software pro kontrolu). Město v rámci odpovědi k bodu 2 žádosti uvedlo, že žádné konkrétní zdroje či náklady nebyly alokovány pro kontrolu práce zaměstnanců na HO v předmětných letech. Rozpočtové náklady v podobě mzdových nákladů nebo jiných výdajů souvisejících s kontrolou zaměstnanců na HO nejsou samostatně evidovány. Stěžovatel ve své stížnosti namítá, že odpověď je v přímém rozporu s povinností efektivního a transparentního hospodaření s veřejnými prostředky.

Krajský úřad seznal, že město poskytlo informace odpovídající předmětu dotčené části žádosti, když uvedlo, že nebyly alokovány žádné zdroje výhradně pro kontrolu výkonu práce na HO. Pro upřesnění krajský úřad opětovně uvádí, že předmětem tohoto řízení není polemika nad hospodařením města s veřejnými prostředky. Účelem řízení je posoudit, zda město zodpovědělo dotazy stěžovatele (jak již bylo uvedeno výše, popřípadě v minulých rozhodnutích krajského úřadu).

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 2 žádosti, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 3 žádosti

Z bodu 3 žádosti vyplývá, že stěžovatel požadoval poskytnout odpověď na otázku, zda byla zavedena konkrétní organizační nebo technická opatření (např. automatické snižování teploty, vypínání osvětlení) v kancelářích, které jsou z důvodu čerpání HO prokazatelně celý den prázdné. Pokud ano, tak žádal o podrobný popis těchto opatření a o doložení dosažených ročních úspor energie a vytápění (v kWh a Kč) za roky 2023 a 2024, případně o datově podložený odhad těchto úspor. Město uvedlo, že konkrétní organizační nebo technická opatření v kancelářích přijata nebyla. Budovy využívají ekvitermní regulaci.

Stěžovatel k tomuto namítal, že odkaz na ekvitermní regulaci je irelevantní a odpověď města svědčí o pasivitě v oblasti správy majetku města a zbytečném plýtvání peněz daňových poplatníků.

Krajský úřad má za to, že město svou odpovědí poskytlo veškeré informace, které byly žádostí stěžovatele požadovány. Vyjádření města o nepřijetí organizačních a technických opatření je úplné, obzvláště za situace, kdy otázka stěžovatele směřovala k odpovědi ano/ne, přičemž doprovodná informace o ekvitermní regulaci svědčí o snaze města poskytnout stěžovateli větší přehled o technických opatřeních města cílených na dosažení úspor energie a vytápění.

Krajský úřad potvrzuje postup města při vyřizování bodu 3 žádosti, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 4 žádosti

Stěžovatel v rámci bodu 4 požadoval poskytnout odpověď na otázku, zda byla provedena analýza vytíženosti kancelářských prostor od zavedení HO s cílem optimalizace nákladů na provoz budov (např. konsolidace kanceláří a s tím i snížení plochy pro výkon práce zaměstnanců a jiné možné využití ušetřeného místa). Pokud ano, tak žádal o poskytnutí závěrů této analýzy a informaci o přijatých opatřeních včetně jejich finančního dopadu. Město k tomuto bodu žádosti uvedlo, že analýza vytíženosti kancelářských prostor nebyla provedena. Stěžovatel pak ve své stížnosti namítá, že odpověď města je dalším důkazem nedostatečné péče řádného hospodáře.

Krajský úřad seznal, že odpovědi města nepřipouští prostor k pochybnostem o tom, zda je odpověď města úplná, když bylo jasně uvedeno, že stěžovatelem definovaná analýza nebyla provedena, a z podstaty věci tak nebylo možné poskytnout její závěry, stejně jako přijatá opatření. Pro úplnost pak krajský úřad dodává, že není oprávněn vyjadřovat se k péči řádného hospodáře ani k efektivnímu využívání svěřeného majetku města.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 4 žádosti o informace, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 5 žádosti

Stěžovatel se v bodě 5 dotazoval, jaké byly celkové náklady na pořízení nového IT vybavení (notebooky, tablety, monitory atd.) a softwarových licencí (např. VPN, komunikační platformy, zabezpečení) přímo související se zavedením a podporou HO pro zaměstnance města za roky 2023 a 2024 (s rozdělením nákladů dle kategorií hardware/software/licence za jednotlivé roky). Město v rámci odpovědi k bodu 5 uvedlo, že celkové náklady na pořízení nového IT vybavení a softwarových licencí přímo souvisejících se zavedením a podporou HO za roky 2023 a 2024 nelze vyčíslit. IT vybavení jako notebooky, monitory, tablety, softwarové licence, VPN, zabezpečení atd. je běžným kancelářským standardem s využitím v rámci pracovních pochůzek, na služebních cestách a poradách. Je žádoucí, aby zaměstnanci města byli vybaveni pracovními prostředky tak, aby při výkonu práce nebyli nikterak omezováni. Stěžovatel v podané stížnosti k tomuto bodu uvedl, že považuje odpověď města za nedostatečnou a vyhýbavou. Zavedení HO nutně vyžaduje specifické investice a provozní náklady, které se liší od běžného kancelářského provozu. Pokud tyto náklady nelze separátně vyčíslit, znamená to, že město nemá přehled o skutečných nákladech spojených se zavedením a provozem HO.

Podle názoru krajského úřadu město zodpovědělo dotaz stěžovatele, když uvedlo, že celkové náklady na pořízení nového IT vybavení a softwarových licencí, které přímo souvisí se zavedením a podporou HO za roky 2023 a 2024, nelze vyčíslit. K námitce stěžovatele o nedostatečnosti odpovědi města krajský úřad uvádí, že se s ní neztotožňuje, protože se město komplexně vyjádřilo k pořizování IT vybavení/softwarových licencí, přičemž obdobné nákupy nejsou podle vyjádření města uskutečňovány výhradně za účelem umožnění HO zaměstnanců města. Z tohoto důvodu pak nelze tyto náklady samostatně vyčíslit.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 5 žádosti o informace, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 6 žádosti

Stěžovatel v bodu 6 žádosti požadoval informace o tom, jaké jsou roční náklady na údržbu a podporu IT infrastruktury a systémů souvisejících výhradně s výkonem práce na dálku (např. helpdesk pro HO, správa VPN, aktualizace zabezpečení pro koncová zařízení na HO) za roky 2023 a 2024. Město odpovědělo, že roční náklady na údržbu a podporu IT infrastruktury a systému souvisejících výhradně s výkonem práce na dálku za roky 2023 a 2024 nelze samostatně vyčíslit, neboť HO v rámci ročních nákladů na údržbu a podporu IT infrastruktury, oproti nákladům na běžný provoz v kanceláři s ohledem na běžnou vybavenost technikou a systémy, nepředstavuje náklad navíc. IT vybavení jako notebooky, monitory, tablety, softwarové licence, VPN, zabezpečení atd. je běžným kancelářským standardem s využitím v rámci pracovních pochůzek, na služebních cestách a poradách. Je žádoucí, aby zaměstnanci města byli vybaveni pracovními prostředky, tak, aby při výkonu práce nebyli nikterak omezováni. Stěžovatel k tomuto namítá, že odpověď města je neuvěřitelná. HO s sebou nese specifické nároky na IT podporu. Město by mělo být schopno náklady transparentně vyčíslit, aby bylo možné posoudit celkovou ekonomickou efektivitu HO, ledaže by zaměstnanci na HO nepracovali.

Krajský úřad má za to, že město poskytlo požadované informace, které jsou konzistentní s předchozí odpovědí města. Z poskytnutých informací jasně vyplývá, že město nemůže vyčíslit náklady na údržbu a provoz IT infrastruktury sloužící výhradně pro HO, neboť IT infrastruktura představuje běžnou technickou vybavenost, která slouží i dalším účelům (např. pracovní cesty). Úvaha nad tím, zda by město mělo být schopno vyčíslit náklady na údržbu a podporu IT infrastruktury a systémů souvisejících výhradně s výkonem práce na dálku, je dle krajského úřadu bez relevance k tomuto řízení, protože smyslem a účelem řízení je posouzení souladu poskytnutých informací s žádostí stěžovatele.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 6 žádosti, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 7 žádosti

Stěžovatel v bodě 7 předmětné žádosti o informace požadoval informaci, zda je sledován počet případů, kdy se občanům nepodaří v úředních hodinách telefonicky spojit s příslušným úředníkem z důvodu jeho práce na HO. Pokud k takovému sledování dochází, tak je stěžovatelem požadována statistika za měsíce březen, duben a květen 2025 s uvedením počtu takových nerealizovaných telefonických spojení a průměrné doby, než se občanovi podaří vyřešit záležitost jiným způsobem. Město odpovědělo, že takové případy nejsou sledovány. Dále dodalo, že neúspěšná realizace telefonického kontaktu neznamená vždy výkon práce HO dotčeného zaměstnance. Stěžovatel ve své stížnosti namítá, že je naprosto nepřijatelné, že by město

nesledovalo takto klíčový ukazatel nespokojenosti občanů a dostupnosti úředníků. Bez ohledu na důvod nepřítomnosti úředníka, je povinností úřadu zajistit jeho dostupnost pro občany. Pokud se občané nedovolají, je to problém, který by měl být monitorován a řešen, zejména v kontextu HO, který může dostupnost snižovat. Odpověď navíc naznačuje, že město ani nepřipouští, že by HO mohl dostupnost ovlivňovat, což je v rozporu s realitou, kterou stěžovatel zažil.

Krajský úřad zjistil, že město poskytlo informace odpovídající obsahu žádosti, neboť její formulace směřovala k jednoznačné odpovědi – buď že k takovému sledování dochází, nebo že k němu nedochází. Město odpovědělo, že k sledování obdobných případů nedochází a beze zbytku tak vyčerpalo předmět žádosti. Podle názoru krajského úřadu pak námitky stěžovatele směřují k vyjádření jeho názoru na danou problematiku, nikoliv proti způsobu vyřízení žádosti, a není tak namístě je dále vypořádávat.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 7 žádosti, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 8 žádosti

Z bodu 8 žádosti vyplývá, že stěžovatel požadoval poskytnout odpověď na otázku, jakým způsobem je vyhodnocována dodatečná administrativní zátěž (včetně časové náročnosti) pro ostatní zaměstnance města (zástupce, kolegy), kteří jsou nuceni řešit záležitosti občanů namísto úředníků na HO, kteří jsou primárně odpovědní za dané spisy. Stěžovatel dále žádal o metodiku a výsledky takového hodnocení, případně o datově podložený odhad průměrného času, který dodatečně stráví zástupce nad řešením spisu nepřítomného úředníka, s ohledem na nedostatečnou informovanost zástupce o spisu. Město stěžovateli sdělilo, že dodatečná administrativní zátěž není žádným způsobem vyhodnocována. Zaměstnanci města se na jednotlivých agendách vzájemně zastupují i při jiné nepřítomnosti zaměstnance (např. pracovní pochůzka, pracovní cesta, školení, čerpání dovolené) či v rámci čerpání překážek na straně zaměstnance (např. dočasná pracovní neschopnost, ošetřování člena rodiny). Podle stěžovatele je argumentace města irelevantní a bagatelizující. Zavedení HO by mělo být provázeno analýzou dopadů na efektivitu práce a rozdělení úkolů. Pokud úředník na HO není plně dostupný, nutně to klade větší zátěž na jeho kolegy.

Krajský úřad seznal, že město poskytlo požadovanou informaci, když uvedlo, že dodatečná administrativní zátěž vyhodnocovaná není. Z této odpovědi tak podle krajského úřadu vyplývá, že město nemohlo z podstaty věci uvést jednotlivé způsoby, popřípadě metodiku a výsledky hodnocení. Krajský úřad doplňuje, že argumenty stěžovatele, který představují jeho pohled na nutnost provádět analýzu dopadu HO na efektivitu práce a rozdělení úkolů, nejsou námitkami ke způsobu vyřízení předmětné části žádosti o informace, a nejsou tak vypořádány v rozhodnutí krajského úřadu.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 8 žádosti, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadovanou informaci.

Ke způsobu vyřízení bodu 9 žádosti

Stěžovatel v rámci bodu 9 žádosti požadoval poskytnout odpověď na otázku, zda byly zavedeny dodatečné systémy pro komunikaci s občany (např. nové online formuláře, chatboti, speciální e-mailové adresy či telefonní linky) přímo v reakci na zavedení HO za účelem kompenzace snížené osobní/telefonické dostupnosti úředníků. Pokud ano, jaké byly náklady na jejich zavedení a provoz za roky 2023 a 2024. Město k tomuto uvedlo, že přímo v reakci na zavedení HO nebyly zavedeny dodatečné systémy pro komunikaci

s občany. Podle stěžovatele je vyjádření města v přímém rozporu s principem kompenzace snížené osobní/telefonické dostupnosti úředníků, která je přirozeným důsledkem rozsáhlejšího využívání HO. Neexistence kompenzačních mechanismů naznačuje, že dopad HO na občany nebyl řádně zvážen nebo je ignorován.

Krajský úřad seznal, že město poskytlo informace odpovídající předmětu dotčené části žádosti. Odpověď města o nezavedení dodatečných systémů pro komunikaci je úplná, zvláště za situace, kdy otázka stěžovatele směřovala k odpovědi ano/ne. Vzhledem k tomu, že odpověď města byla negativní (dodatečné systémy nebyly zavedeny), tak nemohly být poskytnuty informace o nákladech na zavedení.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 9 žádosti, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytl požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 10 žádosti

Z bodu 10 žádosti vyplývá, že stěžovatel požadoval informaci o tom, jaké byly celkové náklady na školení zaměstnanců v oblasti kybernetické bezpečnosti a ochrany osobních údajů, která byla zavedena nebo rozšířena specificky v souvislosti s riziky práce na HO, za roky 2023 a 2024. Město stěžovateli v odpovědi sdělilo, že všichni zaměstnanci při nástupu do pracovního poměru absolvují školení ochrany osobních údajů a následně jsou testováni. Testování všech zaměstnanců na ochranu osobních údajů se opakuje s pravidelností 1x ročně. Toto školení a testování je prováděno interně a bez dalších nákladů na poskytování služby z externích zdrojů. V oblasti kybernetické bezpečnosti jsou všichni zaměstnanci školení 1x za 2 roky. Toto školení a testování je prováděno interně a bez dalších nákladů na poskytování služby z externích zdrojů. Celkové náklady na individuální školení zaměstnanců v oblasti kybernetické bezpečnosti a ochrany osobních údajů (nad rámec výše uvedeného) byly v roce 2023 a v roce 2024 ve výši 86 547 Kč v rámci povinného vzdělávání úředníků dle zákona o úřednících územních samosprávných celků. Celkové náklady na předmětná školení v souvislosti s riziky HO nejsou evidovány. Stěžovatel k této odpovědi města uvedl svůj názor na zabezpečení kybernetické bezpečnosti města.

Podle názoru krajského úřadu město zodpovědělo dotaz stěžovatele, když uvedlo, že celkové náklady na školení zaměstnanců v oblasti kybernetické bezpečnosti a v oblasti ochrany osobních údajů, která byla zavedena nebo rozšířena specificky v souvislosti s riziky práce na HO za roky 2023 a 2024 nejsou evidovány samostatně, tedy odděleně od pravidelných školení v těchto oblastech. Zároveň město stěžovateli poskytlo podrobnější informace o četnosti školení zaměstnanců v oblasti ochrany osobních údajů a kybernetické bezpečnosti. Závěrem krajský úřad opětovně upozorňuje stěžovatele na to, že nezáleží tak na tom, jaký je případný subjektivní pohled stěžovatele na kybernetickou bezpečnost (popřípadě jiný předmět žádosti o informace), ale na tom, zda odpověď města odpovídá dotazu vznesenému žadatelem o informace.

Krajský úřad tak na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 10 žádosti o poskytnutí informace, když má za to, že město stěžovateli požadovanou informaci poskytlo.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Elektronický podpis: 24.7.2025
Certifikát autora podpisu:
Jméno: JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., J.L.M.
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 6.1.2028 07:13 +01:00

Rozdělovník:

Stěžovatel: Ostražitý Ostravák, z. s., Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, Prokešovo náměstí 8, 702 00 Ostrava (vzhledem k tomu, že byl spis postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

