

SMO/084820/17/DSČ/1



smovee85554743

dsč 12

53

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor dopravně správních činností

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	- 2 -03- 2017	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
839		7
SK. ZN. / LH	C. J.	
2/1	89 020	

Ke sp. zn. S-SMO/360464/13/DSČ

Žadatel: ODVOZ VOZU s.r.o.,
Povinný subjekt: Magistrát města Ostravy

ŽÁDOST O INFORMACE

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

Touto cestou žádám, abyste mi poskytli následující informace, týkající se řízení o správním deliktu vedeném pod sp. zn. S-SMO/360464/13/DSČ:

1. Protokol z ústního jednání, včetně případných výpovědí svědků
2. Policejní spis v dané věci
3. Soupis správního spisu ve smyslu § 17 odst. 1 správního řádu
4. Podklady, na základě kterých zjišťoval správní orgán pachatele

Jelikož obviněný **NašiServis s.r.o.**,

žadatele v dané věci, není nutné tyto informace před poskytnutím anonymizovat, neboť dle § 38 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád má zmocněnec ke správnímu spisu plný přístup. zmocnil

Toto podání však není žádostí o nahlížení do spisu podle správního řádu, ale žádostí o informace podle InfZ. Nejvyšší správní soud dal v tomto směru jasně najevo, že pokud účastník řízení nežádá o kompletní správní spis, vyřizují se žádosti o poskytnutí informací z obsahu správního spisu podle InfZ.

Z tohoto důvodu má zmocněnec plné právo na poskytnutí požadovaných informací v elektronické podobě, neboť tak vyplývá z InfZ.

V řízení o této žádosti, prosím, vždy používejte naší sp. zn. 15025.

S pozdravem

ODVOZ VOZU s.r.o.

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Č. j.: SMO/084820/17/DSČ/
Sp. zn.: S-SMO/084820/17/DSČ/2
INF – 53/2017 zák. č. 106/1999 Sb.

ODVOZ VOZU s.r.o.,

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 07. března 2017

Usnesení

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností podle ustanovení § 37 odst. 3 v návaznosti na ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), určuje společnosti

ODVOZ VOZU s.r.o.,

lhůtu **pěti pracovních dnů** ode dne doručení tohoto usnesení k prokázání zmocnění k zastupování společnosti NašiServis s.r.o., neboť náhledem do spisového materiálu nebylo zmocnění k zastoupení prokázáno. K podání po této lhůtě, správní orgán dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, nepřihlédne.

Odůvodnění:

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností obdržel dne 02.03.2017 vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), v níž požadujete poskytnutí informace formou části spisového materiálu, týkajícího se řízení o správním deliktu vedeného pod sp. zn. S-SMO/360464/13/DSČ.

V žádosti, kterou vedete, pod sp. zn. 15025 uvádíte, že „jelikož obviněný NašiServis s.r.o., zmocnil žadatele v dané věci, není nutné tyto informace před poskytnutím anonymizovat, neboť dle § 38 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád má zmocněnec ke správnímu spisu plný přístup“.

Náhledem do spisového materiálu však bylo zjištěno, že žádost o informaci podal subjekt, který není zmocněncem účastníka řízení, tudíž vzniká pochybnost, že účastník řízení takového zmocnění skutečně vydal. Pokud účastník řízení či jiná osoba mající na věci právní zájem požaduje s odkazem na informační zákon kopie z daného správního spisu, jde fakticky o realizaci procesního práva na seznámení se s obsahem spisu, a tudíž vás tímto vyzýváme k doložení zmocnění účastníkem řízení, aby mohla být žádost posouzena v režimu informačního zákona.

K předložení plné moci k zastupování se určuje lhůta 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto usnesení. V daném případě zákon takovou lhůtu přímo nestanoví; určení lhůty je přiměřené k provedení potřebného úkonu a stanovená lhůta zároveň zaručí takový průběh řízení, aby bylo v souladu se zákonnými lhůtami pro rozhodnutí ve věci.

Vzhledem k tomu, že stanovení takovéto lhůty není v dispozici účastníka řízení či jeho zmocněnce, nýbrž výhradně v dispozici správního orgánu vyzývá se společnost ODVOZ VOZU s.r.o., k předložení plné moci k zastupování NašiServis s.r.o., ve lhůtě **pěti pracovních dnů** ode dne doručení tohoto usnesení. Nebude-li plná moc v určené lhůtě doplněna, bude správní orgán mít za to, že zmocněnec není oprávněn vystupovat jménem zmocnitele.

Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že nebylo prokázáno zastoupení dle ustanovení § 33 odst. 1 a § 37 odst. 4 správního řádu. Plnou moc lze udělit buďto ústně do protokolu, nebo písemně, kdy pod pojmem písemně je nutno rozumět listinný originál nebo písemnost původně vzniklou v elektronické podobě a podepsanou uznávaným elektronickým podpisem osoby, která projev vůle činí, nebo písemnost v elektronické podobě (datovou zprávu) vzniklou cestou autorizované konverze listinného dokumentu ve smyslu ustanovení § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, kdy teprve takový dokument má stejné právní účinky jako ověřená kopie dokumentu, jehož převedením výstup vznikl.

Vzhledem k tomu, že zmocnění k zastoupení nebylo spolehlivě prokázáno, neboť plná moc nebyla předložena, správní orgán ve smyslu ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu vyzval tímto usnesením podatele k odstranění nedostatků, tj. ke spolehlivému prokázání zmocnění k zastoupení, a stanovil mu přiměřenou lhůtu.

Podle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu se zmocnění k zastoupení prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. Prokázáním se rozumí, že zástupce účastníka řízení musí deklarovat své oprávnění činit procesní úkony. Zástupce v řízení vystupuje jménem zastoupeného, z úkonů zástupce vznikají práva a povinnosti přímo zastoupenému, písemnosti se doručují pouze zástupci s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, je proto nutné, aby bylo zmocnění k zastoupení před správním orgánem řádně doloženo a prokázáno písemnou plnou mocí.

Nebude-li zmocnění k zastoupení spolehlivě prokázáno ve stanovené lhůtě, správní orgán bude mít za to, že zmocněnec není oprávněn vystupovat jménem zmocnitele. Současně správní orgán stanovil, že k podání podanému po této lhůtě dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu nepřihlédne.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje odboru dopravy a to prostřednictvím Magistrátu města Ostravy, který usnesení vydal. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Podané odvolání nemá odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Č. j.: SMO/116736/17/DSČ
Sp. zn.: S-SMO/084820/17/DSČ/3
INF - 53/2017/zák. č. 106/1999 Sb.

V Ostravě dne 27. března 2017

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že žádost, kterou dne 02.03.2017 podala ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona

společnost ODVOZ VOZU s.r.o.,

ve věci poskytnutí informace zasláním protokolu z ústního jednání, včetně případných výpovědí svědků, policejního spisu v dané věci, soupisu správního spisu ve smyslu § 17 odst. 1 správního řádu a podkladů, na základě kterých zjišťoval správní orgán pachatele ze spisu vedeného pod sp. zn. S-SMO/360464/13/DSČ, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona,

o d m í t á .

Odůvodnění

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla doručena dne 02.03.2017 žádost společnosti ODVOZ VOZU s.r.o., o poskytnutí informace podle ustanovení § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které požaduje zaslání protokolu z ústního jednání, včetně případných výpovědí svědků, policejního spisu v dané věci, soupisu správního spisu ve smyslu § 17 odst. 1 správního řádu a podkladů, na základě kterých zjišťoval správní orgán pachatele, ze spisu vedeného u Magistrátu města Ostrava pod sp. zn. S-SMO/360464/13/DSČ, a to v souvislosti se správním řízením vedeným pro porušení podmínek provozu na pozemních komunikacích a následnou objektivní odpovědností provozovatele vozidla za správní delikt podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“).

Magistrát města Ostravy vede řízení o správním deliktu, neboť provozovatel vozidla podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Žadatel o informace společnost ODVOZ VOZU s.r.o., zdůrazňuje v žádosti, že „obviněný NašiServis s.r.o., zmocnil žadatele v dané věci, tudíž není nutné tyto informace před poskytnutím anonymizovat, neboť dle § 38 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád má zmocněnec ke správnímu spisu volný přístup. Toto podání však není nahlížení do spisu podle správního řádu, ale žádosti o informace podle InfZ. Nejvyšší správní soud dal v tomto směru jednoznačně najevo, že pokud účastník řízení nežádá o kompletní správní spis, vyřizují se žádosti o poskytnutí informací z obsahu správního spisu podle InfZ. V řízení o této žádosti, prosím, vždy používejte naší sp. zn. 15025.“

Jelikož žadatel o informaci deklaroval v žádosti, že účastník řízení zmocnil žadatele v dané věci, avšak plná moc pro společnost ODVOZ VOZU s.r.o. nebyla součástí žádosti o informaci, povinný subjekt vyzval, aby měl postaveno na jisto, že žadatel takovou plnou mocí disponuje, společnost ODVOZ VOZU s.r.o.

k prokázání plné moci a usnesením stanovil lhůtu k provedení úkonu. Výzva byla doručena žadateli prostřednictvím datové schránky, a to na základě fikce doručení, neboť od dodání zprávy do datové schránky příjemce uplynulo deset dnů, aniž by se do schránky přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k datovému dokumentu. Lhůta pro provedení úkonu uplynula marně, aniž bylo podání žádosti o poskytnutí informace doplněno.

Ve vztahu k podané žádosti sdělujeme, že judikatura Nejvyššího správního soudu týkající se práva na informace a jeho vztahu k právu na nahlížení do spisu podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se v průběhu času názorově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, týkající se jak změny správního řádu, tak změny zákona o informacích. Novější judikatura Nejvyššího správního soudu se přitom ustálila na názoru, že právní úprava institutu nahlížení do spisu podle (nového) správního řádu je natolik komplexní, že vylučuje aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím, včetně případů, kdy účastník řízení požaduje informaci v podobě kopie správního spisu.

V tomto směru se lze odkázat zejména na rozsudek NSS ze dne 13.8.2008, čj. 2 As 38/2007 – 78, ve kterém se uvádí: „Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jímž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím“ a dále: „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu.].“ V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. Zákona zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“, to však na výše vyloženém stanovisku NSS nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek NSS čj. 9 Ans 7/2012 - 56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezabývá tento subjekt povinností vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení.“.

Úprava obsažená v ustanovení § 2 odst. 3 InfZ slouží k tomu, aby se nezdvojovala úprava přístupu k informacím, nikoliv aby bylo přístupu k informacím zamezeno. Účelem zákona o svobodném přístupu k informacím totiž není nahradit postup upravený v režimu zvláštních předpisů. Nejvyšší správní soud ve svých závěrech setrvale vychází z toho, že široce pojatý svobodný přístup k informacím ve veřejné sféře je jednou z nejefektivnějších cest k transparentci veřejné moci, k její všestranné, účinné a kontinuální veřejné kontrole a jedním z nástrojů snižujících možnosti jejího zneužívání. Na druhé straně však nelze přehlédnout, že kverulační, zjevně šikanózní, či dokonce pracovní kapacitu orgánů veřejné moci z různých důvodů cíleně paralyzující výkon tohoto práva může mít významné negativní důsledky, které za určitých okolností mohou popřít dokonce i smysl a účel práva na svobodný přístup k informacím.

Spis příslušné spisové značky, jehož faktické okopírování části a zaslání žadatel požaduje, je tedy správním spisem, a na základě ustanovení § 38 správního řádu má tedy žadatel právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. O jeho účastenství v řízení ve věci, pro kterou byly spisy založeny, není pochyb. Přestože nahlížení do spisu slouží též získávání informací, jeho podstata a podmínky

jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Jeho podstatou je vztah „nahlížejíciho“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Neupravuje, a tím méně pak omezuje, možnosti obecného poskytování informací podle informačního zákona. Vyjádřené stanovisko je v kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13.8.2008 čj. 2 As 38/2007 - 78.

Povinný subjekt posoudil žádost o poskytnutí informace v celém rozsahu a obsahu podané žádosti, ale i dle způsobu podání a dospěl k závěru, že žadatel o poskytnutí informace tj. ODVOZ VOZU s.r.o. je propojen se společností FLEET Control s.r.o., který je zmocněncem účastníka řízení (viz plná moc ke sp. zn. S-SMO/360464/13/DSČ), kterou za společnost NašiServis vystavil jednatel _____, neboť žádost byla odeslána z datové schránky FLEET Control s.r.o. – _____ Lze připustit námitku, že odeslání žádosti je možné prostřednictvím kterékoliv datové schránky, avšak skutečnost, že byla odeslána z datové schránky společnosti FLEET Control s.r.o. prokazuje spolupráci uvedených společností. Tento závěr lze dovodit také z faktu, že požadavek na uvádění pořadového čísla „naší sp. zn. 15025, se opakuje jak v žádostech o poskytnutí informací, které podává společnost FLEET Control s.r.o., tak i ODVOZ VOZU s.r.o., a tyto žádosti mají jednotnou číselnou řadu se vzestupnou tendencí, která se mění v závislosti na datum podání žádosti o poskytnutí informace. Uvedený závěr povinného subjektu dokládá např. žádost o poskytnutí informace ze dne 19.01.2017, kterou podala společnost FLEET Control s.r.o. pod „naší spisovou značkou 14447“ v řízení, kde byla zároveň i zmocněncem a dne 09.02.2017 podala žádost o poskytnutí informace v jiné věci společnost ODVOZ VOZU s.r.o. pod „naší sp. zn. 14703“. Předmětná číselná řada pak pokračuje žádostmi o poskytnutí informace od společnosti ODVOZ VOZU s.r.o., pod „naší sp. zn. 14794, 14795, 14811, 14812, 14816, 14817“. V těchto případech byla účastníky řízení vydána plná moc pro ODVOZ VOZU s.r.o.

Propojení a provázání společností FLEET Control s.r.o. a ODVOZ VOZU s.r.o., prokazuje rovněž podání, ze dne 22.03.2017, ve kterém zmocněnec FLEET Control s.r.o. požádal o poskytnutí informace formou kopie vybraných částí spisů sp. zn. S-SMO/360464/13/DSČ, a to stejně jako společnost ODVOZ VOZU s.r.o. podáním ze dne 02.03.2017. Společnost ODVOZ VOZU s.r.o. byla usnesením přes datovou schránku vyzvána k doplnění podání, písemnost byla doručena na základě fikce. V podání, které učinila společnost FLEET Control s.r.o. je konstatováno, že byla vyzvána k doložení plné moci, avšak této společnosti nebyla doručována výzva a navíc FLEET Control s.r.o. v žádosti o poskytnutí informace uvádí, že na jejich straně došlo k selhání lidského faktoru a omylu ze strany žadatele. Navíc nová žádost o poskytnutí informace od FLEET Control, s.r.o. je označena znakem „naše sp. zn. 15025“, a to stejně jako žádost o poskytnutí informace od společnosti ODVOZ VOZU s.r.o.

Postup, který zvolil žadatel o informace, lze tudíž považovat za vědomé jednání, které je rozporné se smyslem a obsahem InfZ, a je možné jej posuzovat jako zneužití práva. Takováto společnost postupuje formálně podle zákona, avšak hlavním cílem je zcela něco jiného než dosažení účelu zákona, tudíž takové jednání nepoživá ochrany. Zákaz zneužití práva je pravidlem vnitrostátního práva, které vyplývá z materiálního pojetí právního státu, založeného na vůdčích hodnotách, ale i na účtě k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně zneužívá. Konkrétně v daném případě, lze žádost společnosti ODVOZ VOZU s.r.o. o poskytnutí informace, hodnotit jako obcházení zákonné úpravy, a proto povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy a chytrého regionu, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu - Magistrátu města Ostravy,

odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastižen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník: 1 x ODVOZ VOZU s.r.o.,
1 x spis