

Ži 4

136

I. Žadatel

Jméno, příjmení:

(fyzická osoba)

Datum narození:

DORUČOVACÍ ADRESA:

Ulice, číslo:

Město:

PSČ:

II. Žádost o poskytnutí informace ve věci:

Poskytnutí informace týkající se podkladů pro zápis osoby do živnostenského rejstříku u Živnostenského úřadu Ostrava, pro k živnostenskému oprávnění č. 3 „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, se vznikem oprávnění 08.12.2008 s dobou platností na dobu neurčitou. Odpovědným zástupcem pro toto oprávnění je pan .

Pokud jsou předmětné podklady dle výše uvedeného v databázi Živnostenského úřadu žádám o poskytnutí kopii těchto dokumentů.

V případě platby za poskytnutí informací (kopie dokumentů) mě neváhejte kontaktovat.

III. Datum a podpis žadatele:

V Ostravě dne 30.07.2024



Magistrát města Ostravy
Živnostenský úřad
702 00 OSTRAVA, Prokešovo náměstí 1803/8

Č. j.: SMO/477739/24/
Sp. značka: S-SMO/460743/24/ŽÚ

Vyřizuje:
Telefon:

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Magistrát města Ostravy, Živnostenský úřad, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ"), rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ o žádosti fyzické osoby

takto:

Dle § 15 odst. 1 v souladu s § 8a InfZ se žádost částečně odmítá, a to tak, že mimo údajů, které jsou součástí veřejné části živnostenského rejstříku dle § 60 odst. 3 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, se ze spisu sp. zn. ZURZP/31406/08/_ _ _ neposkytují osobní údaje podnikající fyzické osoby

a osobní údaje odpovědného zástupce fyzické osoby , které jsou uvedené v jednotném registračním formuláři k ohlášení živnosti, prohlášení odpovědného zástupce, v dokladech prokazující odbornou způsobilost odpovědného zástupce a ve výpisech z rejstříku trestů ohlašovatele a odpovědného zástupce.

Odůvodnění:

Magistrát města Ostravy obdržel dne 30.07.2024 žádost o poskytnutí informací "týkající se podkladů pro zápis osoby do živnostenského rejstříku u Živnostenského úřadu Ostrava, pro IČ: k živnostenskému oprávnění č. 3 „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, se vznikem oprávnění 08.12.2008 s dobou platnosti na dobu neurčitou". Informaci žadatel požadoval poskytnout ve formě kopie dokumentů.

Spis ve věci ohlášení vázané živnosti "Provádění staveb, jejich změn a odstraňování" sp. zn. ZURZP/31406/08/ jehož část žadatel požaduje zaslat, je správním spisem v němž žadatel vystupuje jako účastník řízení a na základě ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"). Žadatel má tedy právo seznámit se s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin

z něj. O jeho právním zájmu v řízení ve věci, pro kterou byl spis založen, není pochyb. Přestože nahlížení do spisu slouží též k získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a s tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Jeho podstatou je vztah „nahlížejího“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Neupravuje (a tím méně pak omezuje) možnosti obecného poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 8 As 50/2019-46 ze dne 18.02.2021 uvádí: *"Ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je ve smyslu § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, speciálním zákonem upravujícím přístup k informacím ze správního spisu; to však neznamená, že zákon č. 106/1999 Sb. je pro přístup k informacím ve správním spise zcela vyloučen."*

Právo na informace ze správního spisu náleží v plném a neomezeném rozsahu vždy účastníkům správního řízení a jejich zástupcům (nově též podpůrci), jiným osobám jen tehdy, prokážou-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob.

Z ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu vyplývá, že s právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. Ten, komu správní orgán umožní nahlédnout do spisu, má právo, aby mu byla pořízena a vydána kopie celého spisu, včetně spisového přehledu a pokynů oprávněné úřední osoby. Rovněž má právo si ze spisu činit výpisy jeho částí, k čemuž mu správní úřad poskytne prostor. Z předmětného ustanovení však nevyplývá povinnost správního orgánu, aby pořízené kopie byly zaslány účastníku řízení cestou držitele poštovní licence nebo i elektronickou cestou. Ani Nejvyšší správní soud ve svých rozhodnutích nepřisvědčil povinnosti zasílat účastníkům řízení kopie spisů či jejich částí.

Podle správního řádu je nahlížení do spisu úkonem, který podléhá zákonem přesně stanovenému procesu, přičemž právo nahlížet do spisu svědčí ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 až 3 správního řádu jen taxativně vyjmenovaným osobám, tudíž je nutné osobu do spisu nahlízející jednoznačně identifikovat a posoudit její právní zájem nebo jiný právní důvod. O provedení úkonu je správní orgán povinen sepsat protokol ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 správního řádu, přičemž správní orgán zaprotokoluje, které písemnosti byly v kopiích vydány.

V rozsudku Nejvyšší správní soud sp. zn. 8 As 50/2019-46 ze dne 18.02.2021 se dále uvádí: *"Pokud se žadatel žádostí o poskytnutí informací, podanou s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., domáhá zpřístupnění (nahlédnutí, poskytnutí kopie) celého spisu či jeho blíže neurčené části, je taková žádost žádostí o nahlédnutí do spisu podle § 38 správního řádu. Naopak domáhá-li se zpřístupnění zcela konkrétní informace (či dokumentu) obsažené ve správním spise, vyřizuje se taková žádost postupem podle zákona č. 106/1999 Sb. Vždy je tedy určující rozsah a konkretizace informací, které ze správního spisu žadatel poptává."*

Magistrát města Ostravy neshledal důvody pro odmítnutí uvedené žádosti jako celku, nicméně shledal důvod pro její částečné odmítnutí.

Dle § 8a InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Dle Článku 4 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (dále jen "obecné nařízení na ochranu osobních údajů") se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě. Subjekt údajů se považuje za identifikovaný nebo identifikovatelný, jestliže lze subjekt údajů přímo nebo nepřímo identifikovat zejména na základě jména, identifikačního čísla, lokačního údaje nebo jednoho či více prvků specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, genetickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo společenskou identitu.

Jméno, příjmení, datum narození, identifikační číslo osoby, adresa sídla podnikající fyzické osoby a předmět podnikání patří mezi údaje, které jsou dostupné každému ve veřejné části živnostenského rejstříku dle § 60 odst. 3 živnostenského zákona.

Ostatní údaje uvedené v předmětných dokladech splňují podmínky stanovené v Článku 4 odst. 1 obecného nařízení na ochranu osobních údajů a je nutno je považovat za osobní údaje. Z výše uvedeného pak vyplývá, že jejich poskytnutí musí být v souladu s obecným nařízením na ochranu osobních údajů. To v Článku 6 odst. 1 písm. a) stanoví, že zpracovatel může zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez souhlasu tak může činit jen za podmínek stanovených v Článku 6 odst. 1 písm. b) až f) obecného nařízení na ochranu osobních údajů.

V daném případě se nejedná o žádnou z výše uvedených výjimek, proto platí, že Magistrát města Ostravy může údaje fyzické osoby, mimo taxativně uvedené údaje zveřejňované ve veřejné části živnostenského rejstříku, poskytnout pouze za podmínky, že mu k tomu subjekt údajů dal souhlas. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt takovýmto souhlasem nedisponuje, byl nucen tyto údaje neposkytnout a žádost v této části odmítnout.

Povinný subjekt se dále zabýval otázkou proporcionality mezi právem na informace žadatele a právem na ochranu osobních údajů fyzických osob.

Právo žadatele na informace dle Čl. 17 Listiny základních práv a svobod se zde střetává s právem fyzické osoby na ochranu jejího soukromí a osobního života, které mu zaručují Čl. 7 odst. 1 a Čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod.

Dnes již ustálená judikatura Ústavního soudu jasně stanoví, že při posuzování možnosti omezení základního práva či svobody ve prospěch jiného základního práva, respektive svobody, lze stanovit tyto podmínky, za jejichž splnění má prioritu jedno základní právo či svoboda. První podmínkou je jejich vzájemné poměrování, druhou je požadavek šetření podstaty a smyslu omezovaného základního práva, resp. svobody (Čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod). Vzájemné poměrování ve vzájemné kolizi stojících základních práv a svobod spočívá v následujících kritériích. Prvním je kritérium vhodnosti, tj. odpověď na otázku zdali institut, omezující určité základní právo, umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (ochranu jiného základního práva).

Druhým kritériem poměrování základních práv a svobod je kritérium potřebnosti, spočívající v porovnání legislativního prostředku, omezujícího základní právo, resp. svobodu, s jinými opatřeními, umožňujícími dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se základních práv a svobod. Třetím kritériem je porovnání obou v kolizi stojících základních práv.

Kritérium vhodnosti je v posuzovaném případě bezpochyby splněno. Získání informace o tom, zda podnikající fyzická osoba splňuje základní podmínky provozování živnosti dle § 6 živnostenského zákona, odpovídá účelu práva na informace. Umožní žadateli zjistit, zda ohlašovatel živnosti doložil doklady požadované živnostenským zákonem k ohlášení živnosti a správní orgán před zápisem do živnostenského rejstříku řádně prošetřil, že ohlašovatel splnil všeobecné a zvláštní podmínky provozování živnosti uvedené v § 6 a § 7 živnostenského zákona a netrvá u něj překážka provozování živnosti dle § 8 téhož zákona.

Stejně tak je splněno kritérium potřebnosti, neboť jediným účastníkem řízení ve věci ohlášení živnosti dle § 45 a násl. živnostenského zákona je podnikající fyzická osoba.

Pokud jde o porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv, pak má Magistrát města Ostravy za to, že právo žadatele na informace bylo v daném případě naplněno tím, že mu anonymizované kopie dokladů byly poskytnuty. Poskytnutím anonymizované verze dokladů bylo naplněno kritérium kontroly veřejné správy prostřednictvím InfZ. K otázce údajů, jež nebyly povinným subjektem poskytnuty, Magistrát města Ostravy cituje usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 156/02 ze dne 18.12.2002: "*Právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí.*".

Dle Čl. 7 odst. 1 Listiny základních práv a svobod je nedotknutelnost osoby a jejího soukromí zaručena. Dle Čl. 10 odst. 1 citované listiny má každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno, dle odst. 2 má každý právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života. Dle Čl. 10 odst. 3 citované listiny má každý právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Magistrát města Ostravy má za to, že právo na soukromí má v daném případě přednost nad právem na informace.

Po provedení testu proporcionality dospěl povinný subjekt k závěru poskytnout anonymizovanou kopii rozhodnutí zbavenou osobních údajů vyjma údajů, které jsou součástí veřejné části živnostenského rejstříku. Podle § 12 InfZ všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace, včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž tak stanoví zákon.

Na základě výše uvedeného povinný subjekt žádost dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 8a InfZ částečně odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání dle § 16 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ. Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění

pozdějších předpisů, 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává u Magistrátu města Ostravy a rozhoduje o něm Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad.

V Ostravě dne 09.08.2024

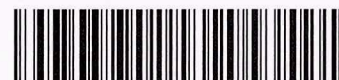


Účastníci řízení:



Počet listů dokumentu: 3

Počet příloh: 0, počet listů příloh: 0



Magistrát města Ostravy
Živnostenský úřad
702 00 OSTRAVA, Prokešovo náměstí 1803/8

Č. j.: SMO/477407/24/ŽÚ/
Sp. značka: S-SMO/460743/24/ŽÚ

Vyřizuje:
Telefon:

Poskytnutí informace - částečné

Magistrát města Ostravy obdržel dne 30.07.2024 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ"). Poskytnutí informací *"týkající se podkladů pro zápis osoby*

do živnostenského rejstříku u Živnostenského úřadu Ostrava, pro k živnostenskému oprávnění č. 3 „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, se vznikem oprávnění 08.12.2008 s dobou platností na dobu neurčitou" požadujete formou zaslání kopií dokumentů.

Magistrát města Ostravy, Živnostenský úřad, Vám poskytuje požadovanou informaci částečně. Přílohou tohoto sdělení jsou anonymizované (zbavené osobních údajů) kopie dokladů, které jsou obsahem správního spisu sp. zn. ZURZP/31406/08/

Informace Vám v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím poskytujeme bezplatně.

Magistrát města Ostravy, Živnostenský úřad, dále dle § 15 odst. 1 a ust. § 8a InfZ rozhodnutím čj. SMO/477739/24/ŽÚ/ sp. zn. S-SMO/460743/24/ŽÚ ze dne 09.08.2024 předmětnou žádost částečně odmítl, a to tak že neposkytl osobní údaje, vyskytující se v poskytnutých dokumentech vyjma údajů, které jsou součástí veřejné části živnostenského rejstříku.

S pozdravem

V Ostravě dne 09.08.2024

podepsáno elektronicky

Příloha:

Jednotný registrační formulář
Prohlášení odpovědného zástupce

Vysvědčení o maturitní zkoušce

Potvrzení

Pokladní doklad

Výpis z rejstříku trestů osoby

Výpis z rejstříku trestů osoby

Počet listů dokumentu: 1

Počet příloh: 7, počet listů příloh: 7