

DSC 18 144

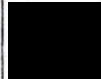
PODAVAM odpor proti tomuto prikazu

KOPIE ELEKTRONICKÉHO
DOKUMENTU

Statutární město Ostrava

31

magistrát - odbor dopravně správních činností

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	27.8.2024	DS
UKLONAV	PRÍLOHY 2	POČET LISTŮ
SK. ZN. / LH. 8/5	Č. J. 519096	

Adresát: Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností

Věc: Odvolání proti rozhodnutí č. S-SMO/224323/24/DSC

podávám tímto odvolání proti rozhodnutí č. S-SMO/224323/24/DSC ze dne 20.08.2024, kterým mi byla uložena pokuta za přestupek spáchaný vozidlem s registrační značkou _____ Důvodem odvolání je skutečnost, že správní orgán nesloučil přestupky, jak mu ukládá zákon, a místo toho vydal samostatný příkaz a následně rozhodnutí. Tento postup je v rozporu se zákonem a záměrně porušuje mé právo na spravedlivý proces.

Z příkazu :

Správní orgán postupoval dle ustanovení § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, který udává, že „Pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, projednají se ve společném řízení.“ a proto byly přestupky téhož provozovatele motorového vozidla projednány ve společném řízení. Správní orgán postupoval v souladu s ustanovením § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, který udává, že „Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější“

I. Úvod

Správní orgán vyhodnotil shromážděné materiály, v nichž nebyly zjištěny žádné rozpory, a to jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech, přičemž dospěl k jednoznačnému závěru, že skutkový stav projednávané věci je spolehlivě zjištěn a citované listiny dostatečně prokazují, že _____ se jakožto provozovatel vozidla s registrační značkou _____ nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti

řidiče a pravidla provozu stanovená zákonem o silničním provozu, čímž se dopustil porušení ustanovení § 10 odst. 3 citovaného zákona.

II. Právní rámec

1. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích

- § 4 písm. c): Povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích je řídit se světelnými, případně doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace.
- § 6 příloha č. 3 a § 8: Upravuje význam informativní dopravní značky „IZ 8a“.
- § 125c odst. 1 písm. k): Přestupek spočívající v porušení povinnosti vyplývající z ustanovení § 4 písm. c).

2. Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

- § 41 odst. 1: Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest.
- § 44: Postup při ukládání správního trestu.
- § 95 odst. 1: Uložení pokuty za porušení právní povinnosti.

3. Vyhláška č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích

- § 8: Význam informativní dopravní značky „IZ 8a“.

III. Skutkový stav

Nezjištěný řidič vozidla tovární značky _____ je podezřelý ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, kdy porušil povinnost vyplývající z ustanovení § 4 písm. c) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích v návaznosti na § 6 příloha č. 3 a § 8.

Správní orgán přihlédl k povaze a závažnosti přestupků. S ohledem na uvedené považuje správní orgán z hlediska účelu správního trestu za adekvátní, přiměřené a splňující výchovný účinek uložení správního trestu pokuty na ve spodní polovině sankčního rozpětí tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, přičemž správní orgán v daném případě neshledal, že by bylo dostatečné uložení napomenutí.

IV. Argumentace

Správní orgán má za to, že v projednávaném případě nejsou známy okolnosti, které by vedly k oprávněnému závěru správní trest pokuty neuložit, neboť by tím byla vcelku narušena spravedlnost trestání s ohledem na veškeré další trestané přestupce. Správní orgán postupoval při ukládání správního trestu v souladu se zákonem a v jeho mezích. Z uvedeného je tedy zjevné, že správní trest byl uložen, a to na ve spodní polovině sazby, kterou zákon stanoví. Správní orgán pak neshledal ani důvody pro postup dle ustanovení § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti účastníka řízení, byla podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na § 7 uložena pokuta.

V. Podstata odvolání

Podstatou tohoto odvolání je skutečnost, že správní orgán nesloučil přestupky, jak mu ukládá zákon, a místo toho vydal samostatný příkaz a následně rozhodnutí. Tento postup je v rozporu se zákonem a záměrně porušuje mé právo na spravedlivý proces. Navíc, časové údaje v dokumentech jasně ukazují, že úředník jednal v rozporu se zákonem.

Odvolání proti rozhodnutí

Adresát: Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností

Věc: Odvolání proti rozhodnutí č. S-SMO/224323/24/DSČ

Text:

Vážený pane

podávám tímto odvolání proti rozhodnutí č. S-SMO/224323/24/DSČ ze dne 20.08.2024, kterým mi byla uložena pokuta za přestupek spáchaný vozidlem s registrační značkou . Důvodem odvolání je skutečnost, že správní orgán nesloučil přestupky, jak mu ukládá zákon, a místo toho vydal samostatný příkaz a následně rozhodnutí. Tento postup je v rozporu se zákonem a záměrně porušuje mé právo na spravedlivý proces.

I. Úvod

Správní orgán vyhodnotil shromážděné materiály, v nichž nebyly zjištěny žádné rozpory, a to jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech, přičemž dospěl k jednoznačnému závěru, že skutkový stav projednávané věci je spolehlivě zjištěn a citované listiny dostatečně prokazují, že se jakožto provozovatel vozidla s registrační značkou nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu stanovená zákonem o silničním provozu, čímž se dopustil porušení ustanovení § 10 odst. 3 citovaného zákona.

II. Právní rámec

1. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích

- § 4 písm. c): Povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích je řídit se světelnými, případně doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace.
- § 6 příloha č. 3 a § 8: Upravuje význam informativní dopravní značky „IZ 8a“.
- § 125c odst. 1 písm. k): Přestupek spočívající v porušení povinnosti vyplývající z ustanovení § 4 písm. c).

2. Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

- § 41 odst. 1: Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest.
- § 44: Postup při ukládání správního trestu.
- § 95 odst. 1: Uložení pokuty za porušení právní povinnosti.

3. Vyhláška č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích

- § 8: Význam informativní dopravní značky „IZ 8a“.

III. Skutkový stav

Nezjištěný řidič vozidla tovární značky je podezřelý ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, kdy porušil povinnost vyplývající z

ustanovení § 4 písm. c) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích v návaznosti na § 6 příloha č. 3 a § 8.

Správní orgán přihlédl k povaze a závažnosti přestupků. S ohledem na uvedené považuje správní orgán z hlediska účelu správního trestu za adekvátní, přiměřené a splňující výchovný účinek uložení správního trestu pokuty na ve spodní polovině sankčního rozpětí tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, přičemž správní orgán v daném případě neshledal, že by bylo dostatečné uložení napomenutí.

IV. Argumentace

Správní orgán má za to, že v projednávaném případě nejsou známy okolnosti, které by vedly k oprávněnému závěru správní trest pokuty neuložit, neboť by tím byla vcelku narušena spravedlnost trestání s ohledem na veškeré další trestané přestupce. Správní orgán postupoval při ukládání správního trestu v souladu se zákonem a v jeho mezích. Z uvedeného je tedy zjevné, že správní trest byl uložen, a to na ve spodní polovině sazby, kterou zákon stanoví. Správní orgán pak neshledal ani důvody pro postup dle ustanovení § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti účastníka řízení, byla podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na § 7 uložena pokuta.

V. Podstata odvolání

Podstatou tohoto odvolání je skutečnost, že správní orgán nesloučil přestupky, jak mu ukládá zákon, a místo toho vydal samostatný příkaz a následně rozhodnutí. Tento postup je v rozporu se zákonem a záměrně porušuje mé právo na spravedlivý proces. Navíc, časové údaje v dokumentech jasně ukazují, že úředník jednal v rozporu se zákonem.

VI. Záměrná šikana a diskriminace

Je zcela zřejmé, že správní orgán naprosto pravidelně již několik let šikanuje mě, zatímco další zcela zjevně ignoruje. Vozidla parkující na ulicích Procházkova, Soukenická a Valchářská tvoří překážku a parkují zde desítky aut pravidelně každý den, aniž by byla postihována. Je tedy zřejmé, že správní orgán měří různým metrem a záměrně diskriminuje mé vozidlo.

Navíc, je třeba zjistit, zda jsou přestupky vždy na základě udání, nebo z iniciativy městské policie. Pokud by zákon a správní orgán měřil všem stejným metrem, nebylo by možné, aby mé jediné vozidlo bylo takto pravidelně postihováno, zatímco ostatní vozidla jsou ignorována.

VII. Žádost o informace

Žádám tímto o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kolik bylo nahlášeno přestupků v každém měsíci roku 2023 a 2024 a kolik bylo vybráno na pokutách.

VIII. ZÁKON

ze dne 24. června 2004

správní řád

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

ÚVODNÍ USTANOVENÍ

HLAVA I

PŘEDMĚT ÚPRAVY

HLAVA II

ZÁKLADNÍ ZÁSADY ČINNOSTI SPRÁVNÍCH ORGÁNŮ

§ 2

(1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu.

(2) Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.

(3) Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.

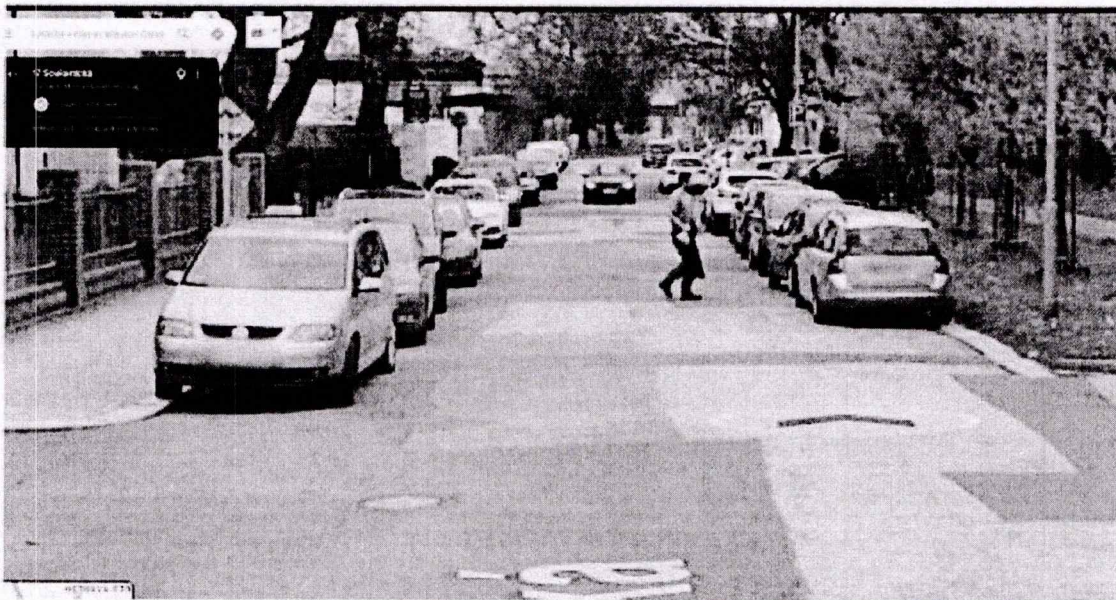
(4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Rovnost zákona -

Zde je příklad namátkou zvolených frekventovaných ulic -

1, parkující auta zde ohrožují bezpečnost a plynulost –

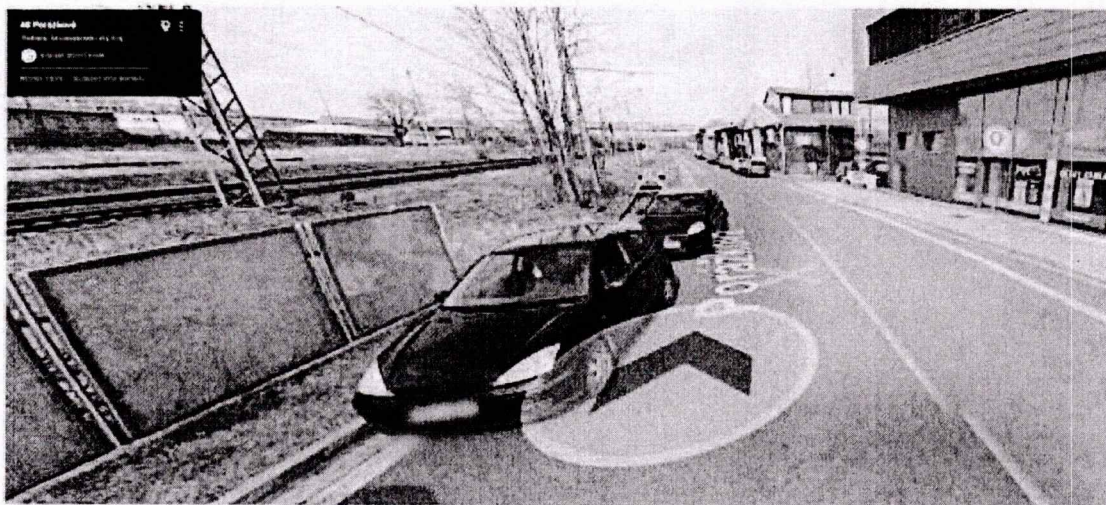
Ulice Soukenická



Powered by AI



2, paralelni Porazkova



Powered by AI

Vs

3, místo prestupku za který jsem sikanovan nekolikrat mesicne.

Je zde zakaz vjezdu, vozidlo nikoho neohrozuje ani nezhorsuje bezpecnost.



Dle infz zadam o pocet :

1, Hlasenych,

2, Pocet pokutovanych prestupku,

Pocet vozidel,

Pocet pokut (vybranych a udelenych)

Pocet osob, se kterym spravni organ na techto

ulicich zahajil

- vydal rozhodnuti

- pocet prikazu

Pocet soucasnych spravni rizeni z techto uluic

za mesice leden-srpen 2024, za stejne obdobi 2023

1, ulice Soukenicka

2, porazkova

3, Zelena

Chronologie a zcela zamerne vydani prikazu,

Zcela v rozporu se zakonom, kdy rozhodnuti nenabylo pravni moci,

2500KC,

Misto sloucení prikaz na 4000, kde bremeno zcela ucelove prehazuje na obcana.

Spravni organ ma napomahat.....

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností



magirv24v036yq

Č. j.:
Sp. zn.:
Vyřizuje:
Telefon:

V Ostravě dne 20.08.2024

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako věcně příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) v návaznosti na ustanovení § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále jen „zákon o silničním provozu“), a v souladu s ustanoveními § 60 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a dále dle ustanovení § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

r o z h o d l. ž e

účastník řízení fyzická osoba

trvale bytem

se uznává vinným z přestupků

podle ustanovení **§ 125f odst. 1 zákona** o silničním provozu.

Účastník řízení - jako provozovatel vozidla registrační značky nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu stanovená zákonem o silničním provozu, čímž se dopustil porušení ustanovení **§ 10 odst. 3** citovaného zákona, neboť

Powered by AI



Rozdělovník (stejnopis rozhodnutí):

1 x spis

Po právní moci:

1 x OFR

Datum: 20.08.2024 14:16:35 +02:00

11/11 Prokešovo nám. 6 725 30 Ostrava
www.ostrava.cz
e-mail: copia@ostrava.cz

IČ 00845 451
DIČ CZ 00845 451
ID DS 5zuby7w

Bankovní spojení: Česká spořitelna a.s.
Číslo účtu 20036-1649267309/0800

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor (podání musí mít náležitosti dle § 37 správního řádu) ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu u Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Nepřevézne-li si adresát písemnosti do deseti dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí v provozovně pošty, nebo nepřihlásí-li se adresát do datové schránky do deseti dnů od dodání písemnosti do datové schránky, považuje se za den doručení poslední den této lhůty. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Bude-li po podání odporu vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, správní orgán kromě správního trestu pokuty uloží podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky rovněž povinnost nahradit náklady řízení.

Podle ustanovení § 16 odst. 1 a 2 správního řádu se v řízení jedná a **písemnosti se vyhotovují v českém jazyce**. Účastníci řízení mohou jednat a písemnosti mohou být předkládány i v jazyce slovenském. Písemnosti vyhotovené v cizím jazyce musí účastník řízení **předložit v originálním znění a současně v úředně ověřeném překladu do jazyka českého**.

Podle ustanovení § 125g *in principio* zákona o silničním provozu je-li zahájeno řízení o uložení pokuty za přestupek s provozovatelem vozidla, nelze již zahájit řízení o přestupku pro stejné porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích; to neplatí, pokud se provozovatel vozidla zproští odpovědnosti za přestupek podle § 125f odst. 6 téhož zákona.

V souladu s ustanovením § 42a odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb. o policii České republiky, je policista oprávněn při kontrole motorového vozidla **požadovat po řidiči tohoto vozidla uhrazení jeho nedoplatku nebo nedoplatku provozovatele tohoto vozidla na pokutě** za přestupek podle zákona o silničním provozu, zákona o pozemních komunikacích nebo zákona o silniční dopravě. V souladu s ustanovením § 17d zákona č. 553/1991 Sb. o obecní policii, má obdobná oprávnění také strážník obecní policie v případě, eviduje-li uvedené nedoplatky obec. Pokud policisté, celníci či strážníci obecní policie na místě kontroly zjistí, že řidič nebo provozovatel kontrolovaného vozidla pravomocně uloženou pokutu neuhradil a tato nebude na místě kontroly uhrazena, **mohou policisté, celníci či strážníci obecní policie na místě kontroly zadržet registrační značky vozidla nebo zabránit odjezdu vozidla tzv. botičkou**.

Adresa pro komunikaci: Magistrát města Ostravy, Odbor DSČ, 30. dubna 635/35, 701 98 OSTRAVA

Rozdělovník (stejnopis rozhodnutí):

1 x spis

Po právní moci:

1 x OFR

Datum: 27.08.2024 14:14:28 +02:00

11/11 Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
e-mail: posta@ostrava.cz

IČ 00845 451
DIČ CZ 00845 451
ID DS 5zuv7w

Bankovní spojení: Česká spořitelna a.s.
Číslo účtu 20036-1649297309/0800



Rozdělovník (stejnopis rozhodnutí):

1 x spis

Po právní moci:

1 x OFR

Datum: 20.08.2024 14:16:35 +02:00

11/11 Prokešova nám. 8. 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
e-mail: posta@ostrava.cz

IČ 00845 451
DIČ CZ 00845 451
ID DS 5zubv7w

Bankovní spojení: Česká spořitelna a.s.
Číslo účtu 20036-1649297309/0800

záměrné šikaně a diskriminaci, včetně dotazů na základě udání a iniciativy městské policie, a také zmíním konkrétní ulice a žádost o informace. Zde je aktualizované odvolání:

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Adresát: Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Text:

Vážený pane _____,

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás tímto žádám o poskytnutí následujících informací týkajících se přestupků na

ulicích Soukenická, Procházkova a Zelená za období leden-srpen 2023 a leden-srpen 2024:

1. Počet hlášených přestupků:

- Ulice Soukenická
- Ulice Procházkova
- Ulice Zelená

2. Počet pokutovaných přestupků:

- Ulice Soukenická
- Ulice Procházkova
- Ulice Zelená

3. Počet vozidel, která se dopustila přestupku:

- Ulice Soukenická
- Ulice Procházkova
- Ulice Zelená

4. Počet udělených a vybraných pokut:

- Ulice Soukenická
- Ulice Procházkova
- Ulice Zelená

5. Počet osob, se kterými správní orgán zahájil řízení:

- Ulice Soukenická
- Ulice Procházkova
- Ulice Zelená

6. Počet vydaných rozhodnutí:

- Ulice Soukenická
- Ulice Procházkova
- Ulice Zelená

7. Počet vydaných příkazů:

- Ulice Soukenická
- Ulice Procházkova
- Ulice Zelená

8. Počet současných správních řízení:

- Ulice Soukenická
- Ulice Procházkova
- Ulice Zelená

Dále žádám o informaci, zda jsou přestupky vždy na základě udání, nebo z iniciativy městské policie.

Odvolání proti rozhodnutí, odpor proti příkazu

Odpor proti příkazu

Adresát: Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností

Věc: Odpor proti příkazu č.

Č.j.: SMO/518294/24/DSČ/

Sp. zn.: S-SMO/283066/24/DSČ Vyřizuje:

Datum: 27.08.2024 P Ř Í K A Z

Text:

Vážený pane

podávám tímto odpor proti příkazu čkterým mi byla uložena pokuta ve výši 4 000 Kč za přestupek spáchaný vozidlem s registrační značkou

Důvodem odporu je skutečnost, že správní orgán nesloučil přestupky, jak mu ukládá zákon, a místo toho vydal samostatný příkaz a následně rozhodnutí. Tento postup je v rozporu se zákonem a záměrně porušuje mé právo na spravedlivý proces.

Adresát: Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností

Odvolání proti rozhodnutí ,odpor proti příkazu

Vážený pane

podávám tímto odvolání proti rozhodnutí č. S-SMO/224323/24/DSČ ze dne 20.08.2024, kterým mi byla uložena pokuta za přestupek spáchaný vozidlem s registrační značkou . Důvodem odvolání je skutečnost, že správní orgán nesloučil přestupky, jak mu ukládá zákon, a místo toho vydal samostatný příkaz a následně rozhodnutí. Tento postup je v rozporu se zákonem a záměrně porušuje mé právo na spravedlivý proces.

I. Úvod

Správní orgán vyhodnotil shromážděné materiály, v nichž nebyly zjištěny žádné rozpory, a to jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech, přičemž dospěl k jednoznačnému závěru, že skutkový stav projednávané věci je spolehlivě zjištěn a citované listiny dostatečně prokazují, že se jakožto provozovatel vozidla s registrační značkou nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu stanovená zákonem o silničním provozu, čímž se dopustil porušení ustanovení § 10 odst. 3 citovaného zákona.

II. Právní rámec

1. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích

- § 4 písm. c): Povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích je řídit se světelnými, případně doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace.
- § 6 příloha č. 3 a § 8: Upravuje význam informativní dopravní značky „IZ 8a“.
- § 125c odst. 1 písm. k): Přestupek spočívající v porušení povinnosti 00vyplývající z ustanovení § 4 písm. c).

2. Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

- § 41 odst. 1: Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest.

- § 44: Postup při ukládání správního trestu.
- § 95 odst. 1: Uložení pokuty za porušení právní povinnosti.

3. Vyhláška č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích

- § 8: Význam informativní dopravní značky „IZ 8a“.

III. Skutkový stav

Nezjištěný řidič vozidla tovární značky je podezřelý ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, kdy porušil povinnost vyplývající z ustanovení § 4 písm. c) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích v návaznosti na § 6 příloha č. 3 a § 8.

Správní orgán přihlédl k povaze a závažnosti přestupků. S ohledem na uvedené považuje správní orgán z hlediska účelu správního trestu za adekvátní, přiměřené a splňující výchovný účinek uložení správního trestu pokuty na ve spodní polovině sankčního rozpětí tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, přičemž správní orgán v daném případě neshledal, že by bylo dostatečné uložení napomenutí.

IV. Argumentace

Správní orgán má za to, že v projednávaném případě nejsou známy okolnosti, které by vedly k oprávněnému závěru správní trest pokuty neuložit, neboť by tím byla vcelku narušena spravedlnost trestání s ohledem na veškeré další trestané přestupce. Správní orgán postupoval při ukládání správního trestu v souladu se zákonem a v jeho mezích. Z uvedeného je tedy zjevné, že správní trest byl uložen, a to na ve spodní polovině sazby, kterou zákon stanoví. Správní orgán pak neshledal ani důvody pro postup dle ustanovení § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti účastníka řízení, byla podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na § 7 uložena pokuta.

Podstatou tohoto odvolání je skutečnost, že správní orgán nesloučil přestupky, jak mu ukládá zákon, a místo toho vydal samostatný příkaz a následně rozhodnutí. Tento postup je v rozporu se zákonem a záměrně porušuje mé

právo na spravedlivý proces. Navíc, časové údaje v dokumentech jasně ukazují, že úředník jednal v rozporu se zákonem.

Správní orgán ne postupoval dle ustanovení § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, který udává, že „Pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, projednají se ve společném řízení.“

Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější“

0

VI. Záměrná šikana a diskriminace

Je zcela zřejmé, že správní orgán naprosto pravidelně již několik let šikaneje mě, zatímco další zcela zjevně ignoruje. Vozidla parkující na ulicích Procházkova, Soukenická a Valchářská tvoří překážku a parkují zde desítky aut pravidelně každý den, aniž by byla postihována. Je tedy zřejmé, že správní orgán měří různým metrem a záměrně diskriminuje mé vozidlo.

Navíc, je třeba zjistit, zda jsou přestupky vždy na základě udání, nebo z iniciativy městské policie. Pokud by zákon a správní orgán měřil všem stejným metrem, nebylo by možné, aby mé jediné vozidlo bylo takto pravidelně postihováno, zatímco ostatní vozidla jsou ignorována.

VII. Žádost o informace

Žádám tímto o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kolik bylo nahlášeno přestupků v každém měsíci roku 2023 a 2024 a kolik bylo vybráno na pokutách.

Zaver :

Správní orgán ne postupoval dle ustanovení § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, který udává, že „Pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, projednají se ve společném řízení.“

Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější“



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.: S-SMO/519096/24/DSČ/3
INF-144/2024 zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 6.9.2024

Poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě žádosti doručené Magistrátu města Ostravy dne 27.08.2024 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jež se vztahuje k poskytnutí informací, „*týkajících se přestupků na ulicích Soukenická, Procházková a Zelená za období leden-srpen 2023 a leden-srpen 2024:*

1. Počet hlášených přestupků:

- Ulice Soukenická
- Ulice Procházková
- Ulice Zelená

2. Počet pokutovaných přestupků:

- Ulice Soukenická
- Ulice Procházková
- Ulice Zelená

3. Počet vozidel, která se dopustila přestupku:

- Ulice Soukenická
- Ulice Procházková
- Ulice Zelená

4. Počet udělených a vybraných pokut:

- Ulice Soukenická
- Ulice Procházková
- Ulice Zelená

5. Počet osob, se kterými správní orgán zahájil řízení:

- Ulice Soukenická
- Ulice Procházková
- Ulice Zelená

6. Počet vydaných rozhodnutí:

- Ulice Soukenická
- Ulice Procházková
- Ulice Zelená

7. Počet vydaných příkazů:

- Ulice Soukenická
- Ulice Procházková
- Ulice Zelená

8. Počet současných správních řízení:

- Ulice Soukenická
- Ulice Procházková
- Ulice Zelená

a dále poskytnutí informace, zda jsou přestupky vždy na základě udání, nebo z iniciativy městské policie a dále poskytnutí informace, kolik bylo nahlášeno přestupků v každém měsíci roku 2023 a 2024 a kolik bylo vybráno na pokutách“,

Vám Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jakožto povinný subjekt sděluje následující:

Co se týče první části žádosti, týkající se poskytnutí informací k přestupkům na ulicích Soukenická, Procházková a Zelená, povinný subjekt níže přikládá dvě tabulky, jež obsahují požadované informace, přičemž povinný subjekt k tomu dodává, že všechny přestupky z této lokality povinnému subjektu oznámila Městská policie Ostrava. V tabulkách jsou uvedeny informace ve vztahu k pokutám, tj. pokud bylo přestupkové jednání oznámeno na provozovatele vozidla a tomuto byla ze strany povinného subjektu zaslána ve smyslu ustanovení § 125h zákona o silničním provozu výzva k zaplacení určené částky v rámci objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla, a tato výzva byla řádně a včas uhrazena, pak je příslušná přestupková věc tímto vyřízena, avšak uhrazená určená částka nemá v tomto případě charakter správního trestu pokuty ve smyslu zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

	01.01.2023-31.08.2023	ulice Soukenická	ulice Procházková	ulice Zelená
1	Počet hlášených přestupků	32	0	159
2	Počet pokutovaných přestupků	13	0	49
3	Počet vozidel, která se dopustila přestupku	29	0	94
4	Počet udělených pokut	10	0	29
	Počet vybraných pokut	6	0	19
5	Počet osob, se kterými správní orgán zahájil řízení	12	0	38
6	Počet vydaných rozhodnutí	2	0	14
7	Počet vydaných příkazů	10	0	33
8	Počet současných správních řízení	0	0	0

	01.01.2024-31.08.2024	ulice Soukenická	ulice Procházková	ulice Zelená
1	Počet hlášených přestupků	70	0	167
2	Počet pokutovaných přestupků	34	0	32
3	Počet vozidel, která se dopustila přestupku	66	0	113
4	Počet udělených pokut	20	0	19
	Počet vybraných pokut	17	0	6
5	Počet osob, se kterými správní orgán zahájil řízení	32	0	30
6	Počet vydaných rozhodnutí	14	0	4
7	Počet vydaných příkazů	20	0	27
8	Počet současných správních řízení	11	0	43

Co se týče druhé části žádosti, týkající se poskytnutí informace, kolik bylo povinnému subjektu nahlášeno přestupků v každém měsíci roku 2023 a 2024 a kolik bylo vybráno na pokutách, povinný subjekt níže přikládá tabulku, jež obsahuje požadované informace, přičemž povinný subjekt k tomu dodává, že se jedná se o všechny oznámené přestupky, které byly za příslušná období povinnému subjektu oznámeny. Vybrané pokuty zahrnují částku, která byla fakticky vybrána, tj. jedná se pouze o pokuty bez určených částek a bez nákladů řízení a pouze o pokuty, které byly uhrazeny v plné výši.

Počet nahlášených přestupků za jednotlivé měsíce roku 2023 a 2024
podle stavu k 04.09.2024

Rok	2023	2024
	počet přestupků	
leden	6645	3561
únor	11770	3341
březen	5617	7038
duben	6218	5529
květen	5977	5127
červen	8258	5626
červenec	3234	8355
srpen	16143	6458
září	9273	1140
říjen	6752	0
listopad	6271	0
prosinec	1253	0
Celkem	87411	46175

Vybrané pokuty v roce:	Kč
2023	19 800 600
2024	6 527 150

- elektronicky podepsáno -