

Městská policie Ostrava
Nemocniční 3328/11
702 00 Ostrava 2

v Ostravě 12.05.2024

Věc: podání informace dle zák.106/1999 Sb.

Nedávno mne na autobusové zastávce B. Nikodéma v Porubě oslovila městská policistka, a něco po mne chtěla, ale nemohli jsme se domluvit což jí dost rozčílilo. Nakonec jsem pochopil, že jde o ukrajinku a chce vědět kdy jí jede autobus č.44.

To už musí být Městská policie v Ostravě na tom moc špatně, když zaměstnává více jak 120 kg policistku, která se pohybuje hůř než invalida, neumí si zjistit na jízdním řádu kdy jí jede autobus, neumí česky a je rozčílena, když jí nechcete rozumět. Jak mohla se svoji figurou zvládnout např. kliky, shyby nebo běh? Na Ukrajině nemají na zastávkách jízdni řády nebo je pouze lenivá, krátkozraká nebo nezná číslíce? Jak mohla složit zkoušku z českého jazyka nebo si jí koupila? Já sice chodím v 75 letech o francouzské holi, ale ona by mne určitě nedohonila!! O policistech jsem měl a nadále mám bohužel zcela jinou představu, když nás mají chránit a pomáhat.

Takže žádám informaci jak je možné, že něco takového se prochází v České republice v policejní uniformě.

Odpověď můžete zaslat na emailem na moji adresu.

Č. j.: SMO/282674/24/MP
Sp. zn.: S-SMO/281873/24/MP
Tel./Fax:
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 17.5.2024

Sdělení k žádosti o poskytnutí informace

Vážený pane [redacted],

k Vaší žádosti ze dne 12.5.2024, doručené Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) téhož dne, týkající se strážníka Městské policie Ostrava – dle Vašeho názoru Ukrajinky, na jejímž základě požadujete informaci „*jak je možné, že něco takového se prochází v České republice v policejní uniformě*“ sděluji následující.

Podle ust. § 4 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, jednou z podmínek pro výkon funkce strážníka obecní policie je občanství České republiky. Státní občanství České republiky je jako podmínka vzniku pracovního poměru strážníka upraveno od samého počátku účinnosti zákona o obecní policii, tj. od 1.1.1992. Jde o povinný předpoklad pro vznik a trvání pracovního poměru strážníka a zaměstnanec jako strážník jej musí splňovat při svém nástupu i po celou dobu trvání pracovního poměru. Vámi zmiňovaná strážnice pracuje u Městské policie Ostrava již od roku 1993, což znamená více než 30 let. Její dlouholetá práce při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku mimo jiné dokládá nejen její loajalitu a věrnost Městské policii Ostrava, ale také občanům tohoto města.

Vaše urážky mířené na její osobu, místy až xenofobní, považuji za absolutně nepřijatelné a důrazně je odmítám, proto se k nim ani nehodlám vyjadřovat. Jsem přesvědčen, že si každý zaslouží stejnou úctu a respekt, jakou nepochybně i Vy vyžadujete při jednání s Vámi.

S pozdravem

(elektronicky podepsáno)

Městská policie Ostrava

Nemocniční 3328/11
702 00 Ostrava

v Ostravě 22.05.2024

Věc: podání informací dle zák.106/1999 Sb.

Pane ,

moji žádost o podání informace ze dne 12.05.2024 jste sice „vyřešil sdělením“ velmi rychle nicméně standartně jste se vyhnul odpovědi na požadované informace. Já jsem nepožadoval informaci ohledně zákona, který znám, nepožadoval jsem informaci o délce služebního poměru uvedené policistky, nežádal jsem informace zda je loajální a věrná MP a občanům města Ostravy. Samozřejmě jste neopomněl důrazně odmítnout se vyjadřovat k mým údajným urážkám. Už mi tam chybělo pouze nařčení, že jsem proruský šváb, dezolát, dezinformátor atd., jak občany běžně nazývají naši vládní představitele.

Takže pane budete muset zkusit podat informace o které jsem skutečně žádal i o další, které jste uvedl ve své odpovědi. Abych Vám to usnadnil tak jsem ty původní požadované informace uvedl jednotlivě.

- 1/ je uvedena policistka občankou České republiky jak jste pouze naznačil odkazem na zákon?
- 2/ kdy složila uvedena policistka zkoušku z českého jazyka?
- 3/ uvedl jste, že je policistkou MP v Ostravě již přes 30 let. Jak je tedy možné, že pokud složila zkoušku z českého jazyka tak i po 30 letech neumí nebo nechce hovořit s občany česky?
- 4/ proč mne na zastávce linky č.44 v Porubě oslovila ve svém rodném jazyce a dožadovala se informace, kdy jí jede autobus?
- 5/ jsem jako občan České republiky povinen odpovídat policistce MP v ukrajinštině?

Pokud pokládáte za urážky moje hodnocení jejích schopnosti jako policistky tak mi budete muset sdělit **co konkrétně pokládáte za urážku**. Její postava rozhodně není schopna rychlé chůze natož běhu, kolik shybu a kliku udělá? Fyzická zdatnost je u policisty přece základní požadavek!! Nebo už to neplatí?

I tyto informace můžete zaslat emailem na moji adresu.

Č. j.: SMO/303144/24/MP
Sp. zn.: S-SMO/281873/24/MP
Tel./Fax:
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 23.5.2024

Sdělení k opakované žádosti o poskytnutí informace

Vážený pane

dne 22.5.2024 jsem obdržel Váš e-mail (č.j.: SMO/302774/24/MP), jímž reagujete na mou odpověď na Vaši předcházející žádost podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Ta se týkala strážníka Městské policie Ostrava – dle Vašeho názoru Ukrajinky a požadoval jste informaci „*jak je možné, že něco takového se prochází v České republice v policejní uniformě*“.

Ve své odpovědi jsem odkázal na ust. § 4 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, které stanovuje předpoklady pro výkon funkce strážníka obecní policie. Jednou z nich je občanství České republiky, což dotyčný strážník splňuje již více než 30 let, jak jsem také uvedl.

Pokud to tedy z mé odpovědi nebylo zcela zřejmé, doplňuji, že jelikož pracovní poměr dotyčného strážníka u Městské policie Ostrava i nadále trvá, je logické, že splňuje i všechny další podmínky uvedené v předmětném ustanovení (pro jasnější představu je to bezúhonnost, spolehlivost, věk více než 18 let, střední vzdělání s maturitní zkouškou a platné osvědčení o splnění stanovených odborných předpokladů) a dalších ustanoveních zmíněného zákona. Stejně tak se pravidelně účastní výcviku k používání donucovacích prostředků a realizaci oprávnění podle tohoto zákona a je zdravotně způsobilá v souladu s vyhláškou č. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele a strážníka obecní policie, v platném znění.

S pozdravem

(elektronicky podepsáno)

Magistrát města Ostravy
odbor auditu a kontroly
Prokešovo nám.1803/9
702 00 Ostrava

SMO/316402/24



smoves8f103254

Magistrát města Ostravy

28 -05- 2024

PODATELNA!!!

v Ostravě 28.05.2024

Věc: stížnost na postup vyřizování žádosti o podání informací dle zák.106/1999Sb.

Dne 12.05.2024 jsem žádal MP v Ostravě o podání informací ohledně policistky, která na mne u zastávky linky č.44 hovořila ukrajinsky a zlobila se, že jí nerozumím nebo nechci rozumět. Odpověděl mi MP tak, že policistka je ukrajinkou a u MP Ostrava slouží již 30 let a vychvaloval její loajalitu a věrnost MP v Ostravě a nařkl mne, že v žádosti o informaci policistku urážím! Na mnou požadované informace reagoval pouze citací zákona o MP.

S tím jsem samozřejmě nebyl spokojen, protože jsem nežádal informace o délce služebního poměru policistky, její loajalitě a věrnosti a tak jsem 22.05.2024 opět vyzval, aby mi podal informace o které jsem ho žádal. Opět jen odkaz na zákon o MP a nově pouze tvrzení, **že dle mého názoru šlo o ukrajinku**. To není pouze můj názor, ale jistota, kterou sám v první „sdělení“ potvrdil!! Pokud mne obviňuje z urážky uvedené policistky pak by mi měl konkrétně uvést co za urážku pokládá když je evidentní, že fyzické testy určené pro policisty nemůže zvládnout o což jsem ho rovněž žádal, ale ticho po pěšině. Když mu dojdou argumenty tak se vymlčí!?

Moje žádosti o informace byly „řešeny“ nic neříkajícím sdělením což zákon 106/1999Sb. nezná. Žádost o informaci se zamítne nebo poskytne úplně nebo částečně.

Moje žádost o podání informace nebyla zamítnuta ani řádně vyřízena. Je zde tedy důvod k podání stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informaci.

Odpověď na stížnost zašlete na moji emailovou adresu uvedenou na obou „sděleních“

Přílohy: 4x fotokopie A4

Č. j.: SMO/318334/24/MP
Sp. zn.: S-SMO/281873/24/MP
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 29.5.2024

Sdělení ke stížnosti na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace

Vážený pane

dne 28.5.2024 byla Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), doručena prostřednictvím Odboru interního auditu a kontroly Magistrátu města Ostravy Vaše stížnost (č.j. MPO: SMO/317969/24/MP) na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informací podané dle InfZ ze dne 12.5.2024. Svou žádostí ze dne 12.5.2024 jste požadoval (Vámi přímo specifikovanou, zvýrazněnou) informaci „*jak je možné, že něco takového se prochází v České republice v policejní uniformě*“, na kterou jsem Vám v souladu s Vaším dotazem odpověděl. E-mailem ze dne 22.5.2024 jste reagoval na mé sdělení a přílohou jste doplnil svou žádost o dalších několik otázek. S ohledem na skutečnost, že jste vyjádřil svou stížností nespokojenost i s dodatečně poskytnutou informací, v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ sděluji následující.

Předně Vás nad rámec Vašich dotazů informuji, že Odbor interního auditu a kontroly Magistrátu města Ostravy není ve vztahu k poskytování informací podle InfZ nadřízeným orgánem Městské policie Ostrava jako povinného subjektu, tím je Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

K vašim jednotlivým dotazům tedy zasílám konkrétní odpovědi:

K dotazu 1. „*je uvedená policistka občankou České republiky?*“
Odpověď: Ano.

K dotazu 2. „*kdy složila uvedená policistka zkoušku z českého jazyka?*“
Odpověď: V souladu s ust. § 2 odst. 1 InfZ povinné subjekty mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Odpověď na tento dotaz nespadá do kompetence Městské policie Ostrava, ale Ministerstva vnitra ČR. Jak jsem uvedl již v předešlých sděleních, při vzniku pracovního poměru splňovala (nejen) podmínku státního občanství České republiky.

K dotazu 3. *uvedl jste, že je policistkou MP v Ostravě již přes 30 let. Jak je tedy možné, že pokud složila zkoušku z českého jazyka tak i po 30 letech neumí nebo nechce hovořit s občany česky?*
Odpověď: V souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. V souladu s ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Vaše žádost v tomto bodě je dotazem na názor povinného subjektu a požadujete informaci, která neexistuje.

K dotazu č. 4. „*proč mne na zastávce linky č. 44 v Porubě oslovila ve svém rodném jazyce a dožadovala se informace, kdy jí jede autobus?*“
Odpověď: Viz odpověď k dotazu č. 3.

K dotazu č. 5: „*jsem jako občan České republiky povinen odpovídat policistce MP v ukrajinštině?*“
Odpověď: Ne.

K části Vaší žádosti, již požadujete informace „co konkrétně pokládáte za urážku? Její postava rozhodně není schopna rychlé chůze natož běhu, kolik shybu a kliku udělá? Fyzická zdatnost je u policisty přece základní požadavek!! Nebo to už neplatí?“ sděluji následující.

Ust. § 4 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., zákon o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje, že strážníkem může být občan České republiky, který

- a) je bezúhonný,
- b) je spolehlivý,
- c) je starší 18 let,
- d) je zdravotně způsobilý,
- e) dosáhl středního vzdělání s maturitní zkouškou a
- f) má osvědčení o splnění stanovených odborných předpokladů (dále jen „osvědčení“).

Zdravotní způsobilost k výkonu povolání strážníka upravuje vyhláška č. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele a strážníka obecní policie, v platném znění. Její součástí není způsobilost provést určitý počet kliků nebo shybů. Zdravotní způsobilost hodnotí poskytovatel pracovnělékařských služeb.

Urážku spatřuji ve Vašem vyjádření „to už musí být Městská policie v Ostravě na tom moc špatně, když zaměstnává více jak 120 kg policistku, která se pohybuje hůř jak invalida, neumí si zjistit na jízdním řádu kdy jí jede autobus, neumí česky...“, a dále „...nebo je pouze lenivá, krátkozraká nebo nezná číslice? Jak mohla složit zkoušku z českého jazyka nebo si ji koupila?“. Pro doplnění uvádím, že obecně je urážka vnímána jako výrok nebo čin, kterým někdo snižuje jinou osobu či skupinu a poškozují její pověst nebo zpochybňuje její čest. Podle českého právního řádu urážka spočívá v ublížení na cti druhé osoby urážkou, nadávkou, vydáním v posměch.

Pokud ani s touto odpovědí nebudete spokojen, můžete v souladu s ust. § 16a InfZ podat stížnost. Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne. O stížnosti za podmínek stanovených v ust. § 16a odst. 5 InfZ rozhoduje nadřízený orgán, tj. Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

S pozdravem

(elektronicky podepsáno)

MP19

19



KUMSP0110ETS

Krajský úřad MSK
28.října 2771/117
702 00 Ostrava

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ Krajský úřad podatelna		zpracov...
Dobro:	- 3.06.2024	8.3
Č.j.: MSK	44491	Sk. zn./Pr.
Liby:	1	Prilohy: 6

v Ostravě 03.06.2024

Věc: **stížnost na**

Dne 10.05.2024 jsem byl vyzván policistkou MP na zastávce MHD, abych ji zjistil odjezd autobusu č.44. Běžná situace až na to, že mne oslovila v ukrajinštině a byla velmi nepříjemná, že ji nerozumím nebo nechci rozumět.

Dost mne to překvapilo a tak jsem se obrátil na ředitele MP v Ostravě, aby mi podal dle zák.106/1999 Sb. V této věci informace. Bohužel neodpověděl ani na jednu. Pouze mi sdělil, že policistka je dle mého názoru ukrajinka a citoval podmínky vzniku pracovního poměru policistu MP. Dále mi sdělil, že **uvedená policistka** pracuje u MP již 30 let, je věrná a loajální MP. Takové informace jsem však od něho nežádal. Navíc mne obvinil z urážky této strážnice, když jsem pochyboval o její fyzické způsobilosti pro výkon služby.

Požádal jsem ho znovu o podání požadovaných informací a opět pouze podrobněji citoval zák.553/1991 Sb.

Podal jsem na postup vyřizování žádosti stížnost na Magistrát města Ostravy v domění, že MP spadá pod magistrát. Téměř obratem mi odpověděl opět tím, že konečně přiznal, že policistka je skutečně ukrajinka, ale je občankou České republiky již 30 let a opět byt' podrobněji citoval zákon 553/1991 Sb. O tom zda má zkoušku z českého jazyka prý nespadá do kompetence MP. Proč mne policistka oslovila v ukrajinštině rovněž nespadá do kompetence MP. Teprve ve stížnosti na postup při vyřizování žádosti odpověděl na část požadovaných informací.

Zarážející však je, že stížnost !!! Pokud magistrát není nadřízen MP tak mi to měl oznámit nebo postoupit na KÚ MSK jak mi „vysvětlil“

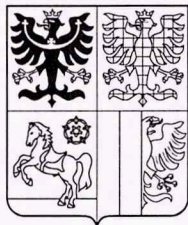
Já stále postrádám požadovanou informaci:

- 1/ zda uvedená policistka má zkoušku z českého jazyka, když neumí ani po 30 letech česky, občany oslovuje v ukrajinštině a zlobí se, že jí nerozumí!
- 2/ jedna z podmínek pro výkon strážníka je zdravotní a **především fyzická způsobilost**. Této informaci se stále vyhýbá. Proč?
- 3/ jak je možné, že občany oslovuje policistka s Českým občanstvím ukrajinsky a nutí je komunikovat v ukrajinštině?

Musím ještě zmínit ještě jednu informaci a to zda je běžné a v souladu se zákonem, že stížnost na „vyřizuje“ a stejně jako žádosti o informace pouze jako „sdělení“ nikoliv způsoby uvedenými v zák.106/1999 Sb.?

Stejně jak můžete odpověď zaslat na moji emailovou adresu

přílohy: 6x fotokopie A4



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č.j.:

MSK 80834/2024

Sp. zn.:

POR/14831/2024

084.3 S5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

2024-06-10

Statutární město Ostrava, městská policie

Nemocniční 3328/11

702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Postoupení stížnosti

Vážený pane řediteli,

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 3. 6. 2024 podání pana [redacted], označené jako „stížnost na ředitele MP v Ostravě“.

(viz příloha tohoto dopisu), z jehož obsahu vyplývá, že se stížnost vztahuje k žádosti o poskytnutí informace a následného postupu Městské policie Ostrava, kdy z podání vyplývá nesouhlas se způsobem vyřízení části žádosti. Podání datované dnem 3. 6. 2024 včetně obdržených příloh přikládáme.

* * *

Přijměte, prosím, obecnou informaci, že podle 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím žadatel:

- který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,
- kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d), § 14 odst. 6 nebo § 15 odst. 3 nebo po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b) nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo
- který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14b odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací,

může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace.

Podle § 16a odst. 3 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím **se stížnost podává u povinného subjektu**, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace. O stížnosti rozhoduje podle § 16a odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím nadřízený orgán (ve vztahu k obci je nadřízeným orgánem krajský úřad).

Podle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím **povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.**

* * *

Ze stížnosti nevyplývá, zda byla podána rovněž u města. S ohledem na výše citovaná ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím **Vám tuto stížnost postupujeme.**

V případě, že město do 7 dnů ode dne doručení tohoto dopisu stížnosti žadatele v souladu s výše citovaným ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím samo **zcela vyhoví**, žádáme, abyste krajskému úřadu neprodleně **zaslali kopii nového vyřízení na vědomí**; v případě, že město stížnosti **nevyhoví**, žádáme o **zaslání veškerých podkladů** souvisejících s danou záležitostí (vč. doložení data a způsobu doručení a odeslání dokumentů ve spisovém materiálu), **vč. Vašeho vyjádření k věci** ve výše uvedené lhůtě.

Děkuji za spolupráci.

S pozdravem

Elektronický podpis: 10.6.2024

Certifikát autora podpisu:

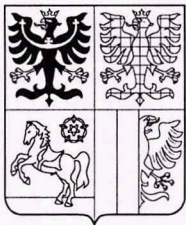
Příloha

podání pana doručené krajskému úřadu dne 3. 6. 2024 (vč. příloh)

Na vědomí:

pan





KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava

dod. MP 19 (19)



Čj.: MSK 82275/2024

Sp. zn.: POR/14831/2024,
084.3 S5

Vyřizuje:

Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2024-06-27

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti pana

datované dnem 3. 6. 2024, na postup při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 5. 2024,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, městské policii, aby žádost o poskytnutí informace ze dne 22. 5. 2024 v bodech 3 a 4 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídila**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí,

a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostravy, městské policie při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 5. 2023 specifikované bodem 2 a níže uvedeným dotazem:

- „Její postava rozhodně není schopna rychlé chůze natož běhu, kolik shybu a kliku udělá? Fyzická zdatnost je u policisty přece základní požadavek!! Nebo už to neplatí?“

Účastník řízení:



www.msk.cz

Odůvodnění:

Dne 12. 6. 2024 byl Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupen spisový materiál ke stížnosti pana

(dále též jen „stěžovatel“) datované dnem 3. 6. 2024, na postup statutárního města Ostravy, městské policie (dále též jen „město“) při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 22. 5. 2024.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že příkazuje městu, aby ve výroku specifikovanou část žádosti o poskytnutí informace vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a tak, že potvrzuje postup města při vyřizování ve výroku specifikované části žádosti o poskytnutí informace, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že město obdrželo dne 22. 5. 2024 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž stěžovatel ve vztahu k podané stížnosti ze dne 3. 6. 2024 požadoval následující informace:

„2) Kdy složila uvedená policistka zkoušku z českého jazyka?

3) uvedl jste, že je policistkou MP v Ostravě již přes 30 let. Jak je tedy možné, že pokud složila zkoušku z českého jazyka tak i po 30 letech neumí nebo nechce hovořit s občany česky?

4) Proč mě na zastávce linky č. 44 v Porubě oslovila ve svém rodném jazyce a dožadovala se informace, kdy jí jede autobus?“

„Její postava rozhodně není schopna rychlé chůze natož běhu, kolik shybu a kliku udělá? Fyzická zdatnost je u policisty přece základní požadavek!! Nebo už to neplatí?“

Město se žádostí zabývalo a přípisem č. j. SMO/303144/24/MP, nazvaným „Sdělení k opakované žádosti o poskytnutí informace“, datovaným dnem 23. 5. 2024 (odesláno téhož dne) sdělilo zejména:

„jelikož pracovní poměr dotyčného strážníka u Městské policie Ostrava i nadále trvá, je logické, že splňuje i všechny další podmínky uvedené v předmětném ustanovení (pro jasnější představu je to bezúhonnost, spolehlivost, věk více než 18 let, střední vzdělání s maturitní zkouškou a platné osvědčení o splnění stanovených odborných předpokladů) a dalších ustanoveních zmíněného zákona. Stejně tak se pravidelně účastní výcviku k používání donucovacích prostředků a realizaci oprávnění podle tohoto zákona a je zdravotně způsobilá v souladu s vyhláškou č. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatela a strážníka obecní policie, v platném znění.“

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto proti němu dne 28. 5. 2024 podal u města stížnost, v níž zejména namítal, že jeho žádost nebyla zamítnuta ani řádně vyřízena.

Město uvedenou stížnost posoudilo a zaslalo dne 29. 5. 2024 stěžovateli přípis č. j. SMO/318334/24/MP, nazvaný „Sdělení ke stížnosti na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace“ a datovaný dnem 29. 5. 2024 (doručeno téhož dne). V tomto přípisu město uvedlo následující:

„K dotazu 2. „kdy složila uvedená policistka zkoušku z českého jazyka?“; Odpověď: V souladu s ust. § 2 odst. 1 InfZ povinné subjekty mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Odpověď na tento dotaz nespadá do kompetence Městské policie Ostrava, ale Ministerstva vnitra ČR. Jak jsem uvedl již v předešlých sděleních, při vzniku pracovního poměru splňovala (nejen) podmínku státního občanství České republiky.“

K dotazu 3. uvedl jste, že je policistkou MP v Ostravě již přes 30 let. Jak je tedy možné, že pokud složila zkoušku z českého jazyka tak i po 30 letech neumí nebo nechce hovořit s občany česky?; Odpověď: V souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. V souladu s ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Vaše žádost v tomto bodě je dotazem na názor povinného subjektu a požadujete informací, která neexistuje.

K dotazu 4. „proč mne na zastávce linky č. 44 v Porubě oslovila ve svém rodném jazyce a dožadovala se informace, kdy jí jede autobus?“; Odpověď: Viz odpověď k dotazu č. 3“.

Město dále ve sdělení citovalo příslušné ustanovení zákona č. 553/1994 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o obecní policii“), nazvané „Předpoklady strážníka“. Město dále uvedlo: „Zdravotní způsobilost k výkonu povolání strážníka upravuje vyhláška č. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele a strážníka obecní policie, v platném znění. Její součástí není způsobilost provést určitý počet kliků nebo shybů. Zdravotní způsobilost hodnotí poskytovatel pracovnělékařských služeb.“

Dne 3. 6. 2024 obdržel krajský úřad podání stěžovatele datované týmž dnem a nazvané „stížnost na ředitele MP v Ostravě Ing.“. Tato stížnost směřovala proti způsobu vyřízení stížnosti ze dne 28. 5. 2024 s tím, že stěžovatel stále neobdržel část požadovaných informací a že ji město mělo postoupit krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu. Protože z této stížnosti nevyplývalo, zda byla podána také u města, krajský úřad ji dne 10. 6. 2024 přípisem č. j. MSK 80834/2024 postoupil městu. Ve stížnosti stěžovatel uvedl, že „stále postrádá požadovanou informaci“:

- 1) *zda uvedená policistka má zkoušku z českého jazyka, když neumí ani po 30 létech česky, občany oslovuje v ukrajinštině a zlobí se, že jí nerozumí!*
- 2) *jedna z podmínek pro výkon strážníka je zdravotní a především fyzická způsobilost. Této informací se le vyhýbá. Proč?*
- 3) *jak je možné, že občany oslovuje policistka s Českým občanstvím ukrajinsky a nutí je komunikovat v ukrajinštině?“.*

Stěžovatel ve stížnosti dále namítal, že „stížnost na Ing. Plačka vyřizuje Ing. Plaček, a to pouze sdělením“.

Dne 12. 6. 2024 město krajskému úřadu zaslalo spisový materiál ke stížnosti, a to přípisem č. j. SMO/350814/24/MP datovaným dne 11. 6. 2024. Ve vyjádření město zejména konstatovalo, že má za to, že stěžovateli odpovědělo na všechny kladené otázky, případně mu vysvětlilo, z jakého důvodu informace nelze poskytnout nebo je nemá.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítala stěžovatelka neposkytnutí části požadovaných informací. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání

stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 6. 6. 2024 a lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dnem 8. 7. 2024 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů]. Svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel dne 3. 6. 2024 u krajského úřadu (doručeno téhož dne). Krajský úřad stížnost postoupil městu dne 10. 6. 2024. Krajský úřad má tedy za to, že stížnost byla uplatněna v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení předmětné žádosti o poskytnutí informace

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví obecné pravidlo, podle kterého povinný subjekt žádost posoudí, a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění. Povinný subjekt tak má povinnost v případě, kdy požadovanou informaci neposkytne, vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti (do 15 dnů, resp. do 25 dnů v případě postupu dle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. prodloužení lhůty pro poskytnutí informace ze zákonných důvodů) rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží (§ 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Podle ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, sníží úhradu nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

* * *

Ke způsobu vyřízení bodů 3 a 4 žádosti

Tyto dotazy zněly:

„3) uvedl jste, že je policistkou MP v Ostravě již přes 30 let. Jak je tedy možné, že pokud složila zkoušku z českého jazyka tak i po 30 letech neumí nebo nechce hovořit s občany česky?

4) Proč mě na zastávce linky č. 44 v Porubě oslovila ve svém rodném jazyce a dožadovala se informace, kdy jí jede autobus?“

Město na bod 3 žádosti odpovědělo takto: „V souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. V souladu s ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Vaše žádost v tomto bodě je dotazem na názor povinného subjektu a požadujete informaci, která neexistuje.“

Pokud jde o odpověď na bod 4 žádosti, město odkázalo na svou odpověď na bod 3 žádosti.

Krajský úřad k výše uvedenému konstatuje následující. Z výše uvedené odpovědi města je zřejmé, že má město za to, že body 3 a 4 žádosti představují dotazy na názor povinného subjektu, přičemž město výslovně odkázalo na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad považuje za nutné upozornit na skutečnosti, že soudní judikatura dovodila procesní požadavek, podle něhož musí povinný subjekt při aplikaci § 2 odst. 4 žádost o informace odmítnout rozhodnutím, vydaným podle § 15 odst. 1 (viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 63). V takovém případě tedy nepostačí sdělení stěžovateli, že se jedná o dotaz na názor, ale musí být vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, resp. její části, které musí být řádně odůvodněno a tvrzené skutečnosti musí být doloženy ve spise.

Podle názoru krajského úřadu je tak zřejmé, že předmětné body žádosti o poskytnutí informace nebyly vyřízeny v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím (tj. zejména poskytnutím informace nebo rozhodnutím o odmítnutí příslušné části žádosti z některého ze zákonných důvodů).

Krajský úřad s ohledem na výše uvedené shledal pochybení města v postupu při vyřizování bodů 3 a 4 žádosti o poskytnutí informace, a proto městu přikazuje, aby tuto část žádosti o poskytnutí informace vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Podle ustanovení § 16 odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 4.

Krajský úřad se tedy dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití institutu tzv. informačního příkazu, tj. aplikaci ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož nadřízený orgán, neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti, rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout. Předložený spisový materiál neposkytuje dostatek informací pro to, aby mohl krajský úřad s jistotou dospět k závěru, že požadované informace existují a že není dán důvod pro např. jejich částečné odmítnutí.

Vzhledem k výše uvedenému má krajský úřad za to, že není naplněna podmínka pro využití institutu informačního příkazu, tj. aby dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávaly důvodné pochybnosti.

* * *

Město je v dalším řízení povinno ve výroku specifikovanou část žádosti o poskytnutí informace opětovně posoudit, a pokud tomu nebude bránit některý z důvodů pro odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím (srov. zejm. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím), požadované informace stěžovateli poskytnout v požadovaném rozsahu. V opačném případě je město povinno vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace, které je současně povinno řádně odůvodnit.

K procesnímu pochybení

Krajský úřad orgán uvádí následující k institutu tzv. dotčených osob. Při poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím mají osoby, jež by mohly být poskytnutím informace dotčeny, práva plynoucí ze základních zásad činnosti správních orgánů (zejm. z § 4 správního řádu). Povinný subjekt jim v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů musí v řízení o žádosti umožnit hájit jejich práva. Při každém poskytování informací by měl povinný subjekt nejprve ověřit, zda existují osoby, jež by mohly být poskytnutím informace dotčeny na svých právech. Pokud takové osoby budou existovat, vyrozumí je povinný subjekt o podané žádosti a případně i o uvažovaném způsobu vyřízení této žádosti (srov. § 4 odst. 2 a 3 správního řádu) a současně jim umožní hájit svá práva, tj. v přiměřené době se k věci vyjádřit. Následně vyrozumí dotčené osoby o způsobu vyřízení žádosti. K obdobnému závěru dospěla také judikatura Nejvyššího správního soudu (srov. zejména rozhodnutí č. j. 8 As 55/2012 – 62 ze dne 22. 10. 2014; č. j. 1 As 189/2014 ze dne 17. 12. 2014; č. j. 7 As 49/2015 – 57 ze dne 30. 6. 2015).

Z výše uvedeného a z obsahu žádosti vyplývá, že dotčenou osobou v daném případě je strážnice městské policie. **Ze spisového materiálu však nijak nevyplývá (a není v něm doloženo), jestli a jakým způsobem se město obrátilo na tuto strážnici jako dotčenou osobu a s jakým výsledkem.**

Město by při dalším projednání věci mělo oslovit žádostí o informace dotčenou osobu a umožnit jí vyjádřit se k podané žádosti o informace. V rámci poučovací zásady poukazuje krajský úřad na metodický materiál Ministerstva vnitra nazvaný „*Informace k dopadům rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014, č. j. 8 As 55/2012-62 (poskytování informací o platech a odměnách) na rozhodovací činnost Ministerstva vnitra vůči krajům jako povinným subjektům*“ (viz <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim.aspx?q=Y2hudW09Mw%3d%3d>; příp. na hlavní stránce Ministerstva vnitra kliknout na políčko „O nás“, poté kliknout na „Ministerstvo“, poté na políčko „Organizační struktura“. Zde kliknout na „Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly“, „Metodické materiály“ a následně na políčko „Zákon o svobodném přístupu k informacím“), který mimo jiné řeší otázku osob dotčených žádostí o informace, včetně způsobu možné komunikace mezi povinným subjektem a dotčenými osobami, a který může město v rámci dalšího řízení využít.

Ke způsobu vyřízení dotazu k fyzické zdatnosti strážnice městské policie

Tento dotaz zněl: „*Její postava rozhodně není schopna rychlé chůze natož běhu, kolik shybu a kliku udělá? Fyzická zdatnost je u policisty přece základní požadavek!! Nebo už to neplatí?*“

Město v odpovědi na tento dotaz citovalo příslušné ustanovení zákona obecní policii, upravující předpoklady pro výkon povolání strážníka, a dále uvedlo: „*Zdravotní způsobilost k výkonu povolání strážníka upravuje vyhláška č. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatela a strážníka obecní policie, v platném znění. Její součástí není způsobilost provést určitý počet kliků nebo shybů. Zdravotní způsobilost hodnotí poskytovatel pracovnělékařských služeb.*“

Stěžovatel ve stížnosti namítal: „jedna z podmínek pro výkon strážníka je zdravotní a především fyzická způsobilost. Této informaci se Ing. Plaček stále vyhýbá. Proč?“

Krajský úřad k výše uvedenému konstatuje následující. V ustanovení § 4 zákona o obecní policii je uveden taxativní výčet předpokladů k výkonu povolání strážníka, přičemž fyzická zdatnost mezi nimi není. V písmenu d) předmětného zákonného ustanovení je uvedeno, že strážník musí být „zdravotně způsobilý“. V ustanovení § 4c odst. 1 zákona o obecní policii je pak upraveno, že zdravotní způsobilost posuzuje poskytovatel pracovnělékařských služeb. Podrobnosti jsou pak uvedeny ve vyhlášce č. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele a strážníka obecní policie, která definuje lékařské vyšetření k posouzení zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele nebo strážníka; pod tento pojem spadá vstupní prohlídka, periodická prohlídka, výstupní prohlídka a mimořádná prohlídka. Podle § 1 odst. 5 předmětné vyhlášky hodnotí při posuzování zdravotní způsobilosti posuzující lékař zjištěný zdravotní stav posuzované osoby ve vztahu k nárokům kladeným na činnost strážníka.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že zákon ani prováděcí právní předpis nestanoví fyzickou zdatnost jako výslovný předpoklad pro výkon povolání strážníka, přičemž se posuzuje jeho zdravotní způsobilost k výkonu tohoto povolání.

Město sice v odpovědi neuvedlo fyzickou zdatnost jako takovou, ale uvedlo citaci příslušných ustanovení právních předpisů týkající se zdravotní způsobilosti (která je, na rozdíl od fyzické zdatnosti, zákonným předpokladem výkonu povolání strážníka obecní policie) a doplnilo, že „součástí není způsobilost provést určitý počet kliků nebo shybů. Zdravotní způsobilost hodnotí poskytovatel pracovnělékařských služeb“.

Krajský úřad tak na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování předmětné části žádosti o poskytnutí informace, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že poskytlo negativní informaci, vč. doprovodných informací.

Ke způsobu vyřízení bodu 2 žádosti

Tento dotaz zněl: „Kdy složila uvedená policistka zkoušku z českého jazyka?“

Město na tento dotaz odpovědělo takto: „V souladu s ust. § 2 odst. 1 InfZ povinné subjekty mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Odpověď na tento dotaz nespadá do kompetence Městské policie Ostrava, ale Ministerstva vnitra ČR. Jak jsem uvedl již v předešlých sděleních, při vzniku pracovního poměru splňovala (nejen) podmínku státního občanství České republiky.“

Krajský úřad k výše uvedenému konstatuje následující. Jak je již výše uvedeno, v ustanovení § 4 zákona o obecní policii je uveden taxativní výčet předpokladů k výkonu povolání strážníka. V předmětném ustanovení je však pouze uvedeno, že strážníkem může být občan České republiky, přičemž se uchazeč, čekatel ani strážník nepodrobují zkoušce z českého jazyka.

Krajský úřad tak na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování předmětné části žádosti o poskytnutí informace, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že poskytlo negativní informaci (tj., že oproti předpokladu stěžovatele se u strážníka obecní policie neprovádí zkouška z českého jazyka, ale je nutno splnit podmínku státního občanství České republiky, což daná strážnice splnila).

K námitce stěžovatele ke způsobu vyřízení stížnosti

Stěžovatel ve stížnosti namítal, že „stížnost na [redacted] řízuje [redacted] a to pouze sdělením“.

K tomu krajský úřad konstatuje následující.

Jak je již výše uvedeno, podle ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, sníží úhradu nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti (tzv. autoremedura). Stížnost tedy může vyřídit přímo povinný subjekt, tzn., že žádost o poskytnutí informace a vyřízení stížnosti na postup při jejím vyřizování (tzn. sdělení nebo rozhodnutí) může podepsat tatáž osoba.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Rozdělovník:

Stěžovatel:

poučení. Podle § 19 odst. 9 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v případě doručování na elektronickou adresu platí, že písemnost je doručena v okamžiku, kdy převzetí doručované písemnosti potvrdí adresát datovou zprávou podepsanou adresátem. Nepotvrdí-li adresát převzetí písemnosti nejpozději následující pracovní den po odeslání zprávy, která se nevrátila jako nedoručitelná, doručí správní orgán písemnost, jako by adresát o doručení na elektronickou adresu nepožádal.

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, městská policie, Nemocniční 3328/11, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz (vzhledem k tomu, že spis byl zaslán elektronicky, bez spisového materiálu)



Č. j.: SMO/392021/24/MP
Sp. zn.: S-SMO/281873/24/MP
Tel./Fax:
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 1.7.2024

Sdělení k bodu 3. a 4. žádosti o poskytnutí informace ze dne 22.5.2024

Vážený pane

dne 22.5.2024 byla Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), Vaše žádost (evidována pod č.j.: SMO/302774/24/MP) o následující informace:

„1/ je uvedena policistka občankou České republiky jak jste pouze naznačil odkazem na zákon?

2/ kdy složila uvedená policistka zkoušku z českého jazyka?

3/ uvedl jste, že je policistkou MP v Ostravě již přes 30 let. Jak je tedy možné, že pokud složila zkoušku z českého jazyka tak i po 30 letech neumí nebo nechce hovořit s občany česky?

4/ proč mne na zastávce linky č.44 v Porubě oslovila ve svém rodném jazyce a dožadovala se informace, kdy jí jede autobus?

5/ jsem jako občan České republiky povinen odpovídat policistce MP v ukrajinštině?“

Sdělením povinného subjektu ze dne 29.5.2024 (č.j.: SMO/318334/24/MP) Vám bylo odpovězeno. Dne 3.6.2024 jste podal u nadřízeného orgánu, tj. Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování Vaší žádosti o informace. Dne 27.6.2024 obdržel povinný subjekt rozhodnutí nadřízeného orgánu v předmětné věci (č.j.: MSK 82275/2024) z téhož dne, v němž mj. přikázal povinnému subjektu vyřídit Vaši žádost ze dne 22.5.2024 v bodech 3 a 4 podle InfZ, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. V souladu s předmětným rozhodnutím nadřízeného orgánu povinný subjekt vyrozuměl dotyčnou strážnici Městské policie Ostrava, které se Vaše žádost týká, o přijetí Vaší žádosti. Povinný subjekt jí žádost předložil, poučil ji o jejím postavení jako dotčené osoby dle InfZ a umožnil jí hájit svá práva, tj. umožnil ji se v přiměřené době k věci vyjádřit. Dotčená osoba uvedené možnosti využila a k žádosti se dne 28.6.2024 vyjádřila (č.j. SMO/391967/2024/MP).

V souladu s výše popsáním Vám tedy k bodu 3. Vaší žádosti sděluji, že dle vyjádření dotyčné strážnice „ve výkonu služby hovořím s občany výhradně v českém jazyce; toto neplatí ve chvíli, kdy se jedná o cizince a mohu uplatnit svou znalost cizích jazyků. Občany ve veřejném prostoru vždy oslovuji česky, kdy jsem se nesetkala s nikým, kdo by mi nerozuměl“. K tomu doplňuji, že potvrzuji skutečnost, že dotyčná strážnice hovoří plyně česky, byť s lehkým přízvukem, a komunikuje zásadně v češtině, s výjimkou uvedenou výše.

K bodu 4. Vaší žádosti sděluji, že dle vyjádření dotyčné strážnice „vzhledem k mé místní znalosti se nepotřebuji občanů dotazovat na to, kdy mi jede autobus. Autobusové linky, kterými se přepravuji během výkonu služby, znám nazpaměť“.

S pozdravem

(elektronicky podepsáno)



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



MP 19 (19)

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 92499/2024

Sp. zn.: POR/17524/2024,
084.3 S5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2024-07-10

Statutární město Ostrava, městská policie

Postoupení stížnosti

Vážený pane

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 3. 7. 2024 podání pana [redacted], označené jako „druhá urgence stížnosti“ (viz příloha tohoto dopisu), z jehož obsahu vyplývá, že se stížnost vztahuje k žádosti o poskytnutí informace a následného postupu Městské policie Ostrava, kdy z podání vyplývá nesouhlas se způsobem vyřízení části žádosti (po rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 82275/2054 ze dne 27. 6. 2024). Podání datované dnem 3. 7. 2024 přikládáme.

* * *

Přijměte, prosím, obecnou informaci, že podle 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím žadatel:

- a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,
- b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d), § 14 odst. 6 nebo § 15 odst. 3 nebo po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b) nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo
- d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14b odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací,

může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace.

Podle § 16a odst. 3 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím **se stížnost podává u povinného subjektu**, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace. O stížnosti rozhoduje podle § 16a odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím nadřízený orgán (ve vztahu k obci je nadřízeným orgánem krajský úřad).

Podle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

* * *

Ze stížnosti nevyplývá, zda byla podána rovněž u města. S ohledem na výše citovaná ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím **Vám tuto stížnost postupujeme.**

V případě, že město do 7 dnů ode dne doručení tohoto dopisu stížnosti žadatele v souladu s výše citovaným ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím samo **zcela vyhoví**, žádáme, abyste krajskému úřadu neprodleně **zaslali kopii nového vyřízení na vědomí**; v případě, že město stížnosti **nevyhoví**, žádáme o **zaslání veškerých podkladů** souvisejících s danou záležitostí (vč. doložení data a způsobu doručení a odeslání dokumentů ve spisovém materiálu), **vč. Vašeho vyjádření k věci** ve výše uvedené lhůtě.

Krajský úřad pro úplnost sděluje, že předmětné podání vyhodnotil primárně jako stížnost podle § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ačkoliv v posledním odstavci jsou uvedeny i výhrady proti Městské policii Ostrava a jeho výrokům.

Děkuji za spolupráci.

S pozdravem

Příloha

podání pana doručené krajskému úřadu dne 3. 7. 2024

Na vědomí:

Krajský úřad MSK
28.října 2771/117
702 00 Ostrava

v Ostravě 03.07.2024

Věc: opakovaná urgence vyřízení stížnosti na

MP v Ostravě

Zřejmě pouze náhodou vyzval KÚ MSK dne 29.06.2024 ,aby mi poskytl informace o které jsem ho řádal již 10.05.2024!Dne 01.07.2024 jsem obdržel emailem již třetí „sdělení“ ve kterém opět pouze mlží,lže a vkláda mi do úst účelově své vlastní slova!! Já jsem pouze tušil,že policistka MP je zřejmě ukrajinka,ale Ing. mi sdělil,že jde skutečně o ukrajinku,která má již státní občanství ČR,slouží již 30 let a je loajální!Od koho jiného bych tyto informace měl.Žádal jsem ho snad o délku služby nebo o loajálnost?Navíc mne obviňoval z urážek policistky ohledně jejích fyzických schopnosti pro výkon služby,které jsou víc než evidentní.

KÚ MSK uznal,že Ing. neodpověděl na žádost o informace ve dvou bodech a uložil mu v sobotu 29.6.2024,aby tak učinil.Funguje to sice pomalu,ale opravdu neskutečně rychle,když mi už 01.07.2024 ve 14,35 hod. dojde email,kde sice Ing. opět pouze mlží a lže!

Pokud tvrdí bez důkazu,že policistka hovoří s občany výhradně plyně česky mimo cizinců pak to má poněkud bílé místo,když občany údajně oslovuje česky: **Proč mne oslovila ukrajinsky** (vypadám snad jako ukrajinec nebo arab?)Kdyby mne neoslovila vůbec bych si jí nevšímal a nezjistil,že hovoří ukrajinsky.Když si myslela,že jsem cizinec tak proč mne neoslovila např.anglicky?Pokud Ing. uvádí,že strážnice zná nazpaměť autobusové jízdní řády pak je zde další bílé místo: **proč mne nutila,abych jí zjistil kdy jí jede autobus linky č.44 a byla velice nepříjemná,že jí to nechci zjistit.**Od služebny MP v Porubě jí jezdí pouze linka č.44 a evidentně nezná ani její jízdní řád,když se na odjezdy dotazuje občanů.

Jenže já jsem si na KÚ MSK nestěžoval na strážnici MP z ukrajiny,ale na jejího nadřízeného MP v Ostravě Ing. ,který evidentně nemá vědomí o ustanovení zák.č.106/1999 Sb. a v něm uvedené lhůty. Takže od KÚ MSK očekávám jasnou odpověď zda Ing. svým jednáním porušil ustanovení zák.č.106/1999Sb,a zda mne oprávněně či neoprávněně obviňoval z urážky strážnice a proč ve svých „vyjádřeních“ kulantně vyjádřeno nehovořil pravdu,aby tak obhájil neobhájitelné.



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 96606/2024
Sp. zn.: POR/17524/2024,
084.3 S5
Vyřizuje:
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-07-30

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti pana

datované dnem 3. 7. 2024, na postup při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 5. 2024,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostravy, městské policie při vyřizování bodů 3 a 4 žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 5. 2024.

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Dne 15. 7. 2024 byl Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupen spisový materiál ke stížnosti pana

(dále též jen „stěžovatel“) datované dnem 3. 7. 2024, na postup statutárního města Ostravy, městské policie (dále též jen „město“) při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 22. 5. 2024.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že potvrzuje postup města při vyřizování ve výroku specifikované části žádosti o poskytnutí informace, a to s tímto odůvodněním:



Ze spisového materiálu vyplývá, že město obdrželo dne 22. 5. 2024 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž stěžovatel ve vztahu k podané stížnosti ze dne 3. 7. 2024 požadoval následující informace:

„3) uvedl jste, že je policistkou MP v Ostravě již přes 30 let. Jak je tedy možné, že pokud složila zkoušku z českého jazyka tak i po 30 letech neumí nebo nechce hovořit s občany česky?

4) Proč mě na zastávce linky č.44 v Porubě oslovila ve svém rodném jazyce a dožadovala se informace, kdy jí jede autobus?“

„Její postava rozhodně není schopna rychlé chůze natož běhu, kolik shybu a kliku udělá? Fyzická zdatnost je u policisty přece základní požadavek!! Nebo už to neplatí?“

V období od 23. 5. do 27. 6. 2024 proběhly navazující kroky v dané věci, a to následovně:

- město zaslalo stěžovateli přípis, v němž se vyjádřilo k podmínkám, které dotýká strážník městské policie splňuje,
- stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto proti němu podal stížnost s tím, že žádost nebyla vyřízena ani zamítnuta,
- město zaslalo stěžovateli přípis k bodům 2 až 4 žádosti o poskytnutí informace a ke zdravotní způsobilosti strážníka městské policie,
- krajský úřad následně svým rozhodnutím zrušil rozhodnutí města a vrátil věc městu k novému projednání,
- stěžovatel podal u krajského úřadu stížnost, kterou krajský úřad postoupil městu; stěžovatel v ní uvedl ve třech bodech dotazy, na které „stále postrádá požadovanou informaci“; město stížnost se spisovým materiálem předložilo krajskému úřadu,
- krajský úřad rozhodnutím přikázal městu, aby body 3 a 4 žádosti o poskytnutí informace vyřídilo, a potvrdil postup města při vyřizování bodu 2 žádosti (k obsahu rozhodnutí a dalším krokům viz blíže dále).

Pozn.: Krajský úřad přistoupil k výše uvedenému shrnutí skutkového stavu zejména s ohledem na potřebu přehlednosti svého rozhodnutí, s tím, že v podrobnostech týkajících se jednotlivých úkonů učiněných v rámci projednávání dané věci odkazuje na své předchozí rozhodnutí (viz další odstavec).

Krajský úřad naposledy vydal dne 27. 6. 2024 rozhodnutí č. j. 82275/2024, kterým ve vztahu k podané žádosti přikázal městu, aby body 3 a 4 žádosti o poskytnutí informace vyřídilo. Jednalo se o tyto dotazy:

„3) uvedl jste, že je policistkou MP v Ostravě již přes 30 let. Jak je tedy možné, že pokud složila zkoušku z českého jazyka tak i po 30 letech neumí nebo nechce hovořit s občany česky?

4) Proč mě na zastávce linky č.44 v Porubě oslovila ve svém rodném jazyce a dožadovala se informace, kdy jí jede autobus?“

V odůvodnění krajský úřad zejména konstatoval, že z odpovědi města je zřejmé, že město mělo za to, že body 3 a 4 žádosti představují dotazy na názor povinného subjektu, přičemž město výslovně odkázalo na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Krajský úřad město v rozhodnutí upozornil, že jedná-li se o dotaz na názor, je potřeba v případě odmítnutí takové žádosti nebo její části vydat rozhodnutí o jejím odmítnutí.

Dne 3. 6. 2024 obdržel krajský úřad podání stěžovatele datované týmž dnem a nazvané „opakovaná urgence vyřízení stížnosti na ředitele MP v Ostravě“. Protože z tohoto podání nevyplývalo, zda bylo podáno také u města, krajský úřad jej dne 10. 7. 2024 přípisem č. j. MSK 92499/2024 postoupil městu. Ve stížnosti stěžovatel uvedl ke sdělení města, kokr. např.: „Žádal jsem ho snad o délku služby nebo o loajálnost? Navíc mne obviňoval z urážek policistky ohledně jejich fyzických schopností pro výkon služby, které

2/7

jsou víc než evidentní." Stěžovatel v závěru svého podání uvedl, že si nestěžoval na strážnici městské policie, ale na jejího nadřízeného, tj. ředitele městské policie, a požadoval sdělit, zda ředitel městské policie porušil svým jednáním zákon o svobodném přístupu k informacím a zda jej oprávněně či nikoliv obviňoval z urážky strážnice a proč nehovořil pravdu.

Dne 15. 7. 2024 město krajskému úřadu zaslalo spisový materiál ke stížnosti, a to přípisem č. j. SMO/415531/24/MP datovaným dne 15. 7. 2024. Ve vyjádření město zejména konstatovalo, že v souladu s rozhodnutím krajského úřadu č. j. 82275/2024 ze dne 27. 6. 2024 vyznameno dotčenou osobu a doložilo její vyjádření ze dne 28. 6. 2024. Město dále uvedlo, že neshledalo důvod, který by bránil vydání shromážděných informací, a proto stěžovateli zaslalo přípis č. j. SMO/392021/24/MP datovaný dnem 1. 7. 2024 a nazvaný „Sdělení k bodu 3. a 4. žádosti o poskytnutí informace ze dne 22.5.2024" (odesláno stěžovateli na e-mail a doručeno téhož dne, následně odesláno také dne 3. 7. 2024 poštou, doručeno dne 24. 7. 2024). V rámci sdělení město stěžovali sdělilo, že vyznameno příslušnou dotčenou osobu, tj. strážnici městské policie, která se k žádosti o poskytnutí informace vyjádřila. Dále město uvedlo odpovědi k bodům 3 a 4 žádosti o poskytnutí informace (blíže k obsahu odpovědi viz dále)

K povaze podání

Krajský úřad se předně zabýval povahou podání stěžovatele datovaného dnem 3. 7. 2024.

Podle § 37 odst. 1 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), platí, že podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.

Stěžovatel předmětné podání označil jako „opakovaná urgence vyřízení stížnosti na ředitele MP v Ostravě přičemž v jeho závěru uvedl, že si „na KÚ nestěžoval na strážnici MP z ukrajiny, ale na jejího nadřízeného ředitele MP v Ostravě .

K tomu krajský úřad uvádí, že z obsahu podání lze dovodit, že se jedná o stížnost na postup města při vyřizování bodů 3 a 4 žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 5. 2024, kdy stěžovatel v podání namítal, že krajský úřad uznal, že , neodpověděl na žádost o informace ve dvou bodech", přičemž dne 1. 7. 2024 stěžovatel obdržel e-mail, kde opět pouze mlží a lže". Na základě výše uvedeného tak krajský úřad považuje podání za stížnost na postup města při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podle § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle ustanovení § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím lze podat stížnost pouze na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace nebo její části, nikoliv na osobu, která žádost vyřizovala (ať už stojí v čele povinného subjektu nebo nikoliv). V daném případě krajský úřad upozorňuje, že se tedy v tomto případě jedná o stížnost na postup města, městské policie (jako orgánu města), nikoliv ředitele.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí části požadovaných informací v bodech 3 a 4. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 12. 7. 2024 a lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dnem 12. 8. 2024 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů]. Svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel dne 3. 7. 2024 u krajského úřadu (doručeno téhož dne). Krajský úřad stížnost postoupil městu dne 10. 7. 2024. Z uvedeného vyplývá, že stížnost byla učiněna ještě před započatím běhu lhůty, nicméně je zřejmé, že stížnost byla podána až poté, co bylo sdělení o poskytnutí informace stěžovateli doručeno. Stížnost tak nelze považovat za předčasně podanou. Krajský úřad má tedy za to, že stížnost byla uplatněna v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení předmětné žádosti o poskytnutí informace

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví obecné pravidlo, podle kterého povinný subjekt žádost posoudí, a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění. Povinný subjekt tak má povinnost v případě, kdy požadovanou informaci neposkytne, vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti (do 15 dnů, resp. do 25 dnů v případě postupu dle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. prodloužení lhůty pro poskytnutí informace ze zákonných důvodů) rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží (§ 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Podle ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, sníží úhradu nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ke způsobu vyřízení bodů 3 a 4 žádosti

Tyto dotazy zněly:

„3) uvedl jste, že je policistkou MP v Ostravě již přes 30 let. Jak je tedy možné, že pokud složila zkoušku z českého jazyka tak i po 30 letech neumí nebo nechce hovořit s občany česky?

4) Proč mě na zastávce linky č. 44 v Porubě oslovila ve svém rodném jazyce a dožadovala se informace, kdy jí jede autobus?“

V rámci sdělení město stěžovali sdělilo, že vyrozumělo příslušnou dotčenou osobu, tj. strážnici městské policie, která se k žádosti o poskytnutí informace vyjádřila. Dále město uvedlo:

„V souladu s výše popsáním Vám tedy k bodu 3. Vaší žádosti sděluji, že dle vyjádření dotyčné strážnice „ve výkonu služby hovořím s občany výhradně v českém jazyce; toto neplatí ve chvíli, kdy se jedná o cizince a mohu uplatnit svou znalost cizích jazyků. Občany ve veřejném prostoru vždy oslovuji česky, kdy jsem se nesetkala s nikým, kdo by mi nerozuměl.“ K tomu doplňuji, že potvrzuji skutečnost, že dotyčná strážnice hovoří plynně česky, byť s lehkým přízvukem, a komunikuje zásadně v češtině, a výjimkou uvedenou výše.

K bodu 4. Vaší žádosti sděluji, že dle vyjádření dotyčné strážnice „vzhledem k mém místní znalosti se nepotřebuji občanů dotazovat na to, kdy mi jede autobus. Autobusové linky, kterými se přepravuji během výkonu služby, znám nazpaměť.“

Krajský úřad k výše uvedenému konstatuje, že se nejprve zabýval tím, jak se město vypořádalo s předchozím rozhodnutím krajského úřadu, kterým krajský úřad přikázal předmětné body žádosti o poskytnutí informace vyřídit a uvedl, že by město mělo dát možnost vyjádřit se také dotčené osobě. Z výše uvedené odpovědi města je zřejmé, že město dalo dotčené osobě možnost se vyjádřit a přistoupilo k poskytnutí informace, v daném případě tzv. negativní informace, tj. zejména o tom, že určité skutečnosti, které jsou uvedeny v žádosti, nenastaly.

Krajský úřad tak na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování předmětné části žádosti o poskytnutí informace, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídl tím, že poskytlo negativní informaci.

K dalším námitkám stěžovatele

Stěžovatel ve stížnosti namítal: „Žádal jsem ho snad o délku služby nebo o loajálnost?“

K tomu krajský úřad uvádí, že v rámci vyřizování žádosti o poskytnutí informace je sice zásadní obsah žádosti a požadované informace, zákon o svobodném přístupu k informacím však v ustanovení § 3 odst. 6 definuje pojem „doprovodná informace“, kterou je taková informace, která úzce souvisí s požadovanou informací (například informace o její existenci, původu, počtu, důvodu odepření, době, po kterou důvod odepření trvá a kdy bude znovu přezkoumán, a dalších důležitých rysech). Zákon o svobodném přístupu k informacím dále v ustanovení § 12 upravuje rozsah poskytovaných informací a výslovně uvádí také poskytnutí doprovodných informací. Poskytování doprovodných informací je tak žádoucí zejména v případech, kdy je skutečný stav odlišný od toho, jaké jsou požadavky žadatelů o poskytnutí informace. Této námitce tedy krajský úřad nepřisvědčuje.



Stěžovatel ve stížnosti dále uvedl: „Navíc mne obviňoval z urážek policistky ohledně jejich fyzických schopností pro výkon služby, které jsou víc než evidentní.“

K tomu krajský úřad konstatuje, že povinný subjekt sice ve sdělení datovaném dnem 17. 5. 2024 použil ve vztahu k části žádosti označení „urážky“, stěžovatel však v rámci žádosti o poskytnutí informace datované dnem 22. 5. 2024 uvedl 5 bodů, které obsahovaly dotazy, a v závěru konstatoval: „Pokud pokládáte za urážky moje hodnocení jejich schopností jako policistky tak mi budete muset sdělit co konkrétně pokládáte za urážku.“ Toto je však určitě konstatování stěžovatele, nikoliv dotaz. Navíc, stěžovatel ve stížnosti datované dnem 3. 6. 2024 sám ve 3 bodech vymezil, které informace dosud postrádá, přičemž dotaz týkající se „urážek“ mezi nimi nebyl. Této námitce tedy krajský úřad nepřisvědčuje.

Stěžovatel ve stížnosti rovněž namítal, zda ředitel městské policie svým jednáním porušil zákon o svobodném přístupu k informacím a proč ve svých vyjádřeních nehovořil pravdu.

K tomu krajský úřad konstatuje následující. Jak je již výše v tomto rozhodnutí uvedeno, v rámci řízení o stížnosti posuzuje krajský úřad postup povinného subjektu, nikoliv osoby, která v daném případě stojí v čele orgánu města, do jehož působnosti záležitost spadá. Krajský úřad v předchozím rozhodnutí přikázal městu vyřídit část žádosti o poskytnutí informace, kdy v postupu města shledal pochybení. Pokud jde o námitku stěžovatele týkající se pravdivosti či nepravdivosti vyjádření ředitele městské policie, považuje krajský úřad za nezbytné zdůraznit, že mu nepřísluší poměřovat tvrzení stěžovatele a povinného subjektu a případné obsahové rozpory mezi nimi nebo jejich pravdivost či nepravdivost, ale pouze to, zda se povinný subjekt vypořádal se všemi body žádosti o poskytnutí informace některým ze způsobů upravených zákonem o svobodném přístupu k informacím. Dále krajský úřad konstatuje, že ve vztahu k řediteli městské policie není ani v režimu jiného zákona nadřízeným orgánem. Této námitce tedy krajský úřad nepřisvědčuje.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

do dobu nepřítomnosti zastoupen

Rozdělovník:

Stěžovatel:

(adresa pro doručování:

poučení. Podle § 19 odst. 9 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v případě doručování na elektronickou adresu platí, že písemnost je doručena v okamžiku, kdy převzetí doručované písemnosti potvrdí adresát datovou zprávou podepsanou adresátem. Nepotvrdí-li adresát převzetí písemnosti nejpozději následující pracovní den po odeslání zprávy, která se nevrátila jako nedoručitelná, doručí správní orgán písemnost, jako by adresát o doručení na elektronickou adresu nepožádal.

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, městská policie, Nemocniční 3328/11, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz (vzhledem k tomu, že spis byl zaslán elektronicky, bez spisového materiálu)

