

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ
dle zákona

ZPRACOV.	DOSLO	Č. DOPOR.
	16-12-2024	JS
UKA ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
50	1	
SK. ZN. / L.H.	Č. J.	
50	749 586	

Dobrý den,

Jakožto zakladatelka *Spolku pro elektronizaci správních orgánů* a členka, pověřená hledáním vylepšení v oblasti správního trestání mimo přestupkové komise (tzn. fakticky doprava), Vás tímto žádám – dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o tyto informace, ve vztahu k řízení o přestupku, který je projednáván úřadem obce (tj. nikoliv přestupkovou komisí):

1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)
2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?
3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?
4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činnosti jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografie svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)
5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)
6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspore nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paperless office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).
7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejích „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:
 - a. V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?

199

DSC 24

- b. V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?
- c. V kolika z těchto případů byl účastník řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?
- d. V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?

Omlouvám se, že Vás svou žádostí zatěžuji. Času, který strávíte s odpovědí, si velmi vážím. Slibuji, že informace budou použity tak, že přinesou alespoň o trošku lepší zítřky – nejen, že povedou k úspoře na straně správních orgánů, ale též ke spokojenosti „zákazníků“ veřejné správy. V konečném důsledku tak budete i Vy z výsledků naší práce profitovat. Podklady povedou k podání konkrétních návrhů Svazu měst a obcí, Ministerstvu vnitra, Ministerstvu financí, i poslancům Parlamentu České republiky.

Přeji Vám hezké Vánoce,

Korespondenční adresa: datová schránka



Vaše značka:

Ze dne: 12.12.2024

Č. j.: SMO/763452/24/DSČ.

Sp. zn.: S-SMO/749586/24/DSČ/2

INF-199/2024 zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 20.12.2024

Poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 12.12.2024 byla Magistrátu města Ostravy doručena Vaše žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jež se vztahuje k poskytnutí níže specifikovaných informací. Tato žádost byla předána Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, oddělení správního řízení v provozu na pozemních komunikacích (dále jen případně jako „povinný subjekt“), jenž Vám k jednotlivým bodům žádosti sděluje následující:

1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují).

Odpověď k bodu 1 – Pokud povinný subjekt v postavení správního orgánu doručuje dokument do datové schránky účastníka řízení, doručuje vždy elektronicky vyhotovený dokument.

2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?

Odpověď k bodu 2 – Vzhledem k tomu, že většina úkonů, které oddělení správního řízení v provozu na pozemních komunikacích při své činnosti realizuje, je spojena s nakládáním s osobními údaji a jinými citlivými informacemi, je nezbytné vždy ověřit totožnost osoby, se kterou oprávněná úřední osoba fakticky jedná. V praxi je tak poskytování informací elektronickou formou zpravidla omezeno na komunikaci s účastníky, kteří jsou držiteli datových schránek, případně disponují podpisovým certifikátem. Namísto osobní návštěvy mohou tyto osoby činit zejména podání (například pokud se obviněný vzdá práva účasti na ústním jednání a své vyjádření k přestupku učiní elektronicky v době po zahájení řízení, tak jeho vyjádření z hlediska právní hodnoty posuzujeme stejně, jako by jej učinil osobně).

3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?



Odpověď k bodu 3 – Povinný subjekt nezasílá účastníkům řízení na jejich požádání kopie (skeny) správních spisů.

4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografie svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu).

Odpověď k bodu 4 – Jestliže provozovatel vozidla v reakci na zaslou výzvu k uhrazení určené částky chce sdělit osobu řidiče, avšak není si jistý, kdo přesně byl oním řidičem, nebo pokud provozovatel zpochybňuje naměřenou rychlost či u neoprávněného stání zpochybňuje umístění dopravního značení, zašle mu povinný subjekt přes cloud na e-mail unikátní kód a odkaz k nahlédnutí či stažení fotodokumentace. Dále pokud zahraniční provozovatel zpochybňuje vlastnictví vozu, zašle mu povinný subjekt výpis ze systému (modulu) CBE, a to taktéž prostřednictvím cloudu. Takto postupuje povinný subjekt pouze na požádání účastníka řízení a v odůvodněných případech.

5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)?

Odpověď k bodu 5 – Povinný subjekt toto svědkům neumožňuje.

6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspore nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paper-less office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).

Odpověď k bodu 6 – S ohledem na charakter výkonu činnosti povinného subjektu je nutno především konstatovat, že činnost povinného subjektu je realizována v rámci výkonu státní správy v přenesené působnosti, tudíž je tato činnost limitována legislativním rámcem. Povinný subjekt odkazuje na svou odpověď k bodu 2 shora a dodává, že účastníci řízení a jiné osoby mohou v souladu se zákonem činit některé úkony elektronickou formou (například podání), přičemž tam, kde zákon nevyžaduje, aby účastník řízení učinil úkon osobně, tak jej povinný subjekt bezdůvodně nevyžaduje. Je-li to možné, tak například podání vysvětlení umožňuje povinný subjekt účastníkům učinit písemně ve stanovené lhůtě, aniž by byli k tomuto úkonu účastníci řízení předvoláni.

Za účelem snížení zátěže pro životní prostředí vede povinný subjekt spisovou službu elektronicky a pokud to situace nevyžaduje, povinný subjekt netiskne dokumenty vytvářené z vlastní činnosti.

7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejích „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:

- a. V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního



- řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?
- b. V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?
 - c. V kolika z těchto případů byl účastník řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?
 - d. V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?

Odpověď k bodu 7 – Předně je nutno uvést, že skutečný počet případů nelze v používaných agendových informačních systémech vyhledat, neboť neexistují jednoznačná kritéria pro nastavení filtru. Níže jsou proto uvedeny toliko případy, které bylo možné jednoznačně identifikovat na základě pomocných vyhledávacích kritérií a následném ověření nahlédnutím do obsahu spisu:

Ad a.) – Jedná se o dva případy.

Ad b.) – Jedná se o jeden případ.

Ad c.) – Ani v jednom případě.

Ad d.) – Ani v jednom případě, neboť v obou případech byly nové podklady v rozsahu větším než tři strany.

- elektronicky podepsáno -