

UNI 1

4

3. ledna 2025

Magistrát města Ostravy

Naše sp. zn.: 320320018/24

Žádost

Odesílatel/podatel:

Dobrý den,

Dle zákona o svobodném přístupu k informacím (č. 106/1999 Sb.), Vás žádám o poskytnutí podacího deníku, který bude obsahovat seznam všech přijatých podání učiněných prostřednictvím emailu, ať již podepsaného či nikoliv, za druhé pololetí roku 2024.

Prosím o doručení informace do mé datové schránky.

V úctě,





Vaše značka:

Ze dne: 03.01.2025

Č. j.: SMO/008676/25/Vnitř.

Sp. zn.: S-SMO/004584/25/Vnitř./2

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 8.1.2025

ROZHODNUTÍ

Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) rozhodl o žádosti o poskytnutí informací ze dne 03.01.2025 pana
(dále jen „žadatel“), **takto:**

Žádost o poskytnutí informací se dle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím **odmítá**.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 03.01.2025 obdržel povinný subjekt žádost o poskytnutí informací z téhož dne, jejímž prostřednictvím se žadatel domáhá poskytnutí „podacího deníku, který bude obsahovat seznam všech přijatých podání učiněných prostřednictvím emailu, ať již podepsaného či nikoliv, za druhé pololetí roku 2024.“; (dále jen „žádost“).

Dle ust. § 8 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů, platí, že veřejnoprávní původce eviduje dokumenty v základní evidenční pomůcce. Základní evidenční pomůckou spisové služby vykonávané v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby je elektronický systém spisové služby. Základní evidenční pomůckou spisové služby vykonávané v listinné podobě je podací deník; podací deník se vede jako kniha vytvořená ze svázaných a očíslovaných listů tiskopisů, označená názvem veřejnoprávního původce, pro něhož je vedena, časovým obdobím, v němž je užívána, a počtem všech listů.

Povinný subjekt jakožto veřejnoprávní původce ve smyslu ust. § 3 odst. 1 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, využívá pro své účely jako základní evidenční pomůcku spisové služby elektronický systém spisové služby. Povinný subjekt nevykovává spisovou službu v listinné podobě, a podací deník tedy nevede. Z tohoto důvodu povinný subjekt v žádosti požadovaný podací deník nemůže poskytnout.

Dle ust. § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

V ust. 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je uvedeno, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Na základě výše uvedeného nezbyvá než konstatovat, že jelikož povinný subjekt požadovanou informací nemá a ze zákona nevyplyvá povinnost jí mít, byl nucen vydat rozhodnout o odmítnutí žádosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 16 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje a to do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to podáním k odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy.

„otisk úředního razítka“

-podepsáno elektronicky-

16. ledna 2025

VNA

4

Magistrát města Ostravy

Naše sp. zn.: 320320018/24

Vaše sp. zn.: S-SMO/004584/25/Vnitř./2

Odvolání

Odesílatel/podatel:

Dobrý den,

Podávám odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí ze dne 8. 1. 2025, č. j. SMO/008676/25/Vnitř.,

Povinný subjekt mi odmítá poskytnout podací deník, který bude obsahovat seznam všech přijatých podání učiněných prostřednictvím emailu, ať již podepsaného či nikoliv za druhé pololetí roku 2024. Odmítnutí povinný subjekt odůvodňuje, že nevykonává spisovou službu v listinné podobě, a podací deník tedy nevede.

Myslím, si že se jedná o nepravdivé tvrzení. Pokud povinný subjekt odešle dopis poštou, tak nenechá originál podacího lístku? To stejné, když povinnému subjektu někdo pošle dopis poštou, tak si ho naskenují a originál skartují?

Pokud povinný subjekt podací deník nemá, ať si ho dodělá. Povinný subjekt má zákonnou povinnost vést podací deník.

Z těchto důvodů žádám Krajský úřad Moravskoslezského kraje, aby rozhodnutí zrušil a přikázal povinnému subjektu poskytnout podací deník za druhé pololetí roku 2024.

Zároveň dle zákona o svobodném přístupu k informacím (č. 106/1999 Sb.), Vás žádám o sdělení těchto informací:

- Jak postupujete, když obdržíte dopis v listinné podobě? (tj. naskenujete ho a poté skartujete apod.)
- Co dělaté s podacím lístkem, od odeslaného dopisu v listinné podobě? (tj. naskenujete ho a poté skartujete apod.)
- Kam zapisujete/evidujete, když Vám někdo pošle dopis v listinné podobě?
- Kam zapisujete/evidujete, když někdo učiní podání prostřednictvím emailu?

V úctě,





Vaše značka:

Ze dne: 16.01.2025

Č. j.: SMO/040803/25/Vnitř.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Sp. zn.: S-SMO/004584/25/Vnitř./4

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 20.1.2025

Předání odvolání nadřízenému orgánu

Podle ust. § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) vám jako příslušnému nadřízenému orgánu v příloze předkládáme spisový materiál včetně odvolání, které dne 16.01.2025 podal žadatel o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, pan
(dále jen „žadatel“). Lhůta pro podání odvolání byla dodržena.

Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 03.01.2025 žadatelovu žádost o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „žádost“), v níž bylo požadováno poskytnutí podacího deníku, který obsahuje seznam všech přijatých podání učiněných prostřednictvím emailu, ať již podepsaného či nikoliv, za druhé pololetí roku 2024.

Povinný subjekt vydal dne 08.01.2025 pod č. j. SMO/008676/25/Vnitř./ sp. zn S-SMO/004584/25/Vnitř./2, rozhodnutí, kterým tuto žádost o poskytnutí informací dle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím odmítl (dále jen „napadené rozhodnutí“).

V podaném odvolání žadatel uvedl, že mu povinný subjekt odmítá poskytnout podací deník, který obsahuje seznam všech přijatých podání učiněných prostřednictvím emailu, ať již podepsaného či nikoliv, za druhé pololetí roku 2024 a že toto odmítnutí povinný subjekt odůvodňuje tím, že nevykonává spisovou službu v listinné podobě, a podací deník tedy nevede. Dle žadatele se jedná o nepravdivé tvrzení, přičemž dodává, že pokud povinný subjekt podací deník nemá, má si jej dodatečně vyhotovit, neboť má zákonnou povinnost podací deník vést. Z těchto důvodů žadatel Krajský úřad Moravskoslezského kraje požádal, aby napadené rozhodnutí zrušil a přikázal povinnému subjektu poskytnout podací deník za druhé pololetí roku 2024.

Ohledně argumentace, na základě níž bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti, povinný subjekt plně odkazuje na obsah odůvodnění napadeného rozhodnutí, v němž je řešená problematika podrobně rozebrána. Povinný subjekt zejména zdůrazňuje skutečnost, že jakožto veřejnoprávní původce ve smyslu ust. § 3 odst. 1 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, využívá pro své účely jako základní evidenční pomůcku spisové služby elektronický systém spisové služby. Povinný subjekt nevykonává spisovou službu v listinné podobě, a podací deník tedy nevede. Z tohoto důvodu povinný subjekt v žádosti požadovaný podací deník nemůže poskytnout.



Povinný subjekt má tedy za to, že za uvedených okolností neměl jinou možnost než žadatelovu žádost o poskytnutí informací ve smyslu dle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím odmítnout.

Na základě výše uvedených skutečností žádáme nadřízený orgán o vydání rozhodnutí dle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, kterým odvolání žadatele zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Pro úplnost sdělujeme, že k podanému odvolání byla připojena další žádost o poskytnutí informací, kterou se bude povinný subjekt zabývat odděleně.

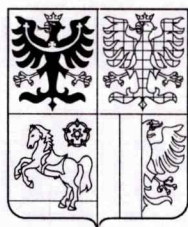
S pozdravem

V.Z.

-podepsáno elektronicky-

Příloha

spisový materiál Magistrátu města Ostravy, sp. zn. S-SMO/004584/25



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 13040/2025

Sp. zn.: POR/2936/2025,
084.3 S5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2025-01-30

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání pana

ze dne 16. 1. 2025 proti rozhodnutí

statutárního města Frýdek-Místek č. j. SMO/008676/25/Vnitř., ze dne 8. 1. 2025, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. 1. 2025, podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále též jen „krajský úřad“) bylo dne 20. 1. 2025 statutárním městem Frýdek-Místek, magistrátem (dále jen „město“) postoupeno odvolání pana (dále jen „odvolatel“)

datované dnem 16. 1. 2025 proti rozhodnutí města č. j. SMO/008676/25/Vnitř., ze dne 8. 1. 2025 (dále jen „rozhodnutí“), o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace datované dnem 3. 1. 2025.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal u města dne 3. 1. 2024 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v níž žádal o poskytnutí „*podacího deníku, který bude obsahovat*

Tel.: 595 622 222

IC: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

seznam všech přijatých podání učiněných prostřednictvím emailu, ať již podepsaného či nikoliv, za druhé pololetí roku 2024."

Město dne 8. 1. 2025 vydalo rozhodnutí č. j. SMO/008676/25/Vnitř., (odvolateli odesláno téhož dne a doručeno dne 9. 1. 2025), kterým výše specifikovanou žádost o poskytnutí informace ze dne 3. 1. 2025 odmítlo. Město ve výroku rozhodnutí odkázalo na § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím. V odůvodnění rozhodnutí město uvedlo, že „povinný subjekt jakožto veřejnoprávní původce ve smyslu ust. § 3 odst. 1 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, využívá pro své účely jako základní evidenční pomůcku spisové služby elektronický systém spisové služby. Povinný subjekt nevykonává spisovou službu v listinné podobě, a podací deník tedy nevede. Z tohoto důvodu povinný subjekt v žádosti požadovaný podací deník nemůže poskytnout." Město doplnilo, že ani ze zákona městu nevplývá povinnost požadovanou informaci mít.

Odvolatel s postupem města nesouhlasil, proto proti němu podal dne 16. 1. 2025 odvolání. Odvolatel v odvolání zejména uvedl, že se domnívá, že „se jedná o nepravdivé tvrzení a pokud povinný subjekt podací deník nemá, ať si ho dodělá". Současně odvolatel žádal o poskytnutí dalších informací vztahujících se k evidenci písemností v listinné podobě. Odvolatel navrhl, aby rozhodnutí bylo zrušeno a aby odvolateli byly požadované informace poskytnuty.

Město dne 20. 1. 2025 postoupilo odvolání spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu přípisem č. j. SMO/040803/25/Vnitř., datovaným téhož dne, v němž popsalo dosavadní postup v dané věci a ohledně argumentace, na základě níž bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti, odkázalo na odůvodnění napadeného rozhodnutí.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Rozhodnutí města bylo odvolateli doručeno dne 9. 1. 2025. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí tak uplynula dnem 24. 1. 2024. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo učiněno u města dne 16. 1. 2025. Odvolání tak bylo dle názoru krajského úřadu učiněno v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k její působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny

informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

* * *

Z předloženého spisového materiálu odvolací orgán zjistil, že město předmětnou žádost posoudilo podle výše citovaného ustanovení § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že předpokladem aplikace ustanovení § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím je naplnění tří skutečností:

1. požadovaná informace u povinného subjektu neexistuje (nebyla vytvořena, resp. zaznamenána ve smyslu § 3 odst. 3 tohoto zákona),
2. povinný subjekt nemá zákonnou povinnost předmětnou informaci disponovat, a zároveň
3. informaci nelze získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

Předmětem požadovaných informací je podací deník, který bude obsahovat seznam všech přijatých podání učiněných prostřednictvím e-mailu za druhé pololetí roku 2024.

Odvolací orgán uvádí, že výkonem spisové služby se podle § 2 písm. l) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví“), rozumí odborná správa dokumentů vzniklých z činnosti původce, popřípadě z činnosti jeho právních předchůdců, která zahrnuje řádný příjem, evidenci, rozdělování, oběh, vyřizování, vyhotovování, podepisování, odesílání, ukládání a vyřazování ve skartačním řízení, a to včetně kontroly těchto činností. Veřejnoprávní původci vykonávají spisovou službu (odbornou správu dokumentů) v základní evidenční pomůcce, kterou je podle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů, elektronický systém spisové služby. Uvedenému přisvědčuje i vyjádření města v rámci předloženého spisového materiálu, kdy město uvedlo, že „*vykonává spisovou službu v elektronické podobě, jejíž základní evidenční pomůckou je elektronický systém spisové služby*“.

Vzhledem k tomu, že město vykonává spisovou službu v elektronické podobě, podací deník nevede, a tedy ho nemůže poskytnout. Aby město mohlo disponovat podacím deníkem, muselo by spisovou službu vykonávat v analogové (listinné) podobě. Zákon o archivnictví ani žádný jiný právní předpis však městu povinnost

vykonávat spisovou službu v analogové podobě nestanoví. Z toho důvodu odvolací orgán nepřisvědčuje námitce odvolatele, že město „*má zákonnou povinnost vést podací deník*“.

Odvolací orgán doplňuje, že z předloženého spisového materiálu nevyplývá, že by město nad rámec elektronického systému spisové služby evidovalo dokumenty ještě navíc v samostatné evidenční pomůcce, tedy v samostatné evidenci dokumentů, která by mohla být vedena v listinné podobě jako kniha tvořená ze svázaných a očíslovaných listů tiskopisů (obdoba podacího deníku, jako základní evidenční pomůcky výkonu spisové služby v analogové podobě). Odvolací orgán tak má za doložené, že požadované informace (podací deník) neexistují a zároveň město nemá povinnost jimi disponovat.

Na základě uvedeného tak odvolací orgán uzavírá, že město odmítlo žádost o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Závěrem odvolací orgán pro úplnost uvádí, že námitky odvolatele týkající se konverze písemností obdržených v listinné podobě do elektronické podoby, jsou obsahem nové žádosti o informace, kterou odvolatel připojil k odvolání a kterou se bude město odděleně zabývat.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán potvrzuje rozhodnutí města a současně podané odvolání zamítá.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

po dobu nepřítomnosti zastoupen

Rozdělovník:

Odvolatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava (vzhledem k tomu, že byl spis postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

4/4

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692



www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné