

SMO/291645/17/DSČ/1



smovse6559ad88

dře 52

184

magistrát - odbor dopravně správních činností		
ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	04-08-2017	č. 1
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
33.7	291 69	

Ke sp. zn. S-SMO/173332/16/DSČ

Žadatel: FLEET Control, s.r.o.,

Povinný subjekt: Magistrát města Ostravy

ŽÁDOST O INFORMACE

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

V řízení vedeném pod výše uvedenou spisovou značkou ROSH a.s.,

(dále jen „obviněný“), zmocnil žadatele k zastupování v řízení. Tuto skutečnost prokazuje plná moc, která je součástí spisu. Zmocněnec má právo zastupovat obviněného v celém řízení.

Toto podání není žádostí o nahlížení do spisu podle správního řádu, ale žádostí o informace podle InfZ. Nejvyšší správní soud dal v tomto směru jasné najevo, že pokud účastník řízení **nežádá o kompletní správní spis**, vyřizují se žádosti o poskytnutí informací z obsahu správního spisu podle InfZ.

Touto cestou žádám o poskytnutí informací týkajících se řízení vedeném pod spisovou značkou uvedenou výše:

- obsah správního spisu
- policejní spis
- protokol z jednání a to včetně případných výpovědí svědků
- podklady na základě kterých se správní orgán pokusil zjistit pachatele

Jelikož obviněný zmocnil žadatele v dané věci, není nutné tyto informace před poskytnutím anonymizovat, neboť dle § 38 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád má zmocněnec ke správnímu spisu plný přístup.

Z výše uvedeného je zřejmé, že má žadatel právo zastupovat obviněného a stejně tak má právo na poskytnutí informace výše uvedené.

V řízení o této žádosti, prosím, vždy používejte naši sp. zn. 12074/2017.

S pozdravem

FLEET Control, s.r.o.

Magistrát města Ostravy

odbor dopravně správních činností

Č. j.: SMO/291645/17/DSČ/
Sp. zn.: S-SMO/291645/17/DSČ/2
INF – 184/2017 zák. č. 106/1999 Sb.

FLEET Control, s.r.o.

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 7. srpna 2017

Usnesení

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností podle ustanovení § 37 odst. 3 v návaznosti na ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), určuje žadateli

společnosti FLEET Control, s.r.o.,

lhůtu **pěti pracovních dnů** ode dne doručení tohoto usnesení k doložení právního zájmu nebo jiného vážného důvodu na poskytnutí kopií listin ze spisového materiálu vedeného u zdejšího odboru dopravně správních činností pod sp. zn. S-SMO/173332/16/DSČ, neboť náhledem do tohoto spisového materiálu nebylo zmocnění k zastoupení prokázáno. K podání po této lhůtě, správní orgán dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, nepřihlédne.

Odůvodnění:

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností obdržel dne 01.08.2017 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), v níž požadujete poskytnutí informace formou části spisového materiálu, týkajícího se přestupku v provozu na pozemních komunikacích vedeného pod sp. zn. S-SMO/173332/16/DSČ.

V žádosti uvádíte, že požadujete poskytnutí listin ze spisu výše uvedené spisové značky – obsah správního spisu, policejní spis, protokol z jednání a to včetně případných výpovědí svědků, podklady, na základě kterých se správní orgán pokusil zjistit pachatele. V řízení o této žádosti požadujete o používání „naší sp. zn.“ – 12074/2017.

Náhledem do spisového materiálu však bylo zjištěno, že žádost o informace podal subjekt, který není zmocněncem účastníka řízení, tudíž vzniká pochybnost, že účastník řízení takového zmocnění skutečně vydal. Pokud účastník řízení či jiná osoba mající na věci právní zájem požaduje s odkazem na informační zákon kopie z daného správního spisu, jde fakticky o realizaci procesního práva na seznámení se s obsahem spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu, a tudíž vás tímto vyzýváme k doložení právního zájmu nebo jiného vážného důvodu, aby mohla být žádost posouzena v režimu informačního zákona.

Spis příslušné spisové značky, jehož faktické okopírování části a zaslání žadatel požaduje, je správním spisem, a na základě ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu mají právo nahlížet do spisu účastníci a jejich zástupci, kteří se tak mohou bezprostředně seznámit s jeho obsahem a rovněž mají právo na pořízení kopií listin z něj.

Ve smyslu ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu umožní správní orgán jiným osobám nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Podle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu se zmocnění k zastoupení prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. Prokázáním se rozumí, že zástupce účastníka řízení musí deklarovat své oprávnění činit procesní úkony. Zástupce v řízení vystupuje jménem zastoupeného, z úkonů zástupce vznikají práva a povinnosti přímo zastoupenému, písemnosti se doručují pouze zástupci s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, je proto nutné, aby bylo zmocnění k zastoupení před správním orgánem řádně doloženo a prokázáno písemnou plnou mocí.

K předložení plné moci k zastupování se určuje lhůta 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Vzhledem k tomu, že stanovení takovéto lhůty není v dispozici účastníka řízení či jeho zmocněnce, nýbrž výhradně v dispozici správního orgánu vyzývá se společnost FLEET Control, s.r.o. k předložení právního zájmu nebo jiného vážného důvodu k poskytnutí kopii ze spisového materiálu, ve lhůtě **pěti pracovních dnů** ode dne doručení tohoto usnesení.

Nad rámec se lze odkázat zejména na rozsudek NSS ze dne 13.8.2008, čj. 2 As 38/2007 – 78, ve kterém se uvádí: „Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jímž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím“ a dále: „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu.].“ V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. Zákona zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“, to však na výše vyloženém stanovisku NSS nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek NSS čj. 9 Ans 7/2012 - 56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezbavuje tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení.“.

Neprokáže-li žadatel, který není účastníkem řízení, právní zájem či vážný důvod v určené lhůtě, bude správní orgán mít za to, že není oprávněn vystupovat jménem zmocnítele. Současně správní orgán stanovil, že k podání podanému po této lhůtě dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu nepřihlédne.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje odboru dopravy a chytrého regionu a to prostřednictvím Magistrátu města Ostravy, který usnesení vydal. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Podané odvolání nemá odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Č.j.: SMO/423302/17/DSČ

Sp.zn.: S-SMO/291645/17/DSČ/3

INF – 184/2017 zák. č. 106/1999 Sb.,

V Ostravě dne 19. října 2017

Odložení

žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 3. 8. 2017 byla doručena Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a to formou kopií listin ze spisového materiálu vedeného u zdejšího odboru dopravně správních činností pod sp. zn. S-SMO/173332/16/DSČ.

Vzhledem k osobě žadatele považoval bez sebemenších pochybností povinný subjekt postup, který zvolil žadatel o informace, v návaznosti na činnosti tzv. obecných zmocněnců, za vědomé jednání, které je rozporné se smyslem a obsahem InfZ, a je možné jej posuzovat jako cílené jednání, které postrádá smysl a účel práva na svobodný přístup k informacím. Takovýto postup je formálně podle zákona, avšak hlavním cílem je zcela něco jiného než dosažení účelu zákona. Konkrétně v daném případě, lze žádost společnosti FLEET Control s.r.o. o poskytnutí informace, hodnotit jako obcházení zákonné úpravy. Z tohoto důvodu bylo vydáno dne 7. 8. 2017 usnesení k doplnění podání.

Ze spisové dokumentace je pak zřejmé, že žadatel podal žádost o informace dne 3. 8. 2017. Lhůta 15 dnů podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, ve které byl magistrát povinen požadovanou informaci poskytnout nebo rozhodnout o odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, uplynula dnem 18. 8. 2017. V této lhůtě však povinný subjekt informaci neposkytl a nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Z výše uvedeného vyplývá, že lhůta pro vyřízení žádosti uplynula dnem 18. 8. 2017, stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace tedy mohl žadatel podat nejpozději do 18. 9. 2017. Žadatel však stížnost nepodal. Podle ustanovení § 16a odst. 3 písm. b) InfZ se stížnost podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace.

S odkazem na lhůty při vyřizování žádosti o informace a lhůty pro podání stížnosti se věc odkládá.