

Pers. 4

105

Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

729 30 Ostrava

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

V Ostravě dne 08.08.2025

Žádost o poskytnutí informací týkajících se výkonu práce na dálku (home-office) v Magistrátu města Ostravy

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si dovoluujeme požádat o poskytnutí následujících informací týkajících se výkonu práce na dálku (home-office) zaměstnanců Magistrátu města Ostravy.

1. Žádáme o poskytnutí následujících informací týkajících se **parkovacích míst pro zaměstnance**:
 - Anonymizovanou kopii smlouvy, směrnice nebo jiného dokumentu, který upravuje podmínky přidělování a využívání parkovacích míst.
 - Anonymizovanou kopii interního předpisu, který upravuje zdaňování tohoto benefitu pro zaměstnance.
 - Konkrétní data z docházkového systému nebo systému čipových karet, která evidují počet **denních vjezdů** na vyhrazená parkoviště pro zaměstnance Magistrátu města Ostravy za rok 2024. Prosíme o rozdělení podle jednotlivých zaměstnanců (anonymizovaně- za použití čísla zaměstnance a příslušný počet využití parkovacího místa pro zaměstnance).
2. Žádáme o poskytnutí informací týkajících se **bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP)** na home-office:
 - Anonymizované záznamy (číslo zaměstnance a příslušné protokoly, čestná prohlášení, fotodokumentace apod.), které prokazují, že zaměstnanci na home-office uspořádali své pracoviště v souladu s Příkazem tajemníka č. 3/2023, část VI.
 - Dokumenty, které dokládají, jakým způsobem a kým jsou **pravidelně revidovány** technické prostředky a zařízení používané zaměstnanci na home-office a kdo nese náklady na tyto revize.
3. Žádáme o poskytnutí interního pokynu, který stanovuje metodiku a způsob, jakým nadřízený kontroluje **kvalitu a kvantitu** vykonané práce na home-office, v souladu s Příkazem tajemníka (část II, bod 1c a 2d).
4. Vzhledem k tomu, že kontrola výkonu práce je prováděna "přímo v jednotlivých aplikacích (např. eSpis)", žádáme o poskytnutí **agregovaných dat**, která by porovnávala **produktivitu** zaměstnanců při práci na home-office s prací na

pracovišti. Například průměrný počet vyřízených spisů za den pro zaměstnance na home-office vs. průměrný počet vyřízených spisů za den na pracovišti nebo jinou metriku.

5. Vzhledem k odmítnutí poskytnout závěry z analýz rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home-office (Rozhodnutí Magistrátu ze dne 04.06.2025, č.j. SMO/245036/25/PER [REDAKCE]), žádáme o poskytnutí **anonymizovaného souhrnu nebo přehledu hlavních typů rizik** v oblasti datové bezpečnosti, které byly identifikovány v souvislosti s home-office, a **obecných kategorií opatření**, která byla přijata k jejich minimalizaci, a to bez poskytnutí citlivých interních detailů.
6. Vzhledem k tomu, že pro nakládání s fyzickými dokumenty obsahujícími osobní údaje na home-office "platí obecná pravidla bez rozdílu" (Doplnění informace k bodu 16 žádosti ze dne 22.04.2025, č.j. SMO/334295/PER [REDAKCE]), žádáme o poskytnutí **anonymizované kopie těchto "obecných pravidel"**, která se vztahují na přenos, uchovávání a skartaci fyzických dokumentů obsahujících osobní údaje občanů, a to včetně konkrétních ustanovení, která řeší zvýšená rizika při manipulaci s těmito dokumenty mimo zabezpečené prostory Magistrátu (např. v domácím prostředí zaměstnance).
7. Žádáme o poskytnutí **agregovaných výsledků pravidelných bezpečnostních testů a kontrol** (zmíněných v Doplnění informace k bodu 22 žádosti ze dne 22.04.2025, č.j. SMO/334295/PER [REDAKCE]), a to za kalendářní rok 2024 a první pololetí 2025. Prosíme o uvedení počtu zjištěných zranitelností nebo nedostatků a míry jejich řešení, bez poskytnutí citlivých detailů.

Žádáme o poskytnutí výše uvedených informací ve lhůtě stanovené zákonem.

Zdůrazňujeme, že požadujeme konkrétní odpověď na každou otázku zvlášť.

S pozdravem,

Ostražitý Ostravák, z.s.

Zastupuje:

[REDAKCE]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/516228/25/PER/

Sp. zn.: S-SMO/486129/25/T/2

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 22.08.2025

Ostražítý Ostravák z.s.
Nádražní 3222/138c 702 00 Ostrava
Prostřednictvím ID DS v4km4yt

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ostražítý Ostravák, z.s., IČO 04763556, sídlem Nádražní 3222/138c, Ostrava 70200, ze dne 08.08. 2025 č.j. S-SMO/486129/25/T, označené jako „Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.“, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, tajemník rozhodl takto:

Podle § 2 odst. 4, § 11 odst. 1 písm. a) a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), se žádost o poskytnutí informace ze dne 08.08. 2025, podaná ze strany Ostražítý Ostravák, z.s., IČO 04763556, sídlem Nádražní 3222/138c, Ostrava 70200, (dále též „žadatel“) č.j. S-SMO/486129/25/T, označené jako „Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.“ (dále jen „žádost“), se v části žádosti o poskytnutí informace pod bodem 4) a 6) **odmítá**.

Odůvodnění:

[1] Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo výše uvedenou žádost žadatele. Žadostí žadatel požadoval mimo jiné poskytnutí těchto informací: „4. Vzhledem k tomu, že kontrola výkonu práce je prováděna *"přímo v jednotlivých aplikacích (např. eSpis)"*, žádáme o poskytnutí **agregovaných dat**, která by porovnávala **produktivitu zaměstnanců při práci na home-office s prací na pracovišti**. Například průměrný počet vyřízených spisů za den pro zaměstnance na home-office vs. průměrný počet vyřízených spisů za den na pracovišti nebo jinou metriku.“ a

„6. Vzhledem k tomu, že pro nakládání s fyzickými dokumenty obsahujícími osobní údaje na home-office *"platí obecná pravidla bez rozdílu"* (Doplnění informace k bodu 16 žádosti ze dne 22.04.2025, č.j. SMO/334295/PER/) žádáme o poskytnutí **anonymizované kopie těchto "obecných pravidel"**, která se vztahují na přenos, uchovávání a skartaci fyzických dokumentů obsahujících osobní údaje občanů, a to včetně konkrétních ustanovení, která řeší zvýšená rizika při manipulaci s těmito dokumenty mimo zabezpečené prostory Magistrátu (např. v domácím prostředí zaměstnance).“

[2]Podle § 2 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb, se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

[3]Podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb, povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

[4]Podle § 12 věty první zákona č. 106/1999 Sb. provede všechna omezení práva na informace povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

[5]Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

[6]V rámci uvedené části žádosti o informaci je povinný subjekt tázán pod bodem 4 žádosti na poskytnutí agregovaných dat, která by porovnávala produktivitu zaměstnanců při práci na home-office (dále jen „HO“) s prací na pracovišti. Takovou informací povinný subjekt nedisponuje, neboť produktivitu by měl definovat nadřízený zaměstnanec vůči konkrétnímu funkčnímu místu, tudíž nelze data agregovat. Vždy záleží na konkrétním pracovním místě a charakteru konkrétního úkolu, který vedoucí svému podřízenému svěřil. Z pohledu manažerské praxe není kontrola výkonu zaměstnance kategorizována na práci v kanceláři a práci na HO. V daném případě se jedná o snímky pracovního dne, což je termín pro metodu analýzy práce. Jsou firmy, které dané za stovky tisíc dělají, mají na to vlastní metodiku, ale ten, kdo v konečném důsledku rozhodne o produktivitě na základě podkladů, je vždy nadřízený. Povinný subjekt sice disponuje dílčími daty, ze kterých by bylo možné takovou analýzu vyhotovit, ale nejedná se o jednoduché sestavení informace formou prosté kompilace dvou databází. Analýza by trvala týdny (měsíce), zpracovat by ji museli všichni vedoucí Magistrátu města Ostravy bez rozdílu. Musela by se tak vytvářet zcela nová informace. Vzhledem k tomu, že se povinnost poskytovat informace netýká vytváření nových informací, povinný subjekt žádost v této části odmítl.

[7]Dále v rámci žádosti bylo požadováno poskytnutí informace pod bodem 6, a to poskytnutí anonymizované kopie "obecných pravidel", která se vztahují na přenos, uchovávání a skartaci fyzických dokumentů obsahujících osobní údaje občanů, a to včetně konkrétních ustanovení, která řeší zvýšená rizika při manipulaci s těmito dokumenty mimo zabezpečené prostory Magistrátu (např. v domácím prostředí zaměstnance). Požadovaná obecná pravidla u povinného subjektu představuje „Spisový řád“. Tento vnitřní předpis upravuje výkon spisové služby odborů Magistrátu města Ostravy a organizačních jednotek magistrátu. Tímto řádem jsou stanovena závazná pravidla nakládání s dokumenty a provádění skartačního řízení. Dle zákona č. 106/1999 Sb., § 11, odst. 1, písm. a), povinný subjekt může omezit poskytnuté informace, jelikož poskytnuté informace se vztahují výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu. V daném případě má povinný subjekt za to, že se jedná o personální předpis v souladu s platnou judikaturou Nejvyššího správního soudu, a to zejména 4 As 13/2010-75. V daném případě se jedná o personální předpis k nakládání s dokumenty, který je určen pouze pro vnitřní mechanismy a nastavení vnitřních postupů. Povinný subjekt rovněž zvažoval, zdali právo na informace v tomto případě převáží nad právem povinného subjektu na ochranu vnitřních mechanismů při nakládání se spisy a dokumenty. Dospěl k závěru, že s ohledem na oběh dokumentů, jejich nakládání a ochranu těchto

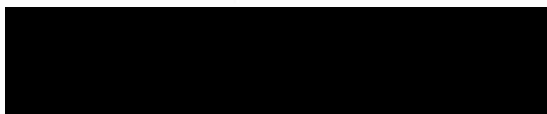
dokumentů, tak jako průběžné nakládání s těmito dokumenty nepřeváží právo žadatele na informace nad nutností chránit tyto vnitřní postupy a odmítnutí poskytnutí informace dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., je příslušné a správně aplikováno.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost částečně odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

„otisk razítka“



-elektronicky podepsáno-

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/516241/25/PER [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/486129/25/T/3

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 22.08.2025

Ostražitý Ostravák, z.s.

Nádražní 3222/138c

702 00 Ostrava

DS: v4km4yt

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

dne 08.08.2025 byla Magistrátu města Ostravy doručena Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) žadatele Ostražitý Ostravák, z.s., IČ: 04763556, za který jedná [redacted] předseda, se sídlem Nádražní 138c, 702 00 Ostrava ze dne 08.08.2025 (dále jen „Žádost“).

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám, k jednotlivým dotazům obsažených v Žádosti, poskytuji požadované informace:

1. *Žádáme o poskytnutí následujících informací týkajících se parkovacích míst pro zaměstnance:*
○ *Anonymizovanou kopii smlouvy, směrnice nebo jiného dokumentu, který upravuje podmínky přidělování a využívání parkovacích míst.*

Podmínky přidělování a využívání parkovacích míst jsou upraveny v Příkazu tajemníka č. 5/2012, kterým se vydává Provozní řád budovy Radnice města Ostravy, parkoviště za radnicí ulice Horova a jižního parkoviště – viz příloha č. 1 tohoto poskytnutí informací.

○ *Anonymizovanou kopii interního předpisu, který upravuje zdaňování tohoto benefitu pro zaměstnance.*

Interním předpisem, který upravuje zdaňování parkovacích míst pro zaměstnance, nedisponujeme a ani nemáme povinnost jej mít. Parkovací místa pro zaměstnance magistrátu nejsou z daňového hlediska posuzována jako benefit, protože nejsou pouze pro zaměstnance (nejsou pro ně výhradně vyhrazena), nejsou nároková, kapacita parkoviště je variabilní (zdaleka nepokrývá potřeby parkování soukromých vozidel zaměstnanců) a slouží dále k parkování služebních vozidel i návštěv statutárního města Ostrava.

○ Konkrétní data z docházkového systému nebo systému čipových karet, která evidují počet **denních vjezdů** na vyhrazená parkoviště pro zaměstnance Magistrátu města Ostravy za rok 2024. Prosíme o rozdělení podle jednotlivých zaměstnanců (anonymizovaně - za použití čísla zaměstnance a příslušný počet využití parkovacího místa pro zaměstnance).

Konkrétní data z parkovacího systému, který eviduje počet **denních vjezdů** na vyhrazená parkoviště pro zaměstnance Magistrátu města Ostravy za rok 2024 – viz příloha č. 2 tohoto poskytnutí informací.

2. Žádáme o poskytnutí informací týkajících se **bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP)** na home-office:

○ Anonymizované záznamy (číslo zaměstnance a příslušné protokoly, čestná prohlášení, fotodokumentace apod.), které prokazují, že zaměstnanci na home-office uspořádali své pracoviště v souladu s Příkazem tajemníka č. 3/2023, část VI.

Anonymizovanými záznamy, které prokazují, že zaměstnanci při výkonu práce na dálku (HO) uspořádali své pracoviště v souladu s Příkazem tajemníka č. 3/2023, část VI. nedisponujeme. Povinný subjekt nemá povinnost tyto záznamy provádět.

○ Dokumenty, které dokládají, jakým způsobem a kým jsou **pravidelně revidovány** technické prostředky a zařízení používané zaměstnanci na home-office a kdo nese náklady na tyto revize.

Dokumenty, které dokládají, jakým způsobem a kým jsou pravidelně revidovány technické prostředky a zařízení používané zaměstnanci výhradně a ve vztahu k výkonu práce na dálku (HO) nedisponujeme. Povinný subjekt nemá povinnost tyto dokumenty za tímto účelem vytvářet. Elektro revize na všech zařízeních vedených v majetku povinného subjektu jsou hrazeny povinným subjektem a prováděny společností, která je vždy pro tyto účely vysoutěžena dle zákona o zadávání veřejných zakázek. V současné době touto společností je KOGENERACE s.r.o., sídlo Koněvova 177/61, 713 00 Ostrava, IČO: 29443806. Příslušnou smlouvu naleznete zde: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/27699755?backlink=1he4e>

3. Žádáme o poskytnutí interního pokynu, který stanovuje metodiku a způsob, jakým nadřízený kontroluje **kvalitu a kvantitu** vykonané práce na home-office, v souladu s Příkazem tajemníka (část II, bod 1c a 2d).

Interním pokynem, který stanovuje metodiku a způsob, jakým nadřízený kontroluje kvalitu a kvantitu HO v souladu s Příkazem tajemníka (část II, bod 1c a 2d) nedisponujeme a nemáme povinnost jím disponovat. Uvedenou kontrolu provádí vedoucí zaměstnanec dle svého uvážení a svými metodami.

4. Vzhledem k tomu, že kontrola výkonu práce je prováděna "přímo v jednotlivých aplikacích (např. eSpis)", žádáme o poskytnutí **agregovaných dat**, která by porovnávala **produktivitu** zaměstnanců při práci na home-office s prací na pracovišti. Například průměrný počet vyřízených spisů za den pro zaměstnance na home-office vs. průměrný počet vyřízených spisů za den na pracovišti nebo jinou metriku.

K tomuto bodu Žádosti vydal povinná subjekt Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č.j SMO/516228/25/PER [redacted] ze dne 22.08.2025.

5. Vzhledem k odmítnutí poskytnout závěry z analýz rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home-office (Rozhodnutí Magistrátu ze dne 04.06.2025, č.j. SMO/245036/25/PER [redacted]) žádáme o poskytnutí **anonymizovaného souhrnu nebo přehledu hlavních typů rizik** v oblasti datové bezpečnosti, které byly identifikovány v souvislosti s home-office, a **obecných kategorií opatření**, která byla přijata k jejich minimalizaci, a to bez poskytnutí citlivých interních detailů.

Rizika IT obecně – 88 rizik bylo identifikováno. Jedná se o souhrn všech rizik v IT, protože nelze oddělit jen rizika výhradně pro výkon práce na dálku (HO), neboť se nevztahují na místo, ale mohou nastat kdekoliv v systému při jeho používání.

Mezi prevenci a přijatá opatření spadají takzvaná preventivní organizačně technická opatření. Patří k nim úprava bezpečnostních postupů ve společnosti (chránit data zevnitř), individuální hesla, omezený přístup k citlivým datům pouze pro vedoucí zaměstnance, školení zaměstnanců, pravidelné bezpečnostní testy a kontroly. Zabezpečení softwaru proti útokům a pravidelná aktualizace softwaru.

6. Vzhledem k tomu, že pro nakládání s fyzickými dokumenty obsahujícími osobní údaje na home-office "platí obecná pravidla bez rozdílu" (Doplnění informace k bodu 16 žádosti ze dne 22.04.2025, č.j. SMO/334295/PER [redacted]), žádáme o poskytnutí **anonymizované kopie těchto "obecných pravidel"**, která se vztahují na přenos, uchovávání a skartaci fyzických dokumentů obsahujících osobní údaje občanů, a to včetně konkrétních ustanovení, která řeší zvýšená rizika při manipulaci s těmito dokumenty mimo zabezpečené prostory Magistrátu (např. v domácím prostředí zaměstnance).

K tomuto bodu Žádosti vydal povinná subjekt Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č.j. SMO/516228/25/PER [redacted] ze dne 22.08.2025.

7. Žádáme o poskytnutí **agregovaných výsledků pravidelných bezpečnostních testů a kontrol** (zmíněných v Doplnění informace k bodu 22 žádosti ze dne 22.04.2025, č.j. SMO/334295/PER [redacted]), a to za kalendářní rok 2024 a první pololetí 2025. Prosíme o uvedení počtu zjištěných zranitelností nebo nedostatků a míry jejich řešení, bez poskytnutí citlivých detailů.

Oblast riziko	Počet záznamů
Strategické, politické	57
Lidské zdroje	122
Provozní	84
Rizika IT	97
Právní	97
Finanční,účetní a majetková	117
Vztahy s veřejností	41
Ostatní	48
Celkem	663

Uvedená rizika jsou ve všech případech zcela řešena.



- podepsáno elektronicky-

- Přílohy: č.1 - Příkaz tajemníka č. 5/2012, kterým se vydává Provozní řád budovy Radnice města Ostravy, parkoviště za radnicí ulice Horova a jižního parkoviště
č. 2 - konkrétní data z parkovacího systému