

Statutární město Ostrava

Odbor územního plánování a stavebního řádu

a

Odbor dopravy

V Ostravě 22. 9. 2024

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor územního plánování
a stavebního řádu

ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOPOR.
	23 -09- 2024	
UKL. ZNAK	PRÍLOHY	POČET LISTU
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
	110/579565/24	

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás tímto žádáme o poskytnutí veškerých informací týkajících se záměru vystavět na pozemku naproti domu konkrétně na pozemcích parc. č. 2308/26, 2315/1 v katastrálním území Moravská Ostrava, samoobslužnou automyčku s dalším příslušenstvím. Tento záměr získal výbor SVJ neoficiálně, avšak dosud jsme neobdrželi žádné oficiální vyjádření ze strany Vašeho úřadu.

Požadujeme tedy, abyste nám neprodleně poskytli veškeré podklady, které k této stavbě evidujete a oznámili veškeré kroky, které v této věci byly učiněny a jak se bude dále postupovat.

Zároveň požadujeme sdělení, jaké nedostatky byly v původní žádosti o povolení stavby identifikovány (opatřením č.j. SMO/380938/23/ÚPaŘ, ze dne 21.6.2023), jakým způsobem byly odstraněny (podáním učiněným stavebníkem dne 14.12.2023 a 13.5.2024), a kdo konkrétně schvaloval tuto stavbu.

Požadujeme také stanoviska všech dotčených vlastníků: SMO- městský obvod MOaP, ČEZ Distribuce a.s., CETIN a.s., OVAK a.s., Ostravské komunikace a.s. a případně dalších dotčených.

Vyžadujeme rovněž informace týkající se hluku, který bude provoz automyčky způsobovat, a zda tato otázka byla vůbec řádně řešena. Jakým způsobem bude město kompenzovat úbytek cca šesti parkovacích míst, když již nyní jsou problémy s parkováním v této oblasti?

Dalším zásadním problémem je vzdálenost plánované stavby od obytného domu, která dle našich zjištění činí pouze cca 15 metrů, ačkoliv ve schváleném stavebním povolení je uvedena vzdálenost 30 metrů. Požadujeme vysvětlení tohoto rozporu.

Očekáváme, že nám všechny požadované informace budou neprodleně a v plném rozsahu poskytnuty. Pokud neobdržíme uspokojivou odpověď ve lhůtě stanovené zákonem, budeme nuceni podniknout další právní kroky k ochraně práv a zájmů obyvatel této lokality.

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/596446/24/ÚPaSŘ/

Sp. zn.: S-SMO/579565/24/ÚPaSŘ/3

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 30.09.2024

VÝZVA

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“), posoudil žádost

o informace dle SvInf, ze dne 22.09.2024, týkající se (citace) „*záměru vystavět na samoobslužnou myčku s dalším příslušenstvím*“, kdy žádá v části 1) o (citace) „*poskytnutí veškerých informací týkajících se záměru vystavět na pozemku naproti domu*

samoobslužnou automyčku s dalším příslušenstvím. Tento záměr získal výbor SVJ neoficiálně, avšak dosud jsme neobdrželi žádné oficiální vyjádření ze strany Vašeho úřadu.“, v části 2) o to (citace) „*abyste nám neprodleně poskytli veškeré podklady, které k této stavbě evidujete a oznámili veškeré kroky, které v této věci byly učiněny a jak se bude dále postupovat.*“, v části 3) o (citace) „*sdělení, jaké nedostatky byly v původní žádosti o povolení stavby identifikovány (opatřením č.j. SMO/380938/23/ÚPaSŘ/ ze dne 21.6.2023), jakým způsobem byly odstraněny (podáním učiněným stavebníkem dne 14.12.2023 a 13.5.2024), a kdo konkrétně schvaloval tuto stavbu.*“, v části 4) o (citace) „*stanoviska všech dotčených vlastníků: SMO- městský obvod MOaP, ČEZ Distribuce a.s., CETIN a.s., OVAK a.s., Ostravské komunikace a.s. a případně dalších dotčených.*“, v části 5) o (citace) „*informace týkající se hluku, který bude provoz automyčky způsobovat, a zda tato otázka byla vůbec řádně řešena. Jakým způsobem bude město kompenzovat úbytek cca šesti parkovacích míst, když již nyní jsou problémy s parkováním v oblasti?*“ a v části 6) o vysvětlení (citace) „*Dalším zásadním problémem je vzdálenost plánované stavby od obytného domu, která dle našich zjištění činí pouze cca 15 metrů, ačkoliv ve schváleném stavebním povolení je uvedena vzdálenost 30 metrů. Požadujeme vysvětlení tohoto rozporu.*“ (dále jen „žádost“), a na základě toho dle ust. § 14 odst. 5 odst. b) dle SvInf,

vyzývá

k upřesnění výše

uvedené žádosti o informace do 30 dnů od doručení této výzvy.



Magistrát konkrétně vyzývá [redacted] k upřesnění části 1) žádosti (citace) „...Vás tímto žádáme o poskytnutí veškerých informací týkajících se záměru vystavět na pozemku naproti domu [redacted] samoobslužnou automyčku s dalším příslušenstvím.“, dále části 2) (citace) „Požadujeme tedy, abyste nám neprodleně poskytli veškeré podklady, které k této stavbě evidujete a oznámili veškeré kroky, které v této věci byly učiněny...“ a části 5) (citace) „Vyžadujeme rovněž informace týkající se hluku, který bude provoz automyčky způsobovat, a zda tato otázka byla vůbec řádně řešena.“, neboť se jedná o příliš obecnou formulaci žádosti dle § 14 odst. 5 písm. b) SvInf.

Ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf stanoví, že v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve povinný subjekt žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil.

Magistrát obdržel dne 22.09.2024 žádost [redacted] (dále jen „žadatel“), o informace dle SvInf. V této žádosti se žadatel domáhal několika informací. V části 1) žádosti a části 2) žádosti o informace se domáhal „veškerých“ informací, „veškerých“ podkladů a „veškerých“ kroků, který byly učiněny ve věci záměru „samoobslužné automyčky s dalším příslušenstvím“, přičemž žádost byla adresována odboru územního plánování a stavebního řádu a odboru dopravy Magistrátu města Ostravy.

Z důvodu takto obecné formulace požadovaných informací není povinný subjekt schopen s přesností určit, které konkrétní informace žadatel požaduje. Označení více odborů v žádosti naznačuje, že žadatel požaduje informace z více odborů, aniž by však specifikoval, které konkrétní informace a ze kterých odborů jsou požadovány. Současně však z obsahu žádosti jako celku nevyplyvá, že by žádost směřovala na konkrétní podklady jiných odborů, než odboru územního plánování a stavebního řádu. Výzvu dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf lze uplatnit i v situaci, kdy okruh vyhledávatelných informací není sporný, bude jich však velké množství, takže by povinný subjekt musel přistoupit k mimořádně rozsáhlému vyhledávání informací, avšak bude mít za to, že žadateli (možná) postačí jen část z nich. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt na základě žádosti nemůže učinit zcela jednoznačný a nezpochybnitelný závěr o rozsahu požadovaných informací je na místě postup dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf (viz *Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, 2016, s. 662 - 741: [redacted]*).

Tento závěr povinný subjekt opírá též o soudní judikaturu, zejména o rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 47/2013-52 ze dne 07.08.2013, v němž NSS stanovil: „Dle názoru zdejšího soudu je odůvodněné tvrdit, že povinný subjekt je při vyřizování srozumitelné a zřejmé žádosti vázán její formulací. Bylo by nad rámec jeho povinností poskytovat informace stěžovatelem výslovně nepožadované. Pokud by se měl každý dotázaný správní orgán nad rámec formulace žádosti o informace zaobírat tím, co vlastně žadatel chce vědět, mohlo by lehce dojít k zcela zbytečnému zavalení povinných orgánů nadbytečnou prací.“

Dále v části 5) žádosti žadatel požaduje „informace týkající se hluku, který bude provoz automyčky způsobovat, a zda tato otázka byla vůbec řádně řešena“. Dle povinného subjektu se opět jedná o obecnou formulaci, ze které je nejasné, jakou konkrétní informace žadatel požaduje. Slovní spojení „informace týkající se hluku“ a „řádně řešena“ jsou příliš obecná na to, aby povinný subjekt mohl vyhledat konkrétní informaci, kterou by mohl žadateli poskytnout.

Magistrát nad to uvádí, že okruh i rozsah požadovaných informací vymezuje žadatel a je tedy na něm, aby žádost formuloval dostatečně precizně tak, aby povinný subjekt mohl v relativně krátké zákonné lhůtě žádost odpovídajícím způsobem vyřídit. Za formulaci předmětu žádosti je tedy zcela „odpovědný“ žadatel a na



povinný subjekt proto tuto odpovědnost nelze „přenášet“ tím, že by musel předmět žádosti sám „dedukovat“ z žadatelem poskytnutých dílčích či nepřesných údajů (viz *Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, 2016, s. 662 - 741*: [redacted]).

Výzvu k upřesnění je nutno učinit do sedmi dnů ode dne přijetí žádosti. Dne 22.09.2024 obdržel magistrát žádost o informace, přičemž konec sedmidenní lhůty připadá na pondělí 30.09.2024. Lhůta tak byla zachována.

Poučení účastníků:

Lhůta k upřesnění žádosti, tj. k doplnění kterých konkrétních informací, kterých se žadatel domáhá v žádosti dle SvInf, je dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf 30 dnů od doručení této výzvy.

V případě, že žadatel tuto žádost neupřesní dle této výzvy povinný subjekt rozhodne o odmítnutí žádosti dle § 14 odst. 5 písm. b) SvInf.





Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/685605/24/ÚPaSŘ

Sp. zn.: S-SMO/579565/24/ÚPaSŘ/4

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 14.11.2024

ROZHODNUTÍ

Výroková část

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost [redacted] informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 22.09.2024, ve které žádá v části 1) o (citace) „poskytnutí veškerých informací týkajících se záměru vystavět na pozemku naproti domu [redacted]

samoobslužnou automyčku s dalším příslušenstvím.“, v části 2) o to (citace) „abyste nám neprodleně poskytli veškeré podklady, které k této stavbě evidujete a oznámili veškeré kroky, které v této věci byly učiněny a jak se bude dále postupovat.“, v části 3) o (citace) „sdělení, jaké nedostatky byly v původní žádosti o povolení stavby identifikovány (opatřením č.j. SMO/380938/23/ÚPaSŘ/ [redacted] ze dne 21.6.2023), jakým způsobem byly odstraněny (podáním učiněným stavebníkem dne 14.12.2023 a 13.5.2024), a kdo konkrétně schvaloval tuto stavbu.“, v části 4) o (citace) „stanoviska všech dotčených vlastníků: SMO- městský obvod MOaP, ČEZ Distribuce a.s., CETIN a.s., OVAK a.s., Ostravské komunikace a.s. a případně dalších dotčených“, v části 5) o (citace) „informace týkající se hluku, který bude provoz automyčky způsobovat, a zda tato otázka byla vůbec řádně řešena. Jakým způsobem bude město kompenzovat úbytek cca šesti parkovacích míst, když již nyní jsou problémy s parkováním v oblasti?“ a v části 6) o vysvětlení (citace) „Dalším zásadním problémem je vzdálenost plánované stavby od obytného domu, která dle našich zjištění činí pouze cca 15 metrů, ačkoliv ve schváleném stavebním povolení je uvedena vzdálenost 30 metrů. Požadujeme vysvětlení tohoto rozporu.“, a podle ust. § 14 odst. 5 písm. b) ve spojení s ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Žádost [redacted] o poskytnutí informací doručena povinnému subjektu dne 22.09.2024, vedená u povinného subjektu pod



č. j. SMO/579565/24/ÚPaSŘ, která je přílohou tohoto rozhodnutí a je jeho nedílnou součástí, se v částech 1), 2), 5) a 6) žádosti

odmítá

tak, že požadované informace nebudou poskytnuty.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), obdržel dne 22.09.2024 žádost

(dále jen „žadatel“), o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“), ve které žádá v části 1) o (citace) „poskytnutí veškerých informací týkajících se záměru vystavět na pozemku naproti

samoobslužnou automyčku s dalším příslušenstvím.“, v části 2) o to (citace) „abyste nám neprodleně poskytli veškeré podklady, které k této stavbě evidujete a oznámili veškeré kroky, které v této věci byly učiněny a jak se bude dále postupovat.“, v části 3) o (citace) „sdělení, jaké nedostatky byly v původní žádosti o povolení stavby identifikovány (opatřením č. j. SMO/380938/23/ÚPaSŘ ze dne 21.6.2023), jakým způsobem byly odstraněny (podáním učiněným stavebníkem dne 14.12.2023 a 13.5.2024), a kdo konkrétně schvaloval tuto stavbu.“, v části 4) o (citace) „stanoviska všech dotčených vlastníků: SMO- městský obvod MOaP, ČEZ Distribuce a.s., CETIN a.s., OVAK a.s., Ostravské komunikace a.s. a případně dalších dotčených.“, v části 5) o (citace) „informace týkající se hluku, který bude provoz automyčky způsobovat, a zda tato otázka byla vůbec řádně řešena. Jakým způsobem bude město kompenzovat úbytek cca šesti parkovacích míst, když již nyní jsou problémy s parkováním v oblasti?“ a v části 6) o vysvětlení (citace) „Dalším zásadním problémem je vzdálenost plánované stavby od obytného domu, která dle našich zjištění činí pouze cca 15 metrů, ačkoliv ve schváleném stavebním povolení je uvedena vzdálenost 30 metrů. Požadujeme vysvětlení tohoto rozporu.“ (dále jen „žádost“).

Žádost v části 1), 2) a 5) věta první:

Po obdržení žádosti magistrát zjistil, že žádost v části 1), 2) a 5) věta první je formulována příliš obecně, na to, aby o ní mohl řádně rozhodnout dle SvInf. Z toho důvodu magistrát dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf žadatele vyzval opatřením č. j. SMO/596446/24/ÚPaSŘ/ ze dne 30.09.2024, aby v těchto částech žádost upřesnil.

Ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf stanoví, že v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve povinný subjekt žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil.

V části 1) žádosti, tj. (citace) „žádáme o poskytnutí veškerých informací týkajících se záměru vystavět na pozemku naproti domu

samoobslužnou automyčku s dalším příslušenstvím.“ a části 2) žádosti, tj. (citace) „Požadujeme tedy, abyste nám neprodleně poskytli veškeré podklady, které k této stavbě evidujete a oznámili veškeré kroky, které v této věci byly učiněny a jak se bude dále postupovat.“, se žadatel domáhal „veškerých“



informací, „veškerých“ podkladů a „veškerých“ kroků, které byly učiněny ve věci záměru „samoobslužné automyčky s dalším příslušenstvím“, přičemž žádost byla adresována odboru územního plánování a stavebního řádu a odboru dopravy Magistrátu města Ostravy.

Z důvodu takto obecné formulace požadovaných informací není povinný subjekt schopen s přesností určit, které konkrétní informace žadatel požaduje. Označení více odborů v žádosti naznačuje, že žadatel požaduje informace z více odborů, aniž by však specifikoval, které konkrétní informace a ze kterých odborů jsou požadovány. Současně však z obsahu žádosti jako celku nevyplyvá, že by žádost směřovala na konkrétní podklady jiných odborů, než odboru územního plánování a stavebního řádu. Výzvu dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf lze uplatnit i v situaci, kdy okruh vyhledávatelných informací není sporný, bude jich však velké množství, takže by povinný subjekt musel přistoupit k mimořádně rozsáhlému vyhledávání informací, avšak bude mít za to, že žadateli (možná) postačí jen část z nich. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt na základě žádosti nemůže učinit zcela jednoznačný a nespochybnitelný závěr o rozsahu požadovaných informací je na místě postup dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf (viz *Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, 2016, s. 662 - 741: A.*

Dále v části 5) žádosti žadatel požaduje „informace týkající se hluku, který bude provoz automyčky způsobovat, a zda tato otázka byla vůbec řádně řešena“. Dle povinného subjektu se opět jedná o obecnou formulaci, ze které je nejasné, jakou konkrétní informace žadatel požaduje. Slovní spojení „řádně řešena“ je příliš obecné na to, aby povinný subjekt mohl vyhledat konkrétní informaci, kterou by mohl žadateli poskytnout.

Výzvu k upřesnění je nutno učinit do sedmi dnů ode dne přijetí žádosti. Dne 22.09.2024 obdržel magistrát žádost o informace, přičemž konec sedmidenní lhůty připadl na pondělí 30.09.2024. Zákonná lhůta tak byla zachována.

Dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy rozhodne povinný subjekt o odmítnutí žádosti. Výzva k upřesnění byla žadateli doručena 30.09.2024. Poslední den lhůty k upřesnění žádosti byla středa 30.10.2024. V této lhůtě, a ani po jejím uplynutí, magistrát neobdržel žádné upřesnění žádosti.

Z toho důvodu magistrát jako povinný subjekt žádost o poskytnutí informací dle SvInf v části 1), 2) a 5) větě první odmítá, a to tak, že požadované informace nebudou poskytnuty, v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. b) SvInf.

Žádost v části 5) věta druhá a část 6):

V části 5) žádosti věty druhé se žadatel dotazoval na to (citace) „Jakým způsobem bude město kompenzovat úbytek cca šesti parkovacích míst, když již nyní jsou problémy s parkováním v oblasti?“ a v části 6) žádosti se dožadoval vysvětlení (citace) „Dalším zásadním problémem je vzdálenost plánované stavby od obytného domu, která dle našich zjištění činí pouze cca 15 metrů, ačkoliv ve schváleném stavebním povolení je uvedena vzdálenost 30 metrů. Požadujeme vysvětlení tohoto rozporu.“

Dle ust. § 3 odst. 3 SvInf se informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě. Dle SvInf je povinný subjekt povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim SvInf nestanovuje povinnost nové informace vytvářet.

V části 5) věta druhá žádosti žadatel žádá o informaci týkající se kompenzace nedostatku parkovacích stání. K tomuto magistrát uvádí, že ke dni vyřízení žádosti nemá jako povinný subjekt takovou informaci a ani mu



není zákonem uloženo, aby takovou informací disponoval. Z toho důvodu by magistrát nejprve tuto informaci musel vytvořit, aby jí mohl následně poskytnout, což nespadá do režimu SvInf.

V části 6 žádosti se žadatel domáhá vysvětlení rozporu mezi realizací stavby a vydaným společným povolením č. 28/2024 ze dne 09.07.2024. V této věci magistrát uvádí, že dne 16.10.2024 na místě provedl kontrolní prohlídku. Dle protokolu o provedení kontrolní prohlídky č. j. SMO/636387/27/ÚPaSŘ/ ze dne 16.10.2024, bylo při této kontrolní prohlídce zjištěno, že na staveništi probíhají pouze přípravné práce před realizací samotné stavby. Vzhledem k tomu, že realizace stavby v době kontrolní prohlídky nezapočala, není možné předvídat do budoucna, zda stavebník bude tuto realizaci provádět v rozporu s předmětným společným povolením. Takovou informací může magistrát disponovat až po zahájení samotné stavby a po provedení další kontrolní prohlídky.

V obou případech se tak jedná o budoucí informaci, která musí být teprve vytvořena a povinný subjekt jí ke dni vyřízení této žádosti nedisponuje. Dle ust. § 2 odst. 4 SvInf se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Uvedený závěr vychází také z ustálené judikatury, kdy např. Nejvyšší správní soud se v rozsudku č. j. 10 As 117/2014-64 ze dne 14.01.2015 ztotožnil s názorem správního orgánu, že (citace): „*Zákon o svobodném přístupu k informacím se vztahuje pouze na poskytování informací, které v době podání žádosti objektivně existují a jsou v dispozici povinného subjektu. Informační povinnost dle uvedeného zákona se netýká poskytování názorů, analýz, stanovisek apod., tedy takových údajů, které by povinný subjekt vytvářel na základě podané žádosti.*“

Dle výše uvedeného se tak žádost nevztahuje na povinnost vyplývající ze SvInf, a proto magistrát rozhodl o odmítnutí žádosti dle ust. § 15 odst. 1 SvInf, a to tak, že požadované informace nebudou poskytnuty.

Dle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je povinen správní orgán v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést účastníky řízení. V daném případě je účastníkem tohoto řízení pouze neboť odmítnutím jejich žádosti o informace nemohou být jiné osoby dotčeny na svých právech.

Nad to magistrát uvádí, že v části 3) žádosti, tj. „*sdělení, jaké nedostatky byly v původní žádosti o povolení stavby identifikovány (opatřením č.j. SMO/380938/23/ÚPaSŘ/ ze dne 21.6.2023), jakým způsobem byly odstraněny (podáním učiněným stavebníkem dne 14.12.2023 a 13.5.2024), a kdo konkrétně schvaloval tuto stavbu.*“ (citace) a části 4) žádosti, tj. (citace) „*stanoviska všech dotčených vlastníků: SMO- městský obvod MOaP, ČEZ Distribuce a.s., CETIN a.s., OVAK a.s., Ostravské komunikace a.s. a případně dalších dotčených.*“, žádosti vyhověl opatřením č. j. SMO/685827/24/ÚPaSŘ/ ze dne 14.11.2024.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 16 odst. 1 SvInf ve spojení s ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním adresovaným Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu. Odvolací správní orgán je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava.

Podle ust. § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí oznamuje účastníkům řízení doručením stejnopisu jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou. Pokud při doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebude adresát zastížen, bude písemnost podle ust. § 23 odst. 1 správního řádu uložena. Jestliže si



adresát uloženou písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je nepřípustné odvolání jen proti odůvodnění.

Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy, nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, které mu předcházelo.



Příloha:

Žádost o informace dle zákona 106/1999 Sb. ze dne 22.09.2024

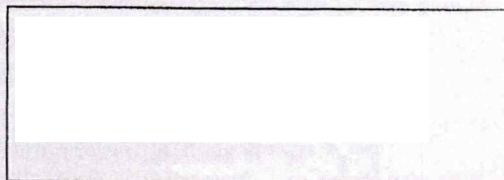


Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/685827/24/ÚPaSŘ/

Sp. zn.: S-SMO/579565/24/ÚPaSŘ/5



Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 14.11.2024

SDĚLENÍ

Vážení,

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“), obdržel dne 22.09.2024 Vaši žádost o informace dle SvInf ze dne 22.09.2024 (dále jen „žádost“).

V žádosti se s odkazem na SvInf domáháte informací týkajících se (citace) „*záměru vystavět na pozemcích samoobslužnou myčku s dalším příslušenstvím*“, kdy žádáte v části 3) o (citace) „*sdělení, jaké nedostatky byly v původní žádosti o povolení stavby identifikovány (opatřením č.j. SMO/380938/23/ÚPaSŘ/ ze dne 21.6.2023), jakým způsobem byly odstraněny (podáním učiněným stavebníkem dne 14.12.2023 a 13.5.2024), a kdo konkrétně schvaloval tuto stavbu.*“, v části 4) o (citace) „*stanoviska všech dotčených vlastníků: SMO- městský obvod MOaP, ČEZ Distribuce a.s., CETIN a.s., OVAK a.s., Ostravské komunikace a.s. a případně dalších dotčených.*“

Dle ust. § 4a odst. 1 a odst. 2 písm. a) ve spojení s § 14 odst. 5 písm. d) SvInf je magistrát, jako povinný subjekt, povinen poskytnout požadované informace v souladu s žádostí.

K části 3) žádosti:

Magistrát sděluje, že v opatření č. j. SMO/380938/ÚPaSŘ/ ze dne 21.06.2023, magistrát vyzval stavebníka, aby doplnil žádost o vydání společného povolení podanou u magistrátu dne 28.04.2023 o následující podklady:

1. V přílohách k formuláři žádosti o vydání společného povolení
 - Souhlas k umístění a provedení stavebního záměru podle § 184a z. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“),
 - Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o připojení odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě do napěťové hladiny 0,4 kV uzavřená mezi stavebníkem a společností ČEZ Distribuce a.s.
2. V doložené dokumentaci pro vydání společného povolení

2.1. V dokladové části projektové dokumentace

- a. Závazná stanoviska dotčených orgánů, a to konkrétně závazná stanoviska Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odbor stavebního řádu a přestupků – závazné stanovisko pro povolení úpravy připojení sousední nemovitosti k místní komunikaci, popř. závazné stanovisko pro povolení vedlejší stavby – účelové komunikace, pokud bude příjezdová cesta k myčce vyhodnocena příslušným orgánem jako veřejně přístupná účelová komunikace; a Magistrátu města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí – závazné stanovisko pro povolení vedlejší stavby – vodního díla.
- b. Stanovisko dotčeného orgánu Městského ředitelství policie Ostrava, dopravní inspektorát, v dokladové části doložené dokumentace.
- c. Stanoviska vlastníků, resp. správců veřejné dopravní a technické infrastruktury k podmínkám zřízení stavby, provádění prací a činností v dotčených ochranných a bezpečnostních pásmech, konkrétně Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odbor investic a místního hospodářství, Ostravské komunikace, a.s., T-Mobile Czech Republic, a.s., Vodafone Czech Republic, a.s., PODA a.s., OVANET a.s., Quantcom, a.s.
- d. Rozhodnutí Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odbor stavebního řádu a přestupků – povolení zvláštního užívání místní komunikace pro umístění kanalizačního potrubí v silničním pozemku MK.
- e. Geodetický podklad pro projektovou činnost.
- f. Odborné posouzení vlivu stavby na okolí z hlediska hluku.

2.2. V textové a výkresové části projektové dokumentace byly následující nedostatky:

- a. V dokumentaci stavebního objektu SO 01.2 „Sedimentační jímka“ trasy kalových potrubí zakreslené na výkresu č. SO 01-2-1 „Sedimentační jímka – usazení“ neodpovídají situačnímu výkresu č. C3 ani výkresu základů č. SO 01-2. délky rozvodů kalových vod uváděné v technické zprávě neodpovídají trasám kalových potrubí.
- b. V dokumentaci stavebního objektu SO 02 „Vodovodní přípojka“ se v technické zprávě a na výkresu č. V1 „Podélný profil“ uvádí dimenze vodovodu, na který bude přípojka napojena, DN 200 PE, avšak podle vyjádření společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s., se jedná o potrubí DN 100 LT.
- c. V dokumentaci stavebního objektu SO 03.2 „Kanalizační přípojka splašková“ se v technické zprávě uvádí materiál kanalizace, na kterou bude přípojka napojena, DN 800 KAM, avšak podle vyjádření společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s. se jedná o potrubí DN 800 BET.
- d. V dokumentaci stavebního objektu SO 03.1 „Kanalizace dešťová“ není zřejmé, zda mají být srážkové vody ze zastřešení myčky odváděny samostatným potrubím, nebo zda budou odtékat na obslužnou zpevněnou plochu.
- e. V dokumentaci stavebního objektu SO 06 „Komunikace“ chybí situace s vyznačením rozhledových trojúhelníků a nutné úpravy stávajícího svislého a vodorovného dopravního značení, obvod navržené asfaltové plochy není jednoznačně zakreslen.
- f. Výkres č. C 2 „Situace katastrální“ – název výkresu uvést do souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., (tj. „Katastrální situační výkres“), chybí zákres navrhovaných přípojek, areálových rozvodů, sedimentační jímky a retenční jímky, chybí celkové kóty myčky, vzdálenosti od sousedních pozemků a staveb, chybí legenda umístování staveb s uvedením materiálů, dimenzí, délek a ploch; obvod navržené asfaltové plochy není jednoznačně zakreslen, hranice a čísla parcel nejsou čitelné.



- g. Výkres č. C 3 „Situace koordinační“ – název výkresu uvést do souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., (tj. „Koordinační situační výkres“), obvod navržené asfaltové plochy není jednoznačně zakreslen, hranice a čísla parcel nejsou čitelné.

Dále magistrát sděluje, že na základě výše uvedené výzvy stavebník podání částečně doplnil dne 14.12.2023. Dne 13.05.2024 pak dodal zbylé podklady, které nedodal dne 14.12.2023.

Úřední osoba oprávněná provádět veškeré úkony ve správním řízení související s vydáním rozhodnutí ve věci vedené pod sp. zn. S-SMOú272383/23/ÚPaSŘ

K části 4) žádosti:

Magistrát tímto přikládá k tomuto sdělení kopie stanovisek všech dotčených vlastníků, které jsou součástí spisu vedeného pod sp. zn. S-SMO/272383/23/ÚPaSŘ.

Jedná se o:

- Kopii Vyjádření Úřadu pro městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz k projektové dokumentaci stavby
obec Ostrava – umístění a realizace stavby ze dne 09.08.2023
- Kopii Dohody č. 10322/2024/OM uzavírané v souvislosti s vydáním souhlasu vlastníka pozemku s umístěním a realizací stavebního záměru
- Kopii Vyjádření Ostravských vodáren a kanalizací a.s. k dokumentaci pro územní a stavební řízení ze dne 07.12.2022.
- Kopii
komunikací Ostravských komunikací a.s. ze dne 20.07.2022. – sdělení správce místních
- Kopii Vyjádření ČEZ Distribuce, a.s. k projektové dokumentaci ke stavbě ve smyslu energetického zákona a příslušných technických norem ze dne 11.01.2023.
- Kopii
společné povolení za správu veřejného osvětlení Ostravských komunikací a.s. ze dne 19.07.2023. vyjádření k dokumentaci pro
- Kopii Vyjádření CETIN a.s. o existenci sítě elektronických komunikací společnosti CETIN a.s. ze dne 16.01.2023.
- Kopii Vyjádření T-Mobile Czech Republic a.s. vyjádření a stanovení podmínek pro udělení souhlasu s umístěním stavby v ochranném pásmu sítě technické infrastruktury (TI) společnosti T-Mobile Czech Republic a.s.

Nad to magistrát uvádí, že v části 1), 2), 5) a 6) žádosti rozhodl magistrát rozhodnutím č. j. SMO/685605/24/ÚPaSŘ/ ze dne 14.11.2024.

S pozdravem



Přílohy:

- Kopie Vyjádření Úřadu pro městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz k projektové dokumentaci stavby
obec Ostrava – umístění a realizace stavby ze dne 09.08.2023
- Kopie Dohody č. 10322/2024 uzavírané v souvislosti s vydáním souhlasu vlastníka pozemku s umístěním a realizací stavebního záměru
- Kopie Vyjádření Ostravských vodáren a kanalizací a.s. k dokumentaci pro územní a stavební řízení ze dne 07.12.2022.
- Kopii sdělení správce místních komunikací Ostravských komunikací a.s. ze dne 20.07.2022.
- Kopii Vyjádření ČEZ Distribuce, a.s. k projektové dokumentaci ke stavbě ve smyslu energetického zákona a příslušných technických norem ze dne 11.01.2023.
- Kopii – vyjádření k dokumentaci pro společné povolení za správu veřejného osvětlení Ostravských komunikací a.s. ze dne 19.07.2023.
- Kopii Vyjádření CETIN a.s. o existenci sítě elektronických komunikací společnosti CETIN a.s. ze dne 16.01.2023.
- Kopii Vyjádření T-Mobile Czech Republic a.s. vyjádření a stanovení podmínek pro udělení souhlasu s umístěním stavby v ochranném pásmu sítě technické infrastruktury (TI) společnosti T-Mobile Czech Republic a.s.