

Statutární město Ostrava
Magistrát – odbor územního plánování
a stavebního úřadu

Magistrát města Ostravy
Odbor územního plánování a stavebního úřadu
Oddělení stavebního policie

PRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	29 -05- 2024	
PROJEKT	PŘÍLOHY	POČET LESTU
	espis	1
Č. PRŮJ.	Č. J.	
	840/318442/24	

Žádost o poskytnutí informací – poškození statiky budov při neodborném provádění stavebních prací.

S odkazem na zákon č.106/1999 sb o svobodném přístupu k informacím, žádám laskavě o vyjádření v kolika případech musel Odbor stavebního plánování a stavebního úřadu -Oddělení stavební policie, zahajovat správní řízení kdy stavebník, investor případně vlastník nemovitosti svým neodborným zásahem poškodil statiku budovy (JEDNE SE MI ZEJMÉNA O BYTOVÉ DOMY) a to za období 10 zpětně tedy od roku 2014 doposud.

Je mi známo že v bytovém domě ležící na ulici Ivana Sekaniny č.p.1796. or.7, budova stojící na pozemku parc.č.3631, kat.území Poruba-Sever, obec Ostrava, část obce Poruba došlo při neodborném vybourávání panelových zdi k poškození statiky objektu, prosím o vyjádření se k této věci.

Závěrem se chci dotázat zda člen bytové družstva se může obrátit na Oddělení stavební policie Magistrátu města Ostravy s podnětem k prošetření případně zahájení správního řízení s vlastníkem budovy-Bytovým družstvem ve kterém si nájemci (členové družstva) nekontrolovaně bourají zdi a to bez statického posouzení, respektive bez stavebního povolení ?

Předem děkuji a omlouvám se za obtěžování

V Ostravě dne 28 května 2024

Příloha: fotografie vybouraných panelových zdí

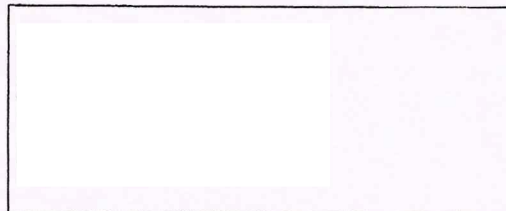


Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/334246/24/ÚPaSŘ/

Sp. zn.: S-SMO/318772/24/ÚPaSŘ/3



Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 04.06.2024

Odložení žádosti o informace

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“), obdržel dne 28.05.2024 Vaši žádost o informace dle SvInf nazvanou „Žádost o poskytnutí informací – poškození statiky budov při neodborném provádění stavebních prací“ ze dne 28.05.2024 (dále jen „žádost“).

V žádosti se domáháte informací s odkazem na SvInf. V první části žádosti se domáháte (citace) „vyjádření v kolika případech musel Odbor stavebního plánování a stavebního úřadu -Oddělení stavební policie, zahajovat správní řízení kdy stavebník, investor případně vlastník nemovitosti svým neodborným zásahem poškodil statiku budovy (JEDNE SE MI ZEJMÉNA O BYTOVÉ DOMY) a to za období 10 zpětně tedy od roku 2014 doposud.“

Po prozkoumání Vaší žádosti magistrát dospěl k závěru, že ve výše zmíněné části žádosti se dle ust. § 14 odst. 5 písm. c) SvInf Vaše žádost odkládá, neboť se požadované informace se nevztahují k působnosti magistrátu.

Odůvodnění:

Vaše žádost byla směřována k „Odbor stavebního plánování a stavebního úřadu -Oddělení stavební policie“. V současné době Oddělení stavební policie není součástí organizační struktury magistrátu, a to dle přílohy č. 3 bodu č. 11.3. Organizačního řádu magistrátu za dne 05.03.2024, v němž je stanoveno, že odbor Územního plánování a stavebního řádu se člení na tři oddělení – územního plánování a památkové péče, stavebně správní a územní koncepce. Působnost vykonávána Oddělením stavební policie byla stanovena ust. § 132 až § 136 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), při provádění a užívání staveb, změnách staveb a jejich odstraňování, provádění terénních úprav, informačních, reklamních a propagačních zařízení. Působnost v této oblasti v současné době nevykonává žádné oddělení magistrátu. K provedení stavebního dozoru je v tomto případě podle ust. § 132 stavebního zákona příslušný Úřad městského obvodu Poruba, odbor výstavby a životního prostředí.



Ve Vaší žádosti, jste se dožadoval informace o tom, v kolika případech muselo Oddělení stavební policie zahajovat správní řízení, pokud byla neodborným zásahem poškozena statika budovy od roku 2014 doposud. Oddělení, na které odkazujete, však v této době již neexistovalo, a tuto působnost nevykonávalo ani jiné oddělení magistrátu. Jak již bylo uvedeno výše, stavební dozor stavebního úřadu je v tomto případě v kompetenci Úřadu městského obvodu Poruba, odboru výstavby a životního prostředí. Vámi žádaná informace se tedy nevztahuje k působnosti magistrátu.

Dle ust. § 14 odst. 5 písm. c) SvInf platí, že v případě, že požadované informace se nevztahují k působnosti povinného subjektu, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli.

Nad to magistrát uvádí, že v části druhé Vaší žádosti, tj. (citace) „*Je mi známo že v bytovém domě ležící na ulici Ivana Sekaniny č.p.1796, or.7, budova stojící na pozemku parc.č.3631, kat.území Poruba-Sever, obec Ostrava, část obce Poruba došlo při neodborném vybourávání panelových zdi k poškození statiky objektu, prosím o vyjádření se k této věci.*“, bude rozhodnuto rozhodnutím **č.j. SMO/335151/24/ÚPaSŘ/** a v části třetí Vaší žádosti, tj. (citace) „*zda člen bytové družstva se může obrátit na Oddělení stavební policie Magistrátu města Ostravy s podnětem k prošetření případně zahájení správního řízení s vlastníkem budovy-Bytovým družstvem ve kterém si nájemci (členové družstva) nekontrolovaně bourají zdi a to bez statického posouzení, respektive bez stavebního povolení?*“, bude vyhověno opatřením **č.j. SMO/334277/24/ÚPaSŘ/**.

Poučení účastníků

Proti tomuto postupu při vyřízení žádosti (sdělení) je možné podat stížnost dle ust. § 16a odst. 1 SvInf. Stížnost lze podat písemně nebo ústně u povinného subjektu, tj. Magistrát města Ostravy, oddělení územního plánování a stavebního řádu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení.

odvolací řízení a přezkumy

-podepsáno elektronicky-

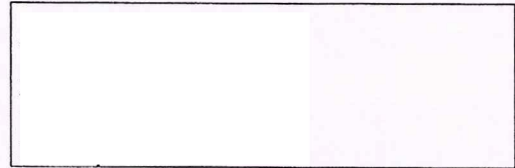


Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/334277/24/ÚPaSŘ

Sp. zn.: S-SMO/318772/24/ÚPaSŘ/4



Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 12.06.2024

SDĚLENÍ

Vážený pane,

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“), obdržel dne 28.05.2024 Vaši žádost o informace dle SvInf nazvanou „Žádost o poskytnutí informací – poškození statiky budov při neodborném provádění stavebních prací“ ze dne 28.05.2024 (dále jen „žádost“).

V žádosti se domáháte informací s odkazem na SvInf. Ve třetí části žádosti se domáháte informace (citace) „zda člen bytové družstva se může obrátit na Oddělení stavební policie Magistrátu města Ostravy s podnětem k prošetření případně zahájení správního řízení s vlastníkem budovy-Bytovým družstvem ve kterém si nájemci (členové družstva) nekontrolovaně bourají zdi a to bez statického posouzení, respektive bez stavebního povolení?“

Dle ust. § 4a odst. 1 a odst. 2 písm. a) ve spojení s § 14 odst. 5 písm. d) SvInf je magistrát, jako povinný subjekt, povinen Vám sdělit informace, kterých se dožadujete.

Vaše žádost byla směřována na „Odbor stavebního plánování a stavebního úřadu -Oddělení stavební policie“. V současné době Oddělení stavební policie není součástí struktury magistrátu, a to dle přílohy č. 3 bodu č. 11.3. Organizačního řádu magistrátu ze dne 05.03.2024, v němž je stanoveno, že odbor Územního plánování a stavebního řádu se člení na tři oddělení – oddělení územního plánování a památkové péče, oddělení stavebně správní a oddělení územní koncepce. Působnost, kterou vykonávalo Oddělení stavební policie dle ust. § 132 až § 136 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), při provádění a užívání staveb, změnách staveb a jejich odstraňování, provádění terénních úprav, informačních, reklamních a propagačních zařízení, v současné době nevykonává žádné oddělení magistrátu.



Tato působnost byla svěřena **městským obvodům**, které dle čl. 22 písm. c) Statutu města Ostravy č. 10/2022, v platném znění, **vykonávají působnost a pravomoc příslušející obecným stavebním úřadům** podle ust. § 6 odst. 3 stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

Z těchto důvodů není možné podat podnět popsany v části třetí Vaší žádosti na magistrát, nýbrž na příslušný úřad městského obvodu.

Nad to magistrát uvádí, že v první část Vaší žádosti, kde žádáte o (citace) „*vyjádření v kolika případech musel Odbor stavebního plánování a stavebního úřadu -Oddělení stavební policie, zahajovat správní řízení kdy stavebník, investor případně vlastník nemovitosti svým neodborným zásahem poškodil statiku budovy (JEDNE SE MI ZEJMÉNA O BYTOVÉ DOMY) a to za období 10 zpětně tedy od roku 2014 doposud.*“, byla odložena opatřením č.j. **SMO/334246/24/ÚPaSŘ/** ze dne 04.06.2024. Část druhá Vaší žádosti, kde uvádíte následující (citace) „*Je mi známo že v bytovém domě ležící na ulici Ivana Sekaniny č.p.1796, or.7, budova stojící na pozemku parc.č.3631, kat.území Poruba-Sever, obec Ostrava, část obce Poruba došlo při neodborném vybourávání panelových zdi k poškození statiky objektu, prosím o vyjádření se k této věci.*“, byla rozhodnutím č.j. **SMO/335151/24/ÚPaSŘ/** ze dne 12.06.2024, odmítnuta tak, že požadovaná informace nebyla poskytnuta.

odvolací řízení a přezkumy



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/335151/24/ÚPaSŘ/

Sp. zn.: S-SMO/318772/24/ÚPaSŘ/5

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 12.06.2024

ROZHODNUTÍ

Výroková část

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost , o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, nazvanou „*Žádost o poskytnutí informací – poškození statiky budov při neodborném provádění stavebních prací*“ podanou dne 28.05.2024, ve které žádá o (citace) „*Je mi známo že v bytovém domě ležící na ulici Ivana Sekaniny č.p.1796, or.7, budova stojící na pozemku parc.č.3631, kat.území Poruba-Sever, obec Ostrava, část obce Poruba došlo při neodborném vybourávání panelových zdí k poškození statiky objektu, prosím o vyjádření se k této věci.*“ a podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informací doručená povinnému subjektu dne 28.05.2024, vedená pod č. j. SMO/318772/24/ÚPaSŘ/ která je přílohou tohoto rozhodnutí a je jeho nedílnou součástí, se ve výše uvedené části

odmítá

tak, že požadovaná informace nebude poskytnuta.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:



Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), obdržel 28.05.2024 žádost (dále jen „žadatel“), o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“), nazvanou „Žádost o poskytnutí informací – poškození statiky budov při neodborném provádění stavebních prací“, ve které žádá o (citace) „Je mi známo že v bytovém domě ležící na ulici Ivana Sekaniny č.p.1796, or.7, budova stojící na pozemku parc.č.3631, kat.území Poruba-Sever, obec Ostrava, část obce Poruba došlo při neodborném vybourávání panelových zdi k poškození statiky objektu, prosím o vyjádření se k této věci“ (dále jen „žádost“).

Dle ust. § 3 odst. 3 SvInf se informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě. Povinný subjekt dle § 4 SvInf poskytuje informace na základě žádosti. Z obsahu žádosti však nelze dovodit, že by se žadatel dožadoval informace podle SvInf. Žadatel se naopak domáhá o vyjádření názoru na konkrétní věc. Dle ust. § 2 odst. 4 SvInf se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Uvedený závěr vychází také z ustálené judikatury, kdy např. Nejvyšší správní soud se v rozsudku č. j. 10 As 117/2014-64 ze dne 14.01.2015 ztotožnil s názorem správního orgánu, že (citace): „Přístup k informacím, tedy k existujícím, zaznamenaným údajům, nelze zaměňovat s přístupem k názorům povinného subjektu. Zákon o svobodném přístupu k informacím se vztahuje pouze na poskytování informací, které v době podání žádosti objektivně existují a jsou v dispozici povinného subjektu. Informační povinnost dle uvedeného zákona se netýká poskytování názorů, analýz, stanovisek apod., tedy takových údajů, které by povinný subjekt vytvářel na základě podané žádosti. Povinný subjekt nemá v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost sdělovat a vysvětlovat žadateli svůj názor na konkrétní záležitost, není povinen odůvodňovat žadateli svoje postoje a názory. Jako dotaz na názor lze přitom kvalifikovat i žádosti o poskytování právních stanovisek a výkladů.“

S odkazem na výše uvedené je tedy zřejmé, že žádost se nevztahuje na povinnost vyplývající ze SvInf, a proto magistrát rozhodl o odmítnutí žádosti dle ust. § 15 odst. 1 SvInf tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je povinen správní orgán v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést účastníky řízení. V daném případě je účastníkem tohoto řízení pouze _____ neboť odmítnutím jeho žádosti o informace nemohou být jiné osoby dotčeny na svých právech.

Nad to magistrát uvádí, že první část žádosti, kde žadatel žádá o (citace) „vyjádření v kolika případech musel Odbor stavebního plánování a stavebního úřadu -Oddělení stavební policie, zahajovat správní řízení kdy stavebník, investor případně vlastník nemovitosti svým neodborným zásahem poškodil statiku budovy (JEDNE SE MI ZEJMÉNA O BYTOVÉ DOMY) a to za období 10 zpětně tedy od roku 2014 doposud.“, byla odložena opatřením č.j. **SMO/334246/24/ÚPaSŘ/** ze dne 04.06.2024. Část třetí žádosti, kde žadatel žádá o vyjádření (citace) „zda člen bytové družstva se může obrátit na Oddělení stavební policie Magistrátu města Ostravy s podnětem k prošetření případně zahájení správního řízení s vlastníkem budovy-Bytovým družstvem ve kterém si nájemci (členové družstva) nekontrolovaně bourají zdi a to bez statického posouzení, respektive bez stavebního povolení?“, bylo vyhověno opatřením č.j. **SMO/334277/24/ÚPaSŘ/** ze dne 12.06.2024.



Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním adresovaným Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu. Odvolací správní orgán je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava.

Podle ust. § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí oznamuje účastníkům řízení doručením stejnopisu jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou. Pokud při doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebude adresát zastižen, bude písemnost podle ust. § 23 odst. 1 správního řádu uložena. Jestliže si adresát uloženou písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je nepřipustné odvolání jen proti odůvodnění.

Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy, nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, které mu předcházelo.

odvolací řízení a přezkumy

Příloha:

Žádost o informace dle zákona 106/1999 Sb. ze dne 28.05.2024