

Pěkný den,

pro potřeby statistky výkladu Vás žádám podle zákona o svobodném přístupu k informacím o odpovědi na následující odpovědi.

Je možné bez stavebního povolení k stávajícímu rodinnému domu přistavět objekt například hobby dílny o celkové ploše menší než 25 m²?

Je změna složení stropu (dřevěný vs betonový), v průběhu stavby RD důvodem k provedení změny stavby před jejím dokončením? Může neprovedení této změny být důvodem pro zrušení kolaudace objektu?

Jak postupovat pokud není zkolaudovaná stavba v souladu s projektovou dokumentací, která byla předána v rámci stavebního povolení ani nebyla provedena změna stavby před jejím dokončením?

K povinnosti uchovávat stavební deník, co když se změní vlastník RD a deník se nedochoval nebo ho původní majitel nepředal? Kdo je v takovém případě odpovědný za uchovávání deníku? Má nový majitel nějakou oporu v zákoně, pokud se stává nově odpovědným za jeho uchovávání?

Stavby Ostrava
 Úřad státního územního plánování
 odbor územního plánování
 stavebního řádu

PRACOV.	DOSLO	C. DOPOR.
	22 -05- 2024	
PRILEZENAK	PRILOHY	POCET LISTU
	340/303	155 / 24

Magistrát města Ostravy

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/316181/24/ÚPaSŘ/

Sp. zn.: S-SMO/303155/24/ÚPaSŘ

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 29. května 2024

Vypraveno: 29. května 2024

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebně správní, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „povinný subjekt“ nebo též „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ o žádosti fyzické osoby

(dále jen „žadatel“) ze dne 22.5.2024, která byla povinnému subjektu doručena prostřednictvím datové schránky dne 22.5.2024, o poskytnutí informací takto:

Žádost žadatele o poskytnutí informací ze dne 22.5.2024, podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ odmítá tak, že nebudou poskytnuty informace k žádosti ze dne 22.5.2024, která je přílohou tohoto rozhodnutí a je jeho nedílnou součástí, a to v celém rozsahu.

Účastník podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

J

Odůvodnění:

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebně správní, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „povinný subjekt“ nebo též „InfZ“) obdržel dne 22.5.2024 žádost o poskytnutí informace dle InfZ, kterou podala fyzická osoba

(dále jen „žadatel“). Žadatel ve své žádosti žádá o poskytnutí následujících informací:

„Dobrý den,

pro potřeby statistiky výkladu Vás žádám podle zákona o svobodném přístupu k informacím o odpovědi na následující odpovědi.

Je možné bez stavebního povolení k stávajícímu rodinnému domu přistavět objekt například hobby dílny o celkové ploše menší než 25 m²?

Je změna složení stropu (dřevěný vs betonový), v průběhu stavby RD důvodem k provedení změny stavby před jejím dokončením? Může neprovedení této změny být důvodem pro zrušení kolaudace objektu?

Jak postupovat, pokud není zkolaudovaná stavba v souladu s projektovou dokumentací, která byla předána v rámci stavebního povolení ani nebyla provedena změna stavby před jejím dokončením? K povinnosti uchovávat stavební deník, co když se změní vlastník RD a deník se nedochoval nebo ho původní majitel

nepředal? Kdo je v takovém případě odpovědný za uchování deníku? Má nový majitel nějakou oporu v zákoně, pokud se stává nově odpovědným za jeho uchování? "

(dále jen „žádost“).

Právo na informace je v ústavněprávní rovině zakotveno v ustanovení čl. 17 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součást ústavního pořádku České republiky, který v odst. 5 stanoví, že státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace a své činnosti, přičemž podmínky a provedení daného ustanovení stanoví zákon. Realizace tohoto ustanovení byla zajištěna přijetím InfZ, jehož účelem je zajištění práva veřejnosti na přístup k informacím veřejného sektoru, s výjimkami uvedenými v InfZ, a tomu odpovídající povinnost v InfZ definovaných povinných subjektů informace ze své činnosti poskytovat.

Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se „*Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*“ Z uvedené definice vyplývá, že povinnost poskytnout informace se může vztahovat pouze k informacím existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoliv v identické podobě znovu zajištěn. Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost povinného subjektu poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Žadatel v žádosti požaduje informace, týkající se posouzení:

Je možné bez stavebního povolení ke stávajícímu rodinnému domu přistavět objekt například hobby dílny o celkové ploše menší než 25 m²?

Je změna složení stropu (dřevěný vs betonový), v průběhu stavby RD důvodem k provedení změny stavby před jejím dokončením? Může neprovedení této změny být důvodem pro zrušení kolaudace objektu?

Jak postupovat, pokud není zkolaudovaná stavba v souladu s projektovou dokumentací, která byla předána v rámci stavebního povolení ani nebyla provedena změna stavby před jejím dokončením?

K povinnosti uchovávat stavební deník, co když se změnil vlastník RD a deník se nedochoval nebo ho původní majitel nepředal? Kdo je v takové případě odpovědný za uchování deníku? Má nový majitel nějakou oporu v zákoně, pokud se stává nově odpovědným za jeho uchování?

Žadatel se na povinném subjektu v žádosti domáhá, aby zaujal k výše uvedeným otázkám stanovisko, spočívající v rozboru problematiky povolování staveb, změny stavby před jejím dokončením či provádění stavby v rozporu s rozhodnutím stavebního úřadu a zda má provedení těchto změn vliv na povolení užívání stavby. Dále se pak domáhá právního výkladu odpovědnosti za plnění povinností vlastníka stavby, vyplývajících ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s § 334a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek žadatele lze dle povinného subjektu podřadit pod „dotaz na názor“ ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 InfZ. Pod „dotaz na názor“ se bezpochyby řadí žádosti o poskytnutí právních výkladů a stanovisek, kdy na tuto případnou činnost povinného subjektu se InfZ za předpokladu, že tyto informace současně nejsou formálně zachyceny (zaznamenány), nevztahuje a nelze se jich tudíž prostřednictvím InfZ domoci. Současně lze konstatovat, že v tomto případě zde nelze dovodit ani povinnost povinného subjektu žádané informace ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 InfZ disponovat, tudíž povinný subjekt není ani z tohoto pohledu povinen takovou informaci nově vytvořit a žadateli poskytnout.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ „*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti*“.

Povinný subjekt je nucen konstatovat, že žadatel se prostřednictvím InfZ domáhá informace ve formě zaujetí stanoviska povinného subjektu k výše uvedeným otázkám, kterou povinný subjekt současně nedisponuje a nemá povinnost disponovat. Povinný subjekt není povinen na žádost žadatele poskytovat žadateli právní poradenství.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl povinný subjekt podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 4 o odmítnutí žádosti žadatele, a to v celém rozsahu. Povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Magistrátu města Ostravy, přičemž odvolacím správním orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijímatelné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

- podepsáno elektronicky –

Příloha:

- žádost o poskytnutí informací podle InfZ ze dne 22.5.2024