

IT2

8

Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

729 30 Ostrava

Žadatel

Věc

Žádost o informace

Dobrý den,

tímto žádám podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí veškeré smluvní dokumentace (smlouvy, dodatky, přílohy apod.) k silničním rychloměrům, které zdejší úřad provozuje, a to ať už se jedná o smlouvy kupní, servisní, smlouvy o dílo, smlouvy nájemní atp.

Požadované informace prosím zašlete do mé datové schránky.

V odpovědi prosím používejte moji spisovou značku 20289/2019.

S přáním hezkého dne,

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka: 20289/2019
Ze dne:
Č. j.: SMO/020474/19/IT/
Sp. zn.: S-SMO/020474/19/IT/2

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 2019-01-17

Odpověď na dotaz dle žádosti o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb.

Vážený pane.

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. Vám v příloze zasíláme požadované smlouvy evidované pod čísly 1826/2012/OI/LPO a ev. č. 2537/2014/IT k silničním rychloměrům provozovanými Statutárním městem Ostrava – Magistrátem města Ostravy.

S přáním hezkého dne

naše sp. zn.: VV-Info 6484/2019-20289

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

28. října 117
702 18 Ostrava
ID datové schránky: 8x6bxsd
e-mail: posta@msk.cz

- prostřednictvím -

Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava
ID datové schránky: 5zubv7w
e-mail: posta@ostrava.cz

Praha 8. února 2019

Žadatel:

- Povinný subjekt:** Magistrát města Ostravy, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
- Nadřízený orgán:** Krajský úřad Moravskoslezského kraje, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Příloha:** 1) plná moc žadatele pro l

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

- [1] Žadatel Ing. (dále „žadatel“), zastoupen advokátem, tímto podává stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. c) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „InfZ“).
- [2] Žadatel podal dne 7. 1. 2019 žádost o informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále „InfZ“) o tomto podstatném znění: „Dobrý den, tímto žádám podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí veškeré smluvní dokumentace (smlouvy, dodatky, přílohy apod.) k silničním rychloměrům, které zdejší úřad provozuje, a to ať už se jedná o smlouvy kupní, servisní, smlouvy o dílo, smlouvy nájemní atp.“
- [3] Povinný subjekt žádosti zčásti vyhověl, když žadateli poskytl 1) Smlouvu o poskytování služeb servisu, technické podpory provozu a rozvoje systému dokumentace jízdy na červenou (dále „servisní smlouva“) a 2) Smlouvu na dodávku produktů pro realizaci systému dokumentace jízdy na červenou („kupní smlouva“).

- [4] Současně však povinný subjekt z podstatné části, resp. na mnoha místech, poskytnuté smlouvy anonymizoval, kdy mnoho stran je zcela začerněných.
- [5] Žadatel takový postup v několika případech považuje za oprávněný, např. jedná-li se o osobní údaje předsedy představenstva soukromé společnosti, která smlouvy s povinným subjektem uzavírala atp. V několika případech však došlo k anonymizaci informací, které nepochybně osobním údajem nejsou, nebo nelze žádným způsobem přezkoumat, zda se jedná o osobní údaje, nebo proč byly tyto informace anonymizovány, když došlo k začernění celé strany dokumentu. Konkrétně došlo k anonymizaci mj. těchto informací:
- a. peněžní ústav a číslo účtu povinného subjektu
 - b. jméno náměstka primátora jednajícího za povinný subjekt
 - c. blíže neurčené informace uprostřed 1. str. technické specifikace, dále též str. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 technické specifikace, dále str. 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48 poskytnutého dokumentu obsahující kupní smlouvu a technickou specifikaci
 - d. na každé straně dále došlo k anonymizaci nejspíše podpisu jednajících osob
- [6] Zejména pod písm. c) došlo k anonymizaci informací, u kterých ani není zřejmé, o jaké informace se jednalo. Tento bod považuje žadatel za stěžejní.
- [7] **Povinný subjekt měl, pokud žádosti byt' jen zčásti nevyhověl, vydat o částečném odmítnutí žádosti o informace rozhodnutí, proti kterému by žadatel mohl podat odvolání.** Jelikož k vydání takového rozhodnutí nedošlo, je povinný subjekt nečinný. Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ je tak nepochybně důvodná.
- [8] Žadatel z výše uvedených důvodů navrhuje, aby nadřízený orgán rozhodl tak, že
- a. povinnému subjektu přikázal, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, nebo
 - b. usnesením věc převzal a informaci poskytl sám nebo vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti

PLNÁ MOC

Já, níže podepsaný

uděluji tímto plnou moc

zapsanému u České advokátní komory pod evidenčním číslem
se sídlem advokátní kanceláře

k mému zastupování v řízení o žádostech o informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jakož i o souvisejících žalobách, včetně exekučního řízení, a to i tehdy, je-li o souvislosti pochybnost. Zmocnění je uděleno k tomu, aby advokát mým jménem vykonával veškeré procesní úkony, tj. podával žádosti o informace, odvolání, stížnosti, žaloby, návrhy, uzavíral smíry a narovnání, odmítal i přijímal plnění, podával opravné prostředky nebo námitky a vzdával se jich, a v této souvislosti vymáhal nároky a plnění nároků.

Tuto procesní plnou moc uděluji dle zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, a to v rozsahu práv a povinností podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), zákona č. 120/2001 Sb., zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů.

V Praze dne 6. prosince 2018

zmocnění přijímám

Magistrát města Ostravy
Odbor projektů IT služeb a outsourcingu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/100277/19/IT/
Sp. zn.: S-SMO/020474/19/IT/4

-dle rozdělovníku-

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2019-02-15

Odpověď na dotaz dle žádosti o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb.

Vážený pane,

V návaznosti na Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb ze dne 7. 1. 2019 a v návaznosti na Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona 106/1999 Sb. ze dne 8. 2. 2019 Vám v příloze zasíláme požadované smlouvy evidované pod čísly 1826/2012/OI/LPO a ev. č. 2537/2014/IT k silničním rychloměrům provozovaným Statutárním městem Ostrava – Magistrátem města Ostravy, jež jsou z části anonymizovány. Rozhodnutí o částečném odmítnutí informace Vám bude zasláno samostatným dokumentem.

S pozdravem

Dle rozdělovníku:

Magistrát města Ostravy
Odbor projektů IT služeb a outsourcingu

Vaše značka: VV-Info 6484/2019-20289
Ze dne: 2019-02-08
Č. j.: SMO/112152/19/IT/
Sp. zn.: S-SMO/020474/19/IT/5

-dle rozdělovníku-

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 2019-02-11

ROZHODNUTÍ

Odbor projektů IT služeb a outsourcingu Magistrátu města Ostravy jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl o žádosti pana **Ing.**

advokátem se sídlem
(dále jen „žadatel“), ze dne

07.01.2019, v níž bylo požadováno poskytnutí následujících informací:

- Žádost o poskytnutí veškeré smluvní dokumentace (smlouvy, dodatky, přílohy apod.) k silničním rychloměrům, které zdejší úřad provozuje, a to ať už se jedná o smlouvy kupní, servisní, smlouvy o dílo, smlouvy nájemní atp.

Dále jen „žádost“.

takto:

Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele ze dne 07.01.2019 o poskytnutí informací částečně odmítá tak, že nebudou poskytnuty informace v rozsahu osobních údajů a technických schémat obsažených ve Smlouvě na dodávku produktů pro realizaci systému dokumentace jízdy na červenou evidovanou pod č. 1826/2012/OI/LPO a ve Smlouvě o poskytování služeb servisu, technické podpory provozu a rozvoje systému dokumentace jízdy na červenou evidovanou pod č. 2537/2014/IT.

Odůvodnění

Dne 07. 01. 2019 obdržel povinný subjekt žádost, ve které žadatel požadoval poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel v podané žádosti požadoval poskytnout tyto informace:

- Žádost o poskytnutí veškeré smluvní dokumentace (smlouvy, dodatky, přílohy apod.) k silničním rychloměrům, které zdejší úřad provozuje, a to ať už se jedná o smlouvy kupní, servisní, smlouvy o dílo, smlouvy nájemní atp.

Dle ust. § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Dle článku 4 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení GDPR“) se osobními údaji rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

Ve smyslu výše uvedeného ustanovení jsou údaje obsažené ve Smlouvě na dodávku produktů pro realizaci systému dokumentace jízdy na červenou evidovanou pod č. 1826/2012/OI/LPO a ve Smlouvě o poskytování služeb servisu, technické podpory provozu a rozvoje systému dokumentace jízdy na červenou evidovanou pod č. 2537/2014/IT podřaditelné pod pojem osobní údaj, neboť umožňují celkovou nebo bližší identifikaci dotčených subjektů.

Poskytnutí osobního údaje ve smyslu ust. § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím nepochybně odpovídá definici zpracování osobních údajů. Povinný subjekt, jakožto správce osobních údajů, je povinen zpracovávat osobní údaje na základě taxativně vymezených právních titulů uvedených v čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR. S ohledem na ustanovení čl. 5 odst. 1 nařízení GDPR současně platí, že správce osobních údajů je povinen při zpracování osobních údajů respektovat účel, pro který byly osobní údaje správcem shromážděny.

Jelikož správci osobních údajů, v tomto případě povinnému subjektu, neschází dle čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR žádný právní titul pro zpracování požadovaných osobních údajů, jehož účelem je poskytnutí informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, není povinný subjekt oprávněn předmětnou informaci (osobní údaj) poskytnout. Poskytnutí daných informací (osobních údajů) dalšímu příjemci by zakládalo porušení právních předpisů Evropské unie. Z uvedených důvodů povinný subjekt neposkytne informace obsahující osobní údaje obsažené v požadované Smlouvě na dodávku produktů pro realizaci systému dokumentace jízdy na červenou evidovanou pod č. 1826/2012/OI/LPO a ve Smlouvě o poskytování služeb servisu, technické podpory provozu a rozvoje systému dokumentace jízdy na červenou evidovanou pod č. 2537/2014/IT.

V návaznosti na výše uvedené byly anonymizovány ve smlouvě 1826/2012/OI/LPO, příloze Technická specifikace, údaje na str. 7, dále na str. 8, 9, 10, 12, 13, 14, 26.

V rozsahu obou poskytovaných smluv došlo k anonymizaci podpisů jednajících osob, zaměstnanců úřadu a osob dodavatele.

Jelikož Smlouva na dodávku produktů pro realizaci systému dokumentace jízdy na červenou evidovanou pod č. 1826/2012/OI/LPO a Smlouva o poskytování služeb servisu, technické podpory provozu a rozvoje systému dokumentace jízdy na červenou evidovanou pod č. 2537/2014/IT obsahuje i bližší specifikace technických prostředků zejména pak schémata rozmístění a zapojení jednotlivých komponent předmětných zařízení a jiné technické podrobnosti, považoval povinný

subjekt za nutné odmítnout také poskytnutí těchto informací. Povinný subjekt tímto způsobem postupuje preventivně z důvodu zajištění bezpečnosti provozu zmíněných zařízení.

Jedná se o informace uvedené ve smlouvě 1826/2012/OI/LPO, příloze Technická dokumentace, str. 6, 15, 18, 38, 39, 40.

Dle ust. 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemůže povinný subjekt postupovat jinak, než že žádost ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím částečně odmítne.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení ust. § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím odboru projektů IT služeb a outsourcingu Magistrátu města Ostravy.

„otisk úředního razítka“

S pozdravem

Dle rozdělovníku: