

Dobrý den,

v příloze zasílám dvě žádosti o poskytnutí informací. Přistupujte k nim prosím nezávisle.

První žádost je definována v příloze [zadost-o-informace-magistrat-ostrava-cipovani-2016.doc](#) a odkazuje na přílohu [tabulky-k-zadosti-o-informace-cipovani-2016.doc](#).

Druhá žádost je definována v příloze [zadost-o-informace-magistrat-ostrava-sbor-starostu-2016-2015.doc](#).

Všechny informace na základě zákona jsou uvedeny v žádostech a v tomto emailu níže. Odpověď požaduji v elektronické podobě.

Děkuji

Žádá se: Statutární město Ostrava, či jakýkoliv orgán pod něj spadající

**ŽÁDOST O INFORMACE URČENÁ MAGISTRÁTU, RADĚ, ZASTUPITELSTVU,  
PRIMÁTOROVI A MĚSTSKÉ POLICII STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY  
DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM  
V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ - FYZICKÁ OSOBA**

---

**Komu je tato žádost adresována:** Váženým představitelům Magistrátu, Vážené Radě, Váženému Zastupitelstvu a Váženému panu primátorovi Statutárního města Ostravy, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, [posta@ostrava.cz](mailto:posta@ostrava.cz) , [info@ostrava.cz](mailto:info@ostrava.cz)

**Podrobnosti k vyřízení žádosti:** Informace mi zašlete elektronicky na email; nežádám o fyzické kopírování dokumentů ani o zaslání ve fyzické podobě poštou; pouze chci znát přesné znění informací ve Vašich dokumentech – viz níže. Děkuji.

---

**Žádám dle dílce Zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v aktuálním znění o následující informace obsažené ve Vašich dokumentech:**

Žádám o informace obsažené v originálech archivované úřední dokumentace, které město a jeho politické vedení používá k analyzování místního systému tzv. povinného čipování psů, které v Ostravě zavedla obecně závazná vyhláška č. 9/2012 ve znění pozdějších předpisů. Tyto mnou požadované informace dále níže specifikuji. Všechny mnou požadované informace mi prosím zašlete na email. V případě, že danými informacemi nedisponuje jeden příslušný magistrátní odbor, prosím, abyste si požadované informace vzájemně přeposlali mezi všemi dotčenými magistrátními odbory, městskými obvody, městskou policií aj. útvary, právníckými nebo fyzickými úředními osobami. Děkuji.

Požadované informace zpracujte prosím podle přílohy (soubor tabulky-k-zadosti-o-informace-cipovani-2016.doc) obsahující:

- Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 1.
- Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 2.
- Tabulka zobrazující výsledky práce městského útulku v Ostravě-Třebovicích.
- Doplňující dotazy

**Magistrát města Ostravy**  
odbor ochrany životního prostředí

Vypracováno dne: 26-01-2017 <sup>D</sup>

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/034715/17/OŽP

Sp. zn.:

S-SMO/027452/17/01/OŽP/3

SMO – Městská policie Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

2017-01-25

**Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů - postoupení**

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí. Vám v příloze postupuje žádost o informace dle cit. zákona, kterou obdržel od  
, a která se týká mj. i činnosti Městské policie Ostrava.

**MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA**

odbor ochrany životního prostředí

Příloha:

žádost (5 listů)

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/049774/17/OŽP

Sp. zn.: S-SMO/027452/17/01/OŽP/5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:



Datum: 7.2.2017

**Rozhodnutí**  
**o odmítnutí části žádosti**

**Výroková část:**

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o informacích“) a zákona č.500/2004 Sb., správní řád, v platném znění rozhodl v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona o informacích o

**odmítnutí**

části žádosti žadatele

podané dne 24. 1. 2017, a to v následující části:

- Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených tetováním.
- Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených známkou vydávanou městskými obvody.
- Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených jiným způsobem.
- Celkem útoků psů na lidi v Ostravě s následkem zranění (za lomítko uveďte prosím převažující formu označení psa).
- Celkem vybraných poplatků za psy na území města Ostravy.

- Celkem investovaných peněz daňových poplatníků do služeb pro psy a jejich držitele v Ostravě (např. nákup sáček na exkrementy, výroba psích známek apod.).
- Jak konkrétně probíhalo v praxi v Ostravě vynucování plnění vyhlášky Statutárního města Ostravy č. 9/2012 a č. 5/2013 ve věci čipování psů roku 2016? Popište systém vynucování vyhlášek na konkrétních případech z praxe v roce 2016.
- Jaké byly v roce 2016 zkušenosti s vynutitelností obou výše uvedených vyhlášek například v případech, když někdo psa chová pouze doma nebo na zahradě? Pronikali strážníci městské policie nebo jiné úřední osoby do soukromí domácností, na soukromé pozemky a prováděli zde „čipovací zásahové akce“ bez soudního příkazu, případně používali donucovací prostředky?
- Kolik kontrol očištěvaných nebo neočištěvaných psů a jejich chovatelů provedla městská policie nebo jiné úřední osoby na území Statutárního města Ostravy ve smyslu vyhlášky č. 9/2012 v roce 2016?
- Kolik pokut a v jaké výši v Kč bylo uděleno občanům Ostravy v souvislosti s vyhláškou č. 9/2012 a č. 5/2013 ze strany strážníků městské policie nebo jiných úředních osob v roce 2016? Kolik občanů bylo v roce 2016 v této věci šetřeno ve správním/přestupkovém řízení?
- Zlepšila se zavedením vynucování čipování bezpečnost občanů Ostravy v roce 2016? V čem konkrétně? Uveďte příklady takového zlepšení v přímé návaznosti na čipování.

Účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

## Odůvodnění:

Statutární město Ostrava obdrželo dne 24. 1. 2017 žádost žadatele

(dále je „žadatel“) o

poskytnutí informace ve smyslu zákona o informacích

Žadatel požádal o poskytnutí informací vztahujících se k činnosti útulku pro psy v Ostravě-Třebovicích a k obecně závazné vyhlášce města Ostravy č. 9/2012 kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů.



Mimo jiné žadatel požadoval vyplnění údajů uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí, které jsou v držení jiných povinných subjektů nebo nejsou Magistrátem města Ostravy vůbec evidovány, neboť povinnost takovéto evidence není stanovena žádným právním předpisem.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí konstatuje, že městské obvody a Městská policie Ostrava jsou samostatné orgány veřejné správy a tudíž jsou samostatným povinným subjektem k poskytování informací dle zákona o informacích. Magistrát města Ostravy nemá povinnost shromažďovat informace jiných orgánů veřejné správy a žadatel má povinnost obracet se

s žádostmi dle zákona o informacích přímo na konkrétní povinné subjekty dle zákona. Vzhledem k tomu, že žadatel nesplnil svou zákonnou povinnost a obrátil se s částí své žádosti na jiný subjekt, než je povinný subjekt dle zákona o informacích, rozhodl Magistrát města Ostravy o odmítnutí části žádosti, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění a § 81 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, v platném znění odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným u statutárního města Ostrava, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné. Odvolání se podává v počtu dvou stejnopisů. Nepodá-li účastník řízení odvolání v potřebném počtu stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady statutární město Ostrava.

### **Rozhodnutí obdrží**

do vlastních rukou účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:



**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/049792/17/OŽP/

Sp. zn.: S-SMO/027452/17/01/OŽP/6

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:



Datum: 6.2.2017

### Poskytnutí informací

Magistrát města Ostravy obdržel dne 24. 1. 2017 žádost žadatele

(dále jen „žadatel“) o

poskytnutí informace ve smyslu zákona o informacích.

Žadatel požádal o poskytnutí informací vztahujících se k činnosti útulku pro psy v Ostravě-Třebovicích a to statistické údaje za rok 2016.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, Vám přílohou tohoto dopisu poskytuje bezplatně část požadovaných informací, které má k dispozici.

#### Poskytované informace:

Jak konkrétně probíhalo v praxi v Ostravě vynucování plnění vyhlášky Statutárního města Ostravy č. 9/2012 a č. 5/2013 ve věci čipování psů roku 2016? Popište systém vynucování vyhlášek na konkrétních případech z praxe v roce 2016.

#### **Zodpoví samostatně Městská policie Ostrava**

Jaké byly v roce 2016 zkušenosti s vynutitelností obou výše uvedených vyhlášek například v případech, když někdo psa chová pouze doma nebo na zahradě? Pronikali strážníci městské policie nebo jiné úřední osoby do soukromí domácností, na soukromé pozemky a prováděli zde „čipovací zásahové akce“ bez soudního příkazu, případně používali donucovací prostředky?

#### **Zodpoví samostatně Městská policie Ostrava**

Kolik kontrol očipovaných nebo neočipovaných psů a jejich chovatelů provedla městská policie nebo jiné úřední osoby na území Statutárního města Ostravy ve smyslu vyhlášky č. 9/2012 v roce 2016?

#### **Zodpoví samostatně Městská policie Ostrava**

Kolik pokut a v jaké výši v Kč bylo uděleno občanům Ostravy v souvislosti s vyhláškou č. 9/2012 a č. 5/2013 ze strany strážníků městské policie nebo jiných úředních osob v roce 2016? Kolik občanů bylo v roce 2016 v této věci šetřeno ve správním/přestupkovém řízení?

**Zodpoví samostatně Městská policie Ostrava**

Zlepšila se zavedením vynucování čipování bezpečnost občanů Ostravy v roce 2016? V čem konkrétně? Uveďte příklady takového zlepšení v přímé návaznosti na čipování.

**Zodpoví samostatně Městská policie Ostrava**

Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených RFID čipem: **1128**

Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených tetováním: **neviduje se**

Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených známkou vydávanou městskými obvody: **Nutno požádat samostatně jednotlivé MOB, kteří vydávají známky**

Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených jiným způsobem: **neviduje se**

Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem RFID čipem: **194**

Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem tetováním: **3**

Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem známkou vydávanou ostravskými obvody: **2**

Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených jejich držitelem jiným způsobem: **0**

Celkem odchycených psů na území města Ostravy bez jakéhokoliv označení: **306**

Celkem přijatých psů do útulku: **643**

Celkem navracených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům: **289**

Celkem navracených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem: **160**

Celkem nenavrácených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem: **34**

Celkem psů označených čipem, které si jejich držitelé/ majitelé/ chovatelé odmítli převzít z útulku zpět do své péče: **5**

Celkem počet adoptovaných psů novými držiteli/ majiteli/ chovateli: **336**

Celkem nemocných a utracených, pošlých psů (za lomítko uveďte prosím dohromady utracené a pošlé psy; před lomítko pouze nemocné): **146/23**

Celkem veškeré náklady na útluk v Kč s DPH včetně provozu, mezd, služeb apod.: **11 907 979,99 Kč**

Celkem psů označených v útulku nebo jinde čipem skrze smluvní/ odborné fyzické či právnické osoby: **306**

Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označení RFID čipem: **160**

Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označení tetováním: **3**

Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označení známkou vydávanou městskými obvody: **2**

Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označení jiným způsobem: **0**

Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří nebyli v době svého odchycení označení žádným způsobem: **124**

Celkem počet psů odchycených na území Ostravy, které se nepodařilo navrátit zpět k jejich držitelům: **354**

Celkem útoků psů na lidi v Ostravě s následkem zranění (za lomítko uveďte prosím převažující formu označení psa): **Zodpoví samostatně MPO**



Celkem vybraných poplatků za psy na území města Ostravy (za lomítko uveďte celkový počet evidovaných psů v Ostravě): **nutno požádat samostatně jednotlivé Městské obvody, jakožto správce poplatku**

Celkem investovaných peněz daňových poplatníků do služeb pro psy a jejich držitele v Ostravě (např. nákup sáčků na exkrementy, výroba psích známek apod.): **neviduje se**

Jakými typy RFID transpondérů byli v útulku v Ostravě-Třebovicích označováni psi v roce 2016 (s mezinárodním číslem České republiky nebo nikoliv; rozepište typy čipů včetně distributora a výrobce, kterými byli psi v Ostravě v útulku označováni) a za jaké náklady (čip, aplikátor + práce + zápis do jakého registru)?

**PETCHIP MD 02 – 264 ks, distributor: Microdata, spol. s.r.o., čip 108,90 Kč, aplikace mikročipu 150 Kč**

**TIERCHIP DASMANN – 42 ks, distributor: Mokus Trading Lte., o.s., výrobce Tierchip Dasmann, čip 81 Kč, aplikace mikročipu 150 Kč. Registrování mikročipů psů do registru města Ostravy (přes aplikaci VERA).**

Jak probíhal přesně proces a systém evidence a navrácení zatoulaných/nalezených psů v Ostravě k jejich majitelům/držitelům/chovatelům v roce 2016 (popište cestu psa od jeho nalezení, zaevidování, umístění do útulku nebo vypuštění zpět do přírody; návrat domů k jeho chovateli; kolik dní trval proces zjišťování, zda šlo o zvíře bez pána (**max. cca 10 hodin, dle povětrnostních podmínek**); kdy přesně docházelo k čipování nalezených psů (**individuálně dle zdravotního stavu konkrétního psa**), pokud již neměli implantován RFID transpondér apod.)?

**Pes umístěn v útulku pod evidenčním číslem, zobrazován na webových stránkách útulku a na facebooku, kde si jej majitel našel, pokud neměl útulek informace o majiteli psa (kdy jej sám kontaktoval).**

Kolik psů označených čipem se v roce 2016 (rozepište počty po jednotlivých měsících) zase do útulku dostalo v důsledku svého opakovaného zatoulení či z jiných příčin?

**1. – 3; 2. – 2; 3. – 0; 4. – 3; 5. – 0; 6. – 0; 7. – 2; 8. – 1; 9. – 6; 10. – 2; 11. – 4; 12. – 3**

Kolik psů bylo umístěno do útulku v Ostravě-Třebovicích v roce 2016 z okolí Ostravy; kolik psů přímo z území Ostravy (rozepište počty po jednotlivých měsících)? Ve kterých třech ostravských městských obvodech a v kterých měsících byla v roce 2016 nejhorší situace se zatoulanými/opuštěnými psy (zjistíte podle evidence příjmu v útulku a městské policie případně jiných úředních osob).

**1. – 39; 2. – 52; 3. – 50; 4. – 72; 5. – 48; 6. – 54; 7. – 66; 8. – 57; 9. – 50; 10. – 52; 11. – 47; 12. – 56. Nejhorší situace v městských obvodech: Slezská Ostrava, Ostrava – Jih, Moravská Ostrava a Přívoz. Nejhorší situace v měsících: duben, červenec, srpen.**

Kolik psů a z jakých důvodů bylo v roce 2016 (rozepište počty po jednotlivých měsících) odmítnuto k přijetí do útulku v Ostravě-Třebovicích a co se s nimi posléze stalo?

**1. – 2; 2. – 10; 3. – 6; 4. – 8; 5. – 2; 6. – 1; 7. – 7; 8. – 5; 9. – 5; 10. – 0; 11. – 6; 12. – 8**

**Odmítnuto přijmout do útulku z důvodu pouze dočasného zajištění psa, v případech, kdy není důvod k odchytu, z kapacitních důvodů, ze zdravotních důvodů (kdy hrozí ohrožení více psů umístěných v útulku). Psi ponecháni na místě události, umístění jinde nebo ponecháni u nálezece.**

Kolik odchycených psů a z jakých důvodů bylo úředními osobami v Ostravě (např. v rámci činnosti útulku v Ostravě-Třebovicích nebo městské policie apod.) v roce 2016 vypuštěno zpět na místo odchyty do volného prostoru, do přírody, nebo bylo odvezeno mimo katastr města a vyřazeno z evidence? **žádný pes - 0**

STATUTARNÍ MĚSTO OSTRAVA  
magistrát

