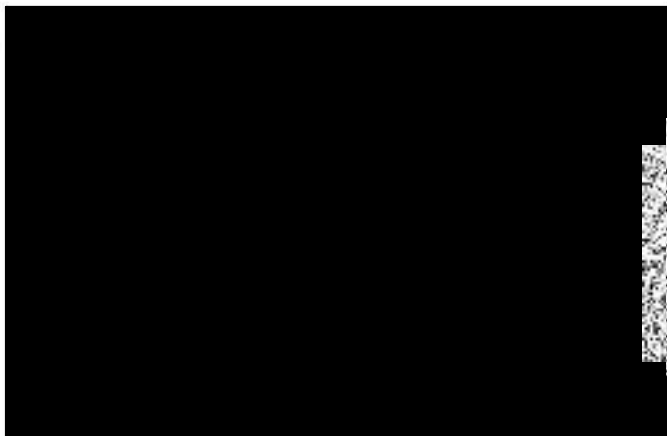




**Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**



Statutární město Ostrava  
magistrát - odbor ochrany životního prostředí

ZPRACOV 	DOSLO 27-07-2017	Č. DOPOR.
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY 1	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	Č. J. SMO/279720/17	

**Předmět:** Přijímání podnětu ke kontrole a provádění kontrol podle § 17 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb. ve znění pozdějších předpisů

**Text:**

Vážení,

dne 1. 1. 2017 nabyla účinnosti novela zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „OchOvzd“) č. 369/2016 Sb., která změnila znění § 17 odst. 2 OchOvzd a svěřila obecním úřadům obcí s rozšířenou působností pravomoc provádět kontroly přímo v domácnostech fyzických osob nepodnikajících, popř. jim nejdříve zaslat upozornění a poučení o povinnostech provozovatele spalovacího stacionárního zdroje.

Danou problematikou se již léta zabývám nejen v rámci Projektu Emise, ale i v rámci svého studia na Právnické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci. V současnosti realizuji výzkum, který se týká právě provádění kontrol podle OchOvzd.

Tímto Vás tedy zdvořile žádám o písemné zodpovězení následujících otázek:

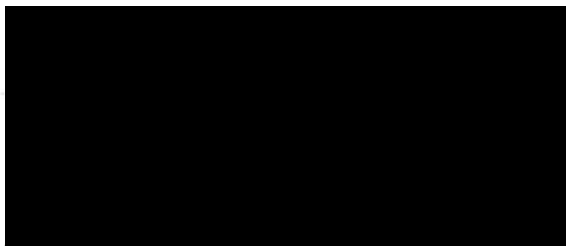
- 1) Kolik podnětů k provedení kontroly podle § 17 odst. 2 OchOvzd obdrželo Statutární město Ostrava?
- 2) V kolika případech bylo provozovateli stacionárního zdroje zasláno upozornění s poučením podle § 17 odst. 2 OchOvzd?
- 3) V kolika případech byla provedena kontrola přímo v obydlí provozovatele stacionárního zdroje podle § 17 odst. 2 OchOvzd?
- 4) Kolik bylo uloženo pokut, v jaké výši (jednotlivě) a na základě jakých skutkových podstat přestupků uvedených v § 23 OchOvzd na základě provedených kontrol podle § 17 odst. 2 OchOvzd?
- 5) Jakým způsobem reálně probíhají kontroly přímo v domácnostech prováděné na základě § 17 odst. 2 OchOvzd? (Pokud je odpověď na otázku č. 3 alespoň jeden případ.)
- 6) Kolikrát orgán ochrany ovzduší využil možnosti vyžádat si od provozovatele stacionárního zdroje informace o jeho provozu podle § 17 odst. 1 písm. d) OchOvzd?

Všechny výše uvedené otázky se vztahují k období od 1. 1. 2017 dodnes.

Zdvořile žádám o komunikaci prostřednictvím e-mailu, příp. datové schránky, viz níže.

Děkuji

S pozdravem



**Magistrát města Ostravy**  
Odbor ochrany životního prostředí

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/279720/17/OŽP/

Sp. zn.: S-SMO/279720/17/OŽP/2

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2017-07-28

(DS)

**Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy obdržel Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci přijímání podnětů ke kontrole a provádění kontrol podle § 17 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

Ad 1) Orgán ochrany ovzduší obdržel 18 podnětů týkajících se znečišťování ovzduší z lokálních topenišť.

Ad 2) Bylo zasláno 23 upozornění, pokud byl objekt ve vlastnictví několika spoluvlastníků, bylo upozornění zasláno každému zvlášť.

Ad 3) Kontrola byla provedena ve dvou případech.

Ad 4) Pokuta byla udělena jedna, ve výši 1 000 Kč za porušení § 17 odst. 5 zákona o ochraně ovzduší. Provozovatel spaloval uhelné kaly.

Ad 5) Kontroly se provádí v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole.

Ad 6) Orgán ochrany ovzduší si vyžádal informace v 5 případech. Žádosti o informace se týkaly především typu zdroje vytápění, příkonu a používané palivu.

**MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA**  
odbor ochrany životního prostředí