

SMO/293049/17/LPO/



smoveo6558b43c

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopet.
Došlo: - 7 -08- 2017	Zpracov.
Č. j.: SMO/293049/17	Ukl. znak.
Přílohy:	93/1/S/5

LPO47

Vážení,

k mé žádosti ze 13.7.2017 jsem s potěšením dostal Váš list č.j. SMO./263434/LPO/ ze 31.7.2017, v němž je také napsáno: "b) SMO nemá zájem o získání seznamu vyplacených dividend, když jakýkoliv jeho zaměstnanec je schopen do tohoto seznamu na internetu nahlédnout....."

Chápu a respektuji Vaši nedůvěru k údajům, které se podařilo zjistit mně.

Proto v návaznosti na předchozí v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit údaje o výši ročních dividend v Kč při jaké jmenovité hodnotě akcie v Kč jednotlivých ročích, zjištěné jakýmkoliv zaměstnancem MMO za roky

- a) 2000,
- b) 2001,
- c) 2002,
- d) 2003,
- e) 2004,
- f) 2005,
- g) 2006,
- h) 2007,
- h) 2008,
- i) 2009,
- j) 2010,
- k) 2011,
- l) 2012,
- m) 2013,
- n) 2014,
- o) 2015, a konečně
- p) 2016?

Znalost správných údajů o dividendách je důležitá (jde o komplexní údaj, ukazující stupeň ziskovosti výrobce tepla), protože mnohdy máte povinnost informovat o tom zastupitele před přijetím důležitých rozhodnutí, a ač k tomu byl magistrát víckrát vyzván, nikdy to jeho pracovníci neučinili.

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 5.8.2017 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/293049/17/LPO,

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

16. 8. 2017

Poskytnutí informace

Vážený pane,

Vaše žádost o poskytnutí informace ze dne 5. 8. 2017 týkající se roční výše dividend byla podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů odložena, jelikož se nevztahuje k působnosti statutárního města Ostravy. Statutární město Ostrava není akcionářem společnosti Veolia Energie ČR, a.s. a tudíž není povinno disponovat informacemi o hospodaření této společnosti včetně vyplácených dividend. Jedná se o dvě odlišné právnické osoby s vlastní právní osobností, bez jakékoliv vazby města na řízení uvedené společnosti.

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	č. dopor.
Doslo: -4 -09- 2017	Zpracov.
č. j. SMO/33899/17/1	Likl. znak.
Přílohy:	

188

LPO47

Krajskému úřadu v Ostravě (dál KÚ)
prostřednictvím
Magistrátu statutárního města Ostravy (dál SMO,MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,
k mé žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (dál Zákon) zaslané na MMO e-mailem 5.8.2017 v 8:49 (dál Žádost) jsem dostal list č.j. SMO./293049/LPO/ ze 16.8.2017, že Žádost odkládají. Lživě tvrdí, že SMO s dodavatelem tepla nemají žádné vazby. SMO je však velkým odběratelem tepla a po prodeji poslední akcie dodavateli tepla dle dodatku č. 3 z 18.12.2007 smlouvy o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002, dojednali vznik společné pracovní komise ke kontrole cen tepla, do čehož samozřejmě náleží vědomost a finanční úspěšnosti podnikání dodavatele tepla, který velkou část příjmů má z plateb subjektů napojených na rozpočet SMO.

Proto podávám dle § 16a Zákona na postup MMO při vyřízení Žádosti stížnost.Navrhuji přikázat nové projednání Žádosti

Současně žádám o možnost seznámit se s podklady, které bude mít KÚ před vydáním rozhodnutím a omlouvám se za předčasné odeslání předchozího. K nahlédnutí je možno mne vyzvat e-mailem.

Napsal 3.9.2017 Ing J. [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/353075/17/LPO/

Sp. Zn:

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 11. 9. 2017

Předložení stížnosti

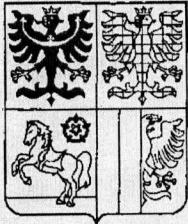
Vážený,

tímto vám předkládáme stížnost Ing. [REDAKCE] ze dne 3. 9. 2017, č. j. SMO/338198/17/LPO včetně příslušného spisového materiálu. Stížnost jmenovaného považujeme za nedůvodnou, jsou splněny zákonné podmínky pro odložení žádosti. Odkazujeme na důvody odložení uvedené ve sdělení žadateli. Statutární město Ostrava není a nebylo akcionářem společnosti Veolia Energie ČR, a.s. (dříve Dalkia Česká republika, a.s.). Bylo akcionářem společnosti Dalkia Ostrava, a.s. (dříve Zásobování teplem Ostrava, a.s.), poslední akcii v této společnosti město prodalo společnosti Dalkia Česká republika, a.s. v roce 2007. V současné době také pozbyla účinnosti smlouva o spolupráci a závazcích č. 00926/2002/OFR ze dne 3. 7. 2002.

S pozdravem

Příloha: dle textu

LPO47 188



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Magistrát města Ostravy

29-09-2017

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dle...
Došlo: 29-09-2017	
Č. j.: SMO/384647/17	Úkl. znak: 3311/17
Přílohy: ...	

Čj: MSK 118322/2017
 Sp. zn.: POR/25628/2017
 084.3 V5
 Vyřizuje:
 Telefon:
 Fax:
 E-mail: posta@msk.cz
 Datum: 2017-09-27

SMO/384647/17



Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted] datované dnem 3. 9. 2017, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace, datované dnem 5. 8. 2017,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídilo**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

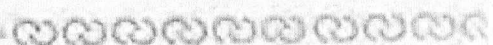
Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 12. 9. 2017 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost Ing. [redacted] (dále jen „stěžovatel“), datovaná dnem 3. 9. 2017, na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 5. 8. 2017.



Začlenění podle evropského standardu ISO 14001



Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že příkazuje městu, aby žádost o poskytnutí informace vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 5. 8. 2017 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, v jejímž úvodu uvedl: „*k mé žádosti ze 13.7.2017 jsem s potěšením dostal Váš list č.j. SMO./263434/LPO/ ze 31.7.2017, v němž je také napsáno: „b) SMO nemá zájem o získání seznamu vyplacených dividend, když jakýkoliv jeho zaměstnanec je schopen do tohoto seznamu na internetu nahlédnout.....“ Chápu a respektuji Vaši nedůvěru k údajům, které se podařilo zjistit mně. Proto v návaznosti na předchozí v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit údaje o výši ročních dividend v Kč při jaké jmenovité hodnotě akcie v Kč jednotlivých rocích, zjištěné jakýmkoliv zaměstnancem MMO za roky [stěžovatel uvádí pod písm. a) až p) roky 2000 až 2016]. Znalost správných údajů o dividendách je důležitá (jde o komplexní údaj, ukazující stupeň ziskovosti výrobce tepla), protože mnohdy máte povinnost informovat o tom zastupitele před přijetím důležitých rozhodnutí, a ač k tomu byl magistrát víckrát vyzván, nikdy to jeho pracovníci neučinili.“*

Město se stěžovatelovou žádostí o poskytnutí informace zabývalo a zaslalo stěžovateli přípis č. j. SMO/293049/17/LPO datovaný dnem 16. 8. 2017 (datum vypravení není ve spisovém materiálu uvedeno ani doloženo, na dodejce je uvedeno datum převzetí stěžovatelem „18. 7. 2018“), nazvaný „*Poskytnutí informace*“, v němž uvedlo: „*Vaše žádost o poskytnutí informace ze dne 5. 8. 2017 týkající se roční výše dividend byla podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů odložena, jelikož se nevztahuje k působnosti statutárního města Ostravy. Statutární město Ostrava není akcionářem společnosti Veolia Energie ČR, a.s. a tudíž není povinno disponovat informacemi o hospodaření této společnosti včetně vyplacených dividend. Jedná se o dvě odlišné právnické osoby s vlastní právní osobností, bez jakékoli vazby města na řízení uvedené společnosti.“*

Stěžovatel nesouhlasil s odložením žádosti o poskytnutí informace, a proto podal elektronicky dne 3. 9. 2017 stížnost na postup města při vyřizování této žádosti o poskytnutí informace. Stěžovatel v této stížnosti k odpovědi města uvedl: „*Lživě tvrdí, že SMO s dodavatelem tepla nemají žádné vazby. SMO je však velkým odběratelem tepla a po prodeji poslední akcie dodavateli tepla dle dodatku č. 3 z 18.12.2007 smlouvy o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002, dojednali vznik společné pracovní komise ke kontrole cen tepla, do čehož samozřejmě náleží vědomost a finanční úspěšnosti podnikání dodavatele tepla, který velkou část příjmů má z plateb subjektů napojených na rozpočet SMO. Proto podávám dle § 16a Zákona na postup MMO při vyřízení žádosti stížnost. Navrhuji přikázat nové projednání Žádosti.“*

Stěžovatel současně požádal o umožnění seznámení se s podklady rozhodnutí. Krajský úřad zaslal stěžovateli elektronicky dne 26. 9. 2017 soupis písemností postoupených mu městem, z nichž většina se týká komunikace města se stěžovatelem, nebo se na ně ve svém podání stěžovatel odkazuje a má je tedy k dispozici; v příloze zaslal krajský úřad stěžovateli kople písemností, u nichž měl za to, že jimi stěžovatel nedisponuje.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem dne 11. 9. 2017 přípisem č. j. SMO/353075/17/LPO krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 12. 9. 2017). V rámci svého vyjádření město uvedlo, že stížnost považuje za nedůvodnou, jsou splněny zákonné podmínky pro odložení žádosti. Město dále uvedlo: „*Odkazujeme na důvody odložení uvedené ve sdělení žadateli. Statutární*



město Ostrava není a nebylo akcionářem společnosti Veolia Energie ČR, a.s. (dříve Dalkia Česká republika, a.s.). Bylo akcionářem společnosti Dalkia Ostrava, a.s. (dříve Zásobování teplem Ostrava, a.s.), poslední akcii v této společnosti město prodalo společnosti Dalkia Česká republika, a.s. v roce 2007. V současné době také pozbyla účinnosti smlouva o spolupráci a závazcích č. 00926/2002/OFR ze dne 3. 7. 2002."

Krajský úřad následně vyzval elektronicky město přípisem č. j. MSK 123053/2017 datovaným dnem 19. 9. 2017 k doplnění spisového materiálu, a to s poukazem na skutečnost, že spisový materiál neobsahuje všechny skutečnosti důležité pro posouzení věci.

Město zaslalo krajskému úřadu elektronicky doplnění spisového materiálu přípisem č. j. SMO/367615/17/LPO/ datovaným dnem 21. 9. 2017.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, město žádost o poskytnutí informace odložilo a stěžovatel brojením proti tomuto postupu města ve stížnosti fakticky namítá neposkytnutí požadovaných informací (požadovaná informace nebyla poskytnuta, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti). Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o poskytnutí informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, v případě odložení žádosti (nebo její části) podle § 14 odst. 5 písm. c) uvedeného zákona se stížnost podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že přípis č. j. SMO/293049/17/LPO/ , datovaný dnem 16. 8. 2017 a nazvaný „Poskytnutí informace“, kterým město žádost stěžovatele v bodech odložilo, byl stěžovateli doručen dne „18. 7. 2018“, což je datum ručně uvedené na dodejce. Jedná se o zjevně chybný údaj (chybu v psaní); krajský úřad má za to, že lze důvodně předpokládat (vzhledem k datu vyhotovení přípisu a datu podání stížnosti), že stěžovatel převzal sdělení o odložení žádosti o poskytnutí informace dne 18. 8. 2017. Lhůta pro podání stížnosti uplyne dnem 18. 9. 2017. Svou stížnost stěžovatel učinil u města dne 3. 9. 2017. Na základě uvedeného krajský úřad konstatuje, že stížnost byla učiněna v zákonné lhůtě a u věcně a místně příslušného povinného subjektu. Stížnost rovněž neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení předmětné žádosti o poskytnutí informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu



zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.*: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že se požadované informace nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadatel.

* * *

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město žádost o poskytnutí informace odložilo s tím, že se požadované informace nevztahují k působnosti města.

Krajský úřad uvádí, že k vyřízení žádosti o poskytnutí informace prostřednictvím jejího odložení [§ 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím] je nutné, aby se požadovaná informace nevztahovala k působnosti povinného subjektu, a aby povinný subjekt požadovanou informaci nedisponoval (obdobný závěr učinil také Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 7. 5. 2009, č. j. 1 As 29/2009-59).

Krajský úřad se tak zabýval tvrzením města o tom, že se požadované informace nevztahují k působnosti města.

Krajský úřad uvádí, že orgány veřejné moci mají podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, a nikoliv pouze informace, ohledně nichž je působnost přímo dána. Okruh informací vztahujících se k působnosti povinného subjektu je širší než zákonem vymezená působnost povinného subjektu a zahrnuje i případy, kdy určitá věc sice přímo nenáleží do působnosti povinného subjektu, nicméně s jeho zákonem vymezenou působností přímo či alespoň nepřímo souvisí (shodný názor zastává také judikatura; srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 10. 2015, č. j. 6 As 38/2015-51).

V samotném textu žádosti o poskytnutí informace datované dnem 5. 8. 2017 není sice společnost, které se žádost týká, specifikována a totéž platí také pro předchozí žádost o poskytnutí informace datovanou dnem 13. 7. 2017, kterou město krajskému úřadu zaslalo na základě výzvy k doplnění spisového materiálu, krajský úřad má však za to, že ze spisového materiálu (vč. jeho doplnění) lze dovodit, že se žádost, resp. žádosti týkaly rovněž společnosti Veolia Energie ČR, a.s., která je podle tvrzení města právním nástupcem společnosti Dalkia Česká republika, a.s., které prodalo poslední akcii společnosti Dalkia Ostrava, a.s. Ze spisového materiálu však také vyplývá, že město mělo sjednanu Smlouvu o spolupráci a závazcích se společností Dalkia Česká republika, a.s., přičemž žádost o poskytnutí informace datovaná dnem 5. 8. 2017 požaduje informace za období 2000 až 2016, tzn. i za období, kdy byla tato smlouva účinná. **Podle názoru krajského úřadu tak nemůže závěr města o tom, že se žádost nevztahuje k působnosti města, obstát.**

Rovněž ze spisového materiálu nevyplývá, že by se město existencí požadovaných informací, resp. jejich vyhledáváním, ve vztahu k žádosti o poskytnutí informace datované dnem 5. 8. 2017 zabývalo. Město ve svém vyjádření pouze konstatovalo: „Dispozice statutárního města Ostravy s požadovanými informacemi dle žádosti Ing. ██████████ ze dne 5. 8. 2017 byla zjišťována již v rámci vyřizování žádosti jmenovaného ze dne 13. 7. 2017 prostřednictvím

zřízené dle Smlouvy o spolupráci a závazcích č. 00926/2002/OFR ze dne 3. 7. 2002 ve znění dodatků č. 1-6". Obsah obou žádostí o poskytnutí informace (ze dne 13. 7. 2017 a 5. 8. 2017) však není totožný

a nelze tak pouze odkázat na výsledek zjišťování dispozice informacemi požadovanými v rámci odlišné žádosti o poskytnutí informace. Tato skutečnost činí naplnění další podmínky, a to neexistence informací u města, nepřezkoumatelným.

Jelikož město odložilo žádost o poskytnutí informace v rozporu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a tudíž neposkytlo požadované informace, ani nevydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti, má krajský úřad za to, že město nevyřídilo stížností napadenou žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. **Z tohoto důvodu krajský úřad přikázal městu předmětnou část žádosti o poskytnutí informace vyřídít.**

Město by se při dalším vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace mělo zabývat předně tím, zda požadovanými informacemi disponuje. Pokud město dospěje k závěru, že nikoliv, mělo by se zabývat tím, zda má povinnost jimi disponovat. Pokud zjistí, že nikoliv, mělo by vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, ve kterém uvede, na základě jakých skutečností dospělo k závěru, že požadovanými informacemi nedisponuje, a dále, zda má povinnost jimi disponovat. Pokud město zjistí, že požadovanými informacemi disponuje, mělo by se zabývat dále tím, zda není naplněn některý ze zákonných důvodů pro odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace (srov. zejména § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím). Pokud zjistí, že ano, mělo by vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a řádně je odůvodnit; pokud zjistí, že nikoliv, mělo by požadované informace poskytnout.

Krajský úřad rovněž konstatuje, že v rámci tohoto řízení rovněž posuzoval, zda město předložilo stížnost se spisovým materiálem v takovém rozsahu, který je dostačující pro posouzení rozsahu požadovaných informací, postupu města při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace a důvodnosti jejího odložení.

Vzhledem ke skutečnosti, že stěžovatel ve své žádosti o poskytnutí informace nevedl název nebo jinou specifikaci společnosti, které se žádost týkala, a odkázal na předchozí žádosti o poskytnutí informace ze dne 13. 7. 2017, vyzval krajský úřad město dne 19. 9. 2017 k doplnění spisového materiálu.

Město spisový materiál doplnilo dne 21. 9. 2017 a zaslalo krajskému úřadu:

- přípis č. j. SMO/367615/17/LPO/ datovaný dnem 21. 9. 2017, v němž k dotazu krajského úřadu uvedenému ve výzvě datované dnem 19. 9. 2017 „*zda při vyřizování žádosti stěžovatele ze dne 5. 8. 2017 město zjišťovalo, zda požadovanými informacemi disponuje a pokud ano, jakým způsobem (vč. doložení příslušných písemností)*“ sdělilo: „*Dispozice statutárního města Ostravy s požadovanými informacemi dle žádosti Ing. [redacted] ze dne 5. 8. 2017 byla zjišťována již v rámci vyřizování žádosti jmenovaného ze dne 13. 7. 2017 prostřednictvím* zřízené dle Smlouvy o spolupráci a závazcích č. 00926/2002/OFR ze dne 3. 7. 2002 ve znění dodatků č. 1-6“,
- žádost stěžovatele datovaná dnem 13. 7. 2017, v jejímž úvodu stěžovatel uvedl: „*došel mi Váš list č.j. SMO/236130/17/LPO/ ze 12.7.2017, pročez dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám: [následují dotazy pod písm. a) až f) týkající se memoranda o spolupráci a seznamu vyplácených dividend, bez uvedení názvu nebo jiné specifikace společnosti, které se žádost týkala,*
- přípis č. j. SMO/263434/17/LPO datovaný dnem 31. 7. 2017 a označený jako „*Poskytnutí informace*“, vztahující se k žádosti o poskytnutí informace datované dnem 13. 7. 2017,
- úřední záznam datovaný dnem 28. 7. 2017 ve věci zjišťování dispozice požadovanými informacemi.

Krajský úřad konstatuje, že ani doplněním spisového materiálu neodstranilo město jeho vytýkanou neúplnost. Krajský úřad vyzval město k doplnění spisového materiálu především z toho důvodu, aby byl dostatečně určen subjekt, na který se žádost o informace vztahuje. Povinností města tedy bylo doplnit spisový materiál nejen o předchozí stížnost a s ní související dokumenty, ale také o případné další předchozí stížnosti, a to až k té, v níž by byl subjekt, kterého se žádosti týkaly, stěžovatelem určen. To však město doplněním spisu neučinilo, kdy zaslalo pouze žádost datovanou dnem 13. 7. 2017, která však opět odkazovala na žádost předchozí, aniž by v ní byl konkrétní subjekt uveden. Ve výsledku toto pochybení nemělo v tomto konkrétním případě významný vliv na posouzení otázky týkající se působnosti města (toto posouzení viz výše).

K formálnímu pochybení

Jak vyplývá ze spisového materiálu, byla žádost o poskytnutí informace doručena městu dne 5. 8. 2017; odložení žádosti (viz přípis č. j. SMO/2930491/17/LPO/ nazvaný „*Poskytnutí informace*“, kterým město žádost stěžovatele odložilo) je pak datováno dnem 16. 8. 2017, přičemž ze spisového materiálu již nevyplývá, který den bylo odložení žádosti odesláno (dle spisového materiálu si stěžovatel příslušný přípis převzal zřejmě dne 18. 8. 2017 - k tomu viz výše).

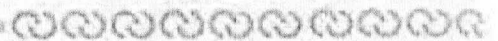
Krajský úřad v této souvislosti městu připomíná znění ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, ze kterého vyplývá povinnost zaslat odůvodněné sdělení o odložení žádosti do 7 dnů ode dne doručení žádosti. Jak vyplývá z výše uvedeného, bylo povinností města zaslat odůvodněné sdělení o odložení žádosti nejpozději dne 14. 8. 2017 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů]. Sdělení o odložení žádosti je však datováno až dnem 16. 8. 2017. Z uvedeného tedy vyplývá, že **město ve svém postupu pochybilo, když zákonem stanovenou lhůtu pro odeslání sdělení o odložení žádosti nedodrželo.**

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

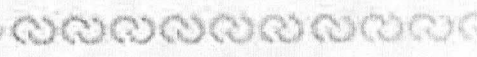
Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Rozdělovník:

Stěžovatel: Ing. [REDACTED]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (spolu s částí spisového materiálu; doplnění spisového materiálu datované dnem 21. 9. 2017 bylo učiněno elektronicky)



lpo 47

188

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/338198/17/LPO,

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2017-10-13

Poskytnutí informace

Vážený pane,

v souladu s rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, ze dne 27. 9. 2017, č. j. MSK 118322/2017 k vaší žádosti o poskytnutí informací ze dne 5. 8. 2017 týkající se roční výše dividend výrobce tepla (Veolia Energie ČR, a.s. a její právní předchůdci) sdělujeme následující. Jmenovitá hodnota akcie od r. 2000 do r. 2005 byla 1000 Kč, od r. 2006 do r. 2016 byla 40 Kč.

Výše vyplacených dividend v jednotlivých rocích byla:

r. 2000 – 180 Kč, r. 2001 – 185 Kč, r. 2002 – 193 Kč, r. 2003 – 209 Kč, r. 2004 – 220 Kč, r. 2005 – 585 Kč, r. 2006 – 530 Kč, r. 2007 – 17,8 Kč, r. 2008 – 24 Kč, r. 2009 – 25 Kč, r. 2010 – 62,5 Kč, r. 2011 – 22,29 Kč, r. 2012 – 23 Kč, r. 2013 – 28 Kč, r. 2014 – 26 Kč, r. 2015 – 16,79 Kč, r. 2016 – 16,8 Kč.