



h62. hudeček

Vojvodíková Iva

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 21. července 2014 8:19
Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
Předmět: FW: ŽI k listu z 1.7.2014

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 21-07-2014		Zpracov.
Č. j.: SMO/L61330/14		Ukl. znak:
Přílohy:		83/15/5

Od: [REDACTED]
Odesláno: 20. července 2014 22:00
Komu: posta
Předmět: ŽI k listu z 1.7.2014

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

v návaznosti na Váš list SMO/212750/14/LPO/Hud z 1.7.2014 (List), ohledně 69. zasedání městských radních, na kterém přijali usnesení č. 6391/69, kterým byl schválen návrh postupu zajišťování podkladů k jednání s MST dle důvodové zprávy (DZ) přínosu číslo 35 (Přínos 35), zpracovaný a předložený pány Ing Ladislavem Stuchlíkem a Ing Ivanem Knížátkem.

Dle bodu 1 DZ byly nutno u renomované firmy zajistit tržní ocenění akcií ZTO.....

Dle bodu 2 DZ požádat MST o předložení:

- a) návrhu smlouvy o vstupu strategického partnera do ZTO, jejíž součástí by měly být
- aa) závazek v oblasti ceny tepla na období min. 15 let,
- ab) závazek investičního programu společného podniku na dobu 10 let,
- ac) závazek MST účasti na sociálně kulturních aktivitách města,
- ad) závazek účasti na připravovaném regionálním projektu spalovny z hlediska užití tepla,
- b) návrh kupní smlouvy mezi MO (kupující) a MST (prodávající), týkající se pozemků v oblasti území Karoliny.

Dle bodu 3 DZ "Po vznesení připomínek vedení města (vč. připomínek příslušných útvarů, předloží MST "definitivní" návrh textu smluv tak, aby mohly být součástí materiálů o vstupu strategického partnera do ZTO, který bude předložen RM a ZM k rozhodnutí."

V důsledku předchozího v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám:

- 1) sdělit k předchozímu bodu 2a), zda Vám byl předložen návrh jedné smlouvy, či rozdělením věcné problematiky návrh více smluv,
- 2) poskytnout informace, obsažené v návrhu smlouvy (či více smluv) dle předchozího bodu 2a), a to nahlédnutím do textů těchto smluv, a poskytnutím kopií jejich stran, při nahlížení určených,
- 3) sdělit, jak označená a datovaná usnesení, stanoviska, vyjádření, připomínky atd. (Připomínky) k návrhům smlouvy (smluv) vedení města a jeho příslušné útvary přijaly,
- 4) sdělit, jaké Připomínky vedení města a jeho příslušné útvary napsalo MST (nebo snad jen prostřednictvím které osoby MST sdělilo),
- 5) poskytnout informace, obsažené v jak datovaných definitivních návrzích smluv dle bodu 3) DZ, a to poskytnutím textů těchto definitivních návrhů smluv,
- 6) sdělit, zda k návrhům smluv dle bodu 2) DZ, bylo žádáno o vyjádření vedení ZTO, a pokud ne, proč, když tam byli nejvíce o této problematice informováni,
- 7) sdělit, zda k definitivním verzím návrhů smluv dle bodu 3) DZ bylo žádáno o vyjádření vedení ZTO, a pokud ano, jaké připomínky vedení ZTO sdělilo,
- 8) pokud vedení ZTO k definitivním verzím smluv dotázáno nebylo, žádám sdělit, z jakého důvodu nebyli dotázáni?

K nahlížení mne postačí vyzvat e-mailem. Písemnosti není třeba posílat, na základě výzvy e-mailem je vyzvednu osobně.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 20.7.2014 Ing. [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/261330/14/LPO/Hud

Vážená paní

PhDr. Blažena Przybylová
odbor Archiv města Ostravy
- zde -

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 1. 8. 2014

Postoupení žádosti

Postupujeme Vám k vyřízení žádosti o poskytnutí informace Ing. [redacted] ze dne 20 a 21. 7. 2014, týkající se přínosu 35 a odborné pracovní komise k cenám tepla. Jedná se o žádosti vztahující se k archiváliím a předpokládá se postup dle zákona č. 499/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

v. v. 
Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: žádosti

Na vědomí: Ing. [redacted]



Vojvodíková Iva

ARCH4

149

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
 Odesláno: 15. srpna 2014 7:31
 Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
 Předmět: FW: stížnost na postup vyřízení dvou ŽI

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 15-08-2014	Zpracov. Jlu	
Č. j.: 840/193091/14	Úkl. znok. 83/118/5	
Přílohy:		

Od: [redacted]
 Odesláno: 14. srpna 2014 13:02
 Komu: posta
 Předmět: stížnost na postup vyřízení dvou ŽI

Krajskému úřadu v Ostravě
 prostřednictvím
 Magistrátu města Ostravy (MMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

na MMO jsem 20.7.2014 e-mailem poslal žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., označenou "ŽI k listu z 1.7.2014", a stejně 21.7.2014 žádost, označenou "IŽ odborná pracovní komise k cenám tepla" (Zákon, Žádosti).

K Žádostem mi z MMO jen na vědomí došla 6.8.2014 kopie Postoupení žádosti z 1.8.2014 č.j. SMO 261330/14/LPO/Hud (Postoupení), adresovaná PhDr Blaženě Przybylové, odbor Archiv města Ostravy s textem:

"Postupujeme Vám k vyřízení žádost o poskytnutí informace Ing. [redacted] ze dne 20. a 21.7.2014, týkající se přínosu 35 a odborné pracovní komise k cenám tepla. Jedná se o žádosti vztahující se k archiváliím a předpokládá se postup dle zákona č. 499/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů". Jedná se přý o žádost, vztahující se k archiváliím, a "předpokládá postup dle zákona č. 499/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů."

Ve lhůtě 15 dnů dle Zákona, ale ani dodnes, mi od povinného subjektu (MMO) žádaná informace nedošla.
 Na takový postup MMO při vyřízení Žádosti si stěžuji z následujících důvodů:

- 1) povinný subjekt bez opory v Zákoném ustanovení obě Žádosti jako by někomu "postoupil", neboť v Postoupení není o zákoném ustanovení, které by takové posoupení umožňovalo, není ani slovo,
- 2) na MMO se ani nenamáhal, aby do archivu napsali, v jakých konkrétních písemnostech, a v které jejich části, jsou odpovědi, žádaná v jednotlivých otázkách žádosti,
- 3) zcela svévolně MMO "předpokládá postup dle zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě". což jen znamená, že v archivu ukáží písemnosti tam uložené. Pracovníci archivu mohou pouze určené archiválie předložit, nemohou z nich však žádné odpovědi vyvozovat. MMO ani neodůvodnil, proč archivu "určil" postup dle archivního zákona.
- 4) zcela nejasný je jejich odkaz "ve znění pozdějších předpisů", když zákon lze měnit jenom jiným zákonem- o jaké předpisy dle MMO jde?
- 5) jde o záměrnou manipulaci (nečinnost) MMO, který zřejmě nehodlá žádané informace poskytnout,
- 6) nic nebránilo pracovníkům LPO si písemnosti, v kterých jsou dle jejich názoru odpovědi na položené otázky obsaženy, si vyžádat, či archiv navštívit, a přesvědčit se, zda tam žádané informace jsou,
- 7) či alespoň archivu přesně určit, které písemnosti kdy archivu v jak označené krabici předané, mi mají předložit. Nic takové MMO neučinil.
- 8) Na základě e-mailové výzev jsem archiv 11.8.2014 na víc jak dvě hodiny navštívil. Předložili mi cca 4000 stran různých písemností dle jejich výběru, většinou na volných listech. po zaplacení 53 Kč jsem část

informací získal. Nebyly tam však odpovědi na otázky č.3,4,6,7,8 Žádosti ze 20.7.2014, a na otázky 2,4,8 až 11 Žádosti ze 21.7.2014.

9) I kvůli ztrátě času mám magistrátní postup za doslova šikanózní. Na tom nic nemění, že jsem si tam za 53 Kč koupil i kopie jiných zajímavých písemností, které se však k položeným otázkám nevztahovaly.

Z předchozích důvodů si na postup MMO při vyřízení Žádosti stěžuji.

Navrhuji přikázat SMO řádné vyřízení bodů č.3,4,6,7,8 Žádosti ze 20.7.2014, a bodů č. 2,4,8 až 11 Žádosti ze 21.7.2014.

Stížnost na vyřízení obou žádostí posílám společnou, stejně jako mi MMO poslal jediný dopis k oběma žádostem.

Stížnost posílá 14.8.2014 Ing. [REDACTED]

PhDr. Antonín Barcuch
vedoucí archivního oddělení

Magistrát města Ostravy
odbor Archiv města Ostravy
oddělení archivní
Špálova 19, 702 19 Ostrava
T +420 599 450 016
E abarcuch@ostrava.cz
W www.ostrava.cz

From: Barcuch Antonín
Sent: Friday, August 08, 2014 10:03 AM
To: [REDACTED]
Subject: Žádost z 20. 7. 2014

Vážený pane ing. [REDACTED],
k Vaší žádosti ze dne 20. 7. t. r. sděluji, že máte ve studovně připraven materiál 69. Rady města Ostravy ze dne 13. 11. 2001. K Vaším dotazům č. 1 až 8 jsem vytiskl relevantní usnesení Zastupitelstva města Ostravy a Rady města Ostravy. Sám posoudíte, které další materiály budou potřeba k zodpovězení Vašich dotazů.

K Vaší žádosti ze dne 21. 7. t. r. sděluji, že máte ve studovně připraven materiál 44. Rady města Ostravy z 27. 11. 2007. Vaše dotazy č. 1 až 11 bude možno zodpovědět studiem dokumentů (psány petitem) jsou natolik specifické, že jejich zodpovězení studiem archivních materiálů Zastupitelstva města Ostravy a Rady města Ostravy.

S pozdravem

PhDr. Antonín Barcuch
vedoucí archivního oddělení

Magistrát města Ostravy
odbor Archiv města Ostravy
oddělení archivní
Špálova 19, 702 19 Ostrava
T +420 599 450 016
E abarcuch@ostrava.cz
W www.ostrava.cz

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/307910/14/Ar/Bar

Sp. zn.: 610.3.3.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Odbor právní a organizační

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje: PhDr. Antonín Barcuch

Telefon: +420 599 450 012

Fax: +420 599 450 014

E-mail: abarcuch@ostrava.cz

Datum: 5. září 2014

Stanovisko ke stížnostem Ing. [REDAKCE]

K Vaší žádosti o předložení spisového materiálu ke stížnostem Ing. [REDAKCE] ze dne 5. 8. 2014 a 6. 8. 2014 a ke stížnosti na vyřizování těchto podání z 21. 8. 2014 sdělujeme následující. Stížnosti z 5. a 6. 8. jsme obdrželi dne 14. 8. 2014 a odpovídali jsme na ně následujícího dne přímo stěžovateli (kopie přiloženy). Stěžovatel požadoval opakovaně informace z dokumentů z let 2001-2007, které byly vzaty do evidence archiválií a podléhají režimu zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě v platném znění (dále jen archivní zákon). Proto jsme stěžovatele upozornili, že jeho požadavky vyřizujeme podle tohoto zákona. Dále jsme jej upozornili, že pokud si stěžuje na postup podle archivního zákona, je nutné takovou žádost adresovat Ministerstvu vnitra ČR.

Ve „Stížnosti na vyřizování stížností na postup při vyřízení ŽI“ z 21. 8. 2014 Ing. [REDAKCE] požaduje zodpovězení položených otázek. Odpovědi na ně jsou obsaženy v archiváliích uložených v našem archivu. Zejména jde o 27. zasedání zastupitelstva města z 26. a 27. 6. 2002 a 69. schůzi rady města z 13. 11. 2001. Tyto a další archiválie byly stěžovateli v badatelně archivu předloženy (viz přiložená kopie badatelského listu).

Ke stížnosti z 5. 8. 2014 a 6. 8. 2014 (body č. 1-9) sdělujeme, že odbor legislativní a právní magistrátu postoupil stěžovatelovy žádosti akreditovanému Archivu města Ostravy podle archivního zákona, který má k dispozici veřejně přístupnou studovnu (otevřeno pondělí až čtvrtek), v níž je možné podle archivního zákona studovat archiválie evidované v Národním archivním dědictví. Odbor legislativní a právní nedisponuje dokumenty potřebné k vyřízení stěžovatelových žádostí, neboť tyto byly v rámci skartačního řízení předány k trvalému uložení do Archivu města Ostravy. K dalšímu bodu stížnosti (bod č. 7) sdělujeme, že odbor legislativní a právní magistrátu nemůže archivu přesně určit, které dokumenty má ke které žádosti předkládat do studovny. Podle § 16 archivního zákona jsou archiválie přebírané archivy vzaty do evidence archiválií, což mj. předpokládá jejich nové označení a uložení v souladu s archivní metodikou. K bodu č. 8 stížnosti uvádíme, že pokud badatel nehodlá ve studovnách archivů studovat, nic jej k tomu nenutí. Při svých návštěvách v badatelně archivu, ani jiných kontaktech, však stěžovatel nepožadoval ani zpracování rešerše z archiválií podle § 40 archivního zákona, které je zpoplatněno. Pokud stěžovatel odmítá bezplatně nahlížet do veřejně přístupných archiválií, pak těžko může nalézt odpověď na otázky, které si klade.

Pokud jde o žádost, která je přiložena ke stížnosti z 5. 8. 2014 a je datována 16. 7. 2014, sdělujeme k jednotlivým jejím bodům toto: k otázkám v bodech a1), a2) a e4) sdělujeme, že je třeba vycházet z organizačního pořadu a zejména ze zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města Ostravy, konaného 26. a 27. 6. 2002. Zde je totiž konkrétně zaznamenáno, které materiály byly k jednání zařazeny dodatečně nebo z jednání staženy, případně proč chybí. Z pořadí projednávaných bodů se dá alespoň přibližně vyčíst, po jakou dobu byly zastupitelům k dispozici materiály předložené jim přímo na stůl. Ze zápisu o průběhu jednání zastupitelstva lze rovněž vyčíst, kdo byl přizván k jednání ke konkrétním projednávaným materiálům. K bodům a3) a a4) – žadatel hovoří o příloze 8. Pokud má na mysli Smlouvu o převodu cenných

papírů, jedná se o návrh, proto není signován ani podepsán. Smlouva obsahuje návrh na změnu dalších dokumentů. Stačí si její text prolistovat. U bodu f4) není zřejmé, čeho se otázka týká. Proč JUDr. Pyšný své podklady k materiálu pro 27. zasedání zastupitelstva města nezpracoval s větším předstihem, je zjevně otázka na tuto advokátní kancelář.

K žádosti Ing. [REDAKCE] ze dne 15. 7. 2014, která je přílohou stížnosti ze dne 6. 8. 2014 uvádíme následující. V odst. Aa), Ba) a otázce 1), 2), 3), 6) žadatel požaduje sdělení, kdo je autorem materiálu č. 7 (či jeho částí), projednávaném na 27. zasedání zastupitelstva města 26. a 27. 6. 2002. U tak rozsáhlých materiálů jde o kolektivní práci zaměstnanců několika odborů. Garantem byl organizační odbor, proto je uveden jako zpracovatel. K odstavci Ab) uvádíme, že kdyby žadatel pracoval s předloženým archivním materiálem pozorněji, zjistil by, že hledané smlouvy obsahuje. V odst. Ac) a Bb) a otázce 7) žadatel tvrdí, že bylo zamlčeno usnesení finančního výboru. Žadatel přehlédl, že je jednak opakovaně zmiňováno, jednak je přiložen jeho text. K odst. Bc) a k otázce 8) – z textu „Nového návrhu usnesení k materiálu č. 7“ je zřejmé, že JUDr. Pyšný byl přizván jako konzultant – právník. V odstavcích Bd) a Be) žadatel tvrdí, že určité dokumenty neměli zastupitelé k dispozici. Není zřejmé, z čeho vychází, když součástí materiálu č. 7 jsou. K otázce č. 4) a 5), proč došlo ke změně stanov ZTO, žadatel najde odpověď, když si přečte samotný název materiálu č. 7 „Vstup strategického partnera...“

Z uvedené analýzy žádostí Ing. [REDAKCE] ze dne 15. a 16. 7. 2014, která je přílohou jeho stížnosti z 5. a 6. 8. 2014, vyplývá, že pečlivým studiem a rozбором materiálu 27. zastupitelstva města, se dá odpovědět na většinu otázek žadatelem kladených. Materiály 27. zastupitelstva města byly Ing. [REDAKCE] předloženy v kompletní podobě a opakovaně, což lze doložit přiloženou kopií badatelského listu. Proč samotný žadatel odpovědi na své otázky nenalezl, nám není známo. S odstupem 12 let je obtížné požadovat veškeré přípravné dokumenty, osobní poznámky apod., které mají povahu „S“, a proto jsou v rámci skartačních řízení fyzicky likvidovány.

S pozdravem

PhDr. Blažena Przybylová
ředitelka Archivu města Ostravy

Přílohy: 1/2 postoupení stížnosti Ing. [REDAKCE]
1/2 kopie badatelského listu Ing. [REDAKCE]