

NBL. HODĚTEL

Magistrát statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		C. doopr.
odbor legislativní a právní		
Došlo: 29-12-2014	Zpracov.	
Č. j. SMO/466086/X/14	Kud.	
Přílohy: 837/s	Ukl. znak.	

1) ohledně mého podnětu na vedlejšího účastenství SMO v řízení 1 Cm 221/2000 u Krajského soudu v Ostravě na straně žalobce, zahájeného žalobou zásobování teplem Ostrava dne 28.11.2000, o vrácení neoprávněného obohacení 298 039 075,88 Kč, mi od tehdejšího primátora Ing Aleše Zedníka došel list č.j. P-1492/2004 ze 16.12.2004 (List), ve kterém primátor kromě jiného tvrdí:

- a) SMO jako vedlejší účastník nemůže disponovat předmětem řízení,
- b) v tomto případě že je vedlejší účastenství vyloučeno,
- c) že neurčené "procesní předpisy" nepřipouštěly vedlejší účastenství SMO na straně žalobce,
- d) že nějaký "procesní předpis" může připustit do řízení jen vedlejšího účastníka, který má právní zájem na výsledku sporu, a že nestačí jeho pouhý zájem morální, podnikatelský nebo ekonomický,

2) Ač v průběhu soudního řízení byl vydán nový zákon na ochranu hospodářské soutěže č.143/2001 Sb, byl vzhledem k datu podání žaloby 28.11.2000 pro celé řízení 1 Cm 221/2000 nadále účinný dřívější zákon na ochranu hospodářské soutěže č. 63/1991 Sb. ve znění zákona č. 495/1992 Sb. a č. 286/1993 Sb. Pokračující účinnost zákona 63/1991 Sb. pro toto řízení je dána zněním § 27 zákona 143/2001 Sb:

" (2) Řízení zahájená přede dnem účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních předpisů."

Dle dalšího ustanovení § 31: "Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. července 2001."

3) Zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, v odst. (2) stanovil:

"(2) Jakmile bylo zahájeno řízení ve sporu o zdržení se jednání nebo odstranění závadného stavu anebo bylo pravomocně skončeno, nejsou žaloby dalších oprávněných osob pro tytéž nároky z téhož jednání přípustny. To není na újmu práva těchto osob připojit se k probíhajícímu sporu podle obecných ustanovení jako vedlejší účastníci. Pravomocné rozsudky o těchto nárocích k žalobě jednoho oprávněného jsou závazné i pro další oprávněné". Obecné ustanovení o vedlejších účastenství je, jak známo, v § 93 občanského soudního řádu.

Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. k Listu v této souvislosti táži:

- a) Které ustanovení jakého zákona vylučovalo, aby město jako vedlejší účastník mohlo disponovat předmětem řízení, když vedlejší účastenství jako jedinou možnost uplatnění zájmů a nároku i SMO připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?
- b) Které ustanovení jakého zákona v takovém případě vylučovalo vedlejší účastenství, když je jako jediné možné připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?
- c) Které "procesní předpisy" dle Listu nepřipouštěly vedlejší účastenství SMO na straně žalobce, když je jako jediné možné připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?
- d) Který "procesní předpis" dle Listu mohl připustit do řízení jen vedlejšího účastníka, který měl právní zájem na výsledku sporu, že nestačil jeho pouhý zájem morální, podnikatelský nebo ekonomický?
- e) Z vyřizování předchozí podobné žádosti o informace je mi známo Vaše vyhýbavé tvrzení, že materiály nemáte, protože jsou v městském archivu. To je však samostatný odbor magistrátu, a materiály v něm uložené jsou Vám snadno (jako mně) dostupné. Abych Vám však opatření Listu ulehčil, předávám Vám jeho kopii. Pokud snad odůvodněně budete potřebovat další materiály, pomohu Vám s jejich zajištěním. Sdělte jaký materiál k vyřízení této žádosti z jakého důvodu potřebujete. Předpokládám, že znění zákonů, na které poukazuji, máte.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 23.12.2014 Ing [REDACTED]

nar. [REDACTED]

Protokol o výsledku ověření datové zprávy

Identifikátor: epdz_14870705
Předmět podání: Žl list primátora ze 16.12.2004.
Odesílatel: [REDACTED]
Adresát: posta@ostrava.cz

Datová zpráva

Odesláno (neověřený čas): 23.12.2014 18:18:37
Doručeno: 23.12.2014 18:30:01
Přijato ke zpracování: 23.12.2014 18:30:01
Počet příloh: 0
Uloženo pod názvem: Žl list primátora ze 16.12.200_2014-12-23_18-18-37.eml

Ověření datové zprávy

Výsledek ověření: Podání není podepsáno uznávaným elektronickým podpisem

Generováno modulem EPDZ dne 23.12.2014 18:30:01 , ID datové zprávy je epdz_14870705 .

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/466086/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 42241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 7. 12. 2015

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted] ze dne 23. 12. 2014, týkající se dopisu primátora č. j. P-1492/2004 ze dne 16. 12. 2004 takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 23. 12. 2014 podaná Ing. [redacted], týkající se dopisu primátora č. j. P-1492/2004 ze dne 16. 12. 2004, **odmítá.**

Odůvodnění:

Ing. [redacted] (dále jen „žadatel“), podal dne 23. 12. 2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se dopisu primátora č. j. P-1492/2004 ze dne 16. 12. 2004. V žádosti požadoval informace o ustanoveních zákona připouštějící vedlejší účastenství ve vztahu k soudnímu sporu vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 1Cm 221/2000.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 4742/72 ze dne 2.11.2004, č. 5064/76 ze dne 7.12.2004, usnesení zastupitelstva města č. 1265/23 ze dne 15.12.2004, zápisu ze 72. schůze rady města konané dne

2.11.2004, zápisu ze 76. schůze rady města konané dne 7.12.2004 informace požadované žadatelem, které by byla zaznamenány na jakémkoli nosiči, nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Požadované informace byly vyhledávány v aplikaci – zpracování materiálů RM a ZM a usnesení RMO a ZMO – vyhledávání (materiály týkající se výše uvedených usnesení) a ze záznamů na odborovém disku LPO (předmětné zápisy z rady města). Povinný orgán již nedisponuje s originály výše uvedených materiálů týkajících se usnesení rady města a zastupitelstva města, ani zápisy z předmětných rad města. Povinný odbor taktéž nedisponuje se zápisem z 23. zasedání zastupitelstva města konaného dne 15.12.2004, který se nenachází ani na odborovém disku LPO (zde jsou zápisy ze zasedání zastupitelstva města umístovány až od volebního období 2010-2014). Z vyjádření oddělení organizačního legislativního a právního odboru Magistrátu města Ostravy ze dne 13.11.2014 bylo zjištěno, že Archiv města Ostravy byly fyzicky předány podkladové materiály rady města včetně zápisu a usnesení za volební období 2002–2006 na základě dopisu ze dne 28.7.2009 a podkladové materiály zastupitelstva města včetně zápisu a usnesení za volební období 2002-2006 na základě dopisu ze dne 16.5.2011. Existenci požadovaných informací nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci – ze spisu k dopisu č.j. P – 1492/2004 ze dne 16.12.2004, příp. písemností týkajících se obchodní společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s., neboť všechny archiválie týkající se transformace a privatizace obchodní společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. do roku 2006, včetně dokumentů následného podniku Dalkia, a.s. převzal Archiv města Ostravy na základě záznamu o předání archiválií k trvalému uložení v archivu ze dne 20.8.2014. Tyto dokumenty byly prohlášeny za archiválie a je třeba s nimi nakládat podle zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (obdobně i pro materiály týkající se výše uvedených usnesení rady města a zastupitelstva města a zápisu ze zasedání zastupitelstva města, které Archiv města Ostravy převzal). Z evidence dokumentů uložených v centrální spisovně povinného subjektu, která byla prověřována v rámci řádného skartačního řízení 2014, vyplývá, že zde již nejsou uloženy žádné dokumenty evidované pod názvem Zásobování teplem Ostrava, a.s.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního



SMO/014956/15



Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím

Magistrátu statutárního města Ostravy (MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Ostrava 13. ledna 2015

Vážení,

dne 23. 12. 2014 v 18:18:37 jsem v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) poslal e-mailem na MMO žádost o informaci dle Zákona, označenou "Ži list primátora ze 16.12.2004" (Žádost) s pěti otázkami, označenými a) až e).

Dne 31.12.2014 jsem osobně na potvrzení předal paní Mgr Renatě Kolkové na potvrzení předal kopii listu primátora ze 16.12.2004 (List), k jehož obsahu se Žádost vztahovala.

Došlo mi rozhodnutí č.j. SMO/466086/14/LPO/Hud ze 7.1.2015 (Rozhodnutí), že žádost dle §3 odst.3) a § 15, odst. 1) Zákona odmítají. Žádanými informacemi prý nedisponují. Písemnosti prý byly předány Městskému archivu (MA) a je třeba s nimi zacházet jako s archiváliemi.

S odmítnutím Žádosti nesouhlasím, a z následujících důvodů podávám odvolání.

1) Zákon v §2, odst. (1) stanoví:

"Povinnými subjekty, které mají dle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, **územní samosprávné celky** a jejich orgány, a veřejné instituce."

2) Součástí územního samosprávného celku "Statutární město Ostrava", je jak magistrát, tak Městský archiv (MA).

3) Dle Organizačního řádu (OŘ) ostravského magistrátu z 1.5.2011, a jeho čl. 2, odst. 2).

"Magistrát se člení na odbory. Postavení odboru mají i odborné útvary magistrátu s jiným názvem než odbor (útvary, úřad, archiv)."

4) Následující čl. 2 odst. 3) OŘ stanoví:

"Magistrát se člení na tyto odbory: 1. Archiv města Ostravy....." (dál i MA).

5) Proto nemá oporu v Zákoně a textu OŘ tvrzení, že magistrátní odbor legislativní a právní nemá informace, obsažené v písemnostech nyní uložených v MA, který však má dle OŘ rovněž postavení magistrátního odboru. Informace, které má MA, má i SMO a MMO.

6) V MA může kdokoli nahlížet do tam uložených písemností (já tam byl bez problémů několikrát). To mohou i pracovníci MMO.

7) V Rozhodnutí není napsáno, že by snad něco konkrétního pracovníkům

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 14-01-2015	Zpracov.	
Č. j.: SMO/014956/15	Úkl. znak.	
Přílohy:	83/1/0	

Magistrát města Ostravy
13-01-2015
PODATELNA!!

LPO 97 (243)

MMO bránilo MA navštívit a do materiálů nahlédnout, či si z MA některé materiály dočasně vyžádat.

8) Obsah vyjádření LPO ze 13.11.2014, dopisu z 28.7.2009, dopisu ze 16.5.2011, a spisu k Listu, o kterých se v Rozhodnutí píše, mi není znám.

9) Skutečnost, že písemnosti v MA byly prohlášeny za archiválie, neznamená, že jsou pracovníkům MMO nepřístupné. Při návštěvě v MA do nich mohou nahlédnout jako ostatní občané.

10) Rozhodnutí neuvádí důvod, proč by MMO potřeboval nějaké další písemnosti k vyřízení Žádosti, když všechny argumenty z předchozích jednání orgánů MMO jsou obsaženy v Listu, a Žádost se vztahuje pouze k obsahu Listu.

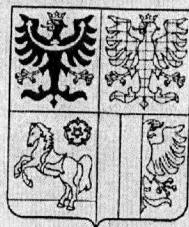
11) Písemnosti, uložené v jinde umístěných úřadovnách povinného subjektu jsou obvykle záminkou pro prodloužení termínu vyřízení Žádosti.

Navrhuji proto Rozhodnutí zrušit a vyzvat MMO k vyřízení Žádosti.

Za brzké vyřízení odvolání děkuji.

Ing [redacted]

[redacted]



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/077399/15



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj:

Sp. zn.:

MSK 29152/2015

POR/3897/2015/JaS

084.3 A5

Vyřizuje:

Mgr. Silvie Janečková

Telefon:

595 622 255

Fax:

595 622 226

E-mail:

posta@kr-moravskoslezsky.cz

Datum:

2015-02-27

Magistrát města Ostravy

- 2 -03- 2015

PODATELNA!!!



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA
odbor legislativní a právní 45

Č. dopor.

45/44996

Zpracov.

Došlo: - 2 -03- 2015

Č. j.: SMO/077399/15

Úkl. zřek.

83/1/8/5

Statutární město Ostrava
Magistrát
Odbor legislativní a právní
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

Doložka právní moci, vrácení spisového materiálu

V příloze Vám zasíláme rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 19679/2015 ze dne 23. 2. 2015 o odvolání Ing. [redacted] proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačenou doložkou právní moci, a současně Vám vracíme zpět předložený spisový materiál v této věci.

S pozdravem

Mgr. Karel Müller

vedoucí oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního

KRAJSKÝ ÚŘAD
Moravskoslezský kraj
odbor právní a organizační
28. října 117
702 18 OSTRAVA 2
- 1 -

Přílohy:

Rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 19679/2015
Spisový materiál



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu.

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID BS: 8x6bsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00-17.00; Út, Čt 9.00-14.30; Pá 9.00-13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800



www.kr-moravskoslezsky.cz



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 19679/2015
Sp. zn.: POR/3897/2015/JaS
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Silvie Janečková
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 255
Fax: 595 622 226
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2015-02-23

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 24.2.2015
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 27.2.2015

Mgr. Silvie Janečková

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání Ing. [redacted] ze dne 13. 1. 2015, proti rozhodnutí statutárního města Ostravy, magistrátu, ze dne 7. 1. 2015, č. j. SMO/466086/14/LPO/Hud, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace doručené dne 23. 12. 2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostravy, vydaného podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Účastník řízení

Ing. [redacted]

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“ či „odvolací orgán“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Dne 6. 2. 2015 bylo krajskému úřadu doručeno statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“ či „povinný subjekt“), podání Ing. [redacted] Ostrava (dále též jen „odvolatel“), ze dne 13. 1. 2015, kterým napadl rozhodnutí města č. j. SMO/466086/14/LPO/Hud ze dne 7. 1. 2015.



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800



www.kr-moravskoslezsky.cz

Ze spisového materiálu vyplývá, že na elektronickou adresu podatelny města byla dne 23. 12. 2014 doručena odvolatelova žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v jejímž úvodu odvolatel konstatoval, že na základě svého „podnětu na vedlejší účastenství SMO v řízení 1 Cm 221/2000 u Krajského soudu v Ostravě na straně žalobce, zahájeného žalobou Zásobování teplem Ostrava dne 28. 11. 2000, o vrácení neoprávněného obohacení 298 039 075,88 Kč“ obdržel od primátora města odpověď č. j. P-1492/2004 ze dne 16. 12. 2004 (v podání označenou jako „List“) obsahující tato tvrzení:

- „a) SMO jako vedlejší účastník nemůže disponovat předmětem řízení,*
- b) v tomto případě že je vedlejší účastenství vyloučeno,*
- c) že neurčené „procesní předpisy“ nepřipouštěly vedlejší účastenství SMO na straně žalobce,*
- d) že nějaký „procesní předpis“ může připustit do řízení jen vedlejšího účastníka, který má právní zájem na výsledku sporu, a že nestačí jeho pouhý zájem morální, podnikatelský nebo ekonomický.“*

V další části úvodu žádosti o poskytnutí informace odvolatel uvedl, že i když byl v průběhu řízení vydán nový zákon na ochranu hospodářské soutěže, byl po celé řízení nadále účinný dřívější zákon na ochranu hospodářské soutěže. V této souvislosti odvolatel citoval znění ustanovení § 27 odst. 2 a § 31 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění účinném pro dané období. Dále odvolatel citoval znění ustanovení § 17 odst. 2 zákona č. 63/1991 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů. V návaznosti na uvedené požádal odvolatel město o poskytnutí následujících informací ve vztahu k „Listu“:

„a) Které ustanovení jakého zákona vylučovalo, aby město jako vedlejší účastník mohlo disponovat předmětem řízení, když vedlejší účastenství jako jedinou možnost uplatnění zájmů a nároku i SMO připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?

b) Které ustanovení jakého zákona v takovém případě vylučovalo vedlejší účastenství, když je jako jediné možné připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?

c) Které „procesní předpisy“ dle Listu nepřipouštěly vedlejší účastenství SMO na straně žalobce, když je jako jediné možné připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?

d) Který „procesní předpis“ dle Listu mohl připustit do řízení jen vedlejšího účastníka, který měl právní zájem na výsledku sporu, že nestačil jeho pouhý zájem morální, podnikatelský nebo ekonomický?

e) Z vyřizování předchozí podobné žádosti o informace je mi známo Vaše vyhýbavé tvrzení, že materiály nemáte, protože jsou v městském archivu. To je však samostatný odbor magistrátu, a materiály v něm uložené jsou Vám snadno (jako mně) dostupné. Abych Vám však opatření Listu ulehčil, předávám Vám jeho kopii. Pokud snad odůvodněně budete potřebovat další materiály, pomohu Vám s jejich zajištěním. Sdělte jaký materiál k vyřízení této žádosti z jakého důvodu potřebujete. Předpokládám, že znění zákonů, na které poukazují, máte.“

Žádost o poskytnutí informace město zaevidovalo dne 29. 12. 2014 pod č. j. SMO/466086/14/LPO/Hud.

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudilo a vydalo rozhodnutí č. j. SMO/466086/14/LPO/Hud ze dne 7. 1. 2015 (rozhodnutí bylo dle předloženého spisového materiálu doručeno odvolateli dne 8. 1. 2015), ve kterém odmítlo poskytnout požadované informace dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Město tuto

skutečnost odůvodnilo zejména tím, že požadovanými informacemi nedisponuje, a kompetentní odbor (tj. odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 4742/72 ze dne 2. 11. 2004, č. 5064/76 ze dne 7. 12. 2004, usnesení zastupitelstva města č. 1265/23 ze dne 15. 12. 2004, zápisu ze 72. schůze rady města konané dne 2. 11. 2004, zápisu ze 76. schůze rady města konané dne 7. 12. 2004 požadované informace nenalezl a ani je z nich nelze dovodit. Město uvedlo, že požadované informace byly vyhledávány v aplikaci – zpracování materiálů RM a ZM a usnesení RMO a ZMO – vyhledávání (materiály týkající se výše uvedených usnesení) a ze záznamů na odborovém disku LPO (předmětné zápisy z rady města). Dále město uvedlo, že povinný orgán již nedisponuje s originály výše uvedených materiálů týkajících se usnesení rady města a zastupitelstva města, ani zápisy z předmětných rad města (pozn. odvolacího orgánu: kopie těchto dokumentů byly součástí spisového materiálu), ani se zápisem z 23. zasedání zastupitelstva města konaného dne 15. 12. 2004, který se nenachází ani na odborovém disku LPO (zde jsou zápisy ze zasedání zastupitelstva města umísťovány až od volebního období 2010 – 2014). Město konstatovalo, že z vyjádření oddělení organizačního, odboru legislativního a právního ze dne 13. 11. 2014 bylo zjištěno, že Archiv města Ostravy byly fyzicky předány podkladové materiály rady města včetně zápisu a usnesení za volební období 2002 - 2006 na základě dopisu ze dne 28. 7. 2009 a podkladové materiály zastupitelstva města včetně zápisu a usnesení za volební období 2002 - 2006 na základě dopisu ze dne 16. 5. 2011. Město rovněž uvedlo, že existenci požadovaných informací nebylo možno dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci, neboť všechny archiválie týkající se transformace a privatizace obchodní společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. do roku 2006, včetně dokumentů následného podniku Dalkia, a.s. převzal Archiv města Ostravy na základě záznamu o předání archiválií k trvalému uložení v archivu ze dne 20. 8. 2014.; tyto dokumenty byly prohlášeny za archiválie a je třeba s nimi nakládat podle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (obdobně i pro materiály týkající se výše uvedených usnesení rady města a zastupitelstva města a zápisu se zasedání zastupitelstva města, které Archiv města Ostravy převzal). Město rovněž konstatovalo, že z evidence dokumentů uložených v centrální spisovně, která byla prověřována v rámci řádného skartačního řízení 2014, vyplývá, že zde již nejsou uloženy žádné dokumenty evidované pod názvem Zásobování teplem Ostrava, a.s. V rámci odůvodnění svého rozhodnutí město rovněž uvedlo, že povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Město v závěru odůvodnění doplnilo, že podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Odvolatel s tímto rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal dne 13. 1. 2015 odvolání (které město téhož dne zaevidovalo pod č. j. SMO/014956/15), ve kterém mj. uvedl, že dne 31. 12. 2014 předal vedoucí odboru legislativního a právního magistrátu města Mgr. Renatě Kolkové kopii listu primátora města Ostravy ze dne 16. 12. 2014 (v textu odvolání tuto písemnost odvolatel označuje jako „List“).

V odvolání odvolatel namítal:

„1) Zákon [z úvodní části odvolání vyplývá, že Zákonem se rozumí zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů] v § 2, odst. (1) stanoví:

„Povinnými subjekty, které mají dle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány, a veřejné instituce.“

2) Součástí územního samosprávného celku „Statutární město Ostrava“, je jak magistrát, tak Městský archiv (MA).

3) Dle Organizačního řádu (OŘ) ostravského magistrátu z 1. 5. 2011, a jeho čl. 2, odst. 2).

„Magistrát se člení na odbory. Postavení odboru mají i odborné útvary magistrátu s jiným názvem než odbor (útvary, úřad, archiv).“

4) Následující čl. 2 odst. 3) OŘ stanoví:

„Magistrát se člení na tyto odbory: 1. Archiv města Ostravy....“ (dál i MA).

5) Proto nemá oporu v Zákoně a textu OŘ tvrzení, že magistrátní odbor legislativní a právní nemá informace, obsažené v písemnostech nyní uložených v MA, který však má dle OŘ rovněž postavení magistrátního odboru. Informace, které má MA, má i SMO a MMO.

6) V MA může kdokoli nahlížet do tam uložených písemností (já tam byl bez problémů několikrát). To mohou i pracovníci MMO.

7) V Rozhodnutí není napsáno, že by snad něco konkrétního pracovníkům MMO bránilo MA navštívit a do materiálů nahlédnout, či si z MA některé materiály dočasně vyžádat.

8) Obsah vyjádření LPO ze 13. 11. 2014, dopisu z 28. 7. 2009, dopisu ze 16. 5. 2011, a spisu k Listu, o kterých se v Rozhodnutí píše, mi není znám.

9) Skutečnost, že písemnosti v MA byly prohlášeny za archiválie, neznamená, že jsou pracovníkům MMO nepřístupné. Při návštěvě v MA do nich mohou nahlédnout jako ostatní občané.

10) Rozhodnutí neuvádí důvod, proč by MMO potřeboval nějaké další písemnosti k vyřízení Žádosti, když všechny argumenty z předchozích jednání orgánů MMO jsou obsaženy v Listu, a Žádost se vztahuje pouze k obsahu Listu.

11) Písemnosti, uložené v jinde umístěných úřadovnách povinného subjektu jsou obvykle záminkou pro prodloužení termínu vyřízení Žádosti.“

Závěrem odvolání navrhl odvolatel rozhodnutí zrušit a město vyzvat k vyřízení žádosti o poskytnutí informace.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/014956/15/LPO/Hud ze dne 4. 2. 2015 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 5. 2. 2015, krajský úřad obdržel dne 6. 2. 2015).

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu

pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 8. 1. 2015. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 23. 1. 2015. Odvolatel podal odvolání proti předmětnému rozhodnutí dne 13. 1. 2015; téhož dne město odvolání rovněž zaevidovalo. Krajský úřad tedy konstatuje, že odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo odvolatelem podáno v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (odvolací orgán) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

* * *

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace a podanému odvolání:

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Odvolací orgán uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze dle názoru odvolacího orgánu chápat ryze formalisticky a bez přihlédnutí ke smyslu a účelu zákona. To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje.

Odvolací orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu, zejména pak z rozhodnutí, vyplývá, že město zjišťovalo případnou existenci požadovaných informací, a to v rámci odboru, do jehož kompetence vyřizování žádosti o poskytnutí informace náleží (odbor legislativní a právní). Ve spisovém materiálu byla městem doložena skutečnost, že výsledek dohledání požadovaných informací byl negativní. Ze spisového materiálu nevyplyvá, že by těmito informacemi mohly disponovat i jiné odbory magistrátu města.

Dle názoru odvolacího orgánu tak je z předloženého spisového materiálu zřejmé, že město zjišťovalo, zda požadovanými informacemi disponuje a že požadované informace nebyly v rámci jejich vyhledávání kompetentním odborem nalezeny.

Odvolací orgán na tomto místě připomíná (viz výše), že základním předpokladem pro poskytnutí informace je skutečnost, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána (srov. § 3 odst. 3 zákona



o svobodném přístupu k informacím). Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu (viz výše), nejsou informace požadované odvolatelem v žádosti o poskytnutí informace zaznamenány, tudíž nesplňují základní podmínku pro to, aby mohly být městem na odvolatelovu žádost o poskytnutí informace poskytnuty.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval také tím, zda má město povinnost informacemi požadovanými v žádosti o informace disponovat, či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že ze současné právní úpravy nevyplyvá, že by mělo město povinnost informacemi požadovanými v žádosti o informace disponovat. Naopak město mělo povinnost provést skartační řízení, jehož výsledkem je předání vybraných písemností do archivu či jejich skartace, což město učinilo.

Městem předložený spisový materiál podle názoru odvolacího orgánu nasvědčuje tomu, že požadované informace město nemá k dispozici, přičemž Archiv města Ostravy převzal všechny archiválie týkající se transformace a privatizace společnosti Zásobování teplem Ostrava, a. s. do roku 2006, včetně dokumentů následného podniku Dalkia, a. s. Město také při předložení spisového materiálu uvedlo, že z evidence dokumentů uložených v centrální spisovně magistrátu města, která byla prověřována v rámci řádného skartačního řízení 2014, vyplývá, že zde již nejsou uloženy žádné dokumenty evidované pod názvem Zásobování teplem Ostrava, a.s.

Odvolatel v odvolání uvádí pod body 1) až 11) důvody, na základě kterých odvolání podává. V bodech 1) až 4) cituje odvolatel některá ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím a také Organizačního řádu Magistrátu města Ostravy (dále jen „organizační řád“), na která navazuje v dalších bodech. Body 1) až 4) tak vzhledem k jejich povaze odvolací orgán nepovažuje za námitky a z tohoto důvodu se k nim v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí tedy nevyjadřuje.

V rámci námitek uvedených pod body 5), 6), 7), 9) a 11) odvolatel s ohledem na obsah bodů 1) až 4) uvádí:

„5) Proto nemá oporu v Zákoně a textu OŘ tvrzení, že magistrátní odbor legislativní a právní nemá informace, obsažené v písemnostech nyní uložených v MA, který však má dle OŘ rovněž postavení magistrátního odboru. Informace, které má MA, má i SMO a MMO.“

6) V MA může kdokoli nahlížet do tam uložených písemností (já tam byl bez problémů několikrát). To mohou i pracovníci MMO.

7) V Rozhodnutí není napsáno, že by snad něco konkrétního pracovníkům MMO bránilo MA navštívit a do materiálů nahlédnout, či si z MA některé materiály dočasně vyžádat.

9) Skutečnost, že písemnosti v MA byly prohlášeny za archiválie, neznamená, že jsou pracovníkům MMO nepřístupné. Při návštěvě v MA do nich mohou nahlédnout jako ostatní občané.

11) Písemnosti, uložené v jinde umístěných úřadovnách povinného subjektu jsou obvykle záminkou pro prodloužení termínu vyřízení Žádosti.“

Těmto námitkám odvolací orgán nepřisvědčuje. Archiv města je sice dle organizačního řádu součástí města jako povinného subjektu (konkrétně pak magistrátu města), avšak nachází se ve specifickém postavení, neboť se na jeho činnost vztahuje zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „archivní zákon“). Odvolací orgán v této souvislosti poukazuje na to, že trvale zastává právní názor, dle kterého v případě, kdy žádost o informace směřuje k poskytnutí informací, které jsou dle archivního zákona archiválií, je nutné takovou žádost vyhodnotit jako žádost spadající do režimu nikoliv zákona

o svobodném přístupu k informacím, ale archivního zákona¹. Byl-li některý dokument (ve kterém by byla obsažena požadovaná informace) při skartačním řízení označen jako archiválie a uložen pouze v archivu, nelze učinit závěr, že jde o informaci, kterou má povinný subjekt k dispozici, a to ani v případě, kdy je archiv formálně součástí povinného subjektu (vzhledem k výše uvedenému specifickému postavení archivu). Odvolací orgán rovněž konstatuje, že z žádného zákona nevyplývá povinnost zaměstnanců povinného subjektu vyžadovat si dokumenty z archivu nebo je tam osobně vyhledávat či si je vypůjčovat. V souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů tak sice mohou učinit, avšak vzhledem k neexistenci zákonné povinnosti k takovému jednání není možno z pozice odvolacího orgánu absenci takového postupu kvalifikovat jako pochybení při vyřizování žádosti o poskytnutí informace.

V námitce uvedené pod bodem 8 odvolatel uvádí:

„8) Obsah vyjádření LPO ze 13. 11. 2014, dopisu z 28. 7. 2009, dopisu ze 16. 5. 2011, a spisu k Listu, o kterých se v Rozhodnutí píše, mi není znám.“

Této námitce odvolací orgán nepřisvědčuje. Jak odvolatel sám v tomto bodě uvádí, příslušné dokumenty jsou uvedeny v rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, konkrétně v jeho odůvodnění; odvolací orgán konstatuje, že z odůvodnění rozhodnutí je zřejmý také obsah těchto dokumentů v potřebném rozsahu - tj., že dokument z 13. 11. 2014 obsahuje vyjádření oddělení organizačního odboru legislativního a právního magistrátu města ve věci předání specifikovaných podkladových materiálů pro jednání orgánů města Archivu města Ostravy a zároveň kopie písemností z 28. 7. 2009 a 16. 5. 2011, kterými město příslušné materiály Archivu města Ostravy předalo. Odvolací orgán dále konstatuje, že chce-li odvolatel znát konkrétní obsah těchto písemností, může využít svého práva na informace a požádat město např. o jejich kopie nebo o možnost do těchto písemností nahlédnout.

V námitce uvedené pod bodem 10 odvolatel uvádí:

„10) Rozhodnutí neuvádí důvod, proč by MMO potřeboval nějaké další písemnosti k vyřízení žádosti, když všechny argumenty z předchozích jednání orgánů MMO jsou obsaženy v Listu, a Žádost se vztahuje pouze k obsahu Listu.“

Této námitce odvolací orgán nepřisvědčuje. Ze žádosti o poskytnutí informace vyplývá, že odvolatel požadoval zejména informace o konkrétních právních předpisech a jejich ustanoveních, která by dokládala tvrzení obsažená v Listu. Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, s informacemi o tom, na základě kterých právních předpisů město postupovalo v předmětné věci, město nedisponuje a nelze je ani dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací (viz výše). Protože v samotném Listu tyto informace obsaženy nejsou, zjišťoval povinný subjekt, zda se nenacházejí v jiných souvisejících dokumentech, kterými město jako povinný subjekt disponuje.

* * *

Odvolací orgán vzhledem k výše uvedenému shledává, že město za situace, kdy informacemi požadovanými v žádosti o poskytnutí informace dle předloženého spisového materiálu nedisponuje, a ani nemá povinnost těmito informacemi disponovat, postupovalo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím tím, že vydalo za podmínek stanovených zejména v § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, které dle výše uvedeného řádně odůvodnilo.

¹ I když je nutné dodat, že nelze současně vyloučit ani takové situace, kdy by podaná žádost částečně podléhala pravidlům stanoveným v zákoně o svobodném přístupu k informacím, a kdy by se ve zbytku takové žádosti jednalo o žádost o nahlížení do archiválií spadající do režimu archivního zákona.

* * *

Jak dále vyplývá z odvolání, navrhl odvolatel rozhodnutí zrušit a město vyzvat k vyřízení žádosti o poskytnutí informace.

Odvolací orgán k tomuto požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost vyzvat povinný subjekt k vyřízení žádosti o informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je ve vztahu k uvedenému požadavku odvolatele dána možnost rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což však odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným závěrům tímto rozhodnutím nečiní a tomuto požadavku odvolatele tedy nevyhovuje.

* * *

K formálnímu pochybení:

Odvolací orgán upozorňuje na skutečnost, že město nepostupovalo v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání. Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že odvolání bylo městu doručeno dne 13. 1. 2015, předložilo jej odvolacímu orgánu spolu se spisovým materiálem až dne 5. 2. 2015, tedy 8 dnů po uplynutí zákonné lhůty.

Odvolací orgán v této souvislosti přitom nemůže ponechat stranou skutečnost, že k formálním pochybením dochází u města opakovaně, a to přes jejich neustálé a opakované vytýkání.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

* * *

Poučení

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník

Odvolatel: Ing. [redacted]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)