

162. KUDJEC

ARCH 7

163

Vojvodíková Iva

SMO/285717/14/LPO/Voj.



smcva05378b1a6

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
 Odesláno: 11. srpna 2014 9:50
 Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
 Předmět: FW: Stanoviska z roku 2002 IŽ

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. depor.
Došlo: 11-08-2014	Č. j.: SMO/285717/14	Zpracov.
Přílohy:		Ukl. zpr. 83/14/5

Od: [redacted]
 Odesláno: 10. srpna 2014 13:23
 Komu: posta
 Předmět: Stanoviska z roku 2002 IŽ

Magistrát města Ostravy
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážený,

zastupitelům jste dali 26.6.2002 na stůl NA VĚDOMÍ, kromě mnoha dalších písemností jenom ohledně prodeje akcií ZTO, i "Stanovisko k dokumentu, vyhotovenému společností Zásobování teplem Ostrava a.s. dne 24.6.2002, jímž je prováděno právní posouzení smlouvy o úplatném převodu cenných papírů a smluv...." (dál Stanovisko). Na stůl jste však zastupitelům 26.6.2002 dali více dalších písemností k jiným bodům programu jejich zasedání.

Druhý odstavec Stanoviska, datovaného 25.6.2002, a zpracovaného JUDr Petrem Pyšným, zní:
 "Pokud společnost ZTO a.s. poukazuje soustavně na právní posouzení, vypracované doc JUDr Karlem Markem, CSc a JUDr Boženou Markovou (Právní posouzení), pak nutno uvést, že jsem na základě pověření Města Ostravy, osobně projednal závěry předmětného znaleckého posudku s doc JUDr Karlem Markem, CSc, který mi sdělil, že právní závěry, obsažené v tomto posudku lze vykládat pouze tak, že postup dle ust. § 183a je zpracovateli posudku doporučen, a v žádném případě je nelze vykládat tak, že nabyvatel akcií je povinen dle předmětného ustanovení postupovat. Současně mne zmocnil, abych tento právní závěr veřejně sdělil orgánům města Ostravy. Ve spojitosti s předmětnou smlouvou bylo město Ostrava seznámeno s obsahem písemného právního stanoviska vypracovaného prof. JUDr Janem Dědičem, předním odborníkem v oblasti českého práva, spolutvůrcem novely obchodního zákoníku), jehož záběry jednoznačně potvrzovaly správnost námi zastávaného právního stanoviska.....".

Proto v rámci základního práva na informaci dle čl. 17/1 Listiny základních práv a svobod, a zákona č. 106/1999 Sb. se táži, či žádám:

- 1) sdělit, která osoba či městský orgán, kdy za SMO JUDr Pyšnému předal vyjádření ZTO z 24.6.2002,
- 2) sdělit, která osoba, či městský orgán, kdy za SMO JUDr Pyšného pověřil, či požádal, osobně projednat závěry předmětného znaleckého posudku s doc JUDr Karlem Markem, CSc,
- 3) sdělit, kdy JUDr Pyšný jakým způsobem (telefonicky, osobně) s JUDr Markem (nebo JUDr Markovou?) jednal, a jaký je o tomto jednání zápis, či alespoň kým kdy pořízený záznam,
- 4) sdělit, která osoba, či městský orgán, kdy za "Město Ostrava" JUDr Pyšného pověřil, požádal, či objednal, zpracování Stanoviska,
- 5) sdělit, zda "námi zastávané právní stanovisko", jak je ve Stanovisku napsáno, je stanoviskem zájemce o koupi akcií, nebo je
- 6) stanoviskem SMO, a v tom případě kdy takové stanovisko bylo kterým bylo přijato pod jakým číslem usnesení kterého orgánu, či jak datovaným stanoviskem kterého orgánu SMO,
- 7) sdělit, zda si SMO u JUDr Marka ověřilo pravdivost tvrzení JUDr Pyšného, obsažených ve Stanovisku,
- 8) a pokud ano, jakým způsobem to kdo učinil, s jakým výsledkem, a jak datovaný je tom kým třeba pořízený záznam,
- 9) sdělit, jakou formou doc Marek "zmocnil JUDr Pyšného tento právní závěr veřejně sdělil orgánům Města Ostravy". a jak datovaný je o tom společný zápis, či alespoň kým pořízený záznam, či pouze paměť JUDr Pyšného,

10) sdělit, pokud žádné písemnosti o tom nejsou, zda k tomu alespoň v v tomto roce JUDr Pyšný něco sdělil, když MMO nadále využívá jeho právní služby

11) sdělit, který městský orgán, či magistrátní odbor dostal jak datované písemné právní stanovisko prof. JUDr Jana Dědiče , 11) sdělit, který magistrátní odbor kdy zahrnul právní stanovisko JUDrDědiče do skartačního návrhu dle § 8 zákona č. 499/2004 v platném znění, konečně

12) žádám o nahlédnutí do písemného právního stanoviska prof. JUDr Jana Dědiče, k čemuž je možno vyzvat mne e-mailem, a poskytnout kopie stran tohoto stanoviska, při nahlížení určených.

Poznamenávám, že i třeba pravomocné dřívější rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informaci, nebrání podání třeba identické žádosti později.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 10.8.2014 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/285717/14/LPO/Hud

Vážená paní

PhDr. Blažena Przybylová
odbor Archiv města Ostravy

- zde -

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 19. 8. 2014

Postoupení žádosti, stížností

Postupujeme Vám k vyřízení žádost o poskytnutí informace Ing. [REDAKCE] ze dne 10. 8. 2014 týkající se stanovisek z r. 2002 ohledně prodeje akcií ZTO. Jedná se o žádosti vztahující se k archiváliím a předpokládá se postup dle zákona č. 499/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Zároveň Vám postupujeme k vyřízení i stížnosti jmenovaného ze dne 10. 8. 2014 a 14. 8. 2014 vztahující se k žádostem již dříve Vám postoupeným.

S pozdravem

v. l. l. 
Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: dle textu

Na vědomí: Ing. [REDAKCE]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/297082/14/Ar/Bar

Sp. zn.: 83.1.

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: PhDr. Antonín Barcuch

Telefon: +420 599 450 012

Fax: +420 599 450 014

E-mail: abarcuch@ostrava.cz

Datum: 25. srpna 2014

Vážený pane Ing. [redacted],

k Vaším žádostem ze dne 31. července, 1. a 10. srpna 2014 uvádíme následující. V žádosti ze dne 31. 7. požadujete rozklíčování, v jakém archivním materiálu naleznete odpovědi na své otázky týkající se materiálu č. 7, projednávaném na 27. zasedání zastupitelstva města z 26. a 27. 6. 2002. Registratura Magistrátu města Ostravy, kterou archiv spravuje, nevzniká tak, že by obsahovala veškeré odpovědi na otázky položené 12 let po samotném vzniku dokumentů. Část odpovědí na kladené otázky by bylo možné zjistit z přípravné dokumentace k materiálům předkládaným k projednání do Rady města Ostravy a Zastupitelstva města Ostravy. Tj. různé koncepty, poznámky výpisky, záznamy z konzultací či telefonických hovorů apod. Podle čl. 11 odst. 2.3 platného Spisového řádu magistrátu jsou zaměstnanci povinni tyto pomocné poznámky před jejich předáním do spisovny magistrátu odstranit. Nejpozději by byly odstraněny při skartačním řízení, neboť nejsou svým charakterem archiválie. Další možností by bylo zajistit svědectví vedoucí organizačního odboru, která byla za zpracování materiálů odpovědná. Organizační odbor magistrátu však byl již před léty zrušen.

K Vaší žádosti ze dne 1. 8. 2014 uvádíme následující. K bodu a1) naleznete odpověď na s. 2 prvním odstavci Zápisu ze zasedání a na s. 3 odst. 2 Organizačního pořadu zasedání zastupitelstva. K dotazu a4) uvádíme, že kompletní celé 27. Zastupitelstvo města Ostravy z 26. a 27. 6. 2002 archiv převzal v roce 2009. Na další Vaše otázky nelze odpovědět, neboť listinné dokumenty předané archivu odpovědi na ně neobsahují.

K Vaší žádosti ze dne 10. 8. 2014 sdělujeme, že archiv nedisponuje osobním diářem JUDr. Pyšného a tudíž nelze na Vaše otázky odpovědět. Z Vašich otázek č. 11) a 12) není patrné, o jaké právní stanovisko JUDr. Dědice se Vám jedná a z kterého je roku. Proto nelze s určitostí říci, zda se již stalo předmětem skartačního řízení.

S pozdravem

PhDr. Blažena Przybylová
ředitelka Archivu města Ostravy

Na vědomí: odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy

163

ARCH 7

Od: [REDAKCE]
Odesláno: 3. září 2014 12:32
Komu: posta
Předmět: Stížnost na nevyřízení IŽ z 10.8.2014.

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu Statutárního města Ostravy (SMO,MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopr.
Došlo: -3 -09- 2014 č. SMO/316765/24/	Zpracov.
Přílohy:	Ukl. znak 31/15

Vážení,

10. 8. 2014 ve 13:23:12 jsem v rámci základního práva na informaci dle čl. 17/1 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 106/1999 Sb. na MMO poslal e-mailem žádost "Stanoviska z roku 2002 IŽ" otázkami, čísel 1 až 11, a další nedopatřením opět 11, a žádostí o nahlédnutí do písemnosti v bodu 12 (Žádost). Z MMO mi 21.8.2014 došlo na vědomí "Postoupení žádosti, stížnosti" č.j. SMO/285707/14/LPO/Hud ze dne 19.8.2014, adresované PhDr. Blaženě Przybylové, odbor Archiv města Ostravy, s textem:

"Postupujeme Vám k vyřízení žádost o poskytnutí informace Ing. [REDAKCE] z 10.8.2014 týkající se stanovisek z roku 2002 ohledně prodeje akcií ZTO. Jedná se o žádosti, vztahující se k archiváliím a předpokládá se postup dle zákona č. 499/2004 Sb. Zároveň Vám postupujeme k vyřízení stížnosti jmenovaného ze dne 10.8.2014 a 14.8.2014, vztahující se k žádostem již dříve vám postoupeným." Magistrát archivu ani neurčil, v jakých písemnostech jsou odpovědi na mnou položené otázky, a jaké písemnosti mi v archivu mají předložit.

V archivu jsem si prohlédl předložené písemnosti, avšak žádané informace jsem tam nenalezl. Namítám, že magistrát nenapsal, jaké ustanovení Zákona mu umožňuje žádost "postoupit" jinému magistrátnímu odboru, a navíc "předpokládat postup dle archivního zákona. Na takový postup povinného subjektu při vyřízení Žádosti.

Navrhuji přikázat SMO řádné vyřízení Žádosti.
Za brzké vyřízení děkuji. Přepis Žádosti následuje.

Napsal 3.9.2014 Ing. [redacted], [redacted] nar. [redacted]

----- Původní zpráva -----

Od: [redacted]

Komu: posta@ostrava.cz

Datum: 10. 8. 2014 13:23:12

Předmět: Stanoviska z roku 2002 IŽ

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

zastupitelům jste dali 26.6.2002 na stůl NA VĚDOMÍ, kromě mnoha dalších písemností jenom ohledně prodeje akci ZTO, i "Stanovisko k dokumentu, vyhotovenému společností Zásobování teplem Ostrava a.s. dne 24.6.2002, jímž je prováděno právní posouzení smlouvy o úplatném převodu cenných papírů a smluv...." (dál Stanovisko). Na stůl jste však zastupitelům 26.6.2002 dali více dalších písemností k jiným bodům programu jejich zasedání.

Druhý odstavec Stanoviska, datovaného 25.6.2002, a zpracovaného JUDr Petrem Pyšným, zní:

"Pokud společnost ZTO a.s. poukazuje soustavně na právní posouzení, vypracované doc JUDr Karlem Markem, CSc a JUDr Boženou Markovou (Právní posouzení), pak nutno uvést, že jsem na základě pověření Města Ostravy, osobně projednal závěry předmětného znaleckého posudku s doc JUDr Karlem Markem, CSc, který mi sdělil, že právní závěry, obsažené v tomto posudku lze vykládat pouze tak, že postup dle ust. § 183a je zpracovateli posudku doporučen, a v žádném případě je nelze vykládat tak, že nabyvatel akci je povinen dle předmětného ustanovení postupovat. Současně mne zmocnil, abych tento právní závěr veřejně sdělil orgánům města Ostravy. Ve spojitosti s předmětnou smlouvou bylo město Ostrava seznámeno s obsahem písemného právního stanoviska vypracovaného prof. JUDr Janem Dědičem, předním odborníkem v oblasti českého práva, spolutvůrcem novely obchodního zákoníku, jehož záběry jednoznačně potvrzovaly správnost námi zastávaného právního stanoviska.....".

Proto v rámci základního práva na informaci dle čl. 17/1 Listiny základních práv a svobod, a zákona č. 106/1999 Sb. se táži, či žádám:

- 1) sdělit, která osoba či městský orgán, kdy za SMO JUDr Pyšnému předal vyjádření ZTO z 24.6.2002,
- 2) sdělit, která osoba, či městský orgán, kdy za SMO JUDr Pyšného pověřil, či požádal, osobně projednat závěry předmětného znaleckého posudku s doc JUDr Karlem Markem, CSc,
- 3) sdělit, kdy JUDr Pyšný jakým způsobem (telefonicky, osobně) s JUDr Markem (nebo JUDr Markovou?) jednal, a jaký je o tomto jednání zápis, či alespoň kým kdy pořízený záznam,
- 4) sdělit, která osoba, či městský orgán, kdy za "Město Ostrava" JUDr Pyšného pověřil, požádal, či objednal, zpracování Stanoviska,
- 5) sdělit, zda "námi zastávané právní stanovisko", jak je ve Stanovisku napsáno, je stanoviskem zájemce o koupi akci, nebo je
- 6) stanoviskem SMO, a v tom případě kdy takové stanovisko bylo kterým bylo přijato pod jakým číslem usnesení kterého orgánu, či jak datovaným stanoviskem kterého orgánu SMO,
- 7) sdělit, zda si SMO u JUDr Marka ověřilo pravdivost tvrzení JUDr Pyšného, obsažených ve Stanovisku,
- 8) a pokud ano, jakým způsobem to kdo učinil, s jakým výsledkem, a jak datovaný je tom kým třeba pořízený záznam,
- 9) sdělit, jakou formou doc Marek "zmocnil JUDr Pyšného tento právní závěr veřejně sdělil orgánům Města Ostravy". a jak datovaný je o tom společný zápis, či alespoň kým pořízený záznam, či pouze paměť JUDr Pyšného,
- 10) sdělit, pokud žádné písemnosti o tom nejsou, zda k tomu alespoň v tomto roce JUDr Pyšný něco sdělil, když MMO nadále využívá jeho právní služby
- 11) sdělit, který městský orgán, či magistrátní odbor dostal jak datované písemné právní stanovisko prof.

JUDr Jana Dědiče,

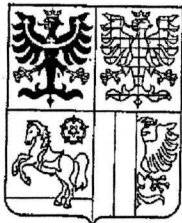
11) sdělit, který magistrátní odbor kdy zahrnul právní stanovisko JUDr Dědiče do skartačního návrhu dle § 8 zákona č. 499/2004 v platném znění, konečně

12) žádám o nahlédnutí do písemného právního stanoviska prof. JUDr Jana Dědiče, k čemuž je možno vyzvat mne e-mailem, a poskytnout kopie stran tohoto stanoviska, při nahlížení určených.

Poznamenávám, že i třeba pravomocné dřívější rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informaci, nebrání podání třeba identické žádosti později.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 10.8.2014 Ing [REDACTED] har. [REDACTED]



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY		C. dělo:
Archiv města Ostravy		RR 106/160431
Došlo:	01-10-2014	Zpracov:
C. i.:	JMD/351900/14/AR	Bar
Přílohy:	3	Ukl. znak:

Čj: MSK 122938/2014
Sp. zn.: POR/25950/2014/Mül
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 257
Fax: 595 622 226
E-mail: karel.muller@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-09-30

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] Ostrava, ze dne 3. 9. 2014, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 10. 8. 2014,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí

Účastník řízení

Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]

Odůvodnění

Dne 16. 9. 2014 byly Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručeny statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnosti Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 3. 9. 2014, na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 10. 8. 2014.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), po přezkoumání předložené spisové dokumentace rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.,



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že příkazuje statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby předmětnou žádost o poskytnutí informace do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím žádost o informace nazvanou „Stanoviska z roku 2002 IŽ“, ve které ve 13 bodech (pozn. dvakrát bod 11) požadoval poskytnutí informací souv. se stanovisky a vyjádřeními k prodeji společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. (dál též jen „ZTO“), které měly být projednávány na zasedání Zastupitelstva města Ostrava dne 26. 6. 2002.

Město (odbor legislativní a právní) žádost o poskytnutí informace posoudilo a věc postoupilo k vyřízení odboru Archiv města Ostravy, s tím, že se jedná o žádosti, vztahující se k archiváliím a předpokládá se postup dle zákona č. 499/2004 Sb.

Stěžovatel s postupem města při vyřizování jeho žádosti o informace nesouhlasil, a proto podal dne 3. 9. 2014 stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace. Ve stížnosti zejm. sdělil, že si jemu předložené písemnosti v archivu prohlédl, požadované informace v nich však nenalezl.

Město stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost přípisem č. j. SMO/316165/14/Ar/Bar ze dne 12. 9. 2014 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 15. 9. 2014; krajský úřad obdržel dne 16. 9. 2014). Město v tomto přípisu uvedlo, že stěžovatele již upozornilo, že jeho požadavky, které jsou odboru Archiv města Ostravy postupovány odborem legislativním a právním, vyřizují dle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „archivní zákon“), a že pokud si stěžuje na postup podle archivního zákona, je nutné takovou žádost adresovat Ministerstvu vnitra, a že přesto trvá stěžovatel na adresování stížnosti krajskému úřadu. Město dále ke stížnosti zejména uvedlo, že stěžovateli byly v badatelně archivu předloženy jím požadované archiválie, zejména 27. zasedání zastupitelstva města z 26. a 27. 6. 2002. Tyto jsou pro stěžovatele dosud ve studovně rezervovány a je možné do nich v úředních hodinách nahlížet. Závěrem město uvedlo, že jestliže stěžovatel v dokumentech nenalezl odpovědi na jím kladené otázky, pak je to proto, že zde nemusí být obsaženy – mohlo jít o informace, které se neznamenaávají listinnou formou (např. o telefonní hovory) či nejsou v archivu obsaženy, protože nemuselo jít o archiválie (informace v různých konceptech, osobních poznámkách, záznamech, apod.) a byly při skartačních řízeních určeny ke zničení.

* * *

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K možnosti stěžovatele brojít proti postupu města stížností dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím

Jak vyplývá ze spisového materiálu, město po obdržení stěžovatelovy žádosti o informace tuto posoudilo a shledalo, že nespadá do režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, ale do režimu archivního zákona.

Krajský úřad na tomto místě uvádí, že trvale zastává právní názor, dle kterého v případě, kdy žádost o informace směřuje k poskytnutí informací, které jsou dle archivního zákona archivální, je nutné takovou žádost vyhodnotit jako žádost spadající do režimu nikoliv zákona o svobodném přístupu k informacím, ale archivního zákona.

Dle názoru krajského úřadu je pak v takovém případě nutné, aby „povinný subjekt“ vždy prokázal, že se v daném případě nejedná o žádost o informaci, která má být vyřizována v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, ale že se skutečně jedná o žádost o archiválii spadající do režimu archivního zákona. Pokud by taková úvaha absentovala, nemohl by dle názoru krajského úřadu tento subjekt podřadit vyřizování takové žádosti pod režim archivního zákona, ale musel by postupovat v souladu se žádostí v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím (srov. zejm. § 2 a 14 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Dle názoru krajského úřadu nelze současně vyloučit ani takové situace, kdy by podaná žádost částečně podléhala pravidlům stanoveným v zákoně o svobodném přístupu k informacím, a kdy by se ve zbytku takové žádosti jednalo o žádost o nahlížení do archiválií spadající do režimu archivního zákona.

Dle právního názoru krajského úřadu i tento případ prokazuje nutnost rozlišování toho, zda žádost o informace či její část spadá do režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, či zda žádost či její část podléhá režimu archivního zákona.

Krajský úřad uvádí, že předložený spisový materiál nasvědčuje tomu, že některé požadované informace mohly být uloženy v Archivu města Ostravy. S ohledem na to, že spisový materiál tuto skutečnost jednoznačně neprokazuje (městem o tom nebyl předložen doklad), nemůže krajský úřad s jistotou uzavřít, že by se jednalo o postup města, na který se zákon o svobodném přístupu k informacím nevztahuje (srov. § 2 odst. 3 uvedeného zákona).

Dle názoru krajského úřadu se tak nemusí v archivu města nacházet všechny informace požadované stěžovatelem, ale je zde možnost, že by se požadované informace mohly nacházet mimo Archiv města Ostravy, a to u příslušných odborů magistrátu města, zejména pak u odboru legislativního a právního.

Dle názoru krajského úřadu tak jsou dány podmínky pro to, aby stěžovatel mohl využít svého práva stanoveného v ustanovení § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. brojít proti postupu města stížností.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému nebyla po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v žádosti o informace ze dne 10. 8. 2014 (stížnost ze dne 3. 9. 2014). Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení těchto žádostí o informace viz dále).

Článek dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dnů), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím. V této situaci, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dnů).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že si stěžovatel převzal odpověď na žádost o informace dne 21. 8. 2014; svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 3. 9. 2014, tj. u povinného subjektu v zákonné lhůtě.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

* * *

Krájský způsob vyřízení žádosti o informace

Krajský úřad uvádí, že s ohledem na to, že mu nebyl předložen spisový materiál, ze kterého by bylo možné posoudit, zda a jakým způsobem město zjišťovalo a dospělo k závěru, že se jedná o žádost o nahlížení do archíválií, a ani to, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanými informacemi disponuje mimo archív, je postup města při vyřizování těchto žádostí o informace nepřezkoumatelný.

Krajský úřad dospěl k tomuto závěru i s ohledem na to, že, odbor legislativní a právní předal vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace odboru Archiv města Ostravy, přičemž ze spisového materiálu nevyplyvá, že by se zjišťoval či se alespoň ujistil, že požadované informace jsou v archivu uloženy. Pokud totiž město, jak bylo zjišťováno, dospělo k závěru, že se jedná o žádost o nahlížení do archíválií, muselo pro tuto úvahu disponovat konkrétními informacemi o tom, že odpovědi na žádosti o informace jsou obsaženy v archivu. Potřebné informace přitom mohlo město získat např. z příslušného proběhlého skartačního řízení a tyto skutečnosti rovněž vztahu k jednotlivým požadovaným informacím s ohledem na podané stížnosti doložit krajskému úřadu.

S ohledem na shledané pochybení města bude dle právního názoru krajského úřadu v dalším řízení nutné, aby město žádost o informace opětovně posoudilo a aby v případě, kdy by opětovně dospělo k závěru, že žádost směřuje do režimu archivního zákona, bylo schopno tento svůj postup přezkoumatelným způsobem odůvodnit a doložit.

* * *

Krajský úřad závěrem upozorňuje město na skutečnost, že nepostupovalo v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této době stížnosti sám zcela nevyhoví tím; že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, jinak vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Z předloženého materiálu vyplývá, že přesto, že stížnost byla městu doručena dne 3. 9. 2014, předložilo ji město krajskému úřadu přípisem až přípisem ze dne 15. 9. 2014, tedy 5 dnů po uplynutí zákonné lhůty.

* * *

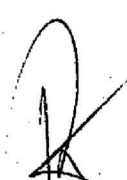
Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

* * *

Poučení

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.




JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:**Stěžovatel:**Ing. , **Povinný subjekt:**statutární město Ostrava, magistrát, odbor Archiv města Ostravy, Prokešovo náměstí 8,
729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

163/2014

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/285717/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje:

Mgr. Jan Hudeček

Telefon:

+420 599 442241

Fax:

E-mail:

jhudecek@ostrava.cz

Datum:

16. 10. 2014

Vyřízení žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K Vaši žádosti ze dne 10. 8. 2014 týkající se stanoviska JUDr. Pyšného ze dne 25. 6. 2002 statutární město Ostrava sděluje:

Ve vztahu k bodům 3), 9), 10) byla žádost odložena, učiněné dotazy směřují na jednání osob odlišných od města. Nejedná se o působnost statutárního města Ostravy.

Zároveň Vás vyzýváme podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, abyste svou žádost ve vztahu k bodům 11) – 12) upřesnil, jelikož není zřejmé, jaké informace jsou požadovány. Je nutné blíže vymezit zmíněné právní stanovisko JUDr. Jana Dědiče (např. čeho se týká, rok atd.). Pro řádné vyřízení jakékoliv žádosti ve smyslu uvedeného zákona je nutné určitě a srozumitelně označit požadované informace. O upřesnění žádáme ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení této výzvy.

Ve zbytku se žádost vyřizuje.

U. k.

Mgr. Renata Kolková

vedoucí odboru legislativního a právního

ARCH 7 (163)

Magistrát Statutárního města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

SMO/379405/14/LPO/Voj.



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 20-10-2014	Zpracov.	
Č. j.: SMO/379405/14	Úkl. znčk.	
Přílohy:	831/15/6	

Mgr.
Hudíček

Vážení,

k mé žádosti o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. z 10. 8. 2014 (Žádost, Zákon), označené "Stanoviska z roku 2002 IŽ", po mé stížnosti na Váš postup při vyřízení Žádosti z 3.9.2014, a po rozhodnutí Krajského úřadu v Ostravě č.j. MSK122398/2014 ze 30.9.2014, příkazujícím Vám Žádost do 15 dnů vyřídit, mi došlo "Vyřízení žádosti...." č.j. SMO/285717/14/LPO/Hud ze 16.10.2014, ve kterém mne kromě jiného dle § 14, odst. 5, písm. b) Zákona vyzýváte, abych otázky 11 a 12 upřesnil "jelikož není zřejmé, jaké informace jsou požadovány". Proto sděluji následující.

Pokud jde o otázky 11 a 12, jde ve skutečnosti o tři otázky, neboť nedopatřením jsem dvě otázky v Žádosti označil číslem 11 následovně:

"11) sdělit, který městský orgán, či magistrátní odbor dostal jak datované písemné právní stanovisko prof. JUDr. Jana Dědiče,

11) sdělit, který magistrátní odbor kdy zahrnul právní stanovisko JUDr. Dědiče do skartačního návrhu dle § 8 zákona č. 499/2004 v platném znění, konečně

12) žádám o nahlédnutí do písemného právního stanoviska prof. JUDr. Jana Dědiče, k čemuž je možno vyzvat mne e-mailem, a poskytnout kopie stran tohoto stanoviska, při nahlížení určených."

K Výzvě ihned sděluji:

Již v prvním odstavci Žádosti jsem napsal o "Stanovisku k dokumentu, vyhotovenému společností Zásobování teplem Ostrava a.s. dne 24.6.2002, jímž je prováděno právní posouzení smlouvy o úplatném převodu cenných papírů a smluv...." (dál Stanovisko), zpracovaném a podepsaném JUDr. Petrem Pyšným.

Ve druhém odstavci Stanoviska JUDr. Pyšný napsal: "...Ve spojitosti s předmětnou smlouvou bylo město Ostrava seznámeno s obsahem písemného právního stanoviska vypracovaného prof. JUDr. Janem Dědičem, předním odborníkem v oblasti českého práva (spolutvůrcem novely obchodního zákoníku) jehož závěry jednoznačně potvrzovaly správnost námi zastávaného stanoviska."

Poznamenávám, že Stanovisko je výrazně vpravo nahoře označeno otiskem inventárního razítka NA VĚDOMÍ, jako ostatně mnoho dalších na stůl tehdy zastupitelům daných písemností.

ba) V "prvním" bodu 11 požaduji informaci, který městský orgán či magistrátní odbor dostal od JUDr. Pyšného jak datované písemné právní stanovisko vypracované prof. JUDr. Janem Dědičem,

bb) Ve "druhém" bodu 11 požaduji informaci, který magistrátní odbor zahrnul Stanovisko do skartačního návrhu, jak je stanoveno v § 8 zákona č. 499/2004 Sb.

bc) V bodu 12 žádám o nahlédnutí do písemného právního stanoviska prof. JUDr. Jana Dědiče,

Vůbec nepřipouštím možnost, že by ohledně písemného právního stanoviska vypracovaného prof. JUDr. Janem Dědičem šlo o mystifikaci.

Poznamenávám, že s panem JUDr. Pyšným jste v roce 2002 měli smlouvu o poskytování právních služeb, stejně jako je tomu nyní.

Tímto odpovídám na Výzvu.

Pro rychlou informaci na LPO dnes doručím Stanovisko JUDr. Pyšného ze 25.6.2002 (tři strany).

Napsal 20.10.2014 Ing. [redacted]

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

SMO/379643/14/LPO/Voj.



smovae53783938

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor legislativní a právní		
Došlo: 20.10.2014	Zpracov. JUDr.	
Č. j.: SMO/379643/14	Ukl. znak. 83/15/5	
Přílohy: /		

Vážení,

dne 10. 8. 2014 v 13:23:12 jsem e-mailem poslal na MMO žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Žádost, Zákon), označenou "Stanoviska z roku 2002 IŽ". Po mé stížnosti na postup MMO při vyřízení Žádosti ze dne 3.9.2014, a po rozhodnutí č.j. MSK122398/2014 Krajského úřadu v Ostravě ze 30.9.2014, příkazujícím SMO Žádost do 15 dnů vyřídit, mi došlo "Vyřízení žádosti...." č.j. SMO/285717/14/LPO/Hud ze 16.10.2014 (Vyřízení), dle kterého:

a) "Ve vztahu k bodům 3), 9) a 10) byla Žádost odložena "učinné dotazy směřují na jednání osob odlišných od města. Nejedná se o působnost SMO." Pod uvedenými body jsou následující otázky:

"3) sdělit, kdy JUDr Pyšný jakým způsobem (telefonicky, osobně) s JUDr Markem (nebo JUDr Markovou?) jednal, a jaký je o tomto jednání zápis, či alespoň kým kdy pořízený záznam,

9) sdělit, jakou formou doc Marek "zmocnil JUDr Pyšného tento právní závěr veřejně sdělil orgánům Města Ostravy". a jak datovaný je o tom společný zápis, či alespoň kým pořízený záznam, či pouze paměť JUDr Pyšného,

10) sdělit, pokud žádné písemnosti o tom nejsou, zda k tomu v tomto roce JUDr Pyšný něco sdělil, když MMO již od roku 2001 nadále využívá jeho právní služby".

Z vyjádření SMO není zřejmé, dle jakého ustanovení Zákona tyto otázky odmítají. Skutečností je, že na více písemnostech SMO byl v roce 2002 podepsán JUDr Pyšný (třeba na šesté straně NOVÉHO NÁVRHU USNESENÍ k materiálu číslo 7) na 27. zasedání ZMO 26.6.2002, což mohu předložit, a sám 25.6.2002 zpracoval a samozřejmě podepsal Stanovisko (tři strany), adresované Zastupitelstvu statutárního města Ostravy, které jim s otiskem inventárního razítka NA VĚDOMÍ bylo dáno na stůl 26.6.2002.

Nepřipouštím možnost, že by ohledně písemného právního stanoviska vypracovaného prof. JUDr Janem Dědičem šlo o mystifikaci.

Pro rychlou informaci na LPO dnes předávám Stanovisko JUDr Pyšného ze 25.6.2002 (tři strany). S odůvodněním odložení otázek 3,9 a 10 proto nesouhlasím, a na jejich odložení si stěžuji.

b) ohledně zbývajících otázek 1),2), 4),5),6),7) a 8) si nejsem vědom, že by mi došla nějaká výzva k vyzvednutí zásilky, tím méně pak nějaká písemnost od MMO. není o nich zmínka ani ve Vyřízení. V závěru Vyřízení je sice napsáno "Ve zbytku se žádost vyřizuje", což však není prodloužení lhůty dle § 14, odst. 7) Zákona. Proto si na "postup" při vyřízení i těchto bodů stěžuji.

c) Souhrnně si proto stěžuji na postup MMO při vyřízení otázek 1) až 10) Žádosti, a navrhuji přikázat řádné jejich vyřízení.

Stížnost posílá 20.10.2014 Ing [REDACTED]

163/2014

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/285717/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 20. 10. 2014

Vyřízení žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K bodům 5), 6) Vaši žádosti ze dne 10. 8. 2014 týkající se stanoviska JUDr. Pyšného ze dne 25. 6. 2002 statutární město Ostrava sděluje, že formulace „námi zastávané právní stanovisko“ se vztahuje k osobě JUDr. Pyšného, resp. jeho kanceláře.

V. K. 

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

163/1014

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/285717/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 20. 10. 2014

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted], ze dne 10. 8. 2014 týkající se prodeje akcií Zásobování teplem Ostrava, a.s., stanoviska JUDr. Pyšného ze dne 25. 6. 2002 statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

výrok:

podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 10. 8. 2014 týkající se prodeje akcií Zásobování teplem Ostrava, a.s., stanoviska JUDr. Pyšného ze dne 25. 6. 200, podaná Ing. [redacted] v bodech 1), 2), 4), 7), 8) **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 10. 8. 2014 týkající se prodeje akcií Zásobování teplem Ostrava, a.s., stanoviska JUDr. Pyšného ze dne 25. 6. 2002. V bodech žádosti uvedených ve výroku rozhodnutí Ing. [redacted] kladl otázky vztahující se ke zpracování stanoviska JUDr. Pyšného, právního posouzení doc. JUDr. Karla Marka, vyjádření Zásobování teplem Ostrava, a.s. vše ve věci prodeje akcií této společnosti

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve vztahu ke všem částem žádosti vymezených ve výroku povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona. Z vyjádření referenta spisové služby odboru vnitřních věcí ze dne 22. 9. 2014 bylo zjištěno, které dokumenty týkající se společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. (ZTO) byly vyskartovány (fyzicky zničeny) a které byly předány odboru Archiv města Ostravy. Z vyjádření PhDr. Antonína Barcucha, vedoucího archivního oddělení Archivu města Ostravy ze dne 16. 10. 2014 je zřejmé, že požadovanými informacemi archiv nedisponuje. Ze stanoviska archivu města ze dne 25. 9. 2014 bylo zjištěno, že archiv města převzal všechny archiválie týkající se transformace a privatizace Zásobování teplem Ostrava, a.s. do roku 2006, včetně dokumentů následného podniku Dalkia, a. s. Tyto dokumenty byly prohlášeny za archiválie a je třeba s nimi nakládat podle zákona č. 499/2004 Sb. Z evidence dokumentů uložených v centrální spisovně magistrátu, která byla prověřována v rámci řádného skartačního řízení 2014 vyplývá, že zde již nejsou uloženy žádné dokumenty evidované pod názvem Zásobování teplem Ostrava, a. s. Jejich existenci není možno potvrdit ani na jiných odborech magistrátu, neboť k povinností odborů dle Spisového řádu magistrátu mj. patří odevzdávat do centrální spisovny veškeré dokumenty, které jsou vyřízeny a které nejsou potřebné pro běžnou činnost.

Z výše uvedeného vyplývá neexistence požadovaných informací u povinného subjektu celkově, když jimi nedisponuje ani archiv města.

Závěrem povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

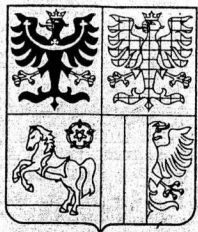
Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

l. r. 

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního





KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

h62 hwd/EJEL

ARCH 7

163



Magistrát města Ostravy

24 -11- 2014

PODATELNA!!!

Čj: MSK 146414/2014
Sp. zn.: POR/30253/2014/Ede
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Radka Edelmannová
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 490
Fax: 595 622 226
E-mail: radka.edelmannova@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-11-21

SMO/425276/14



smoves5378f14d

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor. 24/904606
Došlo: 24 -11- 2014	Zpracov. Jlu
Č. j.: SMO/425276/14	Ukl. znak: 83/1/5/
Přílohy: 1 - nw	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted],
ze dne 20. 10. 2014, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 10. 8. 2014,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu města Ostrava, magistrátu, aby žádost o poskytnutí informace v bodech 3, 9, a 10 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 6. 11. 2014 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost Ing. [redacted] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 20. 10. 2014 na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 10. 8. 2014.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), po přezkoumání předložené spisové dokumentace rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.,



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxs

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že přikazuje městu, aby žádost o poskytnutí informace v bodech 3, 9 a 10 vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 10. 8. 2014 u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které ve vztahu ke „Stanovisku k dokumentu, vyhotovenému společností Zásobování teplem Ostrava a.s. dne 24.6.2002, jímž je prováděno právní posouzení smlouvy o úplatném převodu cenných papírů a smluv.... (dál Stanovisko)“ a ve vztahu k podané stížnosti žádal:

- „3) sdělit, kdy JUDr. Pyšný jakým způsobem (telefonicky, osobně) s JUDr. Markem (nebo JUDr. Markovou?) jednal, a jaký je o tomto jednání zápis, či alespoň kým kdy pořízený záznam,
- 9) sdělit, jakou formou doc. Marek "zmocnil JUDr. Pyšného tento právní závěr veřejně sdělil orgánům Města Ostravy". a jak datovaný je o tom společný zápis, či alespoň kým pořízený záznam, či pouze paměť JUDr. Pyšného,
- 10) sdělit, pokud žádné písemnosti o tom nejsou, zda k tomu alespoň v tomto roce JUDr. Pyšný něco sdělil, když MMO nadále využívá jeho právní služby“.

Město žádost o poskytnutí informace posoudilo a věc postoupilo k vyřízení odboru Archiv města Ostravy, s tím, že se jedná o žádosti, vztahující se k archiváliím a předpokládá se postup dle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Stěžovatel s postupem města při vyřizování jeho žádosti o informace nesouhlasil, a proto podal dne 3. 9. 2014 stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace. Ve stížnosti zejména sdělil, že si jemu předložené písemnosti v archivu prohlédl, požadované informace v nich však nenalezl. O této stížnosti rozhodl krajský úřad svým rozhodnutím č. j. MSK 122938/2014 ze dne 30. 9. 2014, ve kterém přikázal městu vyřídit žádost o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace opětovně posoudilo a přípisem č. j. SMO/285717/14/LPO/Hud ze dne 16. 10. 2014, které bylo stěžovateli doručeno dne 17. 10. 2014 (dále jen „sdělení“), stěžovateli sdělilo, že jeho žádost o informace v bodech 3, 9 a 10 odkládá, neboť učiněné dotazy směřují na jednání osob odlišných od města, a že se nejedná o působnost města.

Stěžovatel s odložením žádosti o informace nesouhlasil, a proto podal dne 20. 10. 2014 stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace. Stěžovatel v ní k vyřízení bodů 3, 9, a 10 žádosti o informace zejména uvedl, že nesouhlasí s odložením žádosti o informace a tento svůj nesouhlas odůvodnil. Dále ke způsobu vyřízení bodů 1, 2, 4 až 8 žádosti o informace namítl, že si není vědom, že by mu byla doručena k těmto bodům jakákoliv písemnost od města a že o těchto bodech není ani zmínka ve sdělení. Dále uvedl, že v závěru sdělení město uvedlo, že ve zbytku se žádost vyřizuje, což však nepovažuje za prodloužení dle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Město uvedenou stížnost posoudilo a poté ji zaslalo spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/379643/14/LPO/Hud ze dne 3. 11. 2014 krajskému úřadu (vypraveno dne 5. 11. 2014, krajský úřad obdržel dne 6. 11. 2014).

* * *

K bodu 3, 9, a 10 žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, které povinným subjektům stanoví povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti.

V případě, kdy se požadované informace nevztahují k jeho působnosti, stanoví zákon o svobodném přístupu k informacím ve svém § 14 odst. 5 písm. c) povinnost takovou žádost, nebo její část, odložit a tuto odůvodněnou skutečnost sdělit do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli.

* * *

Z odložení žádosti vyplývá, že město neposkytlo stěžovatelem požadované informace z toho důvodu, že učiněné dotazy směřují na jednání osob odlišných od města a že se nejedná o působnost města.

Krajský úřad uvádí, že k vyřízení žádosti prostřednictvím jejího odložení [§ 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím] je nutné, aby se požadovaná informace nevztahovala k působnosti povinného subjektu, a aby povinný subjekt požadovanou informací nedisponoval (k obdobnému závěru dospěl také Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 7. 5. 2009, č. j. 1 As 29/2009-59).

Krajský úřad se tak nejprve zabýval tím, zda se požadované informace vztahují k působnosti města či nikoliv.

Krajský úřad uvádí, že nepřisvědčuje tvrzení města o tom, že se požadované informace nevztahují k jeho působnosti. Jak totiž vyplývá ze spisového materiálu, požadoval stěžovatel informace týkající se stanovisek a vyjádření k prodeji společnosti Zásobování teplem Ostrava, a. s., jejímž akcionářem bylo město.

Dle názoru krajského úřadu z uvedeného jednoznačně vyplývá, že se stěžovatelova žádost o informace vztahuje k působnosti města, které tak má dle zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost vyřídit stěžovatelovu žádost o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Pokud jde o otázku, zda město požadovanými informacemi disponuje či nikoliv, je krajský úřad nucen konstatovat, že tuto skutečnost nelze přezkoumat, neboť v rámci postoupeného spisového materiálu nebyla tato skutečnost přezkoumatelným způsobem doložena. Město požádalo o vyjádření k bodům žádosti o informace - vyjma body 3 a 9 pouze odbor Archiv města Ostravy (viz email ze dne 16. 10. 2014).

* * *

K bodu 1, 2, 4 až 8 žádosti o informace

Podle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z doloženého spisového materiálu, v daném případě město podané stížnosti v souladu s § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím ve lhůtě 7 dnů od obdržení stížnosti vyhovělo tím, že v bodech 5 a 6 žádosti o informace poskytlo informace a v bodech 1, 2, 4 a 8 žádosti o informace vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Krajský úřad tak v této fázi není oprávněn postup města nijak hodnotit.

Krajský úřad se tak může věcí zabývat až na základě případně podaného odvolání žadatele proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti nebo nové stížnosti týkající se rozsahu poskytnutých informací.

* * *

Námítce stěžovatele, že mu nebylo doručeno vyřízení žádosti o informace v bodech 1, 2, 4 až 8, krajský úřad nepřisvědčuje, jelikož ze spisového materiálu vyplývá, že vyřízení žádosti o informace v bodech 5 a 6 a rozhodnutí o odmítnutí žádosti v bodech 1, 2, 4 a 8 bylo stěžovateli doručeno dne 23. 10. 2014.

* * *

Námítce stěžovatele, že sdělení města, že ve zbytku se žádost vyřizuje, není prodloužením dle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím, krajský úřad přisvědčuje, neboť prodloužit lhůtu je možné pouze z důvodů uvedených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím a město žádný zákonný důvod neuvedlo. Město tedy mělo povinnost žádost o informace vyřídit ve všech jejích bodech do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 122938/2014, tedy do 16. 10. 2014. Je však třeba podotknout, že porušení této lhůty je v tomto případě irelevantní, jelikož město zjednálo nápravu tím, že v bodech 1, 2, 4 až 8 žádosti o informace aplikovalo postup předvídaný v ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy stížnosti vyhovělo a poskytlo část požadovaných informací přípisem ze dne 20. 10. 2014 (vypraveného dne 22. 10. 2014), a tím, že ke zbytku žádosti město vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 20. 10. 2014 (vypraveného dne 22. 10. 2014).

* * *

K formálním pochybením:

Krajský úřad pro úplnost poukazuje na skutečnost, že město nepostupovalo v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že stížnost byla městu doručena dne 20. 10. 2014, předložilo jí město krajskému úřadu spolu se spisovým materiálem až dne 5. 11. 2014, tedy 9 dní po uplynutí zákonné lhůty.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

Stěžovatel:

Ing. [REDACTED]

Povinný subjekt:

statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8,
729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/425276/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 8. 12. 2014

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K Vaši žádosti ze dne 10. 8. 2014 týkající se stanoviska JUDr. Pyšného ze dne 25. 6. 2002 statutární město Ostrava uvádí:

Ve vztahu k bodům 3), 9) bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti z důvodu neexistence požadovaných informací u města.

Ve vztahu k bodu 10) v tomto roce JUDr. Pyšný statutárnímu městu Ostrava sdělil: „jednání za SMO vedla pracovní skupina vedená Ing. Ivo Knižátkem, náměstkem primátora, jejichž jednání jsem se pravidelně zúčastňoval a plnil úkoly ukládané touto skupinou v rámci poskytování právních služeb. Je tedy pravděpodobné, že jsem byl pracovní skupinou pověřen projednat závěry právního posouzení s Doc. JUDr. Karlem Markem, autorem právního posouzení, a to na základě mého návrhu vycházejícího z rozsahu mnou poskytovaných služeb. Pokud jsem sdělil doc. JUDr. Karla Marka, pak jsem tak učinil na základě jeho ústního vyjádření, které nebylo žádným způsobem formalizováno. Předmětné stanovisko jsem zpracoval dne 25. 6. 2002 pro zastupitelstvo SMO v rámci poskytování právních služeb tak, jako jsem zpracovával právní stanoviska pro pracovní skupinu či pro orgány SMO ohledně jiných záležitostí týkajících se této transakce.“



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/425276/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 9. 12. 2014

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted], ze dne 10. 8. 2014 týkající se prodeje akcií Zásobování teplem Ostrava, a.s., stanoviska JUDr. Pyšného ze dne 25. 6. 2002 statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl **takto**:

podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 10. 8. 2014 týkající se prodeje akcií Zásobování teplem Ostrava, a.s., stanoviska JUDr. Pyšného ze dne 25. 6. 2002, podaná Ing. [redacted] v bodech 3), 9) **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 10. 8. 2014 týkající se prodeje akcií Zásobování teplem Ostrava, a.s., stanoviska JUDr. Pyšného ze dne 25. 6. 2002. V bodech žádosti uvedených ve výroku rozhodnutí se žadatel domáhal informací ohledně vzájemné komunikace mezi JUDr. Petrem Pyšným a doc. JUDr. Karlem Markem.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve vztahu ke všem částem žádosti vymezených ve výroku povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona. Ze stanoviska archivu města ze dne 25. 9. 2014 bylo

zjištěno, že archiv města převzal všechny archiválie týkající se transformace a privatizace Zásobování teplem Ostrava, a.s. do roku 2006, včetně dokumentů následného podniku Dalkia, a. s. Tyto dokumenty byly prohlášeny za archiválie a je třeba s nimi nakládat podle zákona č. 499/2004 Sb. Z evidence dokumentů uložených v centrální spisovně magistrátu, která byla prověřována v rámci řádného skartačního řízení 2014, vyplývá, že zde již nejsou uloženy žádné dokumenty evidované pod názvem Zásobování teplem Ostrava, a. s. Jejich existenci není možno potvrdit ani na jiných odborech magistrátu, neboť k povinnostem odborů dle Spisového řádu magistrátu mj. patří odevzdávat do centrální spisovny veškeré dokumenty, které jsou vyřízeny a které nejsou potřebné pro běžnou činnost.

Pojem „archiválie“ obsažený v uvedeném stanovisku představuje již dokumenty převzaté archivem města na základě skartačního řízení, což vylučuje možnost jejich existence na jiných odborech magistrátu.

Z vyjádření vedoucího archivního oddělení ze dne 8. 12. 2014 vyplývá, že archiv města nedisponuje informacemi o vzájemných kontaktech mezi JUDr. Petrem Pyšným a JUDr. Karlem Markem, jelikož se jedná o soukromoprávní subjekty.

Z výše uvedeného vyplývá neexistence požadovaných informací u povinného subjektu celkově, když jimi nedisponuje ani archiv města.

Závěrem povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

